

Arvoisa puhemies

Edelleen jää epäselväksi mikä on hallituksen strategia. Hetemäen paperit viittaavat laumasuojaan, mutta hallituksen, ministeriöiden ja virkamiesten puheet kuitenkin viittaavat siihen että laumasuoja ei ole päämäärä. Kaikki on vähän puolitiessä. Ravintolat ovat puoliksi auki, strategia on puolitiestä, avoimuus on puolittaista. Tuntuu, ettei monessakaan asiassa linjaa uskalleta tai osata valita.

Väitetään, ettei taudin tukahduttaminen ole mahdollista, mutta joissain maissa kuitenkin se on tehty. Nyt tautia on monin paikoin Suomea erittäin vähän. Tampereella vähän yli 100 tapausta, Turussa vähän yli 100 tapausta ja Etelä-Karjalassa ei yhtään tapausta viikkoon. Uskon että siellä jäljittamisella ja testaamisella olisi voitu saada tukahdutettua tauti. Uudellamaalla pitäisi huolehtia, että tauti ei leviä muualle Suomeen ja täällä se pitäisi saada minimoitua. Olisiko mahdollisuuksia tehdä ratkaisuja, jotka koskevat pelkästään Helsinkiä ja Uttamaata?

Pääministeri täällä eduskunnassa on moneen kertaan sanonut, että Suomi on varautunut hyvin epidemiaan ja että meillä on maailman paras sairaanhoito. Jälkimmäiseen on helppo yhtyä, mutta suojavaaruste- ja lentokenttäsoitkut antavat sen kuvan että tautiin ei oltu varauduttu tarpeeksi hyvin. Se on ilmiselvää. Kysynkin pääministeriltä, miksi hän uskalsi sanoa niin kuin sanoi? Mihin hän konkreettisiin asioihin hän perusti väitteen, että tauti on varauduttu hyvin?

Viimeisin farssi koskee suojamaskien käyttöä, jota pidetään välttämättömänä ympäri Eurooppaa, vaan ei Suomessa. On olemassa miljoona tutkimusta siitä, että ne ovat hyödyllisiä. Onko tämä jonkinlainen arvovaltakysymys ministeriöille, ettei niitä voida ottaa käyttöön, vaan pitää tehdä kahden kuukauden mittainen oma tutkimus aiheesta? Monien muiden maiden perusteella tiedetään jo nyt, että ne ovat varmasti hyödyllisiä oikein käytettynä kuten esimerkiksi kaupoissa ja julkisessa liikenteessä. Miksi sellaista ei voisi linjata nopeastikin?

Varautuminen on oma asiansa. Sitäkin isompi kysymys on se, mitä on tehty talouden turvaamiseksi sen jälkeen, kun kriisin laajuus tuli selville. Esimerkiksi Tanskassa ja Ruotsissa saatiin heti liikkeelle monenlaisia tukimuotoja yrityksille: lainoja, maksuhelpotuksia ja suoraa palkkatukea. Toisin on Suomessa. Yksin tukipaketin päättämisestä ravintoloille kesti kuusi viikkoa. Kuusi viikkoa siihen, mihin muilla meni viikko tai pari! Hyvin erikoista ja ennen kaikkea tuhoisaa.

Yhtä hitaasti hallitus on toiminut, kun on kyse ollut aiempien tukipäätöksien aikatauluista tai muuttuneista jakoperusteista: niistä ei ole kerrottu mitään.

Yritysten auttamisessa on tehty iso joukko suuria ja pieniä virheitä. Otan esimerkin: avustusta ei voi saada esimerkiksi yksityisyrittäjä, joka käyttää alihankintaa mutta ei ole palkannut ihmisiä. Vaikka yritys olisi iso, se ei mahdu tukikriteereihin. Yksinyrittäjät ovat jääneet totaalisesti ulkopuolelle. Toivon, että tässä hallituksen uudessa paketissa on lääkkeitä näihin asioihin, jotta emme menetä kaikkia yrittäjiä.

Vihdoin ja viimein pitää saada kunnon avustuspaketti yrittäjille. Hallituksen päätökset kestävät aivan liian kauan.

Arvoisa puhemies

Lopuksi haluaisin vielä sanoa jos hallitus olisi luonut johtoryhmän, jossa olisi ollut mukana yritysväkeä ja yksinyrittäjiä, olisi monet asiat yritystukien kohdalla pystytty ratkaisemaan jo aikaisemmin, niin kuin muissa maissa on tehty ja käytetty instrumentteja, jotka antavat nopean avun. Nyt hallitus laitto Business Finlandin sekoilemaan ja se on ainoa apu, joka on annettu yrittäjille. Yritysmailman avulla myös maskiongelmien olisi varmasti paljon nopeammin saatu hallintaan, eikä tällaista sotkua olisi tullut.