

## Toimenpidealoite TPA 9/2020 vp

**Pia Kauma kok ym.**

### **Toimenpidealoite yksityisen pysäköinninvalvonnan tiukemmasta sääntelystä ja paremmasta valvonnasta**

#### **Eduskunnalle**

Yksityinen pysäköinninvalvonta on lisääntynyt voimakkaasti viime vuosina. Kiinteistön omistajalla ja haltijalla (KKO: 2011:43) on oikeus määrätä omistamansa tai hallitsemansa alueen käytöstä, jollei sitä ole laissa kielletty. Kiinteistöjen omistajat ja haltijat, mukaan lukien kunnalliset yhtiöt, ovat tehneet sopimuksia pysäköintiyritysten kanssa pysäköinninvalvonnasta. Sopimuksia on tehty muun muassa taloyhtiöille, ostoskeskuksille ja muille kiinteistöjen ja tonttien omistajille ja haltijoille.

Yksityinen pysäköinninvalvonta ei ole kuitenkaan sujunut täysin ongelmitta. Autoilijat eivät ole kokeneet pysäköintivirhemaksun määräämisen perusteita aina riittävän selkeiksi tai oikeudenmukaisiksi. Maksujen oikaiseminen tai kohtuullistaminen on ollut hankalaa samoin kuin maksujen perintään vaikuttaminen. Oikeuden hakeminen pysäköintivirhemaksun kohtuullistamisesta tai poistamisesta on koettu sekä kalliiksi että hankalaksi ja aikaa vieväksi. Moni on kokenut, että on helpompaa vain maksaa pysäköintivirhemaksu pois kuin lähteä hakemaan siihen muutosta. Kilpailu- ja kuluttajaviraston mukaan on oltava täysin selvää, millaisten ehtojen mukaisesti alueella saa pysäköidä ja mitä ehtojen rikkomisesta seuraa.

Yksityiselle alueelle pysäköintiä koskevat tieliikennelain 28 §:n säännökset eivät estä kiinteistön omistajaa tai haltijaa määräämillään ehdoilla sallimasta pysäköintiä alueellaan eivätkä siten myöskään sopimasta siitä, millä ehdoilla sen omistamalle alueelle sai pysäköidä ja mitä sopimuksen ehtojen rikkomisesta seuraa.

Tällä hetkellä ei ole lainsäädäntöä, joka riittävän selkeästi määrittäisi yksityisen pysäköinninvalvonnan säännöt. Yksityistä pysäköinninvalvontaa on yritetty säännellä, mutta esitykset on joko hylätty (kuten HE 223/2010 vp) tai esitys on rauennut vaalikauden päättyessä (HE 79/2012 vp). Yhteistä sääntelyä tarvitaan erityisesti valitusmenettelyihin ja valvontaan. Sääntelyllä voitaisiin välttyä yksityisessä pysäköinninvalvonnassa ilmenneiltä epäkohdilta.

Pysäköinninvalvonta on ensisijaisesti palvelua, ja valvojat ovat palvelutehtävässä. Valvonnan ei tule olla aggressiivista, ja määrättyjen maksujen tulee perustua yhdenmukaiseen lainsäädäntöön. Hyvällä ja ammattimaisella valvonnalla varmistetaan pysäköinnin ja liikenteen sujuvuus.

Pysäköinti ja se, miten sen valvonta on hoidettu, vaikuttaa keskeisesti ihmisten arjen sujumiseen. Mikä on kohtuullinen pysäköintivalvontamaksu ja miten paljon oikaisun tai oikeuden hakeminen

## Toimenpideoite TPA 9/2020 vp

voi maksaa ollakseen vielä kohtuullista, ovat keskeisiä kysymyksiä. Nämä edellyttävät yhtenäistä ja selkeää sääntelyä. Siitä hyötyisivät autoilijoiden lisäksi myös alalla toimivat yritykset ja palveluita tilaavat organisaatiot.

Edellä olevan perusteella ehdotamme,

*että hallitus ryhtyy toimenpiteisiin selkeän ja yhdenmukaisen lainsäädännön luomiseksi yksityiselle pysäköinninvalvonnalle, jotta alalle saadaan tiukempi yhdenmukaisempi sääntely ja parempi valvonta.*

Helsingissä 28.2.2020

Pia Kauma kok  
Kari Tolvanen kok  
Marko Kilpi kok  
Ilkka Kanerva kok  
Anna-Kaisa Ikonen kok  
Saara-Sofia Sirén kok  
Pihla Keto-Huovinen kok  
Arto Satonen kok  
Mia Laiho kok  
Anne-Mari Virolainen kok  
Sari Multala kok  
Heikki Vestman kok  
Ville Kaunisto kok  
Timo Heinonen kok  
Pauli Kiuru kok  
Sari Sarkomaa kok