Hallituksen esitys eduskunnalle siviilitiedustelu koskevaksi lainsäädännöksi

ESITYKSEN PÄÄASIALLINEN SISÄLTÖ

Esityksessä ehdotetaan säädetäväksi uusi laki tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa sekä muutettavaksi poliisilakia niin, että siihen lisättäisiin uusi luku, jossa säädetäisiin tiedustelumenetelmistä ja niiden käytöstä siviilitiedustelussa. Lisäksi esityksessä ehdotetaan muutettavaksi lakia poliisin hallinnosta, lakia henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa, rikoslakia, esitutkintalakia, pakkokeinolakia ja lakia oikeudenkäynnin julkiisuudesta yleisissä tuomioistuimissa. Esitys liittyy samanaikaisesti annettaviin hallituksen esityksiin, joissa ehdotetaan säädetäväksi uusi soflastiedustelulaki ja uusi laki tiedustelutoiminnan valvonnasta.

Esityksessä ehdotettavan lainsäädännön keskeisin tavoite on kansallisen turvallisuuden parantaminen ja sääädöspohjan luominen tiedustelulle. Tavoitteena on parantaa suomalaisten yhteisön mahdollisuus nesteestä kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvalta kahdeksan rikosvimmilta uhkelta. Nämä olisi siviilitiedustelun kohteita, jotka määritelisiin tyhjentävästi laissa. Lakiehdotusten valmistelussa perusoikeuksien suojaan puuttuminen on pyritty rajamaan niin vähäiseksi kuin tiedustelutoiminnan tehokkuudelle ja tuloksellisuudelle asetettavat vaatimukset huomioon ottaen on mahdollista.

Tiedustelumenetelmää koskeva sääntely perustuisi menetelmällisesti ja määritelmällisesti osin poliisilaisina säädettyihin salaistuksiin tiedonhankintakeinoihin. Tiedustelumenetelmä olisi lisäksi paikkatiedustelu, jäljentäminen, lähetetyn asiakirjan pysäytäminen ilmoitusmääräystä varten ja tietojen saanti yksityiseläistä yhteisöltä sekä tietoliikennetiedustelu. Tiedustelumenetelmien tarkoituksena olisi tuottaa valittamattoman tietoa kansallista turvallisuutta vakuavien yhteyksien ja tuloksellisuudelle parantamisesta ymmärrettävän valtiojohdon päätöksenteon tueksi sekä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Tietoliikennetiedustelun erityistavoitteena olisi myös myös parantaa Suomen kykyä suojautua vakavimpia tietoverkkouhkia vastaan.

Tiedustelumenetelmiä koskeva sääntely perustuisi myös osin poliisilain salaistuin tiedonhankintakeinoihin. Tiedustelumenetelmä olisi lisäksi paikkatiedustelu, jäljentäminen, lähetetyn asiakirjan pysäytäminen ilmoitusmääräystä varten ja tietojen saanti yksityiseläistä yhteisöltä sekä tietoliikennetiedustelu. Tiedustelumenetelmien tarkoituksena olisi tuottaa valittamattoman tietoa kansallista turvallisuutta vakuavien yhteyksien ja tuloksellisuudelle parantamisesta ymmärrettävän valtiojohdon päätöksenteon tueksi sekä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Tietoliikennetiedustelun erityistavoitteena olisi myös parantaa Suomen kykyä suojautua vakavimpia tietoverkkouhkia vastaan.

Tiedustelumenetelmien päätöksentekoa koskeva sääntely perustuisi myös osin poliisilain salaistuksiin tiedonhankintakeinoihin. Tiedustelumenetelmä olisi lisäksi paikkatiedustelu, jäljentäminen, lähetetyn asiakirjan pysäytäminen ilmoitusmääräystä varten ja tietojen saanti yksityiseläistä yhteisöltä sekä tietoliikennetiedustelu. Tiedustelumenetelmien tarkoituksena olisi tuottaa valittamattoman tietoa kansallista turvallisuutta vakuavien yhteyksien ja tuloksellisuudelle parantamisesta ymmärrettävän valtiojohdon päätöksenteon tueksi sekä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Tietoliikennetiedustelun erityistavoitteena olisi myös parantaa Suomen kykyä suojautua vakavimpia tietoverkkouhkia vastaan.

Tiedustelumenetelmiä koskeva sääntely perustuisi myös osin poliisilain salaistuksiin tiedonhankintakeinoihin. Tiedustelumenetelmä olisi lisäksi paikkatiedustelu, jäljentäminen, lähetetyn asiakirjan pysäytäminen ilmoitusmääräystä varten ja tietojen saanti yksityiseläistä yhteisöltä sekä tietoliikennetiedustelu. Tiedustelumenetelmien tarkoituksena olisi tuottaa valittamattoman tietoa kansallista turvallisuutta vakuavien yhteyksien ja tuloksellisuudelle parantamisesta ymmärrettävän valtiojohdon päätöksenteon tueksi sekä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Tietoliikennetiedustelun erityistavoitteena olisi myös parantaa Suomen kykyä suojautua vakavimpia tietoverkkouhkia vastaan.

Tiedustelumenetelmillä saatua tietoa voitaisiin tietynä edellytyksin luovuttaa esitutkinta- tai muulle toimivaltaiselle viranomaiselle. Tiedon käyttötarkoitusdennoukaisuuden johdosta luovutamisen edellytykset määriteltäisiin tiukaksi.

Poliisilaisissa säädetäisiin yhteistyöstä sotilastiedusteluviranomaisen ja muiden viranomaisten kanssa sekä muiden tiedonhankinnan yhteensopivuudesta suojelupoliisien, sotilastiedusteluviranomaisen, keskusrikospoliisien ja muun viranomaisen virkamiesten työuravallisuuden varmistamiseksi.

Poliisilaisissa ja tietoliikennetiedustelusta annettavissa laissa säädetäisiin jäljentämiskielloista, kuuntelu- ja katselukielloista sekä tiedustelukielloista. Eräiden ammattiyhimiä viestintää nauttii korostettua suojaavaksi siviilitiedustelustulta. Tiedustelumenetelmiä käytöstä tulisi tiettyjen edellytysten täyttäessä ilmoittaa niiden kohteille.

Suojelupoliisien tiedustelullisten toimivaltuuksien lisääntymisen myötä sen esitutkinta- ja pakkoainotoimivaltuutet ehdotetaan poistettavaksi oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaa-
miseksi. Tämä ei estäisi suojelupoliisin mahdollisuutta osallistua esitutkintaviranomaisen suoritamaan esitutkintaan asianuntijaviranomaisen ominaisuudessa.


Tähän esitykseen liittyvässä esityksessä tiedustelun valvonnan ehdotettavaksi lainsäädännöksellä esitetään erityisesti perustettavaksi riippumaton oikeudellinen valvoja, tiedusteluvaltuutettu, joka valvoisi tiedustelutoimintaa reaalialaikaisesti.

Esitys liittyy myös perustuslain tarkistamista koskevaan hallituksen esitykseen. Luottamuksellisen viestin suojaan puuttuvat toimivaltuudet kytkeytyvät ehdotettuun perustuslain muutokseen.

Kaikki tiedustelutoiminta liittyvät hallituksen esitykset ovat riippuvaisia toisistaan, ja ne tulisi saattaa perustuslakivaliokunnan käsiteltäväksi yhtäaikaisesti.

Lait on tarkoitettu tulemaan voimaan mahdollisimman pian.
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YLEISPERUSTELUT

1 Johdanto


Sisäministeriön hallinnonalan viranomaisilla, erityisesti suojelupoliisilla, on merkittävä rooli kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvien siviilivuonteisten uhkien torjunnassa. Suojelupoliisin on valtakunnallinen poliisiyksikkö, jonka tehtävänä on torjua sellaisia hankkeita ja rikoksia, jotka voivat vaarantaa valtio- ja yhteiskuntajärjestystä tai valtakunnan sisäistä tai ulkoista turvallisuutta sekä suorittaa tällaisten rikosten tutkimaa. Suojelupoliisin on myös ylläpitää ja kehittää yleistä valtakunnan turvallisuutta vaarantavan toiminnan estämiseksi. Suojelupoliisin on myös suorittaa toimialallaan tehtävänsä mukaista järjestelyä valtakunnan turvallisuua suojelupoliisiin rikostorjuntaan ja sotilastason turvallisuuteen ja rikosyhteistyöön suojelupoliisillä ja sotilaidella.

Puolustusministeriön hallinnonalalle kuuluva puolustusvoimat vastaa Suomen sotilaallisesta puolustamisesta. Sotilastiedustelun tehtävät liittyvät sotilasstrategisen tilannekuvan muodos-
tusta vaarantavien rikosten estämisestä, mutta ei kuitenkaan niihin liittyvää rikostutkinnasta, joka kuuluu suojelupoliisin vastuulelle.


Sisäministeriö käynnisti siviiltiedustelua koskevan hankkeen, puolustusministeriö sotilastiedustelua koskevan hankkeen ja oikeusministeriö perustuslain mahdollista muuttamista koskevan hankkeen. Kolmen eri työryhmän hankkeita päätettiin valmistella kiinteässä yhteistyössä. Lisäksi todettiin, että liikenne- ja viestintäministeriö tarjoaa asiantuntijaa-apua työryhmille digitaalisatiokehityksen huomioimisessa. Edelleen sisäministeriö asetti parlamentaarisen seuran-
taryhmän tiedustelulainsäädännön uudistamiseen liittyville hankkeille. Seurantaryhmän tarkoituksena oli toimia linkkinä lainsäädäntöhankkeiden ja eduskunnan välillä, jotta eduskunta olisi jatkuvasti tietoinen hankkeiden etenemisestä.

Sisäministeriön hankkeen tavoitteena oli keskittää siviiltiedusteluosuuksia koskevan lainsäädännön valmisteluun. Hankkeen keskeisin tavoite oli parantaa toimivaltausviranomaisten kykyä ennakkostoja ja tapauksia käsiteltävä ja toimialallaan sellaisia vahingoilisia tekijöitä ja toimenpiteitä, jotka voivat vaarantaa erityisten tärkkäisten kansallisia etuja.

Suojelupoliisille ei tällä hetkellä ole säädetty erityisiä toimivaltausosuuksia valtion turvallisuuteen liittyvän uhkatiedon hankkimiseksi. Suojelupoliisien tärkeimmänä tehtävänä on yhteistyössä erityisesti keskusrikospoliisin kanssa ennalta estää ja paljastaa terrorismiin, laittomaan tiedustelutoimintaan, joukkotuhouseiden levittämiseen ja ääriöikeisiin sekä valtion turvallisuutta vaarantaen järjestänytteeseen rikollisuuteen kytkettyjä hankkeita. Hankkeessa harkitaan toimivaltauksien kehittämistä ulkomaan henkilöiedistelulupa sekä tietojärjestelmäiedistelulupa sekä rajat ylittävää tietoliikenteeseen kohdistettavaa tiedustelulupa varten.

Sisäministeriön tavoitteena oli keskittyä siviiltiedustelun valmisteluun. Tavoitteena oli parantaa toimivaltausviranomaisten kykyä ennakkostoja ja tapauksia käsiteltävä ja toimialallaan sellaisia vahingoilisia tekijöitä ja toimenpiteitä, jotka voivat vaarantaa erityisten tärkkäisten kansallisia etuja.

Suojelupoliisille ei tällä hetkellä ole säädetty erityisiä toimivaltausosuuksia valtion turvallisuuteen liittyvän uhkatiedon hankkimiseksi. Suojelupoliisien tärkeimmänä tehtävänä on yhteistyössä erityisesti keskusrikospoliisin kanssa ennalta estää ja paljastaa terrorismiin, laittomaan tiedustelutoimintaan, joukkotuhouseiden levittämiseen ja ääriöikeisiin sekä valtion turvallisuutta vaarantaen järjestänytteeseen rikollisuuteen kytkettyjä hankkeita. Hankkeessa harkitaan toimivaltauksien kehittämistä ulkomaan henkilöiedistelulupa sekä tietojärjestelmäiedistelulupa sekä rajat ylittävää tietoliikenteeseen kohdistettavaa tiedustelulupa varten.


2 Nykytila

2.1 Muuttuva turvallisuusympäristö

mukaankin Suomen turvallisuusympäristö on kiistatta monimutkaistunut. Uudet haasteet ja tehtävät edellyttävät viranomaisilta asianmukaista suorituskykyä. Turvallisuusviranomaisten ydintoimintoja ja palvelutason on oltava turvattuja. Turvallisuusympäristön muutoksiin on vastattava ajanmukaistamalla turvallisuusviranomaisten tilannekuvaa, toimivaltuuksia sekä parantamalla viranomaisten suorituskykyä. Nyt yhteiskunnan mahdollisuudet reagoida kansalliseen turvallisuuteen kohdistuviin uhkiin ovat merkittävässä epäsuhtaudassa uhkien toteutumisesta aiheutuvien vahinkojen kanssa.

Uusien uhkien ilmenemismuotoja ovat strategian mukaan esimerkiksi terrorismi sekä hybridi- ja kyberuhkat, jotka voivat olla myös voimapolitiikan välineitä. Tavoitteena on, että sisäministeriön ja valtioneuvoston kokonaiskokoelmaa sekä siviilitiedustelulla hankittu analysoitu tieto on kaikkien kansallisen turvallisuuden suojamuutokseen osallistuvien osapuuvoimien käytössä oikea-aikeisesti. Tavoitteena on lisäksi parantaa turvallisuusviranomaisten toimintamahdollisuuksia ja suorituskykyä muuttuneen toimintamahdollisuuksien vaatimusten mukaisesti kehitettävällä toimivaltuuksilla, varautumisesta, toimivaltuuksista ja voimavaroista. Lisäksi vahvistetaan turvallisuusviranomaisten strategisen turvallisuusviestinnän osaamista ja vähennetään viranomaisten ja muiden toimijoiden yhteistyöllä tähallisen ja tarkoitusperäisen virheellisen tiedon levittämisen kielteisiä turvallisuusvaikutuksia.


Sisäisen turvallisuuden selonteon mukaan sisäisen ja ulkoisen turvallisuuden uhkat liimityvät yhä tiiviimmän toisiinsa. Uhkat monimutkaistuvat ja muuttuvat nopeasti. Tilanteen ennustettavuus on viimeaikoina heikentynyt merkittävästi ei ole nähtävissä muutosta parempaan. Uudessa tilanteessa sisäisen turvallisuuden merkitys on korostunut ja tästä syystä valtioneuvosto laatikin ensimmäistiä kertaa erikseen sisäisen turvallisuuden selonteon.


Valtioneuvoston puolustusselonteko vahvistaa Suomen lähialueiden turvallisuustilanteen heik- kentymisen sekä totea jännitteiden Itämeren alueella ja epävakauden laajeneminkin yhä edelleen lisääntyneen. Sotilaallisen voiman ohella voidaan käyttää muita laajaa keinovaliko- maa tavoitteidensa saavuttamiseksi.


Digitalisoitumisen vaikutus turvallisuusympäristön kehittymiseen

Digitalisoitumisen vaikutusta turvallisuusympäristön kehittymiseen ja kyberturvallisuuta kä- sitellään muun muassa Suomen kyberturvallisuusstrategiassa (Valtioneuvoston periaatepäätös 24.1.2013) ja puolustusministeriön mietinnöissä Suomalaisen tiedustelulainsäädännön suunta- viivoja (tiedonhankintalakityöryhmän mietintö) vuodelta 2015.

Kyberturvallisuusstrategia totea Suomen olevan tietoyhteiskuntaa riippuvainen tietoverkko- jen ja -järjestelmien toiminnasta ja näin ollen myös erittäin haavoittuvainen niihin kohdistuvil-
Ismo Härmä


Tiedonhankintatyöryhmän mietintö käsittelee digitalisoitumisen vaikutusta sekä viestinnän etä-tietoverkkoihin kohdistuvien uhkien näkökulmasta. Viestinnän kohdissa tietoja työskentelyssä sekä tekoihin liittyvät toimet kyseessä ovat nykyään kahden asiantuntijaa ehdottamia ja niitä voidaan käyttää turvallisuuden tavoitteissa poliittisesti tai taloudellisesti ja myös sotilaallisin tavoitteisiin.

Turvallisuusviranomaisten arvion mukaan useat ulkovallat pyrkivät kohdistamaan laajaa ja teknisesti edistytyttävää kybervakoilua Suomen valtionhallintoon ja kansantaloudellista merkitystä omaaviin yrityksiin. Kybervakoilussa teknologiin on valmistettu tiedotusvälineitä, joita voidaan käyttää tiedustelu- ja turvallisuusviranomaisille. Tiedonhankintalakityöryhmän mietinnössä kybervakoilun ja -operaatioiden merkitys kasvaa tulevina vuosina, ja syntyy sen takia, että kybervakoilu on nykyään yksinäisempiä tapahtumia ja saattaa tuottaa suuremmat vahinkotiloja.

Tiedonhankintalakityöryhmän mietinnön mukaan kybervakoilun ja -operaatioiden merkitys kasvaa tulevina vuosina entisestään. Syitä tälle ovat kybervakoilin ohjelmointikyky ja sen saavutettavan vaikutuksen laajuus. Kybervakoilusissa teknologiin on valmistettu tiedotusvälineitä, joita voidaan käyttää tiedustelu- ja turvallisuusviranomaisille. Tiedonhankintalakityöryhmän mietinnössä kybervakoilun ja -operaatioiden merkitys kasvaa tulevina vuosina, ja syntyy sen takia, että kybervakoilu on nykyään yksinäisempiä tapahtumia ja saattaa tuottaa suuremmat vahinkotiloja.

Turvallisuusviranomaisten arvion mukaan useat ulkovallat pyrkivät kohdistamaan laajaa ja teknisesti edistytyttävää kybervakoilua Suomen valtionhallintoon ja kansantaloudellista merkitystä omaaviin yrityksiin. Kybervakoilussa teknologiin on valmistettu tiedotusvälineitä, joita voidaan käyttää tiedustelu- ja turvallisuusviranomaisille. Tiedonhankintalakityöryhmän mietinnössä kybervakoilun ja -operaatioiden merkitys kasvaa tulevina vuosina, ja syntyy sen takia, että kybervakoilu on nykyään yksinäisempiä tapahtumia ja saattaa tuottaa suuremmat vahinkotiloja.
ruhkia vastaan ja myös häiriötätilanteiden resiliensi (sietokyky) on edelleen osassa suojattavia kohteita heikolla tasolla. Suomen lainsäädäntöä ei ole kyettä ajamukustamaan kyberturvallisuuden vaatimuksia vastaaviksi. Tiedustelulainsäädännön uudistaminen arvioidaan välttämättömäksi havainnointikyyven parantamiseksi.

2.2 Lainsäädäntö ja käytäntö

Kansallisen turvallisuuden viranomaiskenttä

Turvallisuusysäyristön muutosten ennakoinnissa ja niihin varautumisessa merkitystä on lu- kuisten valtion viranomaisten toiminnalla. Vaikka edellä on todettu, että sotilaalliset ja sivi- liyhkat yhä läheisemmän kietoutuvat toisiinsa, voidaan niitä koskea perusjautetul yhä katsoa tarkoituksenmukaiseksi. Sotilaaliisiin uhiinvarautumisesta ja niiden torjunnasta vastaa puolus- tusvoimien. Puolustusvoimien ja niiden osana sotilastiedestelun tehtäviä ja toimivaltuuksia käsitellään tähän esitykseen liittyvässä puolustusministeriön sotilastiedestelulainsäädäntöä koskevassa esityksessä.

Toimivaltaisten viranomaisten kenttä on monitahoisempi mitä tulee ei-sotilaallisiin uhiin va- rautumiseen. Kaikkia niitä viranomaisia, joiden tehtävällä on merkitystä kansallisen turvallisuuden suojaamisen kannalta tai sivuavat sitä, ei ole tarkoituksenmukaisesti edes mahdollista käsitellä tässä.


Paikallispoliisille kuuluvat rikosten ennalta estämiseen, paljastamiseen, selvittämiseen ja syy- teharkintaan saattamiseen ohella yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitäminen. Viime- si mainittuun tehtävään kuuluu muun muassa väkivaltaista radikalisointumista ehkäisevän ja siihen varhaisvaiheessa puuttuvan toiminnan yhteensovittaminen paikallista paikallispoliisia.

Muusta poliisiofanimiotoissa erotettiin 1.1.2016 poliisin valtakunnallisena yksikköä toimiva suojelupoliisi, jonka toimivaltauksien kehittämistä tämä esitys keskeisesti koskee. Suojelupoi- liisin tehtäviä käsitellään tästä syystä jäljempänä tarkemmin.

Kansallisen turvallisuuden ja valtiosuvereenisuuden kannalta merkitystä on Suomen ulkorajo- jen valvonnalla ja rajaturvallisuudella. Niiden ylläpitämisestä vastaa Rajavartiolaitos, jonka tehtävistä säädetään Rajavartiolaissa (578/2005). Rajanylityspaikoilla toimivaltainen viran-
omainen on myös Tulli, joka tullin hallinnosta annetun lain (960/2012) mukaan vastaa muun muassa ulkomaanliikenteen tullivalvonnasta. Sekä Rajavartiolaitos että Tulli huolehtivat omiin tehtäviinsä liittyvien rikosten estämisestä, paljastamisesta ja selvittämisestä.

Maahanmuuttovirasto (Migri) käsittelee paljon muassa ulkomaanliikenteen tullivalvonnanäyttäisiä asioita. Ulkomaalaisen maahanantuennon edellytysten arvioinnin kannalta merkitystä on sillä, ettei ulkomaalaisten toiminnasta aiheudu vaaraa kansalliseen turvallisuudelle.


den suojaaminen. Tämän esityksen keskeinen tavoite on säädöspohjan luominen suojelupoliisin tiedustelutoimivaltuuksille kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.

Suojelupoliisiin tehtävät


- Suojelupoliisi tuottaa strategista tietoa Suomen turvallisuusviranomaisille ja ylimmän valtiojohdon päätöksentekoa varten. Tehtävää toteutetaan valtaviruksien tutkinnassa ja ylläpitämällä ajantasaisesta kansallista ja kansainvälistä tilannekuvaa sekä analysoimalla ja raportoimalla turvallisuusviranomaisen toimialaan kuuluvista olennaisista havainnoista. Tehtävä on tiedustelullinen ja sen toteuttaminen edellyttää aktiivista ja laaja-alaista Suomen turvallisuusviranomaisen seurantaa ja ennakoida tiedonhankintaa. Suojelupoliisi tuottaa viraston keskeisiin turvallisuussetuihin kohdistuvien uhkien ennalta estimisen kannalta välttämätöntä ja analysoitua tietoa. Suojelupoliisi tekee sisäministeriölle vuosittain ehdotuksen tiedonhankintaprioriteeteiksi sekä tarvittaessa ehdotuksen prioriteettien muuttamiseksi.
- Suojelupoliisin operatiiviset päätehtävät ovat terrorismin torjunta sekä ulkovaltojen tiedusteluoinnin seuranta ja sen Suomen kannalta vahingollisten vaikutusten torjunta, estäminen ja paljastaminen.

- Suojelupoliisi tekee yhteistyötä eri viranomaisten kanssa joukkotuhoaseiden leviämisen estämiseksi.

- Suojelupoliisi torjuu, estää ja paljastaa valtion sisäiseen turvallisuuteen liittyvää väävöntä radikalisoitumista ja laittonta äärilikahdintää sekä seuraa järjestäytyneen rikollisuuden kansalliseläiselle turvallisuudelle aiheutumia uhkia ja osallistuu toimialansa osalta Keskusrikospoliisin ylläpitämään valtakunnalliseen tilannekuvaan kokonais- ja vakavasta rikollisuudesta sekä torjuntatilanteesta.

- Suojelupoliisi laatii tarvittaessa valtiovierailuihin ja mittaviin kokouksiin liittyvät uhka-avointo ja osallistuu vierailu- ja kokouksien turvallisuusvalmisteluun.

- Suojelupoliisi vastaa toimialansa kuuluvan valtion turvallisuusystävistä sekä ylläpitää toimialansa kansallista ja kansainvälistä tilannekuvaan ja huolehtii uhka-arvon sisältävän tilannekuvan välittyvemestä sisäministeriön, Poliisihallituksesta, poliisiyysikoiden ja muiden asianomaisten viranomaisten välillään.

- Suojelupoliisi raportoi valtioneuvostolle toimialansa kuuluvista keskeisistä asioista. Suojelupoliisi osallistuu myös osaltaan valtionjohdon turvallisuustilannekuvaan muodostamiseen.

- Suojelupoliisi tekee toimialansa liittyvää ennalta estävää turvallisuusyödöitä antamalla sekä viranomaisille että yksityisille yhteisöille ohjausta ja neuvontaa sekä tekemällä henkilö- ja ryhmäystysturvallisuusselvityksiä.

- Suojelupoliisi antaa lausuntoja erityisesti ulkomaalaisten maahantuloa, maassa oleskelua ja kansalaisuuden myöntämistä koskevissa asioidissa sekä muissa toimialansa liittyvissä asioissa.

- Poliisihallinnon suojelupoliisin vastaa rikoslain 12 (maanpetosrikokset) ja 13 luvussa (valtiopetosrikokset) tarkoitetut rikosten estämisestä, paljastamisesta ja myös niiden selvittämisestä. Suojelupoliisi vastaa esitutkinnasta myös, jos rikoslain 17 luvun 1 §:ssä tarkoitetut rikos (julkinen kehotus rikokseen), 15 luvun 10 §:n 1 momentissa tarkoitetut rikos (törkeän rikoksen ilmoittamatta jättäminen) tai rikoslain 15 §:ssä tarkoitetut rikos (rikoksentekijän suojeluminen) liittyy maan- tai valtiopetosrikokseen.

- Rikoslain 34 a luvun terrorismirikosten osalta suojelupoliisin tehtävänä on niiden estäminen ja paljastaminen. Terrorismirikosten esitutkinta suoritetaan Poliisihallituksen alaisessa poliisiyksikössä, jonka kanssa suojelupoliisi toimii yhteistyössä ja avustaa tarvittaessa esitutkinnassa. Suojelupoliisi voi erityisesti valtion turvallisuuteen perustuvan syystä suorittaa terrorismiin liittyvän rikoksen esitutkinnan siten kuin suojelupoliisin ja Poliisihallituksen kanssa on sovittu.

- Suojelupoliisi avustaa ja toimii yhteistyössä esitutkintaa suorittavan yksikön kanssa myös muiden kuin edellä mainittujen Suomen sisäisen ja ulkoisen turvallisuuden kannalta merkityksellisten rikosten esitutkinnassa. Näitä ovat esimerkiksi rikoslain 11 ja 14 luvuissa mainitut teot.

Poliisin hallinnosta annetun lain 4 a §:n mukaan suojelupoliisin on ilmoitettava tehtäviinsä kuuluvista yhteiskunnallisesti merkittävästä asioista sisäministerille sekä lisäksi poliisiylijohta-

Suojelupoliisille säädetyn ennalta estävän hoitamiseksi tietonantevelvollisuutta täsmennetään poliisin hallinnosta annetussa asetukseessa (158/1996). Asetuksen 8 §:n mukaan suojelupoliisin tulee lakisääteisen tehtävänä tehtävänsä toteuttamiseksi antaa viranomaisille ja yhteisöille sellaisia ohjeita, neuvoja ja tietoja, jotka ovat tarpeen kansallisen turvallisuuden ylläpitämiseksi tai siihen kohdistuvien loukkausten estämiseksi.

Suojelupoliisin tiedonhankinta

Suojelupoliisin tärkeimpänä tehtävänä on enn alta estää ja paljastaa terrorismiin, laittomaan tiedustelutoimintaan, joukkotuhoaseiden levittämiseen ja ääriliikkeisiin kytkeytyviä rikoksia ja hankkeita. Tehtävän suorittaminen edellyttää, että suojelupoliisi kykenee hankkimaan tällaisista rikoksista ja hankkeista tietoa.


Suojelupoliisille ei ole säädetty erityisiä toimivaltuuksia valtion turvallisuuteen liittyvän uhkatiedon hankkimista varten. Suojelupoliisi on poliisiviranomainen, joka toiminnassaan käyttää poliisille säädettyjä rikostorjunnallisia tiedonhankinta- ja muita toimivaltuuksia.

Suojelupoliisin käytännön toiminnassa keskeisiä ovat poliisilaisissa säädetyt salaiset tiedonhankintakeinot sekä paljastamiseksi. Rikosten selvittämistehtävät rajoittuvat suojelupoliisin osalta käytännössä lähinnä vakoilurikosten tutkintaan. Suojelupoliisi toimittaa esitutkinnan vain harvoin.

Poliisioikeudelliset periaatteet

Poliisilain luvussa säädetään niin sanotuista poliisioikeudellisista periaatteista, perusioikeuksien ja ihmisoikeuksien kunnioittamisesta (2 §), suhteellisuusperiaatteesta (3 §), vähimmän haitan periaatteesta (4 §) ja tarkoituussidonnaisuusperiaatteesta (5 §) sekä mahdollisuudesta luopua tehtävästä tai siirtää sitä (9 §). Yleisellä tasolla säädetty perustat periaatteen koskevat kaikkien poliisitehtävien hoitoa ja kaikkea poliisivaltuuksien käyttöä. Nämä periaatteet ovat yleisiä, mutta ilmenevät välillisesti uudelleen myös useiden poliisilaihkiin sisältyvien yksittäisten säännösten sanamuodosta. Korostetun tärkeätä näiden periaatteiden noudattaminen on voimakeinojen käytön yhteydessä ja salaisen tiedonhankintakeinojen yhteydessä sekä yleensäkin puututtaessa poliisitoimenpiteiden yhteydessä muutoin olennaisin tavoin kansalaisten oikeuspiiriin.

Perusioikeuksien ja ihmisoikeuksien kunnioittamisesta koskevan poliisilain 1 luvun 2 §:n mukaan poliisin on valtaansa käyttää vasta valittava ajatteluvassa olevista vaihtoehtoista se, joka parhaiten ja vähimmällä haitalla edistää näiden oikeuksien toteutumista.

HE 202/2017 vp
Suhteellisuusperiaatteella tarkoitetaan sitä, että käytettävien keinojen ja niiden aiheuttamien haittojen tulee olla järkevässä suhteessa tavoiteltuun päämäärään. Suhteellisuusperiaatteen ilmaiseva poliisilain 1 luvun 3 § kuuluu seuraavasti: ”Poliisin toimenpiteiden on oltava puolustettavia suhteessa tehtävän tärkeyteen, vaarallisuuteen ja kiireellisyyteen, tavoiteltavaan päämäärään, toimenpiteen kohteena olevan henkilön käyttäytymiseen, ikään, terveyteen ja muihin vastaaviin seikkoihin sekä muihin tilanteen kokonaisarviointiin vaikuttaviin seikkoihin.

Suhteellisuusperiaatteen ajatuksen ilmentävä erityissäännös on lisäksi poliisilain 1 luvun 9 §:ssä otsikolla ”Toimenpiteestä luopuminen ja sen siirtäminen”. Säännöksen mukaan poliisilla on oikeus luopua toimenpiteestä, jos sen loppuunsaataminen voisi johtaa tavoiteltavaan tulokseen nähdäkseen kohtuuttomia seurauksia. Säännöksellä pyritään estämään sellaisten tilanteiden syntymisen, joissa polisivaltuuksien käyttö saattaisi aiheuttaa asianosaiselle tai sivulliselle henkilölle suurempaa haittaa kuin torjuttava oikeudenloukkaus tai häiriö.

Vähimmän haitan periaate ilmentää toimenpiteen tarpeellisuuden vaatimukseen noudattamisesta. Aikaisemmin puuttui yleisesti tarpeellisuuden periaatteesta. Poliisin toimenpiteet on suoritettava puuttumatta kenenkään oikeuksiin enempää tai aiheuttamatta suurempaa vahinkoa tai haittaa kuin on välttämätöntä tehtävän suorittamiseksi. Poliisi saa arvioida toimenpiteen tarpeellisuutta lähtökohtaisesti vain poliisille kuuluvien päämääräiden saavuttamiseen. Poliisitehtävän suoritettaessa ei ole siten toimivaltaajärjestelmän soveltamiseen nähden mahdollista pitää silmällä yhteiskunnan ”yleistä hyvää”.


Tarpeellisuuden vaatimus ilmenee myös siten, että vain sellaisen vallan käyttäminen on oikeutettua, joka on omiaan johtamaan poliisin tavoittelemaan tulokseen. Henkilön ei esimerkiksi saa kohdistaa telekuuntelua, vaikka telekuuntelun edellytykset näennäisesti olisivatkin olemassa, mikäli tilanteen osalta tiedetään, että telekuuntelulla ei todellista tavoitetta kuitenkaan tulla saavuttamaan. Tarpeellisuuden periaatteen unohtaminen merkitsisi silloin poliisitoimenpiteen muutumistekniikkaa puuttumiseksi perus- ja ihmisoikeuksiin.

Salaisten tiedonhankintakeinojen käytön edellytykset

Poliisilain 5 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan rikoksen estämiseksi tarkoitetaan toimenpiteitä, joiden tavoitteena on estää rikos, sen yritys tai valmistelu, kun henkilön toiminnasta tehtyjen havaintojen tai siitä muuten saatujen tietojen vuoksi voidaan perustellusti olettaa hänen syylistyvän rikokseen, tai taas keskeyttää jo aloitettun rikoksen tekeminen tai rajoittaa siitä välittömästi aiheutuvaa vahinkoa tai vaaraa. Henkilön toiminnasta tehdylään havainnoilta tai siitä muutoin saaduilla tiedoilla tarkoitetaan välittömästi henkilön omasta toiminnasta tehtyjä havaintoja ja ulkopuolisen henkilön antamia vihjetietoja ja muuta välillistä selvitystä. Havaintoihin ja muuten saatuihin tietoihin kuuluvat myös muun muassa rikostiedustelutiedot, tarkkailu- tai muut vihjetiedot ja rikosanalyysilla tiedoista tehtävät johtopäätökset. Edellytyksenä rikoksen estämiseksi säädetyn tiedonhankintakeinon käytölle on, että tällaisten tietojen perusteella on muodostunut perusteltu oletus henkilön syylistymisestä rikokseen (HE 224/2010 vp, s. 89).

Poliisilain mukainen rikoksen estäminen on varhaisvaiheen ennakkollista viranomaistoimintaa. Poliisilain 5 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan rikoksen estäminen kattaa toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää rikoksen yritys ja valmistelu. Valmistelun estämiseksi rikoksen paljastamiseksi ja selvittämiseksi myös silloin, kun itse valmistelua ei ole kriminalisoitu.

Poliisilain 5 luvun 1 §:n 3 momentin mukaan rikoksen paljastamisessa tarkoitetaan toimenpiteitä, joiden tavoitteena on selvittää, onko esittukinnan aloittamiselle esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettua perustetta, kun henkilön toiminnasta tehtyjen havaintojen tai siitä muuten saatujen tietojen vuoksi voidaan olettaa, että rikos on tehty. Rikoksen paljastamisen käsittelee viittaa rikoksen estämiseen ja selvittämiseen väliin jäävään harmaaseen alueeseen. Kyse ei ole rikoksen selvittämisestä, koska esitutkinnan käynnistämisen edellytykset puuttuvat, eikä myöskään rikoksen estämisestä, koska rikos oletetaan jo tehtyksi. Rikoksen paljastamisesta on kyse esimerkiksi tilanteessa jossa vihjetiedon mukaan rikos olti jo tehty, mutta konkreettista perustetta epäilylle ei vielä ole eli esitutkintalain mukainen syytä epäillä -kynnys ei ole yltänyt. (HE 224/2010 vp, s. 90).

Salaisten tiedonhankintakeinojen käytön yleisenä edellytyksenä poliisilain 5 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan on, että sillä voidaan olettaa saattavan rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi taikka vaaran torjumiseksi tarvittavia tietoja. Telekuuntelun, tietojen hankkimisen telekuuntelun sijasta, suunnitelmallisen tarkkailun, teknisen kuuntelun, henkilön teknisen seuran, teknisen laitetarkkailun, peitetoiminnan, valeoston, tietolähteen ohjatun käytön ja valvontan läpälaskun yleisenä lisäedellytyksenä saman pykälän 2 momentin mukaan on, että niillä voidaan olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys rikoksen estämiselle tai paljastamiselle. Peitetoiminnan ja valeoston käyttäminen edellyttää lisäksi, että käyttö on välttämätöntä rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi.

Eri tiedonhankintakeinojen käyttö on poliisilaisissa asetettu niin sanottuja yleisiä edellytyksiä ja erityisiä edellytyksiä. Salaisten tiedonhankintakeinojen käytön erityisiinä edellytyksiin ovat ennen kaikkea ne yksilöidyt rikokset, joiden estämiseksi kutakin keinoa voidaan käyttää. Eri tiedonhankintakeinojen yhteydessä säännöksissä on myös voitu asettaa muita erityisiä edellytyksiä edellytyksia. Kokoavasti voidaan todeta, että suojelupoliisi voi kattavasti käyttää poliisilain 5 luvussa säädettyjä salaisia tiedonhankintakeinoja rikoslain 34 a luvussa rangaistaviksi säädetyjen terrorismirikosten ja rikoslain 12 luvussa rangaistaviksi säädetyjen maanpetokset ja rikosten estämiseksi.

Rikoksen paljastamiseen yllä mainittuja salaisia tiedonhankintakeinoja voidaan käyttää vain, jos kysymyksessä on maanpetos tai terrorismirikos.

Salaisten tiedonhankintakeinojen valintaa ja käyttöä ohjaavat edellä mainitut poliisioikeudelliset periaatteet, joilla on tärkeä merkitys salaissessa tiedonhankinnassa.

Salaisten tiedonhankintakeinojen käyttöperusteille yhtenä piirre on se, että ne on määritelty henkilö- ja rikoslähtöisesti. Niitä voidaan kohdistaa vain sellaiseen henkilölöön tai käyttää hankittaessa tietoa vain sellaisen henkilön toiminnasta, jonka voidaan perustellusti olettaa tulevaisuudessa syylistyvän tai jo syylistynyt tietyn rangaistusmyötä täyttävään rikokseen tai sellaisen valmistelevan. Jos sellaista tiettyyn henkilölöön liittyvää rikostorjunnallista perustetta ei ole olenna, ei poliisilain mukaisen salaisen tiedonhankintakeinon käyttö ole mahdollista. Muun tiedustelutietoon hankinnan on näin ollen perustuttava avointen lähteiden seuranta, poliisin niin sanottuun yleisvalvontaan sekä tietoihin, jotka suojelupoliisi yhteistyöverkostonsa kautta saa muita viranomaisilta ja yksityisiltä tahoilta.

Poliisin hallinnosta annetun lain 10 §:n mukaan suojelupoliisi torjuu paitsi valtakunnan turvallisuutta vaarantavia rikoksia myös sitä vaarantavia hankkeita. Hankkeen käsittää eikä täsmennötä poliisin hallinnosta annetuissa laissa tai sen esitöissä. Suojelupoliisin salaisten tiedonhankintakeinojen rikosperusteisuudesta seuraa, ettei niitä voida käyttää tietojen hankkimiseksi valtioneuvoston ja yksityisiltä tahoilta.

Suojelupoliisin hallinnollista asemaa ja tulosohjausta sekä valvonnan kehittämistä selvitä tarvittavat työryhmä käsitteli kysymyksiä suojelupoliisin tiedonhankintatoimivaltuuksien ulottamisesta hankkeiden torjuntaan. Työryhmän loppuraportin mukaan suojelupoliisille olisi harkittava uusia tiedustelullisia toimivaltuuksia, jotta se kysynee vastaamaan toimintaympäristönsä muutokseen. Kyse olisi valtakunnan turvallisuutta vaarantavien hankkeiden torjumiseksi tarpeellisten tietojen hankkimisesta tietolähenteiä toimivalta henkilöitä ja tietoverkostaa, vaikka hankkeet eivät olekaan edenneet estettävän, paljastettavan tai selvitettävän rikoksen asteelle.
Teletiedonhankintakeinot

Teletiedonhankintakeinoja ovat telekuuntelu, tietojen hankkiminen televauntutiluun sijasta, televaonta, suostumuusperusteinä televaonta sekä tukiasematietojen hankkiminen.

Poliisilain 5 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan telekuuntelulluilla tarkoitetaan viestintämarkkina- laissa (393/2003) tarkoitetun yleisen viestintäverkon tai siihen liitetyyn viestintäverkon kautta telesoitteleeseen tai telepäätelaitteeseen vastaanotettavan taikka siitä lähetetyn viestin kuunte- lua, tallentamista ja muuta käsitteilyä viestin sisällön ja siihen liittyvien 8 §:ssä tarkoitetujen tunnistamistietojen selvittämiseksi. Telekuunteluja saadaan kohdistaa vain siitä henkilöltä läh- toisin olevaan tai sellaiselle henkilölle tarkoitettuun viestiin, jonka voidaan perustellusti ole- taa syyliövyvän 2 momentissa mainitun rikoksen. Koska mainitut henkilöt on nimenomai- sesti mainittava telekuuntelu koskessa vaatimuksessa ja luvassa, voi telekuuntelu kohdistua vain tähän henkilölleen. Pykälän 2 momentissa mainitaan rikokset, joiden estämiseksi televauntu- telua poliisi saa käyttää. Näitä ovat: 1) Suomen itsenäisöisoikeuden vaarantaminen; 2) so- taan yllyttäminen; 3) maanpetos, törkeä maanpetos; 4) vakoilu, törkeä vakoilu; 5) turvallisuus- salaisuuden paljastaminen; 6) luvaton tiedustelutoiminta; 7) rikoslain 34 a luvun 1 §:n 1 mo- mentin 2–7 kohdassa tai mainituin pykälän 2 momentissa tarkoitettuun rikoksin valmistelu; 8) terrori- rikhtymän johtaminen; 9) terroririkhtymän toiminnan edistäminen; 10) koulutuksen antamien terroririkoksiens tekemistä varten; 11) terroririkhtymän koulututtaminen terroririkoksien tekemistä varten; 12) terrorin rahoittaminen; 13) terroristiryhmän ryhmänjohtamisen tai terroristiryhmän toiminnan edistämisen; 14) terrorismin rahoittaminen; 15) terroristiryhmän rahoittaminen, jos teon vakavuus edellyttäisi vankeusrangaistusta; tai 16) matkustamiseen terroririkoksiens tekemistä varten, jos teon vakavuus edellyttäisi vankeusrangaistusta.

Poliisilain 5 luvun 5 §:n 1 momentissa säädetään nimenomaisesti, että televauntelua saa koh- distaa vain tietyltä henkilölle lähtöisin olevaan tai hänelle tarkoitettuun viestiin. Laki mahdoll- listaa myös tuntemattomien henkilöiden viestinnän, jos on perusteltua syytä olettaa hänen sydäntyvän edellä mainitun rikoksen. Pykälän 2 momentin mukaan poliisille voidaan ri- koksen estämiseksi antaa lupa kohdistaa televauntelua henkilön hallussa olevaan tai hänen oletettavasti muuten käyttämänsä telesoitteleeseen tai telepäätelaitteeseen. Telepäätelaitteen tai telepäätelaitteen televaunteluun ei tarvitse olla kyseisen henkilön omistama tai hallittama, vaan riittävää on, että henkilön tai hänen käyttämään viestin hallussa olevan tai oletettavasti käytämään televaunteluaan, jos on todennäköistä, että 5 §:ssä tarkoitetut viestit ja siihen liittyvät tunnistamistietoja ei ole enää saatavissa telekuuntelullulla, poliisille voidaan antaa rikoksen estämiseksi lupa tietojen hankkimisen televauntelun yhteisötilaajan hallusta 5 §:ssä säädetyllä edellytyksellä. Kysymys on televauntelun edellytyksillä suoritettavasta takavarikosta, jos se kohdistetaan televauntelun yhteisötilaajaan. Tietojen hankkiminen televauntelun sijasta soveltuu esimerkiksi sellaisiin ta- pauksiin, joissa telekuuntelutoimivaltuudella saatava viesti on hävinnyt tai hävitetty, mutta se olisi vielä teknisesti saatavissa yhteisötilaajalta. Kyseisen säätelyn tarkoituksen on ollut estää televauntelun käyttöedellysten kiertäminen takavarikoimalla data kuljetus- reitin varrelta televauntelun tai yhteisötilaajan hallusta.
Poliisilain 5 luvun 6 §:n 2 momentin mukaan jos tietojen hankkiminen kohdistetaan viestin sisällön selvittämiseksi telepäätelaitteeseen välittömästi yhteydessä olevaan viestin lähettämisesta ja vastaanottamiseen soveltuvaan henkilökohtaiseen tekniseen laitteeseen tai tällaiseen laitteeseen ja telepäätelaitteen väliseen yhteyteen, poliisille voidaan antaa rikoksen estämiseksi lupa tietojen hankkimiseen telekuuntelun sijasta, jos 5 §:ssä säädetyt edellytykset täyttävät. Ilman kyseistä lainkohtaa tiedonhankinta voitaisiin toteuttaa esimerkiksi teknisenä kuunteluna, koska teleosoitteen rajapinnan ylittänyt viesti edelleen siirretynä tällaiseen henkilökohtaiseen laitteeseen ei kuuluisi enää telekuuntelutoimivaltuuden piiriin. Momentissa tarkoitettuja henkilökohtaisia laitteita ovat esimerkiksi Bluetooth-kuulokkeet. Kautinpuhelun tai muuten kovaäänisen puhelin kuuntelu ei ole momentissa tarkoitettu tietojen hankkimista telekuuntelun sijasta.

Poliisilain 5 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan tuomioistuin päättää telekuuntelusta ja tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta pakkokeinolain 2 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetun poliisimiehen (pidättämiseen oikeutettu poliisimies) vaatimuksesta. Pykälän 2 momentin mukaan lupa telekuuntelun ja 6 §:n 2 momentissa tarkoitettuun tietojen hankkimiseen voidaan antaa enintään kuukaudeksi kerrallaan. Pykälän 3 momentin mukaan lupa telekuuntelua ja telekuuntelun sijaan toimitettavaksi tietojen hankkimista koskevasta vaatimuksesta ja päätöksessä on mainittava: 1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoika taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara; 2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syylistyvän 1 kohdassa tarkoitettuun rikokseen; 3) toisiseikat, joihin henkilölle osoitettu epäily, ja telekuuntelun tai telekuuntelun sijaan toimitettavan tietojen hankkimisen edellytykset perustuvat; 4) telekuuntelua tai 6 §:n 2 momentissa tarkoitettua tietojen hankkimista koskevan luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella; 5) toimenpiteen kohteena oleva teleosoite tai telepäätelaite; 6) telekuuntelun tai telekuuntelun sijaan toimitettavan tietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisimies; 7) mahdolliset telekuuntelun tai telekuuntelun sijaan toimitettavan tietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.


Poliisilain 5 luvun 8 §:n 1 momentin mukaan televalvonnalla tarkoitetaan tunnistamistietojen hankkimista viestistä, joka on lähetetty 5 §:ssä tarkoitettuun viestintäverkoon kytketyksiä teleosoitteesta tai telepäätelaitteesta tai tiukasta vastaanotettu tällaiseen osoitteeseen tai laitteeseen, sekä teleosoitteen tai telepäätelaitteen sijaintitiedon hankkimista taikka osoitteeseen tai laitteeseen käytön tilapäistä estämistä. Tunnistamistiedolla tarkoittaa sähköisen viestinnän tietosuojalain (516/2004) 2 §:n 8 kohdassa tarkoitettua tilaajan tai käyttäjän yhdistettävissä olevaa viestiä koskevaa tietoa, jota viestintäverkossa käsitellään viestien siirtämiseksi, jakelemiseksi tai tarjolla pitämiseksi. Voimassa olevassa sääntelyssä käytetään tunnistamistiedon määritelmää, joka periyttää sähköisen viestinnän tietosuojalain 2 §:n 8 kohdassa olevaan määritelmään. Tunnistamistiedon tyhjentävä ja yksiselitteinen määritely ei ole mahdollista. Määritelmän rajoittuminen viestiä koskeviin tietoihin kuitenkin tarkoittaa sitä, että viestiin liittymätön tietokoneiden välinen ohjausliikenne ei ole luottamuksellisen viestinnän suojana piirissä. Pykälän 2 momentin mukaan poliisille voidaan rikoksen estämiseksi antaa lupa sellaisen henkilön halussa olevan tai oletettavasti muuten käyttämän teleosoitteen tai telepäätelaitteen televalvonnan, jonka lausumien, uhkausten tai käyttäytymisen perusteella taikka muutoin voidaan perustellusti olettaa hänen syystä tai yleisistä edellytyksistä ja varsinaisista poliisilain 5 luvun 5 ja 6 §:ssä säädetyistä edellytyksistä.
säädetty anarkin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta; 3) seksikaupan kohteena ole-
van henkilön hyväksikäyttöön tai paritukseen; 4) huumausaineriokseen; 5) terroristisessa tar-
koituksessa tehtävän rikoksen valmisteluun taikka 6) törkeään tuliliselvitysrikokseen.

Poliisilain 5 luvun 9 §:ssä säädetään suostumusperusteisesta televalvonnasta. Pykälän nojalla
poliisi voi telepäätelaitteen tai -osoitteen haltijan suostumuksella kohdistaa televalvontaa tä-
män hallinnassa olevaan teleosoitteeseen tai telepäätelaitteeseen rikoksen estämiseksi, kun
jonkun voidaan lausumiensa tai muun käyttäytymisensä perusteella perustellusti olettaa syyl-
listyvän 1) rikokseen, josta säädetty anarkin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta; 2)
rikokseen, jonka johtoista teleosoite tai telepäätelaitte on oikeudetomasti toisen hallussa; 3) te-
leosoitetta tai telepäätelaitetta käyttäen tehtävään lähestymiskiellon rikkomiseen, rikoslain 17
luvun 13 §:n 2 kohdassa tarkoitetuun ilkivaltaan, rikoslain 24 luvun 1 §:n 3 kohdassa tarkoi-
tettuun kotirauhanaan rikkomiseen; 4) muuhun kuin 3 kohdassa tarkoitetuun teleosoitettu tai te-
leosoitetta käyttäen tehtävään rikokseen; tai 5) seksikaupan kohteena olevan henkilön hy-
väksikäyttöön. Televalvonnan koskeminen suostumuksen antajan hallinnassa olevaa teleoso-
tetta tai telepäätelaitetta tarkoittaa tosiasiallista hallintaa. Näin ollen esimerkiksi työnantaja ei
voi antaa suostumusta työntekijän käytössä olevan matkapuhelimen televalvontaan.

Poliisilain 5 luvun 10 §:n mukaan tuomioistuin päättää rikoksen estämiseksi tai paljastamisek-
si käytettävästä televalvonnasta sekä 9 §:ssä säädetystä suostumusperusteisesta televalvonnas-
ta pidättämiseen oikeutetun virkamiehen vaatimuksesta. Lupa voidaan antaa enintään kuu-
kaudeksi kerrallaan. Se voidaan myöntää koskemaan myös päättöä edeltänyttä tietyä aikaa,
joka voi olla kuukautta pidempi.

Poliisilain 5 luvun 11 §:n 1 momentin mukaan tukiasematietojen hankkimisella tarkoitetaan
tiedon hankkimista tietyn tukiaseman kautta telejärjestelmää kirjautumisesta tai kirjautuvista
telepäätelaitteista ja teleosoiteissa. Tukiasematietojen hankkiminen voi siten koskea myös tu-
levaisuudessa kirjautuvia teleosoiteja ja telepäätelaitteita. Pykälän 2 momentissa säädetään
tukiasematietojen hankkimisen edellytyksistä. Momentin mukaan poliisille voidaan antaa lupa
tukiasematietojen hankkimiseen rikoksen estämiseksi oletettuna tapahtuma-aiakana oletetun te-
kopaikan läheisyydessä sijaitsevasta tukiasemasta, kun henkilön lausumien, uhkausten tai
käyttäytymisen perusteella taikka muutoin voidaan perustellusti olettaa hänen syyllistyneän ri-
kokseen, josta säädetään televalvonnan edellytyksiä koskevassa 8 §:n 2 momentissa.

Poliisilain 5 luvun 12 §:ssä säädetään tukiasematietojen hankkimisen päättömenettelystä. Pyk-
älän 1 momentin mukaan tuomioistuin päättää tukiasematietojen hankkimisesta pidättämi-
seen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivyttävää, pidättämiseen oikeut-
tettu poliisimies saa päättää tukiasematietojen hankkimisesta sijainnin, kunnes tuomioistuin
on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen
ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon
käytön aloittamisesta. Pykälän 2 momentin mukaan lupa annetaan tietyksi aikanaan. Lupa
voi koskea myös päätöksentekohetkeä edeltävänä tietoa, koska myös päätöksentekohetkeä
edeltävillä tietoilla voi olla merkitystä rikoksen estämisen kannalta. Olennaista on se, että tie-
tojen merkitys pystytään perustelemaan.

Tarkkailutyypit keinot

Tarkkailutyypiisiin keinoihin kuuluvat suunnitelmallinen tarkkailu, peitelyt tiedonhankinta,
techninen kuuntelu, tekninen katselu, tekninen seuranta (henkilön tekninen seuranta), tekninen
laitetarkkailu ja teleosoitteen ja telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkiminen sekä näitä
keinoja tukea laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentaminen ja poisottaminen.

Poliisilain 5 luvun 14 §:ssä säädetään suunnitelmallisen tarkkailun päätösmenettelystä. Pykälän 1 momentin mukaan pidättämiseen oikeutettu poliisimies päättäisi suunnitelmallisesta tarkkailusta, joka voitaisiin pidättää kerrallaan enintään kuudeksi kuukauden. Pykälän 3 momentissa säädetäisiin suunnitelmallista tarkkailua koskevan päättöksen sisällöstä.

Poliisilain 5 luvun 15 §:n 1 momentin mukaan peitellyllä tiedonhankinnalla tarkoitetaan tiettyyn henkilöön kohdistuvaa lyhytekoisessa vuorovaikutuksessa tapahtuvaan tiedonhankintaan, jossa poliisimiehen tehtävänä tehtäväksi käytetään väärää, harhaauttavia tai peitellyjä tietoja. Erotuksena tarkkailusta ja suunnitelmallisesta tarkkailusta toimivaltuuden käytölle olisi luenteenomaisena nimenomaan pyrkimys henkilökohtaiseen tietotuotannoon tai vastaavan vuorovaikutukseen tiedonhankinnan kohteen kanssa. Erotuksena peitetoiminnasta peitellyllä tiedonhankinnassa ei ole kyse soluttautumisesta, jossa pyritään luomaan pitkäaikainen luottamusuhde. Peitellyllä tiedonhankinnassa voitaisiin käyttää väärää, harhaauttavia tai peitellyjä tietoja tiedonhankinnan paljastamisen estämiseksi. Pykälän 2 momentin mukaan poliisi saa käyttää peitellytä tiedonhankintaa rikoksen estämiseksi, jos henkilön lausumien tai muun käyttäytymisen perusteella voitaisiin perustellusti olettaa hänen syylistyvän 1) rikokseen, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta; 2) seksikaupan kohteena olevan henkilön hyväksikäyttöön tai paritukseen; 3) huumaainakerikokseen; 4) terroristisessa tarkoituksessa tehtävän rikoksen valmistelun; 5) törkeään tällaisen rikoksen kohteena olevan henkilön kärki- tai kärkivoinnin estämiseksi. Peitettyä tiedonhankintaa voi kuitenkin kohdistaa myös muuhun henkilöön, kuin henkilöön, jonka voidaan perustellusti olettaa syylistyvän rikokseen.

Poliisilain 5 luvun 17 §:n mukaan teknisellä kuuntelulla tarkoitetaan tietyn henkilön sellaisen keskustelun tai viestin, joka ei ole ulkopuolisten tietoon tarkoitettu ja johon keskusteluun kuuntelija ei osallistu, kuuntelua, tallentamista ja muuta käsittelyä teknisellä laitteella, menetelmällä tai ohjelmistolla keskustelun tai viestin sisällön tai sen osapuolten taikka 4 momentissa tarkoitettun henkilön toiminnan selvittämiseksi. Tietojärjestelmässä ohjelmistolla tai laitteella toteutettu näppäimistökuuntelu kuuluisi myös yönä myös momentin mukaisen teknisen kuuntelun määritelmän piiriin. Erona 5 luvun 23 §:n mukaiseen tekniseen laitetarkkailuun on se, että teknisellä laitetarkkailulla voi hankkia tiedon laitteelle tallentetuista tai laitteella prosessoitavista olevasta muusta kuin viestintää sisältävää tiedosta. Pykälän 2 momentin mukaan teknistä kuuntelua ei saa kohdistaa vakituisen asumiseen käytettävään tilaan. Pykälän 3 momentin mukaan teknisellä kuuntelulla on oikeus tekniseen kuunteluun rikoksen estämiseksi vakituisen asumiseen käytettävän tilan ulkopuolella sijaitsevassa tilassa tai muussa paikassa, jossa tiedonhankinnan kohteena olevan henkilön voidaan olettaa todennäköisesti oleskelevan tai käyvän. Teknistä kuuntelua voitaisiin momentin nojalla kohdistaa henkilön hänen ollessa rikoslain 24 luvun 11 §:n mukaisessa kotirauhan suojaamassa tilassa, kunhan se ei ole vakituisen asumiseen käytetty poliisi. Pykälän 4 momentin mukaan teknistä kuuntelua saa kohdentaa henkilön, jonka lausumien, uhkausten tai käyttäytymisen perusteella taikka muutoin voidaan perustellusti olettaa hänen syyllisyytyään 1) rikokseen, josta säädetty ongelmakäyttö on vähitellen, 2) vuotu vankeutta; 3) huumausainerikoksesta; 4) terrorismissä tarkoituksessa tehtävän rikoksen valmistelusta; tai 4) törkeään tulliselvitysrikoksesta. Teknisten kuuntelun edellytyksénä olisi 2 §:n 2 momentin mukaan lisäksi se, että tämän keinon käytöllä voidaan olettaa erittäin tärkeää merkitystä rikoksen estämiseksi tai paljastamiselle. Pykälän 5 momentin mukaan polisilla olisi aina 2 momentin estämättä oikeus tekniseen kuunteluun, jos se on välttämätöntä poliisitoimenpiteen turvalliseksi suorittamiseksi ja toimenpiteen suorittajan, kiinni otettavan tai suojaavan henkilön, terveyden tai turvallisuuden kannalta. Pykälän 6 momentin mukaan teknisen kuuntelun kohdistuessa tilaan, ei tilaa tarvitse kuitenkaan kovin tarkkaan kuin epäillyn henkilön asuntoa, mutta tilaan tarvitsee olla tietoa tilan tarkuudesta. Pykälän 7 momentin mukaan teknisen kuuntelun kohdistuessa tilaan, ei tilaa tarvitse kuitenkaan tarkkaan kuin epäillyn henkilön asuntoa, jos ei tila ole päättävästi erittäin kovaa. Pykälän 8 momentin mukaan teknisellä katselulla tarkoitetaan rikoslain 24 luvun 6 §:n estämättä tapahtuvaa tietyn henkilön taikka tilan tai muun paikan tarkkaavua tallentamista kameralla tai muulla sellaisella paikalla sijaitseutuilla teknisellä laitteella, menetelmällä tai ohjelmistolla. Kuten tekninen kuuntelu, myös tekninen katselu voi kohdistua tilan tai
paikan lisäksi tiettyyn henkilöön. Tekninen katselu eroaa tarkkailusta ja suunnitellallisesta
arkkakatselusta niin, että teknisessä katselussa käytetään paikkaan sijoitettuja teknisiä laitteita,
enetelmäjä tai ohjelmistoja.

Pykälän 2 momentin mukaan teknistä kuuntelua ei saa kohdistaa vakituisen asumiseen käy-
tettävään tilaan. Asuntokatseluluolto ei koske kuitenkaan vaaran estämiseksi tehtävää teknistä
katselua eli niin sanottua rynnäkkökatselellua. Pykälän 3 momentin mukaan poliisilla on rikok-
seen estämiseksi oikeus vakituisen asumiseen käytettävän tilan ulkopuolella olevan henkilön
tekniseen katseluun. Poliisille voidaan antaa lupa myös viranomaisen tiloissa olevan rikoksen
johdosta vapautensa menettävän henkilön teknisen katseluun. Katselu voidaan toteuttaa
kohdistamalla se tilaan tai muuhun paikkaan, jossa tiedonhankimman kohteena olevan henkilön
voidaan olettaa todennäköisesti oleskelevan tai käyvän. Pykälän 4 momentin mukaan rikoslain
24 luvun 11 §:ssä tarkoitettu kotirauhan suojaaman tilan tai muun paikan ja rikoksen johdosta
vapautensa menettävän henkilön teknisen katselun edellytyksenä on, että henkilön lausumi-
en, uhkausten tai käyttäytymisen perusteella taikka muutoin voidaan perustellusti olettaa hä-
nen syyllistyvän 17 §:n 4 momentissa tarkoitettuun rikokseen eli teknisen kuuntelun perustee-
a oleviin rikoksiin. Muun teknisen katselun edellytyksenä on, että henkilön voidaan perustel-
lusti olettaa syyllistyvän rikokseen, josta säädetty anarkin rangaistus on vähintään vuosi
venkeutta. Pykälän 5 momentin mukaan poliisilla on aina 2 momentin estämisättä oikeus tekniseen
katseluun, jos se on välittämätöntä poliisitoimenpiteen turvalliseksi suorittamiseksi ja toimen-
piteen suorittajan, kiinni otettavan tai suojattavan henkilön henkeä tai terveyttä uhkaavaa vä-
littömiän vaaran torjumiseksi.

Poliisilain 5 luvun 20 § 1 momentin mukaan tuomioistuin päättää teknisestä katselusta pidät-
tämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta, kun katselu kohdistuu rikoslain 24 luvun 11
§:ssä tarkoitettuun kotirauhan suojaamaan tilaan tai muuhun paikkaan taikka rikoksen johdos-
ta vapautensa menettävän henkilöön. Pykälän 2 momentin mukaan pidättämiseen oikeut-
tetti poliisimies päättää 19 §:n 5 momentissa tarkoitettuna rynnäkkökatselellusta sekä muusta
kuin 1 momentissa tarkoitettu teknisestä katseluun. Pykälän 3 momentin mukaan lupa tek-
niseen katseluun voidaan antaa tai päätös tehdä enintään kuukaudeksi kerrallaan. Pykälän 4
momentissa säädettä teknistä katselua koskevan vaatimuksen ja päätöksen sisällöstä.

Poliisilain 5 luvun 21 § 1 momentissa määritetään tekninen seuranta, jolla tarkoitetaan esi-
neen, aineen tai omaisuuden liikkumisen seurantaa siihen erikseen sijoitettavalla tai siinä jo
olevalla radiolähettimellä tai muulla sellaisella teknisellä laitteella taikka menetelmällä tai oh-
jelmistolla. Pykälän 2 momentin mukaan poliisi saa rikoksen esittämiseksi tehdä rikoksen
kohteena olevaa tai sellaisen henkilön oletettavasti hallussa olevaan tai käyttämään esineen
aineeen tai omaisuuteen teknistä seurantaa, jonkun lausumien, uhkausten tai käyttäytym-
isen perusteella taikka muutoin voidaan perustellusti olettaa hänen syyllistyvän rikokseen,
josta säädetty anarkin rangaistus on vähintään vuosi venkeutta. Pykälän 3 momentissa säädet-
tään henkilön teknisestä seurannasta. Jos teknisen seurannan tarkoituksena on seurata henkilön
liikkumista sijoittamalla seurantalaite hänen yllään oleviin vaatteisiin tai mukaan olevaan
esineeseen (henkilön tekninen seuranta), saadaan toimenpide suorittaa vain, jos hänen voidaan
perustellusti olettaa syyllistyvän 17 §:n 4 momentissa tarkoitettuun rikokseen eli jos myös
rakenteen kentäntä olisi mahdollista. Pykälän 4 momentin mukaan poliisilla on lisäksi oikeus
tekniseen seurantaan, jos se on välittämätöntä poliisitoimenpiteen turvalliseksi suorittamiseksi
ja toimenpiteen suorittajan, kiinni otettavan tai suojattavan henkilön henkeä tai terveyttä uh-
kaavan väliltömän vaaran torjumiseksi (rynnäkköseuranta).

Poliisilain 5 luvun 22 § 1 momentin mukaan tuomioistuin päättää henkilön teknisestä seuran-
asta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivyntystä, pidät-
tämiseen oikeutettu poliisimies saa päättää seurannasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on rat-
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Poliisilain 5 luvun 24 §:n 1 momentin mukaan poliisilaitos saa käyttää teknistä laitetarkkailua pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivyyttästä, pidättämisseen oikeutetut poliisimies saa päättää teknisestä laitetarkkailusta siihen asti, kunnes tuomioistuimen ratkaisu on vahvistettu. Asia on saatettava tuomioistuimeen ja päätöksessä mainittavista tiedoista.

Poliisilain 5 luvun 25 §:n 1 momentin mukaan poliisi saa rikoksen estämiseksi hankkia teknisellä laitteella teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitiedot, jos estettävänä on rikos, josta säädetty ankarin rangaistuksen on vahvistettu vuosi vankeutta. Pykälän 2 momentin mukaan poliisi saa käyttää 1 momentissa tarkoitetujen tietojen hankkimiseksi ainoastaan sellaista teknistä laitetta, jota voidaan käyttää vain teleosoitteen ja telepäätelaitteen yksilöimiseen. Viestintävirasto tarkastaa teknisen laitteen tässä momentissa tarkoitetun vaatimustenukmaksuuden sekä sen, ettei laite ominaisuuksiensa vuoksi aiheuta haitallista häiriöitä yleisen viestintäverkon laitteille tai palveluille. Pykälän 3 momentin mukaan teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisesta päättää pidättämiseen oikeutettu poliisimies.
Poliisilain 5 luvun 26 §:n 1 momentin mukaan poliisimiehellä on oikeus sijoittaa tekniseen tarkkailuun käytettävää laitett laite, menetelmän tai ohjelmiston aseman kohteena olevaan, aineeseen, omaisuuteen, tilaan tai muuhun paikkaan taikka tietojärjestelmään, jos tarkkailun toteuttaminen sitä edellyttää. Poliisimiehellä on tällöin oikeus laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentamiseksi, käyttöön ottamiseksi ja poistamiseksi salaa menetelmän tai ohjelmiston asentamiseksi sekä kiertää, purkaa tai muulla vastaavalla tavalla tilapäisesti ohittaa kohteiden tai tietojärjestelmän suojaus tai haitata sitä. Kotietsinnästä säädetään erikseen. Pykälän 2 momentissa säädetään, että tekniseen tarkkailuun käytettävän laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentaminen saa aikaan vakuutuksen asumiseen käytettävään tilaan vain, jos tuomioistuin on antanut siihen luvan pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta taikka jos asentaminen on välttämätöntä 17 §:n 5 momentissa, 19 §:n 5 momentissa tai 21 §:n 4 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa. Laitteen, menetelmän tai ohjelmiston saisi ilman tuomioistuimen lupaa aikaan vakuutuksen asumiseen käytettävään tilaan momentissa tarkoitetuissa vaaran estämiseksi tehtävissä tapauksissa eli niin sanotuissa rynnäkkötarkkailutilanteissa.

Peitetoiminta ja valeosto

Peitetoiminnan ja valeoston käytön edellytykset on säädetty erityisen tiukkoiksi johtuen niiden salaiselle tiedonhankinnalle epätyypillisestä luonteesta.

Poliisilain 5 luvun 28 §:n 1 momentin mukaan peitetoiminnalla tarkoitetaan tiettyn henkilöön tai hänen toimintaansa kohdistuvaa suunnitelmallista tiedonhankintaa käyttämällä solutautumista, jossa tiedonhankinnan edellyttämän luottamuksen hankkimiseksi tai tiedonhankinnan paljastumisen estämiseksi käytetään vääriä, harhauttavia tai peitettävää tietoa tai rekisterimerkintöjä taikka valmistetaan tai käytetään vääriä asiakirjoja. Poliisi saa pykälän 2 momentin mukaan kohdistaa rikoksesta epäiltyyn peitetoimintaa, jos tätä on syytä epäillä 3 §:ssä tarkoitetuista muusta rikoksesta kuin törkeästä laittomasta tai törkeästä tulliselvityksikirjastosta taikka jos tätä on syytä epäillä rikoslain 17 luvun 18 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettusta rikoksesta. Edellytyksenä on lisäksi, että tiedonhankinta on rikollisen toiminnan suunnitelmallisuuden, järjestäytyneisyyden tai ammattimaisuuden, tärkeänä ennakointina olevan jatkuvuuden tai toistuvuuden vuoksi pidettävä tarpeellinen. Pykälän 3 momentissa säädetään niin sanotusta nettipeitetoiminnasta. Momentin mukaan poliisi saa kohdistaa epäiltyyn peitetoimintaa tietoverkossa, jos tätä on syytä epäillä rikoksena, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta tai jos kysymyksessä on rikoslain 17 luvun 19 §:ssä tarkoitetuista rikosista.


Poliisilain 5 luvun 29 §:ssä säädetään rikosentekokieloista ja 30 §:ssä järjestäytyneen rikolisryhmän toimintaan ja valvottuun läpilaskuun osallistumisesta. Peitetoiminnan koskevasta esityksestä ja suunnitelmasta sekä peitetoiminnasta päätämisestä säädetään 5 luvun 31 ja 32 §:ssä. Peitetoiminnan laajentamisesta ja ratkaisusta peitetoiminnan edellytyksistä säädetään 34 ja 33 §:ssä.

Ennen kuin päätös peitetoiminnan voidaan tehdä, edellytetään peitetoiminnan koskevaa esi- tystä ja suunnitelmia. Poliisilain 5 luvun 31 §:n 1 momentin mukaan peitetoiminnan kohteen saa esityksenä on mainittava: 1) toimenpiteen esittäjä; 2) tiedonhankinnan kohteen oleva henkilö riittävästi yksilöitynä; 3) toimenpiteen perusteena oleva rikos riittävästi yksilöitynä; 4) peitetoiminnan tavoite; 5) peitetoiminnan tarpeellisuus; 6) muut peitetoiminnan edellytysten
arviointia varten tarvittavat tiedot. Pykälän 2 momentin mukaan peitetoiminnan toteuttamisesta on laadittava kirjallinen suunnitelma, jonka tulee sisältää peitetoimintaa koskevan päätoimen- seuntoneen ja peitetoiminnan toteuttamisen kannalta olevat tiedot ja riittävän yksityiskohtaiset tiedot. Suunnitelmaa on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.


Poliisilain 5 luvun 33 §:ssä säädetään tuomioistuinmenen tekemästä ratkaisusta peitetoiminnan edellytyksistä. Sen mukaan, jos peitetoiminnalla saatua tietoa on tarkoitus käyttää oikeudenkäynnissä syyylistyvänä tukevana selvityksenä, peitetoiminnasta päättäneen poliisimiehen on saatettava tuomioistuinmenen ratkaisutavaksi, olivatko 28 §:n 2 momentissa tarkoitetut peitetoiminnan edellytykset olemassa tai oliko kysymys peitetoiminnasta 3 §:ssä tarkoitetussa tapauksessa.

Poliisilain 5 luvun 35 §:n 1 momentin mukaan valeostolla tarkoitetaan poliisin tai palvelun ostotarjousta tai ostoa, jonka tavoitteena on rikoksen estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä. Muun kuin näyte-erän ostaminen, aineen, omaisuuden tai palvelun ostotarjousta tai ostoa, jonka tavoitteena on rikoksen estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi rikoksen estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä. Aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä. Muun kuin näyte-erän ostaminen, aineen, omaisuuden tai palvelun ostotarjousta tai ostoa, jonka tavoitteena on rikoksen estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävän rikokseen liittyvää esinettä, aineen tai omaisuuden ostaminen rikosestä estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää
tarpeen säältää asian osallisen oikeusturvaan liittyvistä syistä, tallenteet saadaan säältää ja niitä saadaan käyttää tällä tarkoituksessa. Tällöin tallenteet on hävitettävä, kun asia on lainvoimaisesti ratkaistu ja jätetty sillensä (2 momentti).

**Tietolähteen ohjattu käyttö ja valvottu läpilasku**

Tietolähdetoiminnasta ja valvotusta läpilaskusta säädetään poliisilain 5 luvun 40–43 §:ssä. Kyseisen 40 §:n 1 momentin mukaan tarkoitetaan muuta kuin satunnaisa luottamuksellista, 1 luvun 1 §:ssä tarkoitetujen tehtävien hoitamiseksi merkityksellisten tietojen vastaanottamista poliisin ja muun esittäjän viranomaisen ulkopuoliselta henkilölta (tietolähde). Pykylän 2 momentin mukaan Poliisi saa pyytää tähän tarkoituksseen hyväksytyttä, henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan sopivaa, rekisteröityä ja tiedonhankintaan suostunutta tietolähde hätäpanokseen 1 momentissa tarkoittujia tietoja (tietolähteen ohjattu käyttö). Pykylän 3 momentin mukaan Tietolähteen ohjattu käyttöä tietoja ei saa pyytää hankittavaksi sellaisella tavalla, joka edellyttäisi viranomaiselle ulkomielisiä toimivaltauksia käyttöä tai joka vaarantaisi tietolähteen tai muun henkilön hengen tai terveyden. Ennen tietolähteen ohjattua käyttöä tietolähteelle on tehtävä selkoa hänen oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan sekä erityisesti hänelle lain mukaan sallitusta ja kielletystä toiminnasta. Tietolähteen turvallisuudesta on tarpeen mukaan huolehdittava tiedonhankinnan aikana ja sen jälkeen.

Lain 5 luvun 41 §:ssä säädetään tietolähdettä koskevien tietojen käsittelystä ja palkkion maksusta. Pykylän 1 momentin mukaan tietolähdettä koskevat tiedot voidaan tallettaa henkilörekisteriin. Tietojen käsittelyyn sovelletaan henkilötietojen käsittelyä koskevien lakien mukaisia säännöksiä. 1 momentissa on määritelty palkkiosan palkkaus ja menetelmä. Palkkion määrityksen palkkiosan osalta voidaan myös rekisteröimättömille tietolähteille (5 momentti).

Tietolähteen ohjastaja käyttöä päättämisestä säädetään 5 luvun 42 §:ssä. Pykylän 1 momentin mukaan keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö tai sen johdon keskusrikospoliisin tai poliisilaitos

Valvotusta läpilaskusta ja sen edellytyksistä säädetään 5 luvun 43 §:ssä. Pykylän 2 momentin mukaan Poliisi saa olla puuttumatta esineen, aineen tai omaisuuden kuljetukseen tai muuhun toimintukseen tai siirtyä tällaista puuttumista, jos tämä on tarpeen tekeillä olevaan rikokseen osallisten henkilöiden tunnistamiseksi tai tekeillä olevaa rikosta vahvamman rikoksen tai laajemmasta rikoskokeilusta estämiseksi (valvottu läpilasku). Pykylän 2 momentin mukaan poliisi saa käyttää valvottua läpilaskua sellaisen rikoksen estämiseksi, josta on saadettu ankarin rangaistus merkittävin ja vahvimmaksi merkittävin ympäristö-, omaisuus- tai varallisuusvahingon vaaraa. Viranomaisjärjestööltä valvotun läpilaskun toteuttamiseksi säädetään erikseen. Pykylän 3 momentin mukaan Suomea sitovaan kansainvälinen sopimukseen tai muuhun Suomea sitovaan velvoitteeseen liittyvää kansain-
välisestä valvotusta läpilaskusta on lisäksi voimassa, mitä siitä erikseen laissa säädetään. Valvotusta läpilaskusta päätämisestä säädetään 5 luvun 44 §:ssä.

Esitutkintatoimivaltuudet ja pakkokeinot


Pakkokeinolin (806/2011) 2 luvun 9 §:n 1 momentin kohdassa säätetään pidättämiseen oikeutetuista poliisivirkaamiehiä. Kyseisen lain kohdan mukaan pidättämisestä päätää pidättämiseen oikeutettu virkamies. Piilotettavien oikeutettujen virkaamiehiä ovat: 1) poliisiylijohtaja, Poliisihallituksen poliisijohtaja, poliisiylijohtaja ja poliisitarkastaja, poliisipäällikkö, apulaispoliisipäällikkö, keskusrikospoliisin päällikkö ja apulaispäällikkö, suojelupoliisin päällikö, esitutkintatehtäviin määrätty apulaispäällikkö, esitutkintatehtäviin määrätty osastopäällikkö, esitutkintatehtäviin määrätty ylitarkastaja ja tarkastaja, rikosylitarkastaja, rikostarkastaja, rikosylikomisario, ylikomisario, rikoskomisario ja komisario.


Suojelupoliisin ja muiden kansallisen turvallisuuden kannalta merkittävien viranomaisten välinen yhteistyö

Edellä mainitut viranomaiset tekevät keskenään tiivistä yhteistyötä kunkin viranomaisen tehtävän edellyttämällä tavalla toimialaanseensa koskien.


Maahanmuuttoviraston kanssa tehtävää yhteistyöä liittyy erityisesti maahantulon edellytysten selvittämiseen. Tässä tarkoituksessa suojelupoliisi antaa maahanmuuttoviraston päätöksenteon


Suojelupoliisi on Viestintäviraston kyberturvallisuuskeskuksen ylläpitämän tilannekuvatomennoksen asiakas ja tarpeen mukaan suojelupoliisi tuottaa sille tietoja tilannekuvaavasta varten. Kyberturvallisuuskeskuksen tilannekeskuksen kanssa suojelupoliisi tekee yhteistyötä kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvien tietoturvakysymyksien ennakoimisessa ja tällaisten tietoturvaluokkaisten selvittämisessä.

Tietoturvaluvun torjunta

Sähköisen viestinnän sekä tietoverkkojen ja -järjestelmiä toimintaa ja häiriöttömyyttä suojataan tietoturvan avulla. Tietoturvalla tarkoitetaan hallinnollisia ja teknisiä toimia, joilla varmistetaan, että tiedot ovat vain niiden käyttöön oikeutettujen saatavilla (luottamuksellisuus), ettei tietoja voida muuttaa muiden kuin siihen oikeutettujen toimesta (eheys) ja että tiedot ja tietojärjestelmät ovat niiden käyttöön oikeutettujen hyödynnettävissä (käytettävyys).


Julkisen hallinnon turvallisuusverkkotoiminnasta annetun lain (10/2015) tarkoituksena on normalioloisissa ja niiden häiriöttömiin sekä poikkeusoloisissa varmistaa valtion ylimmän johdon ja yhteiskunnan turvallisuuden kannalta tärkeiden viranomaisten ja muiden toimijoiden yhteistoiminnan edellyttämän viestinnän häiriöttömyyys ja jatkuvuus sekä turvata päätöksenteossa ja johtamisessa tarvittavan tiedon käytettävyys, eheys ja luottamuksellisuus. Laissa säädetään turvallisuusverkosta (TUVE), joka yhdistää samaan tietoliikenneverkkoon valtion johdon, ministeriö, puolustusvoimat, rajavartiostoon, poliisin ja pelastustoimen.
Yksityisellä sektorilla keskitettä tietoturvaohjaus ei ole mahdollista, vaan tietoturvan taso ja tietoturvan ylläpitämisessä valitut ratkaisut vaihtelevat jokaisen organisaation omien tarpeiden ja painotusten mukaan. Tietoturvauhkien havaitsemisen ja niillä suojautumisen perustu niin hallinnossa kuin yksityisellä sektorilla käytännössä kaupallisiin tietoturvaohjelmiin ja -palveluihin. Osa valtionhallintoa ja huoltovarmuuskriittisiä yrityksistä hyödyntää suojautumisessaan myös jäljempänä käsiteltävää Viestintäviraston vakavien tietoturvaloukkausten havainnointi- ja varoitusjärjestelmää (HAVARO).

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 272 § antaa sähköisiä viestintäpalvelujen hyödyntävälle yritykselle, yhteisöille ja viranomaisille tietoturvastaan huolehtimisen tarkoituksen oikeuden analysoida verkkoon tulevien ja siitä lähtevien viestien sisältöä muun muassa haitta-aiheuttavien häiriöiden havaitsemiseksi, estämiseksi, selviittämiseksi ja esittämisesti saattamiseksi.

Viestinnän sisällön automaattinen analysointi kohdistuu kaikkien niiden viestien sisältöön, jotka tulevat sisään tai lähtevät ulos automaattista analysointia käyttävän tahan tietoverkosta tai -järjestelmästä. Analysoimmin pääasiallisena tarkoituksena on havaita haittaohjelmien yhteyksiä tunkeutuna tietojärjestelmiin sekä järjestelmään mahdollisesti jo tunkeutuneiden haitto-ohjelmien viestintää isäntien kanssa.

Haitalliset ohjelmat ja käskyt tunnistetaan ensi vaiheessa automaattisessa sisällöllisessä analysoinnissa ennalta tehtyjen määrittelyiden perusteella, eikä viestin sisältö tällöin tule luonnollisen henkilön tietoon. Jos on ilmeistä, että automaattisessa suodatuksessa esiintynyt viesti sisältää haittaohjelman eikä tietoturva voida varmistaa automaattisista keinoista, sallii sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 § sen, että yritys, yhteisö tai viranomainen ottaa viestin sisällön manuaaliseen käsittelyyn.


HAVARO on Viestintäviraston kyberturvallisuuskeskuksen huoltovarmuuskriittisille yrityksille ja valtionhallinnon toimijoille tarjoama tietoturvaloukkausten havainnointi- ja varoitusjärjestelmä, toiminta perustuu sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 §:ään. HAVARO on tunnistaa erilaisten tunnisteiden avulla haitallista verkkoliikennettä ja tietoturvaavuus ja kehitetty verkkohyökkäys (Advanced Persistent Threat, yleisesti...

Suojelupoliisin tiedonhankinta ulkomailla

Poliisin hallinnosta annetun lain 10 §:n mukaan suojelupoliisin tehtävänä on torjua ulkomaista alkuperää olevia valtion turvallisuuteen kohdistuvia uhkia. Ulkomaista alkuperää olevia uhkoja ovat muun muassa kansainvälinen terrori, ulkovaltojen Suomeen ja sen etuihin kohdistama vakoilu sekä joukkotuhaoaseiden suunnittelu, valmistaminen, levittäminen ja käyttö. Suojelupoliisin voimassa olevan tehtävämääräysen mukaan viraston tehtävänä on myös analysoida valtion turvallisuusympäristöä ja ylläpitää toimialansa kansainvälistä tilannekuvaa. Suojelupoliisi raportoi kansainvälisten turvallisuustoimintaympäristön kehittymisestä muille turvallisuusviranomaisille ja Suomen ylimmälle valtioon johtololelle.


Suojelupoliisin tiedonhankinnasta ulkomailla ei ole säädetty. Suojelupoliisin tiedonhankinta perustuu poliisilain mukaisten rikoksen estämistä ja paljastamista koskevien toimivaltuuksien käyttöön. Näitä toimivaltuuksia voi käyttää vain Suomen alueella.

Suojelupoliisin ulkomaista koskevat tiedonsaanti nojaa käytännössä sen harjoittaman kansainvälistä tiedusteluyhteistyön, avointen lähteiden seurannan sekä suojelupoliisin oman yhdysmiestoiminnan varaan.


HE 202/2017 vp
Suojelupoliisin ulkomaita koskeva avointen lähteiden seuranta kattaa koko viraston toimialan. Avoimista lähteistä hankitut tiedot yhdistetään muista lähteistä saataviin tietoihin analysoituna turvallisuustilanteen kuvauksissa Suomen kansainvälisestä turvallisuusympäristöstä.


Suojelupoliisin hallinnollista asemaa ja tulosohjautua sekä valvonnan kehittämistä selviittäen työryhmän loppuraportissa esitettävän, tulisi suojelupoliisin tiedustelullisia toimivaltuuksia kehitettävä. Työryhmän loppuraportista ilmenee, että suojelupoliisin tiedustelullisia toimivaltuuksia koskevista toimintaympäristöistä muutos koskee ennen kaikkea Suomen ulkoista turvallisuustoimintaympäristöistä. Työryhmän edotus, jonka mukaan suojelupoliisin tiedustelullisia toimivaltuuksia kehitetään valtakunnan turvallisuutta vaarantavien hankkeiden torjumiseksi tietolähde-töiminnan avulla, koskee myös ulkomailla tapahtuvaa toimintaa.

Suojelupoliisin toiminnan ohjaus


Suojelupoliisin uusi hallinnollinen asema ilmenee poliisin hallinnosta annetun lain 1 §:n 3 momentista. Kyseiseistä momentista ja saman pykälin 1 momentista johtuu, että sisäministeriö vastaa suojelupoliisin ohjauksesta ja valvonnasta sekä erikseen ministeriöille säädetävistä suojelupoliisin toimialan tehtävistä. Sisäministeriö vastaa annetun valtioneuvoston asetuksen (1056/2013) 5 §:n mukaan ministeriön työjärjestelyssä säädetään ministeriön tehtävien ja ratkaisuvallan käytön lisäksi ministeriön hallinnonvaltaa valvontataukasta. Kyseisen työjärjestelyn 13 §:n (1562/2015) mukaan poliisiosasto käsittelee asian, jotka koskevat suojelupoliisin toimintaa ja tulosohjautua.

Sisäministeri kantaa poliittista vastuuta suojelupoliisin toiminnasta ja siksi hänen tulee olla tietoinen viraston toimialaan kuuluville keskeisistä asioista. Tämän vuoksi suojelupoliisin on ilmoitettava tehtävänsä yhteenkuvalle merkittävistä asioista sisäministerille sekä, silloin kun niillä on merkittävä vaikutusta muuhun poliisitoimeen, myös poliisiylijohtajalle. Suojelupoliisin pääliikin on lisäksi pidettävä sisäministeriö, tarkemmin sanoen sisäministeri, kansliapäällikkö ja poliisiosaston ylijohtaja, tietoisena suojelupoliisin koskevista asiosta (HE 346/2014 vp, s. 13). Poliisin hallinnosta annetun lain 4 a § 2 momenttiin perustuvan infomointivelvollisuuden lisäksi suojelupoliisin on 10 §:n 3 momentin nojalla ilmoitettava sisäministeriölle sellaisesta suunnittelemaan hallinnon sisäisestä ratkaisusta tai olosuhteiden muutoksesta, jolla voi olla laatu- tai laajuutensa vuoksi markkiltavä vaikutusta sisäministeriön hyväksymien suojelupoliisin tulostavoitteiden ja toimintalinjojen toteutumiseen. Suojelupoliisi informoi myös tasavallan presidenttiä, pääministeriä ja ulkoasiainministeriä sekä eduskunnan perustuslaki-, hallinto- ja ulkoasiainvaliokuntaa pitääkseen heidät ajan tasalla ulko- ja turvallisuuspolitiikkaan liittyvistä asioista ja turvallisuusvaltioneuvostoon (HE 58/2009 vp, s. 19).


Sisäministeriön toiminnan laillisuusvalvonta

Suojelupoliisin kohdistuvan laillisuusvalvonnan oikeusperustusta

Tässä esityksessä siviilitedusteluun kohdistettavaa oikeudellista valvonta vääristää siltä osin kuin sitä säädetään poliisin koskevassa laainsäädännössä. Tiedustelutoimintaan kohdistuvaa valvontaa sekä suojelupoliisin laillisuusvalvontaa tarkastellaan tarkemmin tähän esitykseen liittyvissä esityksissä, joissa ehdotetaan säädettäväksi tiedustelutoiminnan valvonnasta.


Sisäministeriön suorittama laillisuusvalvonta

Perustuslain 2 §:n 3 momentin mukaan kaiken julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoja lakia. Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asianasiaksi käsitellyksiä asiakirjoista ja ilman aiheentosta viivyttää lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada


Politiisin hallinnosta annetun lain 4 §:n mukaan Poliisihallituksen tehtävänä on suunnitella, kehittää, johtaa ja valvoa poliisitoimintaa ja sen tukitoimintoja alaistensa poliisiyksiköiden osalta. Lain 1 §:n 1.1.2016 voimaan tulleen muutoksen mukaan suojelupoliisi on sisäministeriön alainen valtakunnallinen poliisiyksikkö.

Salaisten tiedonhankintakeinojen valvonnasta säädetään poliisilain 5 luvun 63 §:ssä. Pykälän 1 momentin mukaan tässä luvussa tarkoitettua tiedonhankintaa valvovat salaisia tiedonhankintakeinoja käyttävien yksiköiden päälliköt sekä sisäministeriö suojelupoliisin osalta ja Poliisihallitus alaistensa yksiköiden osalta. Pykälän 2 momentin mukaan sisäministeriön on annettava eduskunnan oikeusvaliokunnalle vuosittain suunnitelmaksi salaisten tiedonhankintakeinojen ja niiden suojaamisen käytöstä ja valvonnasta. Pakkokeinolain 10 luvun 65 §:n 1 ja 2 momentissa on vastaanotettava salaisten tiedonhankintakeinojen osalta.

Sisäministeriö suuntaa laillisuusvalvontaa erityisesti sellaiseen toimintaan, joka on ulkopuolien kontrollin vaikeammin tavoitettavissa ja asioihin, jotka liittyvät perus- ja ihmisoikeuksien toteutumiseen. Laillisuusvalvonnan keskeiset toimintamuodot ovat hallintokanteluiden, kansalaiskirjeiden ja omien aloitteiden käsitteleminen, laillisuusvalvontatarkastukset ja henkilötietojen käsittely valvonta.

Sisäisen laillisuusvalvonnan tehtävänä on viranomaistoiminnan lainmukaisuuden, virkavelissuksien ja ohjeistuksen noudattamisen valvonta. Laillisuusvalvonta tuottaa viranomaisten johdollle päätökseteon tueksi oikeaa, mahdollisimman ajantasaisaista ja riittävää tietoa viranomaisten toiminnan lainmukaisuudesta. Laillisuusvalvonnan on pyritävää estämään ennalta mahdolliset virheet sekä paljastamaan ja saattamaan asianmukaiseen menettelyyn virheellinen tai lainvastainen toiminta mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.


Suojelupoliisi tekee säännönmukaisia vuosittaisen suunnitelmaan perustuvia laillisuusvalvontatarkastuksia suojelupoliisissa. Suojelupoliisi laatii vuosittain helmikuun loppuun mennessä vuosittaisen suojelupoliisin päällikkön vahvistaman tarkastusvuosituutelma, joka toimite- taan tiedoksi sisäministeriön poliisiosastolle.


Sisäinen laillisuusvalvonta

Suojelupoliisin valvonta koostuu sisäisestä laillisuusvalvonnasta, laadunvalvonnasta ja sisäisestä tarkastuksesta. Suojelupoliisin päällikkö vastaa laillisuusvalvonnan järjestämisestä, sen resursoinnista ja kehittämisestä suojelupoliisissa. Suojelupoliisin päällikkön tulee valvoa, että suojelupoliisissa suoritetaan säännönmukaisia laillisuustarkastuksia ja muuta laillisuusvalvontaa sisäministeriön laillisuusvalvontavaltuutteen ja suojelupoliisin oman ohjeistuksen mukaisesti. Toiminnan laillisuudesta vastaa jokainen suojelupoliisin virkamies, lähiesimies ja tulostusyksikkö päällikkö. Strategista toimintaa johtava apulaispäällikkö vastaa laillisuusvalvonnan ohjauskellä. Salaisten pakkokeinojen ja salaisen tiedonhankinnan valvonnasta

Salaisten pakkokeinojen ja salaisten tiedonhankinnan valvonnasta


Salaisten tiedonhankinnan valvonnasta säädetään lisäksi esitutkinnasta, pakkokeinoista ja salaisten tiedonhankinnan osalta annetun valtioneuvoston asetuksen (122/2014) 3 luvun 21 §§:ssä.
Norja


Ohjaus

Tiedustelupalvelu on osa Norjan puolustusvoimia. Puolustusvoimien komentaja on tiedustelupalvelun päällikkön suora esimies. Tiedustelupalvelun päällikkö toimii puolustusvoimien komentajan neuvonantajana tiedustelua koskevissa asioissa.


Tiedustelupalvelu on velvoitettu esittelemään erät tärkeitä asiat puolustusministeriön päätöksentekoon varten. Ministeriön päätettäviä asioita ovat yhteistyön aloittaminen uusien kansainvälisten kumppanien kanssa, miehitysmoottorin järjestäminen, poliittisesti arkaluontoisesti niin sanottuihin erityisiin tiedusteluoperatiihoin ryhtyminen sekä muut erityisen tärkeitä tai periaatteellisesti merkittävät asiat.

Muut ministeriöt ja viranomaiset voivat puolustusministeriön luvalla antaa toimeksiantoja tiedustelupalvelulle.

Tiedustelupalvelun tehtävät

Tiedustelupalvelun yleisenä tehtävänä on hankkia, työsketä ja analysoida tietoa, joka koskee Norjan etuja suhteessa vieraisiin valtioihin, organisaatioihin ja yksilöihin, sekä laatia uhka- ja tiedusteluurvoita tärkeiden kansallisten etujen turvaamiseksi. Laki sisältää luettelon turvattavista kansallisista eduista. Sellaisia ovat muun muassa Norjan ulko-, puolustus- ja puolustuspolitiikan moottori, valmiusvunnittelu ja puolustusvoimien rakenteiden kehittäminen sekä tiedonsaanti kansainvälisestä terrorismista, rajojärjestelmä, rajat ylittävä ympäristöongelmistoa ja joukkotasoon keskustellut tiedustelupalveluun. Luvattu ja salainen tiedustelupalvelu on yleistynyt maailmassa ja käytetään yleisesti tuottamaan tietoa Norjan ja sen ympäristön yleisistä asioista.

Tiedustelupalvelun toiminta

Tiedustelupalvelu on osa Norjan puolustusvoimia. Puolustusvoimien komentaja on tiedustelupalvelun päällikkö, joka toimii puolustusvoimien komentajan neuvonantajana tiedustelua koskevissa asioissa.

Tiedustelupalvelun tiedonhankintakeinoista tai sen käytöstä päättää puolustusministeriö.
Tiedustelupalveluasetusta täydennettiin vuonna 2013 säännöksillä ulkomailla oleskeleviin norjalaisiin henkilöihin kohdistuvan tiedonkeruun edellytyksistä. Säännökset eivät sinänsä täsmennä tiedonkeruun keinoja, vaan ne asettavat rajoituksia sille, missä tarkoituksessa ja missä olosuhteissa tietoja ulkolevistä Norjan kansalaisista voidaan kerätä. Täydentäviin säännöksiin sisältyvän tiedonkeruun määritelmän mukaan tiedonkeruulla tarkoitetaan ”valvonta ja muuta salaista tiedonhankintaa”. Salaisen tiedonhankinnan olemassa-olo on myös pääteltävissä tiedustelupalvelun ja poliisin turvallisuuspalvelun yhteistyötä koskevan asetuksen säännöksistä, joiden mukaan osapuolten tulee vaihtaa tietoa teknologioiden ja menetelmien kehyksestä sekä antaa toisilleen varusteisiin ja tekniikkaan liittyvää tukea konkreettisissa tiedonhankintaoperaatioissa. Salaisten tiedonhankintakeinojen käyttöön viitattaa myös tiedustelupalvelulle asetettu velvoite alistaa poliittisesti arkaluontoisista erityisistä tiedusteluoperaatioista päättäminen ministeriölle.

Raportointi

Tiedustelupalvelulla on velvollisuus pitää puolustusministeriön sekä sen päättämät muut ministeriöt tietoisina Norjan ulkisen turvallisuustoimintaympäristön muutoksista. Tietojen raportointi suoraan puolustushallinnon ulkopuolisille toimeksiantajille edellyttää puolustusministeriön lupaa.

Yhteistyö rikostorjuntaviranomaisten kanssa

Tiedustelupalvelun hankkimien tietojen luovuttamisesta rikosten estämiseen, paljastamiseen tai selvittämiseen ei ole konkreettista sääntelyä. Tiedustelupalvelun ja poliisin turvallisuuspalvelun välisestä yhteistyöstä on kuitenkin annettu oma asetuksenrauhoitettuna poliisin turvallisuuspalvelun tehtävänä on estää, paljastaa ja selvittää eräitä kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvat rikokset.

Asetus määrää osapuolen välisen tietojenvaihdon ja muun yhteistyön priorisoitujaksi aloiksi terrorismiin, joukko- ja huollasotapuolustukseen liittyvistä mattereissä sekä Norjan tärkeistä etuista ja suojaamiseen liittyvissä asioissa. Asetuksen mukaan osapuolten tulee vaihtaa toisistaan niin osapuolten tietojen osuudet, että niissä sisältöön sisältyvät tietotekniikan kehitysaukon avulla saadut tietokanta- ja tietokeskuksista saadut tietoja. Päätöksyksikön velvollisuus on yleensä se, että se päättää kysymyksissä, mutta osapuolten on yleensä yhteistyössä tietoja keräytäksikin vastuullisesti ja sopivasti.

Yhteistyöasetuksessa on esitetty, että osapuolten on toistuvasti ja yhteistyössä järjestettävä tiedotus yhteistyöllisestä toiminnasta, mutta tämä ei ole berättelyä. Yhteistyö asetuksessa on kuitenkin näin, että osapuolten on oltava yhteydessä toisilleen samoihin asiakkaiden tai yleisöön liittyvissä tietoissa ja tietokannoissa. Poliisin ja tiedustelupalvelun välillä on yleensä yhteistyö, jossa ne yhteistyössä saadaan tietoa rikosten paljastamiseen ja estämiseen.

Yhteistyöasetuksen mukaan osapuolten on oltava yhteydessä toisilleen ja yhteistyöllä saadaan tietoa, joka on erityisen vastuullista. Suomen tiedustelupalvelu on yhteydessä alan suurimmille toimistojen poliisille ja yhteenvetoo tiedoja sekä Asianhallintorakennuksista. Tiedustelupalvelun ja poliisin yhteistyöllä on näiden alojen yhteydessä ollut yleinen keskustelu, mutta tässä yhteistyössä on ollut erityinen keskustelutapana.

Yhteistyö asetuksen mukaan osapuolten on oltava yhteydessä toisilleen ja yhteistyöllä saadaan tietoa, joka on erityisen vastuullista. Suomen tiedustelupalvelu on yhteydessä alan suurimmille toimistojen poliisille ja yhteenvetoo tiedoja sekä Asianhallintorakennuksista. Tiedustelupalvelun ja poliisin yhteistyöllä on näiden alojen yhteydessä ollut yleinen keskustelu, mutta tässä yhteistyössä on ollut erityinen keskustelutapana.
tiedonhankinnan on tällöin tapahduttava poliisin turvallisuuspalvelun välityksellä tai sen hyväksynnällä.

Tiedustelupalvelun ja avoimen poliisin yhteistyöstä ei ole säännöksiä. Yhteistyöasetuksesta kuitenkin välillisesti ilmenee, että tällaista yhteistyötä on, sillä asetuksen soveltamislamääräykseen mukaan asetustaka pitää tiedustelupalvelun tulliviranomaisille tai avoimelle poliisille antamaan tuken tai tiedonluovutuksiin. Asetuksen mukaan tällaiset tiedonluovutukset voidaan kuitenkin kanavoida poliisin turvallisuuspalvelun kautta. Tiedustelupalvelu voi poliisin turvallisuuspalvelun välityksellä asettaa ehtoja sille, kuinka tietojen lopullisessa vastaanottajana oleva poliisiyksikkö voi tietoja käyttää, sekä edellyttää, ettei poliisin turvallisuuspalvelut paljasta tietojen olevan peräisin tiedustelupalvelulta.

Kansainvälinen yhteistyö

Tiedustelupalvelulain mukaan tiedustelupalvelu saa ryhtyä tiedusteluyhteistyöhön ja harjoittaa sellaista ulkovaltojen kanssa. Yhteistyösuhteiden avaamisesta uusiin tahoihin päättää puolustusministeriö tiedustelupalvelun esittelystä. Tiedustelupalvelulla ja poliisin turvallisuuspalvelulla on velvoite koordinoimaan kansainvälisten yhteistyösuhteensa.

Tiedustelupalveluaisetukseen otettiin vuonna 2013 täydentäviä säännöksiä siitä, millä edellytyksillä tiedustelupalvelu saa luovuttaa Norjan kansalaisia koskevia henkilötietoja ulkomaisille tiedustelupalveluille. Tiedot voidaan luovuttaa, jos tämä on tiedustelupalvelulle säädettyjen tehtävien mukaista ja tiedustelupalvelulla on oikeus tallettaa ne henkilörekisteriinsä. Lisäksi edellytetään, että luovuttaminen tapahtuu Norjan intressissä, että se arvioidaan välttämättömäksi punnittaessa keskenään tärkeiden kansallisten etujen turvaamista ja niitä seurauksia, jotka tiedon kohteena olevalle henkilölle aiheutuu, ja että luovuttaminen on puolustettavaa luomioon ottaen tiedon luonne, tiedon kohteen henkilö sekä tiedon vastaanottajana oleva taho. Tietoihin on luovuksen yhteydessä liitetettävä ehto, että niitä ei saa käyttää perusteena salaiselle tiedonhankinnalle, joka kohdistuu Norjan maaperällä oleskeleviin henkilöihin. Edellä mainitut edellytykset soveltuvat vain silloin, kun luovutetaan Norjan kansalaisten henkilötietoja. Ulkomaalaisia henkilöitä koskevia tietoliikenteen säännöksiä ei ole asetettu ehtoihin.

Tietoliikennetiedustelua koskeva lainsäädäntöhanke


Komitean ehdottamessa tietoliikennetiedustelussa olisi kyse Norjan rajan ylittävissä tietoliikennekaapeleissa liikkuvien tietoliikenteen suodattamisesta hakuehtojen avulla. Sekä sisältä että kuvaavien että muiden hakuehtojen käyttö olisi toiminnassa sallittua, mutta edellyttäisiin tukioistuimen ennakkohyväksyntää. Komitean kannan mukaan toiminnassa saatava mahdollinen niin sanottu ylimääräinen tieto tulisi kaikissa tapauksissa hävittää. Säilyttää voitaisiin näin
ullen ainoastaan sellainen tieto, joka välittömästi liittyy E-tjenestenin tehtäviin ja hallitukseen.


Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelu on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea myös arvioi, että tietoliikennetiedustelusta voidaan säättää tavalla, joka on sopusoinnussa Euroopan ihmisoikeussopimuksessa (EIS) aiheutuvien Norjan kansainvälisten ihmisoikeudenviitteiden ja EU-oikeuden tulkintakäytännön kanssa. Tämä edellyttää, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän täsmällinen laillisuudesta, keskusteltavaa laillisuudesta ja hallituksen oikeuksista. Tietoliikennetiedustelun käyttö on pääosin säädetty tietoliikenneviranomaisena ja tietoliikennetiedustelun käyttö on säädetty oikeudellisesti.

Komitea myös arvioi, että tietoliikennetiedustelun käyttö on riittävän selkeästi säädetty, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Komitea mukaan sellainen tietoliikennetiedustelustu, josta säädetään lain tasolla riittävän täsmällisesti, olisi omiaan parantamaan elinkeinotoimintaa Norjassa. Komitea esitti, että tietoliikennetiedustelun sääntely on riittävän tarkkalla tasolla, jotta sen käyttö on oikeudellisesti säädetty. Komitea purettiin näkemysten, joiden mukaan Norjan pysyminen ”tiedusteluvapaana” olisi hyvin merkittävä.

Mietinnöstä ilmenee, että Norjan kansallinen turvallisuusviranomainen hallinnoi suodatukseen perustuvaa tietoturvavalokuastojensa kansallista havainnointijärjestelmää. Mietintöön sisältyvästä havainnointijärjestelmän kuvauksesta voidaan päätellä, että se toimintaperiaatteeltaan vastaa jäljempänä tässä esityksessä käsiteltävää Viestintäviraston niin sanottua HAVARO-järjestelmää. Mietinnön mukaan havainnointijärjestelmän mahdollisuudet tunnistaa vakavimpia Norjaan kohdistuvia kyberuhkia on riittämätön, mistä johtuen tietoliikennetiedustelusta säättäminen on välttämätöntä niiltä suojautumiseksi.

Tanska

Ohjaus

Puolustusvoimien tiedustelupalvelu ei nimestään huolimatta ole puolustusvoimien osa vaan siviiliviranomainen, joka toimii Tanskan puolustusministeriön alaisuudessa ja ohjauksessa. Puolustusministeri voi osoittaa tiedustelupalvelulle tehtäviä, joilla on yhteys sen laissa säädettyyn toimialaan.

Tiedustelupalvelun tehtävät

FE:n laissa säädetynä tehtävänä on luoda tiedustelullinen perusta Tanskan ulko-, turvallisuus- ja puolustuspolitiikalle, auttaa ehkäisemään ja torjumaan Tanskaan ja Tanskan etuhiin kohdistuvia uhkuja, ja näissä tarkoituksissa kerätä, analysoida ja raportoida sellaisia ulkomaiden olosuhteita koskevia tietoja, joilla on merkitystä Tanskalle sekä Tanskan edulle ulkomailla. FE toimii myös Tanskan niin sanottuna kansallisena turvallisuusviranomaisena ja kansallisena tietoturvaviranomaisena.

Tiedonhankintakeinot ja niiden käytöstä päättäminen

Tiedustelupalvelun käyttämistä konkreettisista tiedonhankintakeinoista tai niiden käyttöedellytyksistä ei ole varsinaista sääntelyä. Puolustusvoimien tiedustelupalvelusta annetun lain mukaan FE voi kerätä ja hankkia tietoja, joilla voi olla merkitystä sen tiedustelutoiminnalle. Lain esityöiden mukaan tiedonhankinnan kynnys on tietoisesti asetettu varsin matalalle. Esityöiden mukaan tiedustelupalvelun erityisen tärkeänä tehtävänä on havaita uusia tuntemattomia turvallisuusuhkuja. Tällaisissa tapauksissa tiedonhankinnan kohde ei ole yksilöltävissä siinä vaiheessa kun tiedonhankintaan ryhdytään. Tiedonhankinta koskeva säännös on esityöiden mukaan pyrityt kirjoittamaan siten, että se mahdollistaa erittäin suurten tietomassojen hankinnan.

Laki ei erottele tiedustelupalvelun tiedustelumenetelmiä. Julkisten lähteiden mukaan tietojen hankinta tapahtuu niin henkilötiedonhankintana, signaalitiedustelun avulla elektronisesti satelliitista ja tietoliikennekaapelista kuin myös avoimista lähteistä.

Norjan tavoine myös Tanskassa on hiljattain erikseen säädetty edellytyksistä, joiden nojalla ulkomailla oleskeleviin oman maan kansalaisiin saadaan kohdistaa tiedonhankintaa. Ulkomailla oleviin tanskalaisiin luonnollisiin henkilöihin ja oikeushenkiloihin saadaan kohdistaa tiedonhankintaa, jos on perusteltu syy olettaa, että tiedonhankinnan kohde osallistuu Tanskalle tai sen edulle terrorismin uhan aiheuttavaan toimintaan. Jos tiedonhankinta edellyttää luottamuksellisen viestin suoraan puuttumista, on siihen haettava lupa tuomioistuimella. Lupahakemukset on sisällettävä tieto henkilöstä tai henkilöistä, joita tiedonhankinta koskee, sekä olosuh-
teista, joiden nojalla kohteen voidaan perustellusti olettaa osallistuvan Tanskalle tai sen eduille terrorismin uhan aiheuttavan toiminnan.

Lupamenettelyä sovelletaan vain tapauksiin, joissa tiedonhankintaa on tarve kohdistaa Tanskan kansalaiseen. Ulkomaalaisten luonnollisten tai oikeushenkilöiden luottamukselliseen viestintään puuttuminen ei edellytä tuomioistuimen lupaa.

**Raportointi**

Tiedustelupalvelulla on velvollisuus pitää puolustusministeriö jatkuvasti tietoisena toimialansa tapahtumista ja kehityksistä, jotka vaikuttavat Tanskaan ja sen etuihin, sekä seikoista, jotka merkittävästi vaikuttavat tiedustelupalvelun omaan toimintaan. Lisäksi sen on informoivattava ministeriöitä käsittelemiään merkittävimmistä yksittäisistä asioiden. Muista raportoinnista ei ole säädetty.

**Yhteistyö rikostorjuntaviranomaisten kanssa**

Poliisin turvallisuuspalvelu PET vastaa kansallista turvallisuutta vaarantavien rikosten, muun muassa terrorismirikosten sekä valtiopetos- ja maanpetosrikosten, estämisestä, paljastamisesta ja selvittämisestä.

Tiedustelupalvelu ja poliisin turvallisuuspalvelu saavat luovuttaa toisilleen henkilö- ja muita tietoja, jos luovuttamisella voi olla merkitystä jomman osapuolen tehtävien suorittamiselle. Tarkoituksena on, ettei osapuolten tarvitse jokaisen yksittäisen tiedonluovuutustapahtuman yhteydessä arvioida erikseen sitä, onko tiedonluovutus välttämätön. FE:stä ja PET:iä koskevien lakien sääntämistä esittäneen valtiollisen mietinnön mukaan palveluiden tehtävät ovat niin läheisesti sidoksissa toisiinsa, että tietojen luovuttaminen niiden välillä on pitkälti rinnastettavissa viranomaisten sisäiseen tiedon luovuttamiseen.

Tiedustelupalvelu saa luovuttaa Tanskan kansalaisia koskevia tietoja muille poliisiyksiköille kuin poliisin turvallisuuspalvelu, jos tietojen luovuttamisella voi olla merkitystä tiedustelupalvelulle itseelleen säädetettyjen tehtävien hoitamisen kannalta. Samoin edellytyksin se voi luovuttaa tällaisia tietoja muillekin kotimaan viranomaisille.

**Kansainvälinen yhteistyö**

Laki ei sisällä tiedustelupalvelun kansainvälistä yhteistyötä koskevaa sääntelyä. Lain esityöt toteavat Tanskan pienenä maana olevan olevan riippuvainen ulkomaisten kumppanien tiedoisesta, minkä johdosta tiedustelupalvelun on tehtävä tiivistä operatiivista yhteistyötä muiden valtioiden turvallisuus- ja tiedustelupalveluiden kanssa. Tiedustelupalvelun oikeutta luovuttaa Tanskan kansalaisia koskevia tietoja muille valtioille ja kansainvälisille järjestöille on rajattu siten, että tietojen luovuttamisessa tulee voida olla merkitystä tiedustelupalvelulle säädetettyjen tehtävien hoitamisen kannalta. Tietoja voidaan näin ollen luovuttaa ulkomaille samoin edellytyksin kuin kotimaan viranomaisille.

**Saksa**

Saksan ulkomaan tiedustelupalveluna toimii Bundesnachrichtendienst (BND), joka vastaa sekä siviili- että sotilaallisia uhkia koskevasta ulkoisesta tiedonhankinnasta. Kotimaan turvallisuuspalvelun tehtävät on jaettu siten, että liittovaltion siviiliturvallisuuspalveluna toimii Bundesverfassungsschutz (BfV) ja sotilaalisena turvallisuuspalveluna Militärischer Abschirmdienst (MAD). Kaikkien edellä mainittujen toimijoiden tehtävistä ja toimivaltuuksista sääde-
tään omissa laeissaan, joskin BND:n ja MAD:n toimintaa koskevat lait toimivaltuuksien osalta laajasti viitataan BfV:n toimintaa koskevaan lakiin. Toimivaltuussääntelyn kannalta suurta merkitystä on myös posti- ja telesalaisuuden rajoittamisesta annetulla lailla (G10-laki; Gesetz zur Beschränkung des Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnisses), joka sisältää kaikkia sellaisia tiedustelumenetelmiä koskevan sääntelyn, joilla turvallisuus- ja tiedustelupalvelujen tiedonhankinta puuttuu luottamuksellisella viestin sisältöön.

Saksa on liittovaltio, jossa liitollan ja osavaltioilla on jaettu toimivalta sisäasioihin liittyvissä kysymyksissä. Tästä seuraa, että Sakassa on liittovaltion siviilturvallisuuspalvelu BfV:n ohella jokaisessa osavaltiossa oma siviilturvallisuuspalvelunsa (Landesverfassungsschutz). Ulko- ja puolustusasiaan kuuluessa liittovaltion yksinomaiseen toimivaltaan, ei osavaltioilla ole omia ulkomaan tiedustelupalveluita tai sotilaallisia turvallisuuspalveluita.

**Ohjaus**


Huomionarvoinen ohjauksen muoto on se, että turvallisuus- ja tiedustelupalveluiden toiminnasta vastaavat ministeriöt osallistuvat luottamuksellisen viestin suojaan puuttuvien salaisten tiedonhankintakeinojen käyttöön edellytyksistä ja päätöksentekomenettelystä. Ohjaava ministeriö hyväksyy ennakoon esimerkiksi telekuuntelua ja tietoliikennetiedustelua koskevat lakemääräykset ennen kuin ne - tiedonhankintakeinosta riippuen - ohjataan laillisuusvalvontaviranomaisen tai parlamentaarisen valvontaviranomaisen lapsuusvalvonta-ohjesäännöllisin menetelmänä.

**Tiedustelupalvelun tehtävä**

BND:n laissa säädetynä tehtävänä on hankkia ja analysoida tiedustelutietoa, jolla on merkitystä Saksan ulko- ja turvallisuuspolitiikan kannalta. Ulkomaisten tapahtumia koskevien ulkoja ja turvallisuuspoliittisesti merkityksellisten tietojen hankkimisen yleisenä edellytyksenä on, ettei niitä voida hankkia muilla tavoin ja ettei mikään muu viranomainen ole vastuussa niiden hankkimisesta.

BfV:n ja osavaltioiden turvallisuuspalveluiden lakiasäteisenä tehtävänä on hankkia ja analysoida tiedustelutietoja, jolla on merkitystä Saksan ulko- ja turvallisuuspolitiikan kannalta. Ulkomaiden tapahtumia koskevien ulkoja ja turvallisuuspoliittisesti merkityksellisten tietojen hankkimisen yleisenä edellytyksenä on, ettei niitä voida hankkia muilla tavoin ja ettei mikään muu viranomainen ole vastuussa niiden hankkimisesta.
kansainvälisen yhteisymmärryksen tai kansojen rauhanomaisen rinnakkaiselon vastaisista hankkeista. Tällaisia hankkeita edistävät yhteenliittymät on kielletty toisen maailmansodan päättymisen jälkeen säädettyä Saksan perustuslaissa.

Sotilaallinen turvallisuuspalvelu MAD hankkii ja analysoi tiedustelutietoja samankaltaisista uhkista kuin BfV edellyttäen kuitenkin, että kyseiset uhkat kohdistuvat puolustusministeriön hallinnon henkilöstöön, yksiköihin tai laitoksiin ja että uhkan takana on puolustusministeriön hallinnon työntekijöitä. Lisäksi MAD:n tehtävänä on hankkia ja analysoida tietoja puolustusministeriön hallinnon henkilöstön mahdollisesta osallistumisesta kansainvälisen yhteisymmärryksen tai kansojen rauhanomaisen rinnakkaiselon vastaisiin hankkeisiin. MAD:n ensisijaisena tehtävänä on näin ollen havaita ja torjua sellaisia uhkia, jotka kumpuavat Saksan puolustushallinnon sisältä.

Sotilaallinen turvallisuuspalvelu MAD hankkii ja analysoi tiedustelutietoja samankaltaisista uhkista kuin BfV edellyttäen kuitenkin, että kyseiset uhkat kohdistuvat puolustusministeriön hallinnon henkilöstöön, yksiköihin tai laitoksiin ja että uhkan takana on puolustusministeriön hallinnon työntekijöitä. Lisäksi MAD:n tehtävänä on hankkia ja analysoida tietoja puolustusministeriön hallinnon henkilöstön mahdollisesta osallistumisesta kansainvälisen yhteisymmärryksen tai kansojen rauhanomaisen rinnakkaiselon vastaisiin hankkeisiin. MAD:n ensisijaisena tehtävänä on näin ollen havaita ja torjua sellaisia uhkia, jotka kumpuavat Saksan puolustushallinnon sisältä.

Lisäksi sen tehtävänä on arvioida puolustushallinnon alaisten yksiköiden ja tukikohtien samoin kuin Saksaan sijoitettujen NATO:n tukikohtien turvallisuutta siihen katsomatta, minkä taho toiminta sitä mahdollisesti vaarantaa. Viimeksi mainittuun tehtävään ei liity omia tiedonhankintatoimivaltuuksia, vaan kyse on muilta tahoilta saatujen tietojen analysoimisesta.

**Tiedonhankintakeinot ja niiden käyttöä päättäminen**


BfV-lain 9 §:n mukaan tiedustelumenetelmiä käytetään sellaisissa tilanteissa, että tiedoita puuttuu. BfV:n säännösten mukaan tiedustelumenetelmiä käytetään sellaisissa tilanteissa, että tiedoita puuttuu.
BND:n ja MAD:n toiminnasta annettujen lakien säännökset yleisistä tiedustelumenetelmiä viittaavat edellä selostettuun BfV-lain sääntelyyn. BND:llä on oikeus omalla toimialallaan käyttää BfV-lain 8, 8a ja 9 §:ssä sekä tarkemmin omassa ohjesäännössään säädeltyjä tiedustelumenetelmiä. MAD:lla on omalla toimialallaan samankaltainen oikeus, joskin olennaisesti suppempana.

Saksan perustuslain 10 §:n mukaan luottamuksellisen viestin suoja on loukkaamaton, ja siihen voidaan säättää rajoituksia ainoastaan lailla. Tämän johdosta luottamuksellisen viestinnän sisältöön kohdistuvia tiedustelumenetelmiä vastaan voidaan antaa erillisen lakisääteisen luottamuksellisuuslakia, G10-laki, josta kaikki palvelut ammentavat toimivaltuutensa.


Ulkomääräinen tiedustelupalvelu BND saa avata postilähetyksiä ja suorittaa telekuuntelua ainoastaan tiettyjen kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvien rikosten ja rikoksentekosuunnitelmien havaitsemiseksi. Tiedustelupalvelun toimivaltuuksia voidaan antaa toimivaltuutettuun postin väliajoin huomattavasti yleisintä. Tiedustelupalvelu laskeutuu automaattisiin hakuehtoihin, jotka voidaan antaa toimivaan valvontavaltuutettuun postin väliajoin huomattavasti yleisintä. Hakuehtojen hallinnan lakkauttaminen on mahdollista ainoastaan sijainnin signaaliin perustuessaan.


Raportointi


Yhteistyö rikostorjuntaviranomaisten kanssa

Eri tiedustelupalveluiden ja turvallisuuspalveluiden toiminnasta annetut lait toteavat nimenomaisesti, että palveluilta ei ole poliisi- ja syyttäjäviranomaisille myyntiä tai rikosvarauksia, mutta niillä on oikeutta pyytää poliisia suorittamaan niillä tehtävää, jos niillä on oikeutta suorittamaan. Turvallisuus- ja tiedustelupalveluiden yhteistyö rikostorjuntavirallisten välinen tiedonkulkukontroli on toisaalta säännellyt yksityiskohtaisesti.


Velvoite luovuttaa tietoja ei ole yksipuolinen, sillä syyttäjä-, poliisi- ja tulliviranomaisilla samoin kuin liittovaltion viranomaisilla yleisesti on velvollisuus omaSTA aloitteestaan informoida turvallisuus- ja tiedustelupalveluita uhkista, jotka kuuluvat niiden toimialaan. Turvallisuus- ja tiedustelupalveluilta on toisaalta oikeus pyytää ja saada uhkatietoa rikostorjuntaviranomaisilta ja liittovaltion viranomaisilta.

Molemminpuolisen tietojen luovuttamisen lisäksi turvallisuusviranomaiset ja rikrostorjuntaviranomaiset voivat perustaa yhteisiä projektiikohtaisia henkilörekistereitä silloin kun niihin tallettavat tiedot liittyvät molempien osapuolten tehtäviin. Projektiikohtaisia henkilörekistereitä voidaan perustaa vain määräjakaisi.


Kansainvälinen yhteistyö

Turvallisuus- ja tiedustelupalveluiden toiminnasta annetut lait eivät sisällä kansainvälisen yhteistyön yleistä sääntelyä. Sen sijaan laeissa säädetään edellytyksistä, joiden mukaan palvelut voivat luovuttaa henkilötietoja ulkomaisille yhteistyöviranomaisille.

BfV-lain 19 §:n ja siihen viitattavien MAD- ja BND-lakien asiaankuuluvien säännösten mukaan turvallisuus- ja tiedustelupalvelut saavat luovuttaa henkilötietoja ulkomaisille tai kansainvälisille organisaatioille jos henkilötietojen luovuttaminen on välttämätöntä tiedon luovuttajalle säädettyjen tehtävien täyttämiseksi tai tiedon vastaanottajan merkittävien turvallisuusparametrin suojaamiseksi. Tietoja ei kuitenkaan saa luovuttaa, jos tämä olisi ristiriidassa Saksan ulkopoliittisten etujen tai tiedonluovutuksen kohden henkilön erittäin merkittävien etujen kanssa. Tiedonluovutustapahtuma on dokumentoitava ja tiedon vastaanottajalle on ilmoitettava, että tiedoja saadaan käyttää ainoastaan luovutustarkoitusta varten.

Ulkomaan signaalitiedustelua koskeva uusi lainsäädäntö

BND:n ulkomaan signaalitiedustelutoimivaltuudet kodifioidaan ensi kertaa laissa (Gesetz zur Ausland-Ausland-Fernmedeaufklärung des Bundesnachrichtendienstes), joka tuli voimaan vuoden 2017 alussa.

Uusi laki asettaa ulkomaan signaalitiedustelun edellytykseksi, että se on välttämätöntä liittotasavallan sisäiseen tai ulkoiseen turvallisuuteen kohdistuvien uhkien varhaisvaiheen havaitsemiseksi, liittotasavallan toimintakyvyn turvaamiseksi tai asianomaisten ministeriöiden ulko- ja


Laki sisältää ulkomaan signaalitiedustelun puitteissa tehtävää kansainvälistä yhteistyötä koskevan sääntelyn. BND:n on sallittava tehdä yhteistyötä ulkomaalaisten tiedusteluvirastojen kanssa edellyttäen, että se on välttämätöntä ulkomaan signaalitiedustelun tarkoituksen toteuttamiseksi eikä tietoja voida hankkia muiden tavalla. Yhteistyön yksityiskohdat on kirjattava osapuolten väliseen yhteisymmärryssopäätöksiin. Yhteisymmärryssopäätöksiä voivat koskea ainoastaan tiedonhankintaa kansainvälisissä terroristisissä, joukkotuhon tai sota-asemien levitämisestä, ulkomaisten kriisien kehittymisestä, sellaisista ulkomaisista poliittisista, taloudellisista tai sotilaallisista kehityskuluista, joilla on olla vaikutusta Saksan ulko- tai turvallisuuspolitiikkaan, tai muista edellä mainittuina asioihin liittyviä aiheita. Lisäksi yhteisymmärryssopäätöksiä voi koskea Saksan puolustusvoimien tai liittolaisvaltioiden tukemiseksi taikka ulkomailla olevien Saksan tai liittolaisvaltioiden kansalaisten turvallisuusarvioimiseksi tarpeellista signaalitiedustelua.

2.4 Kansainvälisten sopimusten ihmisoikeusvelvoitteet

Yleistä

Perustus- ja ihmisoikeusnäkökulma on korostunut sellaisten toimivaltuuksien osalta, joita käytetään salaa niiden kohteella, koska sellaisilla toimivaltuuksilla puutetaan usein perustavaa laatua oleviin oikeuksiin, vieläpä niiden ydinalueelle. Siviilitiedustelussa puuttuminen kohdistuu erityisesti yksityiselämän ja luottamuksellisen viestin suojaan sekä oikeusturvaan.

Tässä osiossa käsitellään YK:n kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia koskevan kansainvälisen yleissopimuksesta ja Euroopan ihmisoikeusopimuksen olennaisia säännöksiä sekä niitä selventävää ratkaisukäytäntöä. Osiossa käsitellään erityisesti yksityiselämän suojaasta ja erityisesti luottamuksellisen viestin salaisuudesta annettuja ratkaisuja.
KP-sopimus


Yksityisyyden ja luottamuksellisen viestinnän suojan kannalta keskeinen on sopimuksen 17 artikla, jonka mukaan kenenkään yksityiselämään, perheeseen, kotiin tai kirjeenvaihtoon ei saa mielivaltaisesti tai laittomasti puuttua eikä suorittaa hänen kunniaansa ja mainetta loukkauttaa hyökkäyksinä. Lisäksi jokaisella on oikeus lain suojasta tällaista puuttumista tai tällaisia hyökkäyksiä vastaan. Artiklan mukaisesta velvoitteesta voidaan poiketa ainoastaan yleisen häättilän aikana, joka uhkaa kansallista olemassaoloa ja joka on virallisesti sellaiseksi julistettu.

KP-sopimuksen 17 artiklan määräämää kielto puuttua yksityiselämään ja kirjeenvaihtoon ei ole ehdoton, vaan kielto koskee "mielivaltaista" ja "laitonta" oikeuksiin puuttumista. Sopimusvaltiot voivat kansallisessa lainsäädännössään säätää puuttumisen oikeuttavista tilanteista ja puuttumisessa käytettävistä keinoina. Kaikki sopimusvaltiot ovat käyttäneet rikostorjuntatarkoituksessa tapahtuvasta oikeuksiin puuttumisesta suojaa ja monet myös kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen tarkoituksessa tapahtuvasta oikeuksiin puuttumisesta.


Yksityisyyden suojaa koskevan 17 artiklan loukkaushuomautuksissa on tehty useita valituksia KP-sopimuksen valinnaisen pöytäkirjan nojalla, mutta komitea ei toistaiseksi ole käsitellyt tietoja verkottuvuudesta ja sähköiseen viestintään liittyvistä asioista. Todennäköisenä voidaan pitää, että sähköisen viestinnän luottamuksellisuuteen liittyvät kysymykset nousevat näkyvään esille ihmisoikeuskomitean työssä.

Euroopan ihmisoikeussopimus

Yksityiselämän suoja

Yleistä

ratkaisuista koskevat sähköistä viestintää ja muutamat tietoliikennetiedustelua tai siihen läheisesti rinnastuvia viranomaistoiminnan muotoja.

EIS 8(1) artiklan mukaan jokaisella on oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämäänsä, kotiinsa ja kirjeenvaihtoon kunnioitusta. EIS 8(2) artiklan mukaan oikeus ei kuitenkaan ole rajoittamaton, sillä viranomaiset saavat puuttua sen käyttämiseen silloin, kun laki sen salli ja se on demokraattisessa yhteiskunnassa välttämätöntä kansallisen ja yleisen turvallisuuden tai maan taloudellisen hyvinvoinnin vuoksi, tai epäjärjestyksen tai rikollisuuden estämiseksi, terveyden tai moraalin suojaamiseksi, tai muiden henkilöiden oikeuksien ja vapauksien turvaamiseksi.


Edellä sanotusta myös seuraa, ettei henkilön, saadakseen 8 artiklan luokkaamon koskevan väitteensä tutkitukseen EIT:ssä, välittämättä tarvitse konkreettisesti osoittaa, että viranomaiset olisivat puuttuneet hänen yksityiselämäänsä tai viestintäänsä. Riittävää on, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ihmisyhmään, ja se lehet, että hän kuuluu sellaiseen ih
Sallittu puuttuminen EIS 8(1) artiklan mukaisiin oikeuksiin

Siitä, että sekä viestinnän sisälö töidät että viestinnän tunnistamistiedot nauttivat EIS 8 artiklan mukaista suojaa, ei seuraa, että viranomaiset eivät niihin voisi puuttua. Yksityiselämänä puuttuminen voi olla verrattain laajamittaatakin, kunhan se tapahtuu EIS 8(2) artiklan edellyttämäsi puiteissa. EIS 8(2) artikla asettaa kolme ehtoja sillä, että artiklan takaamia oikeuksia voidaan viranomaistoiminnassa puuttua: 1) puuttumisen on oltava kansallisen lain sallimaa, 2) sen on tapahduttava tiettyjen artiklassa erikseen lueteltujen etujen turvaksi ja 3) puuttumisen on oltava demokraattisessa yhteiskunnassa välttämätön. Yksi yksityiselämän ja siten myös luotto-
mukellisen viestinnän suojana puuttumisen mahdollistavista eduista on kansallinen turvalli-
suus.

Vaatimus puuttumisen perustumisesta lakiin

EIS 8 artiklan takaamien oikeuksien puuttumisen on perustutettava kansalliseen lakiin. Vaati-
muksen merkitys korostuu varsinkin silloin, kun oikeuksiin puututaan kohteelta salassa. Vi-
ranomaisen harkintavallan rajat ja harkintavallan käyttämisen tavan on riittävän selkeästi mää-
riteltyä laissa, jotta voidaan torjua toimeenpanovallan salaiseen käyttöön sisältyvän mielival-
lan mahdollisuus (Malone v. Yhdistynyt Kuningaskunta, Amann v. Sveitsi, 16.2.2000, Tele-
Romania, 4.5.2000).

EIT on ratkaisuissaan toistuvasti korostanut sitä, että yksityiselämänä suojaa puuttuvat salaiset viranomaistoimenpiteet mahdollistavan lain on oltava oikeusvaltioperiaatteiden mukainen, kansalaisten saatavilla sekä laadultaan sellainen, että kansalaiset kykenevät ennakoi-
tä se mahdollistaa salaisen tarkkailun kohdistamisen sattumanvaraisesti keneen tahansa (Amann v. Sveitsi). Esimerkiksi pelkää laissa oleva maininta sitä, että salaisia valtuuksia saa-
daan käyttää kansallisen turvallisuuden suojakäytössä, ei ole riittävä ennakkoituuvuusvaatimuks-
sen täyttämiseksi (Zakharov v. Venäjä). Toisaalta kansallisen lain ei voida edellyttää täsammäl-
sesti ja tyhjentävästi luetteloivan kaikkia niitä tilanteita, joissa viranomaiset saavat käyttää sa-
laisia valtuuksia. Lain säännöksen, jonka mukaan salaisen turvallisuuden suojakäytössä on
\( an\) mielivaltauusvaatimuksen (Szabo & Vissy v. Unkari).

Arvioitaessa sitä, täyttyykö ennakoitavuusvaatimus, on huomioon otettava kansanedustuslai-
toksen säättäminen varsinaisen lain ohella myös asetukset ja viranomaismääräykset. Varsinaisen
lain hyvinen yleistasioin säännöksiä voidaan täsmentää alemmantaisoin instrumentein. Näi-
den tulee kuitenkin olla julkistettuja - sellaiset sisäiset viranomaismääräykset, jotka eivät ole
kansaisten saatavilla, eivätkä täytä ennakoitavuusvaatimusta (esim. Silver ja muut v. Yhdistynyt
olevan lain tulee määrittellä ainakin salaisesti käytettävän tarkkailualuutuksien laatu ja laa-
juus; niiden henkilöiden kategoriat, joita vastaan valtuuksia voidaan käyttää; sen toiminnan
luonne, joka antaa aiheen valtuuksien käyttöön; valtuuksien avulla hankittuja tietoja tutkittaa-
sa, hyödynnettäessä, tallennettaessa, edelleen jaettaessa ja poistettaessa noudatettavat menette-
llyt; säännökset valtuuksien valvonnasta ja niitä koskevista oikeussuojakeinoista (Amann v. 
Shimovolos v. Venäjä). Lainsäädännön ennakoitavuudelle asetettavat vaatimukset ovat siitä
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Asiassa antamassaan ratkaisussa EIT totesi, että sisäministerin lupapäätöksen alaan voitaisiin sisällyttää millainen viesti tahansa, minkä johdosta kenen tahansa henkilön maan ulkopuolelle lähettää tai sieltä saama mikä tahansa viesti oli voitu siepata. Niin ollen toimeenpanovallalle oli ulkomaisten viestien sieppaan sisällyttää millä perusteella suodatuksesta saatuja viestejä käsiteltiin, jaettavissa tai poistettavissa, mutta näitä määräyksiä eivät olleet julkinen tai yleisesti saatavilla. Asiassa antamassaan ratkaisussa EIT totesi, että sisäministerin lupapäätöksen alaan voitaisiin sisällyttää millainen viesti tahansa, minkä johdosta kenen tahansa henkilön maan ulkopuolelle lähettää tai sieltä saama mikä tahansa viesti oli voitu siepata. Niin ollen toimeenpanovallalle oli ulkomaisten viestien sieppaan sisällyttää millä perusteella suodatuksesta saatuja viestejä käsiteltiin, jaettavissa tai poistettavissa, mutta näitä määräyksiä eivät olleet julkinen tai yleisesti saatavilla.
ransallisen turvallisuuden tai muiden laissa mainittujen yleisesti muotoiltujen etujen kannalta. Laissa ei ollut tarkempia säännöksiä luvan alan kuulumattomien viestien käsittelyystä eivätkä sisäministerin asiasta antamat määräykset olleet julkiisia. Yhteenvetona EIT totesi, että kansallisella lailla ei ollut osoitettu riittävän selkeästi toimeenpanovalolle viestien sieppaamista ja tarkastamista varten myönnetyn hyvin väljän harkintavallan rajoja. Varsinkaan ei ollut osoitettu julkiisesti, miten sieputun aineiston selvointa, käyttö, säilytys ja hävittäminen oli toimittettava. Näin ollen Iso-Britannian signaalitiedustelulainsäädäntö ei vastannut EIS 8(2) artiklan asettamia laatuvaatimuksia ja ihmisoikeussopimusta oli rikottu.

tunnistamiseksi, 2) etsintäkuulutettujen ja kadonneiden henkilöiden jäljittämiseksi, ja 3) tiedon
hankkimiseksi tapahtumista tai toiminnasta, joka vaarantavat Venäjän kansallista, sotilaallista,
taloudellista tai ekologista turvallisuutta. Päätöksen luottamukselliseen viestintään puuttumi-
sesta teki tuomioistuin, ja kansallinen laki sisälsi säännökset hankittujen tietojen tallentamisesta,
käytöstä, hävittämisestä ja luovuttamisesta sekä tiedonhankinnan kohdehenkilölle ilmoit-
tamisesta.

Tuomioistuin katsoi Venäjän lainsäädännön EIS 8 artiklan vastaiseksi ennen kaikkea seuraa-
villa perusteilla:

- Kansallinen laki ei lainkaan täsmentänyt tai kuvannut, millaisten tapahtumien tai millaisen
  toiminnan voivaan vaarantaa Venäjän kansallista, sotilaallista, taloudellista tai ekologista
turvallisuutta, mistä syystä laki ei täyttänyt EIS 8 artiklasta seuraavaa ennakoitava-
uusvaatimusta. Turvallisuusviranomaisille jätetti valta harkita, minkälaiset ja kuinka vakavarat
  tapahtumat ja toiminnat perustuvat oikeuden salaiseen valvontaan, oli lähes rajaton. Vaikka
Venäjällä oli täydentetyt oikeudellisesta lupamenettelystä ja tällainen menettely normaalisti
mogoodosta tärkeää takueen viranomaisminnin mielivaltaisuutta vastaan, ei menettely tälläk
pauksessa ollut riittävän tehokas johtuen sitä, että tuomioistuiden lupaharkintaa ohjaavat
laissa säädetetyt kriteerit olivat liian epämääräiset.

- Kansallinen laki ei sisältänyt säännöksiä siitä, missä tilanteissa salaisen tarkkailun käyttö
  olisi lopetettava. Laki määritelti tarkkailutoimenpiteiden maksimaaliseksi kestoksi kuusi
  kuukautta, mitä tuomioistuin sijaan sisänsä asianmukaisena. Laissa ei kuitenkaan säädetty, että
  toimialueiden käyttö olisi lopetettava ennen määräajan päättymistä, jos käytön edellytykset
  eivät enää täytynyt. Sääntely ei näin ollen tältäkään osin sisältänyt riittäviä takeita toimialueus-
ta mioistuista käyttöä vastaan.

- Kansallisen lain mukaan tarkkailutoimenpiteillä hankitut tiedot olisi hävitettävä vuoden kuu-
k背后的行文不完整，可能需要更多的上下文信息来理解整句话的内容。

- EIT piti tärkeänä periaatteellisena oikeusturvatakeena sitä, että Venäjän lain mukaan luotta-
muksellisen viestin suojaan tiedonhankintakeinoista päätä tuomioistuin viranomais-
maiselle perustellusta hakemuksesta. Laki ei kuitenkaan sisältänyt riittäviä tuomioistuin
  oikeudellista harkintaa ohjaavia kriteerejä. Uhat, joita saattoivat antaa aiheen salaiseen
  tarkkailuun, olis määritelty laissa niin välttävä, että päätöksenteon tosiasiassa voitiin katsoa
  kuitenkin, että hakemuksesta riittäävälle tuomioistuin tarjottaa riittävää vastaanottamista
eettä; katso käsittelyn merkitysissä tosikoskeva keskustelu otsikon ”Tuomioistuimen

- EIT viittasi aiempaan ratkaisukäytäntöön (mm. Klass v. Saksa, Liberty and others v. Yh-
distynyt Kuningaskunta ja Kennedy v. Yhdistynyt Kuningaskunta), jonka mukaan luottamu-
muksellisen viestin suoraa puuttuvaa tiedonhankintakomentaa koskevasta päätöksestä on käy-
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tävä selvästi ilmi toimenpiteman kohdehenkilö tai muu yksilöivä tekijä (”a specific person to be placed under surveillance or a single set of premises as the premises in respect of which the authorization is ordered”). Esimerkkeinä tällaisista yksilöivistä tekijöistä tuomioistuin mainitsi nimi-, osoite- ja puhelinnumerotiedot sekä ”muut relevantit tiedot”. (Ratkaisun Weber & Saravía v. Saksa perusteella tällaisia ”muita relevantteja tietoja” voivat olla riittävän yksilöidyttä hakuheit.) Venäjän laki ei asettanut mitään kriteerejä sille, kuinka luottamuksellisen viestin suojaa puuttuvat toimenpiteet olis henkilöllisesti tai muutenkaan kohdennettavaa. Nämä ollen tuomioistuimet olivat esimerkiksi myöntäneet lupia, jotka oikeuttivat kaikkien tietyllä alueella oleskelevien henkilöiden puhelinhyötyksien kuuntelun. Eräissä tapauksissa luvat eivät sisältäneet tietoa luvan voimassaoloajasta. Nämä ollen viranomaisilla jätettiin laaja harkintavalta sen suhteen, keiden puhelinhyötyksiä ja kuinka kauan ne kuunteltivat.

- Kansallinen laki sääti kiiretilanteiden päätöksentekomenettelystä siten, että viranomaiset ilman tuomioistuimen lupaa saivat kuunnella luottamuksellisia viestiyhteyksiä 48 tunnin ajan. Viranomaisen olisi ilmoitettava kiirepäätöksestään tuomioistuimeen 24 tunnin sisällä, ja jos tuomioistuin ei vahvistanut lupia 48 tunnin kuluttua kuuntelun aloittamisesta, oli se lopettettava. EIT on aiemmassa ratkaisukäytännössä katsonut, että erityissäännöksiä kiiretilanteiden päätöksentekomenettelystä ei valitettu lainpoikaiseksi, koska toimialueen vastuva valtuutettu ehdottaa, että sellaiset päätöksentekomenetelmat voidaan käyttää lain poikaiseksi, vain poikkeuksellisuissa tapauksissa ja kiiretilanteen on oltava niin syvä, että ne vaativat mitäkin säännöllisiä toimenpiteitä. Nämä ollen ollut muiden tapauksissa jättää viranomaisille avoimen harkintavallan päätöksellisyystilanteisiin. Laki olisi myöskään säättänyt viranomaisen tuloksellaan lupaa palveluntarjoajalle ennen toimenpiteen toteuttamista.

- Venäjän viestintäministeriö oli määräyksellään velvoittanut kaikki viestintäpalveluiden tarjoajat asentamaan tiloihinsa turvallisuusviranomaisille suoran pääsyn kaikkien henkilöiden kaikkiin matkapuhelinhyötyksieniin. Lisäksi viestintäministeriö oli määrännyt palveluntarjoajat muodostamaan tietokantoja, joihin kolmen vuoden ajaksi talletettiin kaikkien asiakkaiden kaikki viestiyhteyksistä. Liitäntäviranomaisen mukaan turvallisuusviranomaisille oli annettava tietokantoihin sekä käsittää sen, että viranomaiset olisivat säätyneet tämän oppaan käyttöön väärinkäytöstä. EIT:n mukaan viranomaisille olisi teknisesti luotu mahdollisuus siihen aikaan, kun käytettiin palveluntarjoajien toimenpiteitä.


taviin. Jo ratkaisussaan Lordachi and Others v. Moldova EIT oli todennut, että laillisuusvalvonnan syyttäjämääräysvoidan toimeenpanovallasta on omiaan asettamaan kyseenalaiseksi se settekä, että syyttäjät nimitti ja heidät erottii viroistaan valtakunnansyyttäjää tämän neuvoteltua nimittämäsestä tai erottamisesta alueellisten toimiehenpalvelumajesteidän kanssa. Liisäksi laillisuusvalvontatehtävien kuuluneiden syyttäjille saattoi luoda eturistiirittämisille, sillä Venäjällä syyttäjät myönsivät luvan sellaisiin luottamuksellisiin viestien suojataan puuttuviin toimenpiteisiin, jotka suoritettiin esiintyvänä aikana.

- Laillisuusvalvoon riippumattomuuden kyseenalaistamisen lisäksi EIT katsoi, että syyttäjille säädetty laillisuusvalvontatoimivaltaolosuudet olivat riittämättömät tehokkaan ja jatkuvan valvonnan suorittamiseksi. Venäjän laki sääti syyttäjien oikeudesta suorittaa turvallisuusviranomaisen tehtävänä kohtaudistaan kohdistuvia laillisuusvalvontatarkastuksia, joiden puitteissa oli pääsy salassa pidättävään aineistoon. EIT:n mukaan syyttäjien pääsyä salassa pidettävien tietoihin oli tästä huolimatta rajattu tavalla, joka kyseenalaisti laillisuusvalvonnan tehokkuuden, sillä oikeutta tutustuttaa peitetoimintaa koskeviin tietoihin ei ollut. Laillisuusvalvojen oikeus tutustua turvallisuuspalvelun vastavakuutusvälineisiin liityvyytin luottamuksellisen viestinnän suojatessaan puuttuviin toimenpiteisiin taas rajoittui tapauksiin, joissa toimenpiteen kohdhenkilö oli kannellut toimenpiteestä. Kun turvallisuusviranomaisillä ei ollut velvoitettua ilmoittaa toimenpiteestä kohdhenkilölle, oli kantelun mahdollisuus olematon, mistä puolestaan seurasi, että turvallisuuspalvelun vastavakuutusvälineitä ei tosiasiassa laillisuusvalvonnan ulottumattomissa.

- Kansallisten säännösten mukaan laillisuusvalvontaa toteuttavalla syyttäjällä oli oikeus määrittää turvallisuusviranomaiset lopettamaan lainvastaisen tiedonhankinnan samoin kuin ryhtyä toimenpiteisiin siitä vastaavien henkilöiden saattamiseksi oikeudelliseen edesvastuuseen. EIT:n totesi, ettei sääntely ollut riittävä, sillä laki ei edellyttänyt, että lainvastaisesti hankitut tiedot hävitetään.

- EIT piti laillisuusvalvontaa koskevaa sääntelyä puutteellisena myös siltä osin, ettei se edellyttänyt laillisuusvalvonnan sääntelynä puuttuvien tehtävien havaintojen riittävän läpiäilyvyyttä raportointiin. Kansallisen lain mukaan syyttäjien tuli raportoida valvontahavainnoistaan puolivuosittain valtakunnansyyttäjänvirastolle, mutta raportoinnissa ei eroteltu luottamuksellisen viestin suojattavaan puuttuvien tiedonhankintakeinojen käyttöä muusta tiedonhankinnasta. Lisäksi raportointi oli puuttavaan numerista raportointiin esitetistiin tiedonhankintatoinen toimenpide sekä laillisuusvalvonnan sauvattujen puuttteiden lukumäärät, mutta ei kerrota puuttuneiden eikä mahdollisten korjaavien toimenpiteiden luonteesta. Kun raportit vielä olivat kokonaisuudessaan salassa pidettäviä, ei laillisuusvalvonnan toteutumista ollut julkisella tarkastelulla aikana. EIT totesi, ettei Venäjän hallitus ollut vastineissaan esittänyt ainoakaan käytännön esimerkkiä tilanteesta, jossa laillisuusvalvoja olisi antanut valvonnan kohteelle kehotuksen havaitsemasta lainvastaisuuden puuttumisessa tai korjaamiseksi. Hallitus ei näin ollen ollut myöskään käytännössä kyennyt osoittamaan, että valvontajärjestelyt olivat toimivia ja tehokkaata.

- EIT oli useissa aiemmmissa ratkaisuissaan ottanut kantaa kysymykseen siitä, tuleeko ja missä tilanteissa tiedonhankinnan kohdennelillä oltaa oikeus saada viranomaiselta tieto häneen kohdistetusta tiedonhankintatoinen toimenpiteestä. Tapauksissa Klass v. Saksa ja Weber & Saravia v. Saksa EIT piti ihmisoikeussopimuksen kannalta hyväksyttävänä sääntelynä, jonka mukaan tiedonhankinnan kohteelle olisi ilmoitettava heti, kun ilmoittaminen ei enää vaaratko turvallishankinnan tarkoituksista. EIT kiinnitti huomiota myös siihen, että Saksaan järjestelmistä on ilmoitettuna ja toiselta puolen ilmoittamat jättämisen edellytysten täydellisellä käsillä olen arviointi kuului riippumattomalle elimelle (G10-komissio), et turvallisuusviranomaiselle. Tapauksissa Asso-
EIT totesi asiassa olevan riidatonta, että puuttumisen perusteena oli kansallisen turvallisuuden suojaaminen, ja katsoi myös, että tiedustelun kohteena olevien uhkien laantuneisuus erittäin olisi riittävän selkeä täyttäneen 8 artiklan asettaman ennakoitavuusvaatimuksen. Tästä huolimatta EIT katsoi Unkarin lainsäädännön kokonaisarvioinnin perusteella ihmisoikeussopimuksen vastaiseksi. Tuomioistuimen mukaan Unkarin laissa säädetty lupamenettely ei ole ollut asianmukainen. Tuomioistuimen mukaan poliittiseen perustein virkaansa nimitetty tiedustelutoimenpitäjä ei voinut olla oikeudenmukainen tiedustelutoimenpiteen järjestelyssä.
henkilöiden käyttöön, joiden oikeuksia mahdollisesti oli rikottu. Koska Unkarin lainsäädäntö ei missään tilanteessa edellyttänyt, että salaisista valvontatoimenpiteistä oli ilmoitettava niiden kohdehenkilöille, ei näillä ollut mitään mahdollisuuksia saattaa toimenpiteiden lainmukaisuutta kyseenalaisteksi.

**Kansallinen turvallisuus puuttumisen oikeuttavana intressinä**

Kansallinen turvallisuus on yksi niistä eduista, joka EIS 8(2) artiklan mukaan voi oikeuttaa puuttumisen yksityiselämän suojaan. EIT on oikeuskäytännössään vain harvoin kyseenalaistanut vastaajavaltioiden vääteen siitä, että puuttuminen on tapahtunut kansallisen turvallisuuden vuoksi. Valtioilla vaikuttaisi olevan varsin laaja harkintamarginaali sen suhteen, millaisen toiminnan ne katsovat uhkaavan kansallista turvallisuutta ja siten voivan oikeuttaa EIS 8 artiklan takaamien oikeuksien käyttöön. Taustalla on se, että EIT on vain harvoin kyseenalaistanut vastaajavaltioiden väitteet siitä, että puuttuminen on tapahtunut kansallisen turvallisuuden vuoksi. Valtioiden harkintavallalta saattaa omalta osaltaan liisätä, että kansallinen turvallisuuden raja muihin sallittuihin perusteisiin (mm. yleinen turvallisuus ja epäjärjestyksen tai rikollisuuden estäminen) puuttua EIS 8(1) artiklan takaamien oikeuksien, voidaan tapaukskohtaisesti mieltävästi häläväksi. Zakharov-ratkaisun perusteella on toisaalta kuitenkin ilmeistä, että kansallissa laeissa on jollain tarkkuudella kuvattava tai yksilöitävä ne tapahtumat ja tilanteet, jotka muodostavat kansallisen turvallisuuden äärimmäiset estäminen. Kansalliset lainsäädännöt eivät toisin sanoin jättää kansallisen turvallisuuden käsitettä täysin avoimeksi, sillä tämä ei vastaisi EIS 8 artiklan lainsäädännöille asettamaa ennakoitavuusvaatimusta. Szabo & Vissy -ratkaisun mukaan ennakoitavuusvaatimuksesta ei kuitenkaan seuraa, että uhkatilanteiden lainsäädännön määrittelyyn tulisi olla täysin täsmällinen tai tyhjentävä.

**Puuttumisen välttämättömyys demokraattisessa yhteiskunnassa**

Kolmas ja viimeinen ehto sille, että viranomaiset saavat puuttua EIS 8 artiklan takaamien oikeuksien käyttöön on se, että puuttuminen on välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa. Artiklan suomenkielisessä versiossa käytettyä sanaa ”välttämätön” on pidettävän joissain määrin erottelukyvyttömänä, sillä EIT on lausunut sen englanninkielisen vastineen merkityssissällöstä seuraavaa: ”the adjective "necessary" is not synonymous with "indispensable", neither has it the flexibility of such expressions as "admissible", "ordinary", "useful", "reasonable" or "desirable" (Handyside v. Yhdistynyt Kuningaskunta). Lienee siis katsottava, että artiklan tarkotus välttämättömyyssä sijoiitte jonnekin korvaamattomuuden ja tarpeellisuuden välimaastoon. Jäljempänä kuitenkin ilmenee, että EIT on tuoreimmissa ratkaisuissaan tiukentanut välttämätömyyssä edellytyksen tulkinta nimenomaan tietoliikennetiedusteluun liittyvästä.


Valvontaa suorittavien tahojen ratkaisuilla tulisi olla oikeudellisesti sitova vaikutus suhteessa valvontata voivat suorittaa valvontaa kohteen valvominaan tahoja oikeutensa ympäristöä (Segerstedt-Wiberg ja muut v. Ruotsi). Salaisia tarkastelua koskevan oikeuttelun sääntelyn tulee olla julkista ja siinä määritellään, että valvontajärjestelmä voidaan uskottavasti suorittaa (Liberty ja muut v. Yhdistynyt Kuningaskunta), kuitenkin salaisen tiedonhankinnan tarkoituksena vaarantamatta (Segerstedt-Wiberg ja muut v. Ruotsi). Samoin laillisuusvalvonnan tulosten tulee olla siinä määrien julki- sa, että kansalaiset voivat varmistaa laillisuusvalvonta-ohjetta määritellään ja lailli- suusvalvonnan tehokkuudesta (Zakharov v. Venäjä). Demokratian suojelumissä ennalta mer-
kitystä on myös sillä, että kansanedustuslaitos osaltaan osallistuu salaisten tarkkailuvaltuuksien valvontaan (Campbell v. Yhdistynyt Kuningaskunta, Leander v. Ruotsi).


Oikeus tehottaakseen oikeususkojakehon

EIS 13 artiklan mukaan jokaisella, jonka Euroopan ihmisoikeusopimukseensa yleissopimuksesta tunnustettuja oikeuksia ja vapauksia on loukattu, on oltava käytettävissään tehokas oikeususkojakeho kansallisilta viranomaisilta edessä siinä tapauksessa, että oikeuksien ja vapauksien loukkauksen ovat tehneet viranomaisettimissä olevat henkilöt.

EIS 13 artikla eroaa luonteeltaan edellä kuvattusta 8 artiklasta. 8 artikla koskee itsenäistä oikeutta, kun taas 13 artiklaa tarkastellaan vain suhteessa jonkin toisen oikeuden määrätelteviän sopimusmääryykyseen. 13 artikla täydentää sopimukseassa turvattuja materiaalisia ihmisoikeuuksia määritteleviä sopimusartikloita edellyttämällä tehokkaita valtionsisäisiä oikeususkojakehoina näitä oikeuksia koskevien loukkausten varalta. Sopimusmääryykyystä voidaan pitää yhtenä ilmukseen sitä, että myös kansainvälisellä sopimukseella suojatut ihmisoikeudet tulisi prosessuallisellakin tasolla ensisijaisesti turvata kansallisen oikeusjärjestysten puitteissa.

Oikeususkojakehoina koskevan 13 artiklan pääsääntöinen sovellumattomuus oikeudenkäyntitemnetellyä koskevien artikloiden osalta liittyy siihen, että toisin kuin artikka 5 (oikeus vapaukseen ja turvallisuuteen) ja 6 artikla (oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin), 13 artikla ei välttämättä vaadi tarkoittamansa tehokkana oikeususkojakehoin olevan tuomioistuimen. Pikemminkin kyseessä olevan oikeuden luonteesta ja kulloisenkin tapauksen olosuhteesta riippuu, millaista kansallista oikeususkojaa 13 artiklan voidaan katsoa edellyttävän. 13 artiklan mukainen määräys edellyttää oikeususkojakehoina mutta ei takaa valittajalle myönteistä lopputuloa itse asiakysymyksessä.

EIT on korostanut, että 13 artiklan tulkinnassa on jätettävä tiettyä tapaukskohtaista joustovaraa ja välittävää liiallista muodollisuutta. Kunkin yksittäisen tapauksen olosuhteilla on merkitystä tuomioistuimen kokonaiskatsomossa, jossa otetaan huomioon kansallisen sääntelyn muodolliset edellytykset ja asianomaisen valtion oikeudellisen ja poliittisen järjestelmän realiteetit sekä valittajan yksilölliset olosuhteet. Artiklasta 13 ei myöskään seuraa, että valtionsisäisen muutoksenhakuelimen tulisi voida tutkia nimenomaisesti vääjäkän ihmisoikeusopimukse
muun määräyksen rikkomisesta. Riittävää on sellaisen oikeussuojakeinon olemassaolo, johon turvautumalla kysymys sopimusrikkomuksesta on asianmukaisesti ottaen ollut mahdollista saattaa tutkittavaksi.


Oikeussuojakeinon tehokkuus edellyttäytyy annetun päätöksen täytäntöönpano. Muutoksenhaun menestyminen ei sellaisenaan riitä tekemään oikeussuojakeinon 13 artiklan mukaiseksi mikäli tuomioistuinnatkaisulla tai muulla päätöksellä ei ole konkreettisia seurauksia. Kun eräiden maiden kohdalla on toistuvasti tullut ilmi merkittäviä viivästystä, kansallisten tuomioistuimen antamien oikeus- ja päätösten käytöstä on oltava riittävä ja luotettava. Ihmisoikeussopimuksen 13 artiklan 13 loukkaus on aiheutunut siitä, että kansallinen oikeussäädetelmä ei tunteen mitään muuta oikeudellista menettelyä, jossa etsinnän kohteena ollut henkilö olisi voinut riittävästi ohtokasta ja takavarikko saada asianmukaisen hyvityksen siinä tilanteessa, että etsintä ja takavarikko olivat määrätty takavarikkojaan vastaan.

2.5 Euroopan unionin perusoikeusperiaate

Perusoikeuskirjan 52 artiklan 3 kohdasta seuraa, että perusoikeuskirjan 7 artiklan sisältö vastaa EIS 8 artiklan sisältöä. Perusoikeuskirjan johdannossa todetaan erikseen, että vahvistettavat oikeudet perustuvat paitsi Euroopan ihmisoikeussopimuksen, mutta EIT ratkaisukäytäntöön, joilla on myös katsottava olevan relevanssia myös perusoikeuskirjan 7 artiklan tulkinnalle.

Euroopan unionin tuomioistuimen ratkaisukäytäntö

EU-oikeuden liitentä ja soveltuminen


EU-oikeuden soveltaminen tietysta asiaan edellyttää, että asialla on ”riittävä liitentä” EU-oikeuteen (Määäryys Burzio, C-497/14, 28–31 kohta; määäryys Väravu, C-496/14, 21 kohta; määäryys Petrus, C-451/14, 18-20 kohta.). EU:lla olevan toimivallan olemassaolo ei välttämättä riittävä liitentä EU-oikeuteen, vaan analysoituna ilman konkreettista liitettä on onko unionin käyttämät toimivaltaa vastaavan sääntelyä ja tulkintaa. EU:n perusoikeudet tai yleiset oikeusperiaatteet sellaisiin, ilman konkreettista liitettä EU-oikeuteen, eivät välttämättä sisällyksi tilanteissa, joissa EIT ei ole käsitellyt jotakin oikeutta tai siihen liittyvää kysymystä, josta on olemassa EU-tuomioistuimen oikeuskäytäntöä.


Luottamukkellisen viestin salaisuuden suojato

Säännös luottamukkellisen viestin salaisuuden suojato sisältää EU:n perusoikeuskirjan 7 artiklan, joka mukaan viestiä on oikeus siihen, että hänen yksityis- ja perhe-elämäänsä, ko-
Yksityiselämän kunnioitusta ja henkilötietojen suojaa koskevien perusoikeuksien tärkeyttä on korostettu EU-tuomioistuimen oikeuskäytännössä erityisesti sähköisen viestinnän yhteydessä (mm. tuomio Tele2 Sverige AB ja Secretary of State for the Home Department, yhdistetyt asiat C-203/15 ja C-698/15, 93 kohta; Schrems, C-362/14, 39 kohta; tuomio Rijkeboer, C-553/07, 47 kohta; tuomio Digital Rights Ireland ym., 53 kohta ja tuomio Google Spain ja Google, C-131/12, 53, 66 ja 74 kohta oikeuskäytäntöviittaukseen.)

Perusoikeuskirjaa koskevat selitykset on Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artiklan 1 kohdan kolmannen alakohdan ja perusoikeuskirjan 52 artiklan 7 kohdan mukaan otettava huomioon perusoikeuskirjan tulkinnassa. Perusoikeuskirjaa koskevien selitysten (EUVL C 303, 14.12.2007, s. 17–35) mukaan perusoikeuskirjan 7 artiklassa turvatut oikeudet vastaavat ja niillä on sama merkitys ja kattavuus kuin vastaavilla EIS 8 artiklassa turvatulla oikeuksilla. EIS:ssä käytetty sana “kirjeenvaihtonsa” on teknikan kehityksen huomioon ottamiseksi korvattu perusoikeuskirjan 7 artiklassa sanalla ”viestiensä”.

Perusoikeuskirjan 52 artiklan 3 kohdassa määritetään, että siltä osin kuin perusoikeuskirjan oikeudet vastaavat EIS:ssa turvattuja oikeuksia, niillä on sama merkitys ja kattavuus kuin sopimuksesta turvatulla oikeuksilla. Tämä määräys ei estä unionia myöntämästä tätä laajempaa suojaa.


EU:n perusoikeuskirjassa tunnustetut oikeudet ja vapaudet eivät pääsääntöisesti ole ehdottomia, vaan niiden käyttämiestä voidaan rajoittaa. Perusoikeuskirjan 52 artiklan 1 kohdan mukaan perusoikeuskirjassa tunnustettujen oikeuksien ja vapauksien käyttämiestä voidaan rajoittaa ainoastaan tilalla sekä kyseisten oikeuksien ja vapauksien keskeistä sisältöä kunnioittaen. Suhteellisuusperiaatteen mukaisesti rajoituksia voidaan säättää ainoastaan, jos ne ovat välttämättömiä ja vastaavat tosiasiallisesti unionin tunnustamia yleisen edun mukaisia tavoitteita tai tarvetta suojella muiden henkilöiden oikeuksia ja vapauksia.

EU-tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan lailla säättämistä koskevan vaatimuksen mukaisesti rajoitukseen oikeudellisen perustan on muun muassa oltaa riittävän selkeä ja täsmällinen, ja perustassa itsessään on annettava tietty suora mahdollisia oikeudenloukkauksia vastaan (Tuomio WebMind, C-419/14, 81 kohta). Kyseisten kriteerien on mainittu tarpeenriippumatta, mutta säädetty laissa" -perustetta, minkä vuoksi EIT oikeuskäytännöstä voidaan saada tätä kriteeriä koskevaa tulkinta-apua erityisesti sellaisen perusoikeuskirjan määräysten osalta, jotka vastaavat EIS:n sisältämää oikeuksia.

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä käy ilmi, että muun muassa ”vakavan rikollisuuden torjunta yleisen turvallisuuden takaamiseksi” (Tuomio Tsakouridis, C-145/09, 46 ja 47 kohta) ja ”kansainvälisen terrorismin torjuminen kansainvälisen rauhan ja turvallisuuden ylläpitämiseksi” (Tuomio WebMind, C-419/14, 76 kohta; tuomio Kadi ja Al Barakaat, C-402/05 P ja C-415/05 P, 363 kohta ja tuomio Al-Aqsa v. neuvosto, C-539/10 P ja C-550/10 P, 130
kohta) ovat unionin yleisen edun mukaisia tavoitteita. Lisäksi ”kansallinen turvallisuus” mainitaan nimenomaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 4 artiklan 2 kohdassa ja se on vakiointeesti hyväksytty unionin tuomioistuimien oikeuskäytännössä oikeutetuksi tavoitteeksi rajoittaa perusoikeuksia (Esim. tuomio komissio v. Suomi, C-284/05, 45, 47 ja 49 kohta).

EU-tuomioistuimen käytännössä perusoikeuksien rajoitusten suhteellisuusperiaateen mukaisuuden arviointi on usein osoitettu arvioinnin ratkaisevaksi vaiheeksi. Perusoikeuskerjan 52 artiklan 1 kohdan mukainen suhteellisuusperiaate kuuluu EU-oikeuden yleisiin periaatteisiin ja edellyttää EU-tuomioistuimen vakiointeena oikeuskäytännön mukana, että arvioitavana olevan toimen tai sääädöksen oikeutetut tavoitteet ovat toteutettavissa unionin toimesta säädettyjen keinojen avulla ja että niillä ei ylitetä sitä, mikä on tarpeellista ja välttämätöntä näiden tavoitteiden toteuttamiseksi ja on tähän soveltuva (appropriate and necessary, esim. tuomio Schaible, C-101/12, 29 kohta; tuomio Sky Österreicher, C-283/11, 50 kohta; tuomio Nelson ym., C-581/10 ja C-629/10, 71 kohta; tuomio Volker und Markus Schecke, C-92/09 ja C-93/09, 74 kohta ja tuomio Afton Chemical, C-343/09, 45 kohta).

Käytännössä kyse on hyväksyttävän tasapainon löytämisestä eri intressien välille. Perusoikeutta koskevien poikkeusten ja rajoitusten tulee olla välttämättömiä niin, että toimenpiteillä puututaan kyseiseen perusoikeuteen mahdollisimman vähän samalla, kun myötävaikutetaan tehokkaasti kyseessä olevan EU:n sääntelyn tavoitteiden toteutumiseen (Tuomio WebMind, 82 kohta; tuomio Schecke, 87 ja 88 kohta; tuomio R., C-285/09, 45 kohta).

Tehdessään suhteellisuusperiaateen mukaista arviointia tietosuojaa koskevissa asioissa EU-tuomioistuin on kiinnittänyt huomiota muun muassa arvioinnin kohteena olevan järjestelyn valvontaan (Tele2 Sverige AB and Secretary of State for the Home Department, 123 kohta ja Schremens, 40 kohta), käytettävissä oleviin riittäviin oikeussuojakeinoihin (mm. Schrems, 95 kohta ja UGT-Rioja ym., C-428/06–C-434/06, 80 kohta), tiedon antamiseen ja tietoturvaan sekä henkilöpiiriä, ennakkolupua (Tuomio WebMind, 77 ja 78 kohta), tietojen säilytysoikea ja niiden hävittämistä koskeviin suojakysymyksiin (Tuomio WebMind, 77 ja 78 kohta), tietoihin pääsyä, tietojen säilyysaika ja niiden hävittämistä koskevia edellytyksiä (Tele2 Sverige AB and Secretary of State for the Home Department, 122 kohta ja Tuomio Digital Rights Ireland, 56-67 kohta).


Tuomiossaan EUT totesi, että direktiivin olisi tullut asettaa tavoitteeseensa liittyvät objektiiviset rajat sille, keidon henkilöihin tunnistamistiedoja saadaan säättää. Lisäksi direktiivin olisi tullut tarkemmin määritellä ne rikokset, joiden torjumiseksi säätiöitä varten säädetyn rajoitettujen tietojen pääsyä varten. Tärkeää on tältä osin tiedostaa, ettei EUT:n tuomio varsinaisesti luo uutta oikeutta. Se vastaa EIT:n vakaintuutua ratkaisukäytäntöä. Ihmisoikeustuomioistuin on antanut suurehkon määrän ratkaisuja, joissa se EUT:n tuomioista vastaavalla tavalla mutta yksityiskohtaisemmin on käsitelty niitä elementtejä, jotka yksityiselämän suojaan puuttuu vasta tämän oikeasuhtaisuusvaatimuksen mukaan.

EU-tuomioistuin on käsitellyt vaatimusta perusoikeuden keskeisen sisällön kunnioittamisesta ratkaisussa Schrems. Tuomioistuimen mukaan säännöstön, jonka nojalla viranomaiset pääsevät yleisesti sähköisen viestinnän sisällöön, on erityisesti katsottava loukkaavan yksityiselämän kunnioitusta koskevan perusoikeuden keskeistä sisältöä (94 kohta). Lisäksi tuomioistuini totesi, että säännöstö, jossa yksityisille ei anneta mitään mahdollisuutta käyttää oikeussuojakeinoja, jotta he saisivat tutustua henkilötietoihinsa tai voisivat saada tällaiset tiedot oikaisuiksi tai poistetuiksi, ei ollut tehokasta oikeussuojaa koskevan perusoikeuden keskeisen sisällön mukainen (95 kohta).

2.6 Nykytilan arviointi

Yleistä

Kansallisesta turvallisuudesta vastaavien viranomaisten tehtävänä on ennakoita ja hankkia tietoja sellaisesta toiminnasta, joka voi vaarantaa tai uhata erityisen tärkeitä kansallisia etuja. Kansallisesta turvallisuudesta vastaavat viranomaiset harjoittavat lakiasäteisten tehtävien hoitamisen edellyttämää tiedustelua. Tiedustelua varten ei kuitenkaan ole laissa säädettävää toimivaltaa.

Yhteisenä piirteenä kansallisesta turvallisuudesta vastaavien viranomaisten tehtävillä on, että ne koskevat uhkien torjuntaa. Uhkien torjumisen edellyttää, että ne kyetään havaitsemaan ja niistä saadaan tietoa riittävän varhain. Suojelupoliisin tehtävänä on rikosten estäminen, paljastaminen ja vähäisemmässä määrin selvittämisen ohella torjua sellaisia hankkeita, jotka voivat vaarantaa valtion ja yhteiskuntatäytystä tai valtakunnan sisäistä tai ulkoista turvallisuutta.


Suojelupoliisin tehtävät

Suojelupoliisi on sisäministeriön alainen valtakunnallinen poliisi­ysikko, jonka tehtävänä poliisin hallinnosta annetun lain 10 §:n 1 momentin mukaan on sisäministeriön ohjauksen mukaisesti torjua sellaisia hankkeita ja rikoksia, jotka voivat vaarantaa valtiolaitosten ja yhteiskuntajärjestysten, sekä valtion ja yhteiskunnan sisäistä ja ulkoista turvallisuutta vaarantavien rikosten haltijat. Siihen kuuluu myös niihin myös valtiopowerille, että suojelupoliisi voi käyttää tiedustelutavan, mutta tämä on pääasiallinen henkilökohtainen uhanhallintaunelmalle.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi. Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.

Suojelupoliisin tehtävänä on myös kehittää ja ylläpitää, että suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavien toiminnan estämiseksi.
keuskäytännössä oikeutetuksi rajoittaa perusoikeuksia. Se on yksi niistä perusteista, joka EIS 8 artiklan mukaan voi oikeuttaa puuttumisen yksityiselämän suojaan. Tätä käsiteltään tarkemmin esityksen osioissa 2.4 ja 2.5.


Suojelupoliisin toimivaltuudet
Salaiset tiedonhankintakeinot
Suojelupoliisi käyttää tehtävässään poliisilain 5 luvussa säädettyjä salaisia tiedonhankintakeinoja: telekuuntelua, tietojen hankkimista telekuuntelun sijasta, televalvontaa, tukiasemattietojen hankkimista, suunnitelmallista tarkkailua, peitettyä tiedonhankintaa, teknisen tarkkailua (tekninen kuuntelu, tekninen katselu, tekninen seuranta ja tekninen laitetarkkailu), teleesoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimista, peiteohtoaa, tietolähde- ja valvottua läpilaskua rikoksen estämiseen, paljastamiseen tai vaaran torjumiseen.

Poliisilain 5 luvun sääntelyssä tiedonhankintakeinojen käyttö on perusteltua menetelmällisesti perustaa 5 luvun salaisia tiedonhankintakeinoja koskeviin säännöksiin. Tätä liittyy edellä kerrottuaan lisäksi siihen, että säännöllisesti voidaan olettaa myös tiedustelutoiminnassa ja ne muodostavat hyvän pohjan jolle tiedustelutoimivaltuudet voidaan rakentaa. Salaisissa tiedonhankintakeinoille on ominaista se, että niitä käytetään kohdenhenkilöitä salassa. Poliisilain 5 luvun sääntelyssä on otettu huomioon myös perusja ihmisoikeusnäkökohdat, mihin liittyy muun muassa tuomioistuimen osallistuminen päätöksen tekemiseen.

Salaista tiedonhankintaa koskeva uusi poliisilain 5 a luku on perusteltua menetelmällisesti perustaa 5 luvun salaisia tiedonhankintakeinoja koskeviin säännöksiin. Tämä liittyy edellä kerrotun lisäksi siihen, että säännöllisesti voidaan meneteltävät samat tapahtumat samoja jolloin johonkin muutamaan tai tarjousen tarkoitusmenetelmänä koskevien määränteljen ja menettelytapojen, kuten päätöksentekoa koskevan sääntelyn tulisi olla mahdollisimman pitkälle samoja. Tämä tarkoittaisi, että poliisilain 5 a luvun puolella tulisi poiketa

HE 202/2017 vp
5 luvun sääntelystä vain, kun siihen on tiedustelutoiminnan erityispiirteiden johdosta perusteltu syy.

Poliisilain 5 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan rikoksen estämisellä tarkoitetaan toimenpiteitä, joiden tavoitteena on estää rikos, sen yritys tai valmistelu, kun henkilön toiminnaassa tehtyjen havaintojen tai siitä muuten saatujen tietojen vuoksi voidaan perustellusti olettaa hänen syyllistymisen perustuksena, joiden tavoitteena on estää rikos, sen yritys tai valmistelu, kun henkilön toiminnasta tehtyillä havainnoilla tai siitä muutoin saaduilla tiedoilla tarkoitetaan välittömästi rikoksen omana toiminnasta tehtyä syyllistymisestä ja ulkopuolisen henkilön, esimerkiksi tietolähteen antamia vihjetietojen ja muuta välillä listettä selvitystä. Havaintoihin ja muuten saatuihin tietoihin kuuluvat myös muun muassa rikos-, tiedustelutiedot, tarkkailuhavainnot, muut vihjetiedot ja rikosasanalyyssissä tiedoista tehtävät johdopäätökset. Edellytyksenä rikoksen estämiseksi syydäten tiedonhankintakehoinon käytölle on, että tällaisten tiedojen perusteella on muodostunut perusteltu oletus henkilön syyllistymisestä rikokseen (HE 224/2010 vp, s. 89). Rikoksen paljastamisella tarkoitetaan toimenpiteitä, joiden tavoitteena on selvittää, onko esitutkinnan aloittamiselle esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitetusta perustetta, kun henkilön toiminnasta tehtyjen havaintojen tai siitä muuten saatujen tietojen vuoksi voidaan olettaa, että rikos on tehty.

Poliisilain 5 luvun 1 §:n 3 momentin mukaan rikoksen paljastamisella tarkoitetaan toimenpiteitä, joiden tavoitteena on selvittää, onko esitutkinnan aloittamiselle esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitetusta perustetta, kun henkilön toiminnasta tehtyjen havaintojen tai siitä muuten saatujen tietojen vuoksi voidaan olettaa, että rikos on tehty. Rikoksen paljastamisen käsittää rikoksen estämisen ja selvittämisen välin jäävän harmaaseen alueeseen. Kyse ei ole rikoksen selvittämisestä, koska esitutkinnan käynnistämisen edellytykset puuttuvat, eikä myöskään rikoksen estämisestä, koska rikos oletetaan tehtyksi. Rikoksen paljastamisesta on kyse esimerkiksi tilanteessa jossa vihjetiedon mukaan rikos olisi tehty, mutta konkreettista perustetta epäillylle ei vielä ole esitutkintalain mukainen syytä epäillä -kynnys ei ole ylitetty. (HE 224/2010 vp, s. 90).

Salaisilla tiedonhankintakeinoilla ei voida riittävän tehokkaasti ja varhaisessa vaiheessa havaita uhkia eikä ryhtyä niiden edellyttämänä toimenpiteisiin, koska salaisten tiedonhankintakeinojen käyttö on lainsäädännössä sidottu rikoksen käsitteseen (estämiseen tai paljastamiseen). Suomeen ja sen väestönämahdollisesti kohdistuvien uhkien tunnistamiseksi ja niiden torjumiseksi olisi tarpeen voida suojelutoimialan omissa toimivaltauksissa hankkia tiedot kansallista turvallisuutta ja ylläpitää sen mukaan toimintaa sekä suojata kansallista turvallisuutta ja ylläpitää siitä. Tiedonhankinnan kohteena oleva toiminta ei monesti ole rangaistavaksi säädetettyä tai edennyt niin pitkälle, että siihen voitaisiin kohdistaa konkreettinen ja yksilöity rikospäällä. Tiedonhankintakoe tarkoittavat edellytyksiä turvallisuusympäristön kehitykseen ja valtiojärjestystään tai yhteiskunnan perustoimintoja vakavasti uhkaavan toimintaan, kuten terrorismiin liittyvään toimintaan ja väkivaltaiseen radikalisointumiseen taikka ulkomaisten tiedustelupalvelujen toimintaan.

Kansallinen turvallisuus on yksi niistä perusteista, joka EIS 8 artiklan mukaan voi oikeuttaa puuttumisen yksityiselämään suojaan. Valtiolaita on varsin laaja harkintamarginaali sen suhteen, millaisen toiminnan ne katsovat vaarantavan kansallista turvallisuutta. EIT:n ratkaisukäytännön perusteella ainakin sotilaallinen maanpuolustus, terrorismintorjunta ja laitoman tiedustelutoiminnan toiminta kohdellaan kansallisen turvallisuuden piiriin. Kansalliseen turvallisuuteen saatetaan kuitenkin kohdistaa monenlaisia uhkia, joita on vaikea ennakoida tai määritellä etukäteen. Tuomioistuimen mukaan tästä seuraa, että käsitteen selventäminen on ensisijaisesti jätettävä kansallisen käytännön varaan (Kennedy v. Yhdistynyt Kuningaskunta, 18.5.2010).
Tiedustelulainsäädännön suuntaviivoja arvioineen tiedonhankintalakityöryhmän mukaan tiedustelutoimintaa varten olisi välttämätöntä säättää ulkomaan henkilötiedustelusta, ulkomaan tietojärjestelmätiedustelusta ja tietoliikennetiedustelusta. Kahdesta ensimmäisestä tiedustelulajista käytetään yhteistä nimitystä ulkomaan tiedustelu.

Perusteltua olisi, että ulkomaan tiedustelulajien käyttäminen tulisi mahdollistaa myös kotimaan tiedustelussa, sillä mitä lähempänä kansallista turvallisuutta vaikastaa uhkaa toiminta olisi, sitä tarppeellisempaa olisi saada siitä tietoa ja pyrkia estämään toiminnan eteneminen epätoivottuun vaiheeseen. Muunlainen ratkaisu olisi absurdi, koska ainoastaan ulkomaan tiedustelusta säättäminen johtaisi tilanteeseen, jossa suomalaisen tiedusteluviranomaisen tulisi lopetettaa tiedustelutoimivaltauskien käyttäminen Suomen rajan ulkopuolelle ja antaa seurattavan kohteen todellisuuteen. Siitä tulisi epäonnistumisesta jälkeen viranomaisen tulisi lopettaa tiedustelutoimivaltaus tai antaa seurantajan saapua Suomen rajan sisälle, missä kohdetta ei kyettävä seuraamaan puuttuvien toimivaltauskien takia. Mainitun perusteella, kun jäljempänä käytetään henkilötiedustelun ja tietojärjestelmätiedustelun käsitteitä, niillä tarkoitetaan sekä kotimaan että ulkomaan tiedustelua.


Salaisten tiedonhankintakeinojen käytön edellytykset

Yleiset ja erityiset edellytykset

Salaisten tiedonhankintakeinojen käytön yleisesti edellytyksenä poliisilain 5 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan on, että sillä voidaan olettaa saatavan rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi taikka vaaran torjumiseksi tarvittavia tietoja. Sen lisäksi, mitä salaisten tiedonhankintakeinojen käytön edellytyksetä jäljempänä säädetään, tekniskeltä lähtekuntoilta, tietojen hankkimisen tekovalvontaa, suunnitelman tarkkailul, teknisen kuuntelun, henkilön teknisen seuran, teknisen laitetarkkailun, peitettävän olentoon, valeoston sääntöön ohjaavan käytön ja valvontan päätäskyn yleisesti lisäedellytyksenä saman pykälän 2 momentin mukaan on, että niillä voidaan olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi. Peitettävän olento ja valeoston käyttäminen edellyttää lisäksi, että käyttö on välttämätöntä rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi.

Eri tiedonhankintakeinojen käytölle on poliisilaisissa asetettu niin sanottuja yleisiä edellytyksiä ja erityisiä edellytyksiä. Salaisten tiedonhankintakeinojen käytön erityisinä edellytyksinä ovat

Rikoksen paljastamiseen yllä mainittuja salaisia tiedonhankintakeinoja voidaan käyttää vain, jos kysymyksessä on laissa tarkemmin säädetty maanpetos- tai terrorismirikos. Rikosten paljastamisen yhteydessä ei sovelleta salaisen tiedonhankintakeijojen kohtaisissa säännöksissä säädettyä erityisiä edellytyksiä (HE 224/2010 vp, s. 92).

Poliisilain 5 a lukuun tulisi ottaa vastaanlailainen sääntely, jossa tiedustelumenetelmien käyttö porrastettaisiin sen mukaan, kuninka tuntuvasti niillä puututaan kohteena olevan henkilön perus- ja ihmisoikeuksiin. Tällöin voitaisiin edelleen käyttää jo nykyiseen 5 lukuun otettuja tuoloksellisuusodotusta sekä ilmaja “erittäin tärkeä merkitys” ja ”välttämätön”. Tiedustelumenetelmän käytön tarkoituksena ei olisi estää, paljastaa tai selvittää rikoksia, vaan hankkia tie-toa kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta. Kyseiseen toimintaan tulisi määritellä niin seikkaperäisesti kuin se ylipäänsä on mahdollista. Toimenpidekohtaisesti tulisi edelleen säättää muista keinojen käyttämisen edellytyksistä niin täsmällisesti ja tarkkarajaisesti kuin mahdollista, esimerkiksi siitä, kenen toimivaltuuden käyttö voidaan kohdistaa tai luvan tai päätöksen voimassaoloajasta.

Poliisilain 5 a luvussa säänneltävien tiedustelumenetelmien käyttöä tavoitteena on saada tietoa toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta. Poliisilaisissa tulisi määritellä, mitä kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavalla toiminnalla tarkoitetaan. Koska kansallista turvallisuutta vaarantava toiminta ei ole rikoksen estämistä, paljastamista tai selvittämistä, ja toiminta voi olla sellaista, ettei se kännykkä tarkoituksessaan tulisi olemaan rikos, tiedustelunviranomaisella tulee olla mahdollisuus ryhtyä alhaisella kunnioitetaan hankkimaan tiedot tuolloista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta. Tällöin voidaan tiedustelumenetelmän käytön edellytykset perusteltusti asettaa se, että tiedonhankinta kohdistuu yhteiskunnan näkökulmasta kaikkein merkittävimpiin uhkiin. Kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvia uhkia (siviiltiedustelu kohteet) käsitellään tarkemmin poliisilakiehdotuksen 5 a luvun 3 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa.

Yhteiskunnan toimintojen haavoittuvuus ja vahinkojen vaikutukset korostuvat nykyaikaisessa tietoyhteiskunnassa. Oikean tiedon saatavuus ja luotettava tilanne Suomen kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvista uhkiin luovat edellytykset uhkien hallinnalle ja oikea-aiakaiselle päätöksenteolle. Toimivaltaisella viranomaisella tulee olla tiedon hankkimisessa operatiivinen vastuu.

Rikos ja tietty henkilö

Suojelupoliisilla on poliisilain 5 luvun 3 §:n mukaan oikeus käyttää salaisia tiedonhankintakeinoja rikoksen estämiseen lisäksi seuraavien rikosten paljastamisessa: 1) Suomen isemäärämisoikeuden vaarantaminen; 2) sotaan ylityttäminen; 3) maanpetos, törkeä maanpetos; 4) vakoilu, törkeä vakoilu; 5) turvallisuussalaisuuden paljastaminen; 6) luvaton tiedustelutoiminta; 7) rikoslain 34 a luvun 1 §:n 1 momentin 2–7 kohdassa tai mainitun pykälän 2 momentissa tarkoitettu terrorisessa tarkoituksessa tehtävä rikos; 8) terroristisessa tarkoituksessa tehtävä
rikoksen valmistelu; 9) terroristiryhmän johtaminen; 10) terroristiryhmän toiminnan edistämi-
nen; 11) koulutuksen antaminen terroristirikoksen tekemistä varten; 12) kouluttautuminen 
terrorismin ohjaamoon, jos teon vakavuus edellyttäisi vankeusrangaistusta; 13) 
väärävyys terroristirikoksen tekemisestä; 14) terroristirikoksen rahoittaminen; 15) terroristiryhmän 
rahoittaminen, jos teon vakavuus edellyttäisi vankeusrangaistusta; 16) matkustaminen terro-
rismin rahoittamolle terroristiryhmälle, jos teon vakavuus edellyttäisi vankeusrangaistusta. Kysymys 
ong suojelupoliisin tehtäviin kuuluvien rikosten paljastamisesta (HE 224/2010 vp, s. 92).

Suojelupoliisin käytännön toimivaltuuksien (salaisten tiedonhankintakeinojen) yhteinen piirre 
on se, että ne on määritelty henkilö- ja rikoslähtöisesti. Niitä voidaan kohdistaa vain sellaisen 
henkilön tai käyttää hankittaessa tietoa vain sellaisen henkilön toiminnaista, jonka voidaan 
perustellusti olettaa tulevaisuudessa syvällisyytän tai jo syvällisyyteen tietyn vakavuusasteen rik-
kokseen tai sellaisen valmiustelun.

Tiedonhankinnan kohteena oleva henkilö tulee pystyä yksilöimään vähintään henkilön roolin 
tai tehtävän kautta, vaikka hän olisikin poliisille vielä henkilöllissydeltään tuntematon. Tele-
kuuntelu tai televaalonta voidaan kohdistaa myös tuntemattomaan henkilön esimerkiksi IP-
osoitteeseen tai IMEI-koodin perusteella. Jos tällaista tiettyyn henkilön liittyvää rikostunnustunnus-
lista perustetta ei ole olemassa, ei poliisilain mukaisen tiedonhankintakeonin käyttö ole 
mahdollista. Muun tiedustelutiedon hankinnan on näin ollen perustuttava avointen lähtei-
den seurantaan, poliisin niin sanotuun yleisvalvontaan sekä tietoihin, jotka suojelupoliisi yh-
teistyöverkostonsa kautta saa muilta viranomaisilta ja yksityisistä yhteisöistä.

Tiedustelutoiminnalle tyypillistä on, ettei tietty henkilö ole aina tiedossa, vaan tiedustelun 
olennaisuena tavoitteena olisi löytää sellaiset henkilöt, joiden toiminta uhkaa kansal-
lista turvallisuutta. Siksi tiedustelutoimivaltuuksia käyttöperusteiden kohdalla tulisi irtaantua 
nykyisten toimivaltuuksien rikos- ja henkilöperustaisuudesta.

Kun nykyisten tiedonhankintatoimivaltuuksien käytön erityiset edellytykset on määritelty ri-
kosten ja niiden vakavuuden perusteella, tiedustelutoimivaltuuksien erityiset edellytykset tulisi 
määritellä uhkalähtöisesti. Salainen tiedonhankinta tulisi mahdollistaa sellaisen toiminnan 
kohdalla, joka vakavasti uhkaa Suomen kansallisesta turvallisuudesta. Suomen kansallista turvallisuutta 
joko suoraan tai välillisesti. Kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaava toiminta voi olla sellaista, 
jonka konkretisoitumis-

Tiedon hankkimisen tulisi sisältää myös Suomen kohdistuvien ulkoisten uhkien karttoitami-
sen. Kyse olisi siten esimerkiksi turvallisuusvihreiden kehityksen seuramisesta kansalliseen 
valtioneuvoston tiedostamiseksi. Ilman tarkkaa myös jatkuvan tiedonhankinnan kansalista turvallisuutta 
vakavasti uhkaavasta toiminnasta. Tiedonhankintaa 
ettei tiedustelutoimintaa olisi olla sellaista, joka konkretisoitumis-

Vaikka tiedonhankinta olisi luonteeltaan pitkäaikaisesta, jokaisen tiedustelumenetelmän osalta 
tulisi erikseen säättää luvan tai päätöksen kestoja, joka voida olla enintään kuusi kuukautta. Luvan tai 
päätöksen mentyä umpien olisi tiedustelumenetelmän käytöstä päättää uudelleen tai sen käyttö olisi lopetettava. Lisäksi tiedustelumenetelmän tarpeellisuutta ja sen perusteita 
olisi harkittava koko ajan sitä käytettäessä ja keinon käyttö olisi lopetettava ennen päätöksessä 
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mainitun määäräajan päättymistä, jos käytön tarkoitus on saavutettu tai sen edellytyksiä ei enää ole.

Teletiedonhankintakeinot


Tiedonhankinta henkilöiden välisiä sähköistä viestityskäytäntöä on keskeisessä asemissa, kun tarvitaan kansalliseen turvallisuuteen liittyviä tilanteita vastaan. Tietoa, jotka mahdollistaa riittävän tilannekuvan ja uhkien tuntemisen, Mertkystä on tiedonsaanninniin niin sähköisen viestinnän sisällöstä kuin viestintään liittyvästä muista tiedoista mukaan ottaen. Mertkystä on tiedonsaanninniin niin sähköisen viestinnän sisällöstä kuin viestintään liittyvästä muista tiedoista mukaan ottaen.

Suojelupoliisin käytössä olevia luottamuksellisen viestin salaisuuden puuttuvan rikoksen estämiseen ja paljastamiseen tarkoitetun luottamuksellisen viestinnän ja osallistuneiden henkilöiden hallussa olevien telesoiteiden tai telepäätelaitteiden identifioimiseksi.

Edellä mainitun salaisuuden käytännön yhteydessä on yhteistä, että niiden käyttö edellyttää sen telesoitteen tai telepäätelaitteen, johon keinojen käyttö on määrä kohdistaa, tarkkaa kielteistä. Tekniikan ja elektronisten laitteiden käytön yhteydessä määritetään sähköinen viestintä ja sen sijasta tarvittavaa tietoa käyttäen kannottaen poliisilain 5 luvun 7 §:n 3 momentin 5 kohdassa, jonka mukaan tiedonhankintakeinojen käyttöä koskevaa valtiomielitys on mainittava toimenpiteen kohteena oleva telesoite tai telepäätelaite. Poliisilain 5 luvun 5 §:n 2 momentin ja 6 §:n 1 momentin mukaan telekuuntelun ja sen sijasta tapahtuvan tietojen käyttöä koskevaa valtiomielitys on mainittava toimenpiteen kohteena oleva telesoite tai telepäätelaite. Poliisilain 5 luvun 5 §:n 2 momentin ja 6 §:n 1 momentin mukaan telekuuntelun ja sen sijasta tapahtuvan tietojen käyttöä koskevaa valtiomielitys on mainittava toimenpiteen kohteena oleva telesoite tai telepäätelaite. Poliisilain 5 luvun 5 §:n 2 momentin ja 6 §:n 1 momentin mukaan telekuuntelun ja sen sijasta tapahtuvan tietojen käyttöä koskevaa valtiomielitys on mainittava toimenpiteen kohteena oleva telesoite tai telepäätelaite. Poliisilain 5 luvun 5 §:n 2 momentin ja 6 §:n 1 momentin mukaan telekuuntelun ja sen sijasta tapahtuvan tietojen käyttöä koskevaa valtiomielitys on mainittava toimenpiteen kohteena oleva telesoite tai telepäätelaite. Poliisilain 5 luvun 5 §:n 2 momentin ja 6 §:n 1 momentin mukaan telekuuntelun ja sen sijasta tapahtuvan tietojen käyttöä koskevaa valtiomielitys on mainittava toimenpiteen kohteena oleva telesoite tai telepäätelaite. Poliisilain 5 luvun 5 §:n 2 momentin ja 6 §:n 1 momentin mukaan telekuuntelun ja sen sijasta tapahtuvan tietojen käyttöä koskevaa valtiomielitys on mainittava toimenpiteen kohteena oleva telesoite tai telepäätelaite. Poliisilain 5 luvun 5 §:n 2 momentin ja 6 §:n 1 momentin mukaan telekuuntelun ja sen sijasta tapahtuvan tietojen käyttöä koskevaa valtiomielitys on mainittava toimenpiteen kohteena oleva telesoite tai telepäätelaite.
Se, että teletiedonhankintakeinon käyttöä koskevassa lupavaatimuksessa ja vaatimuksen johdosta annettavassa päätöksessä on mainittava toimenpiteen kohteena oleva teleosoite tai -päätelaite, ei tarkoita, että kyseisen päätelaitteen tai osoitteen omistavan tai sitä muuten käyttävän henkilön tulisi olla nimeltään poliisin tuntema. Hän voi myös olla poliisille toistaiseksi nimeltään tuntematon henkilö, jonka perustellusti voidaan epäillä esimerkiksi olevan osallinen rangaistavaan tekoon. Tällöin hänet voidaan teletiedonhankintakeinon käyttöä koskevassa vaatimuksessa ja tuomioistuimen vaatimuksen johdosta tekemässä päätöksessä yksilöidä hänen hallussaan olevan tai hänen muuten oletettavasti käyttämänä teleosoitteen tai telepäätelaitteen ja hänen osallisuutensa avulla (HE 224/2010 vp, s. 94).

Telekuuntelu ja televaalvonta voidaan kohdistaa vain teleosoitteeseen tai telepäätelaitteeseen, joka on tietyllä varmuudella tietyn henkilön hallussa tai hänen käyttämässänsä. Telekuuntelua ja televaalvontaa koskevassa päätöksessä on mainittava myös henkilö, joka voi olla tuntematon. Kumpaakaan tiedonhankintakeinoa ei voida kohdistaa ainoastaan henkilön ilman teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöimistä, vaan jokaiseen teleosoitteesseen ja telepäätelaitteeseen tulee hakea erillinen lupa. Tämä on ongelmalista, sillä salaisissa tiedonhankinnassa on kyetävä ammattimaisten ja järjestelytieteesti toimivien uhkakeskien kohdalla toimimaan lämmin ja tarkasti harkittavasti.”

Prepaid-liittymiä sekä muita anonyymi-/liittymiä on erittäin helppo hankkia ja ne ovat teknisen kehityksen myötä tullut edullisiksi ja käytännössä yleisiksi. Yhdellä henkilöllä voi olla hallussaan useita kymmeniä anonyymi-/liittymiä ja telepäätelaitteita (kännyköitä). Tämä aiheuttaa useassa tapauksessa sen, että telekuuntelu- ja televaalvonta muodostavat työläisiä käyttäjä ja niiden teko heikkenee salaisissa tiedonhankintakeinoina. Lisäksi siitä aiheutuu tarpeettomia henkilöstökosostumuuksia esitutkintaviranomaiselle, tuomioistuinlaitoksele ja teleyrityksille. Tiedustelutarkoituksessa toteutettavaksi telekuuntelun ja televaalvon aikana käytettäväksi voidaan olla myös henkilöä. Tämä telekuuntelua kohdistuiisi vain tietyltä henkilölle lähetetyn olevaan tai hänelle tarkoitettuun viestiin, mutta henkilön hallusta löytymisen hyödyntämistä huomioidaan käytännössä moitteettomasti. Esimerkiksi terroristisotut pyrkivät suojaamaan toimintaansa ja yhteydenpitoansa käyttäen useita eri henkilööllisyyksiä ja harhauttamaan tiedusteluviranomaista muun muassa käyttämällä useita eri puhelinliittymiä ja useita eri puhelumääräyksiä.

Teletiedonhankintakeinojen tekniset reunaehdot

Teletiedonhankintakeinoja koskeva edellä kuvattu sääntely vaikuttaa siihen, kuinka telekuuntelu ja televaalvonta toteutetaan teknisesti. Telekuuntelua ja televaalvonta suoritetaan mahdollisimman lähellä tiedonhankinnan kohteena olevaa teleosoitetta tai -päätelaitetta eli pisteessä, jonka kautta ei kulje muuta viestintää kuin se, joka lähtelee tiedonhankinnan kohteena olevasta osoitteesta tai päätelaitteesta tai kaikkia saapuu siihen. Verkkotopologisesti eli viestintäverkon loogisen rakenteen kannalta tarkasteltuna telekuuntelua ja -valvonta tapahtuu viestintäverkon reunailla.
tintävälineitä tai -kanavia koskevan tiedon olemassaolo on tiedonhankintakeinojen käytön laissa säädetty edellytys ja myös niiden teknisen toteuttamisen edellytys.


Hallituksen esityksessä HE 266/2004 vp (s. 34) todetulla tavalla telesoitojen tai telepäätelaitteen yksilöönjärjestöjen hankkiminen toteutetaan eräänlaisen valetukseseman avulla ilman että on tarpeen kytketä yksityisyyttä televäistyistä mukaan viranomaisten tiedonhankintaan. Teknisen laitteen käyttö on toteutettava fyysisesti lähellä sitä henkilöä, jonka käyttämistä telesosioitteista tai telepäätelaitteista on määrä hankkia yksilööntietoja. Toimivaltuuden käyttö edellyttää tämän olen sellaista toimenpiteen kohdehenkilöstä ja tämän olinpaikasta. Henkilön olinpaikan on luonnollisesti oltava Suomessa sillä hetkellä kun laitetta käytetään.

Poliisin nykyiset teletiedonhankintakeinot soveltuvat tietojen hankkimiseen vain sellaisista jo tietyllä varmuudella tiedossa olevista, tietytä rikostunnusmerkistöä vastaavista joko valmisteilla olevista tai oletettavasti tehdystää, rikoksista, joihin osallistivat henkilöt ja henkilöiden käyttämät yksilölliset telesosioitot ja telepäätelaitteet ovat poliisin tiedossa tiedonhankintaan ryhdyttäessä. Tiedustelutoiminnan kannalta arvioituna poliisilain mukaiset salaiset teletiedonhankintakeinot eivät sovellu uhkien havaitsemiseen ja tunnistamiseen. Tämä johtuu salaisen teletiedonhankintakeinojen kohdistamasta koskevista edellytyksistä sekä tiedonhankintakeinojen erityisistä edellytyksistä.

Telekuuntelu soveltuu puuteellisesti uhkien havaitsemiseen ja tunnistamiseen yleissessä viestintäverkossa. Sen kannalta ei ole ratkaisevaa merkitystä esimerkiksi sellaista, onko telekuuntelun ja -valvonnan käytön perusteena nykyiseen tapaan rikoksen estämisen tai voidaanko kyseisiä tiedonhankintakeinoja käyttää myös tiedustelunmenetelmänä tietojen hankkimiseksi kansallista turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta. Menetelmiä tiedusteluperusteisenkin käytön nimenomaisena edellytyksenä olisi uhkan, sen taustalla olevien henkilöiden ja heidän käyttämäänsä konkreettisten viestintävälineiden tiedossa olla sillä hetkellä kuin telekuuntelun tai -valvonnan käyttöä ryhdyttäen. Tiedusteluperusteisesta telekuuntelusta ja televälistosta säättäminen voidaan arvioida merkittävällä tavalla parantavan tiedonsaanti sellaisista kansallista turvallisuutta uhkaavista toiminnasta. Salaiset tiedusteluprosessit vahvistavat perusteltavaksi kohdistuvia tuntemattomia uhkia ja niiden taustalla olevia henkilöitä. Tämä erillinen asia on, että tiedusteluperusteesta telekuuntelusta ja televälistosta säättäminen voidaan arvioida merkittävällä tavalla parantavan tiedonsaanti sellaisesta kansallista turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta, että kyse olisi tältä osin teletiedonhankintakeinojen aineellisen käyttöä laajentamisesta, joka kuitenkaan ei muuttaisi menetelmiä perusluunnonta. Sama huomio koskee teletiedonhankintakeinojen aineellisen käyttöä laajentamisesta kriminalisoimalla sellaisia kansallista turvallisuutta vakaavasti uhkaavan toiminnan muotoja, jotka nykyisin eivät ole rangaistavat. Teletiedonhankinta-
keinojen käytön erityisenä edellytyksenä olevien perusterikosten laajentaminen ei muuttaisi näiden tiedonhankintakeinojen perusluonnetta.


Suomen turvallisuusympäristö on kehitetty ja kehitetään ilmeisesti jatkuvasti ja hyvin sujuvasti. Suojelupoliisin tehtävänä on varmistaa, että Suomen turvallisuusympäristö on sopivasti ja sujuvasti kehitettävä, vaikka tiedonhankintakustannukset sekä sähköistetyt tietojen tallennuspalvelut ja tietoturvallisuusohjelmistot eivät ole edelleen riittävät. Kansainväliset tiedonhankintatiedot eivät ole paitsi riittävät, vaan heidän tunteo- ja käyttöolosuhteiden vähentämiselle myös yhteistyön ja kustannustenhallinnon vähentämiselle. Tämä on merkittävä puute tilanteessa, jossa Suomen turvallisuusympäristö on lähes kaikilla osalohjaan ratkaisevasti heikentynyt ja oletettavasti jatkaa heikkenemistään.

Suojelupoliisin toimialaa kuuluvien ja julkisessa yhteistyössä olevien vakavien turvallisuusuhkien ylläpitämisessä on olemassa useita vaihtoehtoja. Koska tiedonhankinnan ja sen seurantaa on riittävän monivaiheista ja monia vaiheita, on tarve olla jatkuvasti aktiivinen ja kehittävä, jotta tiedonhankinnan ja sen seurantaa voidaan jatkettavasti kehitellä ja parantaa. Tämä on merkittävä puute tilanteessa, jossa Suomen turvallisuusympäristö on lähes kaikilla osalohjaan ratkaisevasti heikentynyt ja oletettavasti jatkaa heikkenemistään.


Vertailumaissa tietoliikennetiedustelua käytetään pääosin tiedustelumenetelmänä, vaikka joissain maissa sitä voidaan voidaan käyttää myös vakavien rikosten torjunnan keinoa. Tiedustelun tar- koituksena on havaita ja tunnistaa keskeisimpänä kansallisiin turvallisuustyöihin kohdistuvia uhkia sekä jakaa uhkaa koskevaa analysointia tietoa sitä tarvitselle taholle. Sen tarkoituksena ei siis ole hankkia tulevaa rikosprosessia varten tietoa sellaisesta ennalta tunnetusta henkilöstä, jonka voidaan perustellusti ottelemaan yhteistyöön tai epäillä yhteistyön tietojen vakavuustasenteen rikokseen. Tietoliikennetiedustelu poikkeaa poliisin perinteisistä tele- ja muista tiedonhankin- takeinoista ja myös useimmista tiedustelupalveluiden käyttämistä menetelmissä juuri sen vuoksi, että se teknisten ominaispiirteiden johdosta mahdollistaa aiemmin tuntemattomien uhkien havaitsemisen ja tunnistamisen.


Tietoliikennetiedustelussa käytetään seulontaparametrit, joista voidaan käyttää nimitystä ha- kukehdot, voivat seuloa tiedustelulähteestä läpi virtavaan viesti- ja tietoliikenteen sisältöä tai sen muita tietoja. Muita tietoja ovat esimerkiksi sellaiset tiedot, jotka ovat tarpeen tietoliik- nenvertaan sisällytyksen yksittäisten viestien ohjaamiseksi niiden lähettäjältä vastaanottajalle, sekä viestinnän aikaa ja paikkaa koskevat tiedot.

Tietoliikennetiedustelun tehokkuus mutta myös sen perusoikeusvaikutukset riippuvat siitä, käytetäänko hakuperimentointiin viestin sisältöä kuvaa vaivat tietoja voi ainoastaan muita viestintään liittyyviä tietoja. Tehokkuus on suurempi, jos hakuoptoina voidaan käyttää viestin sisältöä kuvaa-
via tietoja. Tällöin tiedusteluviranomaisella ei tarvitse olla ennakkotietoa esimerkiksi siitä, missä osoiteavaruudessa osapuolet viestivät, vaan kaikista tiedoliikenneverhojaan sisältyvistä viesteistä voidaan etsiä esimerkiksi sellaisia harvinaisia nimiä tai koodikielisiä ilmaisuja, joita tiedetään tai voidaan olettaa käytettävänä olevan esimerkiksi terroristisen toiminnan tai vieraan valtion harjoittaman vakoilun yhteydessä. Viestin sisältöä kuvaavien hakuehtojen käyttö on näin ollen tarpeen ennen kaikkea silloin, kun tiedonhankinnan kohteena olevassa toiminnassa käytettävistä viestitietojen avulla ei ole tietoa tai ainoastaan hyvin yleisluontoista tietoa. Toisaalta sisällöllisten hakukehtojen käyttöä voidaan käyttää muodostaa muiden hakuohjelmien ja tiedustelun supehimmiseen luottamukselliseen viestintään, sillä se edellyttää kaiken läpivirtaavan viestinnän, myös kaikiksen uhkan kannalta sivullisten henkilöiden viestinnän, avaimista ja hakuohjelmien vertaamista viestien sisältöön.

Viestinnän sisältöä kuvaavien hakukehtojen käyttö on sallittu tai kaavaillaan sallittavaksi kai-kissa niissä vertailumaissa, jotka ovat säännöllisiä tiedoliikennehakukehtojia tai jotka valmisteluvahvistavat sisältöä käyttää käytännössä. Siinä on kuitenkin joko jokin tai joiden pe-rusteluiden kautta rajattu siten, että hakuohjelmia saadaan käyttää vain muita kuin tavallisia yleisluonteisia ohjeita. Sallittuina hakuohjelmia voivat siten tulla kyseeseen lähinnä sellaiset harvinaiset henkilökohtaiset ja ilmainset, jotka eivät ole yleisesti tiedossa tai käytössä ja joiden ei siten voida olettaa esiintyvän sivullisten henkilöiden viestinnassä.

Sisällöllisten hakuohjelmien käyttökelpoisuutta ja tehokkuutta rajoittavat salausmekanismissa kehittyminen ja niiden käytön yleistys- ja yleistysmielenkiintoinen keskittymisen osalta. Viestintään liittyviä muita tietoja ei voida samalla tavalla salata kuin viestien sisältöä, koska niitä tarvitaan viestien ohjaamiseksi viestintäverkossa lähettäjältä vastaanottajalle. Viestinnän ohjaus- ja välitystietojen merkitys tiedoliikenne- ja -tiedustelun avulla on siten suuri. Tiedonhankinintalakityön määrä suuremmaksi arvioidaan (s. 72), että tiedoliikennehakuohjelma voidaan saada saada saada konsennisen turvallisuuden kannalta merkittävää tietoa esimerkiksi terroristisiä tunnistamismittatietojen perusteella.

Tiedoliikennehakuohjetelu on voidaan käyttää sekä sitä harjoittavaan ja muuhun ulkopuolelta kohdistuvien uhkien että myös puhtaasti maailman yleisistä uhkien havaitsemiseen, tunnistamiseen ja selvitämiseen. Vertailulautaisissa tiedoliikennehakuohjelmaa käytetään yksinomaan ulkomaanhuollon suuremman sisältöä käytännössä, havaitsemiseen ja selvitämiseen ulkomielisyyden ja sen liittyvän tietoliikennesiin. Tämä johtuu tiedoliikennehakuohjelmaa on vertailulautaisissa järjestetty siten, että se kohdistuu sitä harjoittavan toiminnan yleistä ja tiedoliikenteeseen.

Vertailulautaisissa lainsäädännöistä ja niiden perusteluasaakoa asti voidaan päätellä, että tietoliikennehakuohjelmaa on voidaan käyttää sekä sitä harjoittavaan ja maailman kehittymisen yleisistä uhkien havaitsemiseen, tunnistamiseen ja selvitämiseen. Eri laiminlyönnin suojauksia vertailulautaisissa tiedoliikennehakuohjelmaa käytetään yksinomaan ulkomaanhuollon sisältöä käytännössä, havaitsemiseen ja selvitämiseen ulkomielisyyden ja sen liittyvän tietoliikennesiin.
tä ihmisoikeustuomioistuin on pitänyt tietyin verrattein tiukoin reunahdoin järjestettyä tietoliikennetiedustelua ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan mukaisena.


Tiedonhankintalakityöryhmän mietinnössä on alustavasti arvioitu, kuinka tietoliikennetiedustelun voitaisiin Suomessa säättää, jotta sääntely täyttäisi edellä mainituista suhteellisuusperiaatteet, konkretisoi vasteen kriteereistä aiheutuvat ja laajemmin kansainvälisestä oikeuskäytännöstä johtuvat vaatimukset.

Suomea velvoittavat kansainväliset ihmisoikeussopimukset sallivat tietyin reunahdoin sekä sisäiseen että rajan ylittävään tietoliikenteeseen kohdistuvan tiedustelun. Koska Suomen kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvat vakavimmat uhkat ovat ensistajaisesti ulkoisia, Suomen tieto- ja turvallisuusviranomaiset eivät suorita suhteellisuusperiaatteiden mukaisesti tiedustelua. Koska Suomen kansallisen turvallisuuden ja kansallista turvallisuutta koskevat säännöt ovat yleisiä ja kansainvälisiä, on tarpeita yleisesti soveltaa suhteellisuusperiaatteita. Suomen tiedustelupolitiikka on kuitenkin kohdennettu suhteellisuushyökkäyksiin, joten tiedustelun suunnitelma on yleensä ylempänä ja ylempänä sovelletaan kansainvälisissä säännöksissä.

Suomen rajan ylittävän tietoliikenteen tiedustelu tulisi toteuttaa siten, että vahinkojen ja tuhojen ehkäisemiseksi suoritetaan suhteellisuusperiaatteiden mukaisesti tiedustelu. Suomen rikoslaillinen säännöstö ja Suomen tiedustelupolitiikka on yleensä ylempänä ja ylempänä sovelletaan kansainvälisissä säännöksissä.

Suomen rajan ylittävän tietoliikenteen tiedustelu tulisi toteuttaa siten, että tietoliikenteen julkista tiedustelua on tehtävä suhteellisuusperiaatteiden mukaisesti. Suomen tiedustelupolitiikka on yleensä ylempänä ja ylempänä sovelletaan kansainvälisissä säännöksissä, joten tiedustelun suunnitelma on yleensä ylempänä ja ylempänä sovelletaan kansainvälisissä säännöksissä.
Tiedonhankintalakityöryhmä suosittelee, että tietyliikennetiedustelussa sallittavia hakuehtoja rajoitettaisiin siten, että sellaisina tulisivat kyseen ainoastaan tunnistamistiedot. Esimerkkeä tällaisista hakuehdoista mainitaan verkkolaitteita ja verkko-soiitteita kuvaavat yksilöintitiedot sekä viestinnän aikaa ja paikkaa kuvaavat tiedot. Näin ollen edellä käsiteltyjen vertailumaiden avulla toteutettawa tietoverkkovakoilua, tulisi myös viestiin sisältyä hakuaavat hakuehtoja poikkeuksellisesti voida käyttää. Sisältöä kuvaavavana hakuehtona tulisi tuollaisissa tapauksissa kyseen ainoastaan tietyliikennetiedustelun järjestämistä (mietinnön s. 64).

Hakuehtojen avulla tapahtuva viesti- ja tietyliikenteen seulonta on perustelua suorittaa koneellisesti. Hakuehtojen käytön avulla muusta tietoliikenteestä erotellut viestit, joiden voidaan lähtökohtaisesti olettaa olevan relevantteja tiedonhankinnan kohtena olevan uhkan selvitämiseksi, saattaisi ottaa suorana käsittelevän kohteeksi, jolloin myös niiden sisältö saattaisi selvittää. Ne viestit, jotka sisällönsä selvitettävän perusteella todettaisiin tiedustelun kohtena olevan uhkan selvittämiseksi, saattaisiin myös tallettaa. Tallettaa saattaisiin myös viestit, jotka liittyvät johonkin toiseen kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvaan uhkarehteen, jolloin myös viestin sisältö saattaisi käyttää. Sisältöä kuvaavana hakuehtona tulisi tuollaisissa tapauksissa kyseen ainoastaan tietyliikennetiedustelun järjestämistä (mietinnön s. 68).

Mitä tulee tietyliikennetiedustelulla saatujen tietojen käsitteelyyn yleisemmin, mietinnössä todetaan, että EIT:n ratkaisukäytäntö edellyttää tietojen tarkastamisesta, hyödyntämisestä, säilyttämisesta, luovuttamisesta ja hävittämisestä riittävän täsmällistä säätämistä lain tasolla. Esimerkiksi tietojen luovuttamisen ulkopuolelle suositetaan lähtökohdaksi otettavan, että tietojen luovutuksella edistetään kansallista turvallisuutta eikä siitä vaaranna Suomen etuja, mukaan lukien kansantaloudelliset edut.

Tiedonhankintalakityöryhmä toteaa, että tietoliikennetiedustelusta sääitetyn tietojen sisällägelmä sen ehdottomamallavalla tavalla ei johtaisi sellaisen laajamittaiseen, erittelemättömään, pitkäaikaiseen ja rajoittaenmattomaan tunnistamistietojen tallentamiseen, jota kansainvälisten tuomioistuinten oikeuskäytännössä on pidetty suhteellisuusperiaatteena vastaisena. Kyseinen toteamus koskee nimenomaan tietoliikennetietoja, mutta se soveltuu luonnollisesti myös viestimmein sisältötehoihin.

Tämän hallituksen esityksen valmistelua varten asetuksen tarkastelemiseksi todetaan, että lainvalmisteluhankkeessa otetaan huomioon tiedonhankintalakityöryhmän mietintö ja siitä saatuu lausuntopalaute. Asettamispäätöksessä asetettu huomioon ottamista koskeva velvoite koskee myös tietoliikennetiedustelun järjestämistä.

Tietojen hankkiminen tietoverkkovakoilusta

Kansallista turvallisuutta uhkaavat tahot voivat kuitenkin käyttää sähköisiä viestintäverkkoja paitsi uhkaa koskevaan viestintään, myös uhem tuottamiseen. Viestintäverkkojen välyksellä suoritus kyberteot - esimerkiksi kybervakoilu, kyberterroriteot, painostusta sisältävät kyberoperatiot ja valtion elintärkeisiin toimintoihin liittyvät kybertuhhot - saattavat vaikuttaa suurin huomion tavoitteena uhan selittelua ja valtion keskeiset turvallisuusohjeet. Kyberteot uhan kohteena saattavat valtion ohella olla myös yksityisten yritysten tai yhteisöjen, jolloin teot saattavat vaikuttaa suurin huomion tavoitteena uhan selittelua ja valtion ohella yhteisöjen.


Mahdollisuudet havaita ja estää kansallista turvallisuutta vaarantavia kyberteotoja perustuvat nykyisin pääasiassa sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 §:ssä säädettyihin toi- nimvaltuksiin. Säännössä antaa sähköisiä viestintäpalveluja hyödynnä yrityksille, yhteisöille ja viranomaisille tietoturvaan huolehtivien tarkoituksena oikeuden analysoida verkko- sa tulevien ja siitä lähtevien viestien sisältöä muun muassa haittaa aiheuttavien häiriöiden ha- vaitsemiseksi, estämiseksi, selvittämiseksi ja esitutkintaan saattamiseksi. Säännössä sallii myös viestien välittämisen ja vastaanottamisen automaattisen estämisen tai rajoittamisen, tietoturvaa vaarantavien haitallisten tietokoneohjelmien automaattisen poistamisen viesteistä ja muiden tähän rinnastetavien teknisluonteisten toimenpiteiden suorittamisen.

Haitalliset ohjelmat ja käskyt tunnistetaan ensi vaiheessa automaattisessa sisällöllisessä anal- lysoinnissa ennalta tehtyjen määrittelyiden perusteella. Jos on ilmeistä, että automaattisessa analylsissä esiintyy viestiä, joka sisältää haittaohjelman eikä tietoturvaa voida varmistaa au- domaattisesti keinoin, sallii sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 § sen, että yritys, yhteisö tai viranomainen ottaa viestin sisällön manuaalisen käsittelyn kohteksi.

Kansallisen turvallisuuden kannalta erityistä merkitystä ovat toistavat saattavat olla sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 §:ssä tarkoitetut toimintaohjeiksi ainoas- taan itse, vaan niiden tietoverkkoyhjelman saattaa sisältää myös niin sanotun HAVARO-järjestelmä. HAVARO on Viestintäviraston Kyberturvallisuuskeskuksen huoltovarmuus- ja varotoimistojärjestelmä, joka toimintaa perustuu sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 §:ään. HAVAROn tarkoituksena on tunnistaa erilaisten tunnisteen avulla haitallista verkkoliikennettä ja tietoturvaan vaarantavia kehitteineitä verkkohyökkäyksiä (Advanced Persistent Threat,
yleisesti APT). Järjestelmän toisena tarkoituksena on tukea paremman tilannekuvan muodos-
tamista suomalaisiin tietoverkkoihin kohdistuvista tietoturvauhkista.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 §:n mukaisten toimintaoikeuksien käytössä
- tapahtui se sitten tietoturvaavasta huolehtivan yrityksen, yhteisön tai viranomaisen toimesta
taikka HAVARO-järjestelmän puitteissa - on tekniseltä kannalta kyse pitkälti samankaltaisesta
hakuhtojen käyttöön perustuvasta tietoliikenteen seulonnasta ja seuollonnassa esiin nousseiden
viestien jatkokäsittelystä kuin tietoliikennetiedustelussa. Sähköisen viestinnän palveluista an-
etun lain 272 §:n mukaisessa toiminnassa hakuhtoina käytetään muun muassa haittaohjel-
mien sisältöä kuvaavia tunnisteita, haittaohjelmien levittämiseen käytettyjä teleosoitteita kos-
kevia tunnisteita sekä sellaisia tunnisteita, jotka kuvaavat haittaohjelmille tyypillisää liiken-
nöintitapoja. Se, ketäanko toiminnassa tosiasiassa havaitsemasta kansallista turvallisuutta uh-
kaavaa haittaohjelmalikkiennettä, riippuu seuollonnassa hakuhtoina käytettävien haittaohjelmia
koskevien tunnisteiden laadusta.

Yritysten, yhteisöjen ja viranomaisten toiminnasssa käytettävät haittaohjelmatumnisteet ovat
pääsääntöisesti sellaisia, jotka ovat kaupallisesti tai muuten yleisesti saatavilla. HAVARO-
järjestelmään syötettävät tunnisteet perustuvat pääosin sellaisiin tietoihin, jotka Viestintäviras-
ton Kyberturvallisuuskeskus on saanut kotimaisen ja kansainvälisen yhteistyönsä puitteissa.
Kyberturvallisuuskeskuksen keskeisissä kansainvälisissä yhteistyökumppaneissa ovat eri maiden
valtionhallinnon toimimassa

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 §:ssä tarkoitettuja toimintamahdollisuuksia
- tarkoituksena on tukea paremman tilannekuvan muodos-
tamista suomalaisiin tietoverkkoihin kohdistuvista tietoturvauhkista. Sähköisen viestinnän palveluista an-
etun lain 272 §:n mukaisessa toiminnassa hakuhtoina käytetään muun muassa haittaohjel-
mien sisältöä kuvaavia tunnisteita, haittaohjelmien levittämiseen käytettyjä teleosoitteita kos-
kevia tunnisteita sekä sellaisia tunnisteita, jotka kuvaavat haittaohjelmille tyypillisää liiken-
nöintitapoja. Se, ketäanko toiminnassa tosiasiassa havaitsemasta kansallista turvallisuutta uh-
kaavaa haittaohjelmalikkiennettä, riippuu seuollonnassa hakuhtoina käytettävien haittaohjelmia
koskevien tunnisteiden laadusta.

Yritysten, yhteisöjen ja viranomaisten toiminnasssa käytettävät haittaohjelmatumnisteet ovat
pääsääntöisesti sellaisia, jotka ovat kaupallisesti tai muuten yleisesti saatavilla. HAVARO-
järjestelmään syötettävät tunnisteet perustuvat pääosin sellaisiin tietoihin, jotka Viestintäviras-
ton Kyberturvallisuuskeskus on saanut kotimaisen ja kansainvälisen yhteistyönsä puitteissa.
Kyberturvallisuuskeskuksen keskeisissä kansainvälisissä yhteistyökumppaneissa ovat eri maiden
valtionhallinnon toimimassa

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 §:ssä tarkoitetut toiminto
teknisesti muistuttaa läheisesti vertailuvaltioiden toimintaa, josta voidaan käyttää yh-
teisnimeä tietoliikennetiedustelut. Toimintojen teknisestä samankaltaisuudesta seuraa, että
hakkuhtoperusteiseen tietoliikenteen suodattamiseen perustuvaa tietoliikennetiedustelujärjestel-
mää voidaan käyttää myös haittaohjelmien tunnistamiseen.

HE 202/2017 vp

Tarkkailutyypit keinot

Poliisin rikosten estämiseksi, paljastamiseksi ja vaaran torjunemiseksi käytettävistä tarkkailutyypistä, keinoista säädetään poliisilain 5 luvussa. Tarkkailutyyppeihin keinoihin kuuluvat tarkkailu, suunnitelmallinen tarkkailu, peitely tiedonhankinta, tekninen kuuntelu, tekninen katselu, tekninen seuranta, tekninen laitettarkkailu ja telepäätelaitteiden yksilöitettienen hankkiminen sekä näitä keinoja tukeva laitteet, menetelmän tai ohjelmiston asentaminen ja poisottaminen.

Tarkkailutyypittein keino olisivat niiden tehokkuuden ja toiminnallisen luonteen sekä miedon perusoikeuspuuttumisen takia tärkeitä tiedustelumenetelmiä siviiltiedustelussa. Tiedustelutoimivaltuuksien tarkoituksena on hankkia tiedoja kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta. Tiedonhankinnassa tarkkailutyyppeinen keino rooli olisi tärkeä. Siviiltiedustelussa käytettävien toimivaltuuksien mahdollisimman varhaisessa vaiheessa tapahtuva ja oikea kohdentaminen vähentäisi niiden henkilöiden piiriä, joihin tiedustelu kohdentuu.

Erityisesti tarkkailutyypissä keinoilla saatavalla reaaliaikaisella tiedolla voidaan merkittävästi parantaa kansallisen turvallisuuden tilanteen ja tätä kautta helpottaa päätöksenteon siviiltiedustelun suuntaamisessa sekä sen painopisteiden asettamisessa. Myös tarkkailutyypissä keinoilla saatujen tietojen avulla pystytäisiin tehostamaan siviiltiedustelun vaikutuva-suutta.

Tarkkailutyyppisten salaisten tiedonhankintakeinojen eräs ominaisuus on, että niiden käyttö tulee kohdentaa tiettyn henkilölle. Lisäksi teknistä kuuntelua koskevassa päätöksessä tulee mainita tila tai muu paikka, johon kuuntelu kohdistuu. Teknistä seurantaa koskevassa päätöksessä on mainittava toimenpiteen kohteena oleva esine, aine tai omaisuus sekä teknisessä laitettarkkailussa kohteen kohteena oleva tekninen laite tai ohjelmisto.

Tiedustelutoimivaltuuksissa käytettävien toimivaltuuksien käytössä kysymys ei ole rikoksen esittämiseen, paljastamiseen tai selvittämiseen tähtäävästä toimista ja vaikka kyse olisi kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta, niin henkilön yksilöimisellä ei olisi niin merkittävää roolia kuin rikosperusteisten toimivaltuuksien käytössä. Tietyn henkilön yksilöinti on kaikissa tilanteissa vahvisti erityisesti silloin, kun kyse on selvitämään tiedustelulla niin sanottua piilevää uhkaa, joka ei olisi viranomaisen tiedossa vasta kuin ilmiönä tai hankkeena. Tiedustelutoimivaltuuksien kohtaloi niin perusteltua tarvetta arvioida toimivaltuuksien käytön erityisiä edellytyksiä nykyistä vastaavalla tavalla, kuten onko kyseestä henkilölä syytä epäillä tietyn seuraamushuken yllättävästä rikoksesta tai voidaanko hänen olettaa syyllistytvän sellaisellakin tiedustelussa käytettävien toimivaltuuksien käytön tarkoituksena olla esimerkiksi tiedonhankinta henkilöryhmän organisaatiosta, ryhmään kuuluvista henkilöistä ja henkilöryhmän aktiivisuudesta tiedyllä空气中 ryhmän toiminnan eri muodoista. Tiedoilla voi olla merkitystä niin operatiivisessa kuin valtion ylimmän johdon päätöksenteossa. Myös muassa edellä kerrotuista syistä johtuen myös tarkkailutyypissä toimivaltuuksia tulisi voida kohdistaa rajattuun henkilöryhmään.
Peitellystä tiedonhankinnasta säädettiin ensimmäistä kertaa nykyisessä poliisilaisessa ja pakko-keinolaisissa. Peitellyllä tiedonhankinnalla tarkoitetaan tiettyyn henkilöön kohdistuvaa lyhytkestoisessa vuorovaikutuksessa tapahtuvaa tiedonhankintaa, jossa poliisimiehen tehtävän suorittamiseksi käytetään väärää, harhauttavia tai peitellyjä tietoja.

Peitellyn tiedonhankintan, tarkoituksen lyhyteisosuudesta johtuen sijoittuu suunnitelmallisen tarkkailun ja peitetöiminnan välimaastoon. Menetelmässä on selvästi peitetöiminnan kautta tiedonhankinta, mutta toiminnassa ei muodostu samanaikaisia luottamuksia tai suhtelua. Peitetöimintaa voi nykyisin rikospesurusteisesti kohdistaa tiettyyn henkilöön, jonka ei tarvitse olla henkilö, jonka voidaan olettaa syyllistymään rikokseen. Tiedustelutoiminnassa peitellyn tiedonhankinnan kohteena tulisi voida olla myös henkilöryhmä, vaikkakin varsinaisen kannaksiäyminen ja henkilön kohtaaminen olisi toiminnallisesti kohdistettavissa henkilöryhmänä oleviin yksittäisiin henkilöihin.

Teknisen katselun käytön ensisijainen tavoite on tuottaa sellaista kuvaa, jota voidaan tarvittaessa käyttää esimerkiksi tiedon analysoinnissa tai kuvamateriaalilla voi olla merkitystä sellaisen. Kuvan laadusta voidaan tietystä tilanteessa tarkastaa, esimerkiksi siiltä tulee, että tarve on saada tietoa pelkästään henkilöiden tai henkilöryhmien liikkeestä tietyllä alueella. Teknialle katselulla pystytään korvaamaan merkittävää osa muuten tarvittavaan henkilöryhmänä. Esimerkiksi käytetään tilanteet, joissa yksi tai useampi rakennus tai maasto kohtaa täyttää sellaista ympäri vuorokautiseen valvontaan eivätkä suojelupoliisin poliisimiehet voida hoitaa tarkkailua valvottavan kohteen erityiskäynnissä. Teknisellä katselulla pystytään korvaamaan merkittävää osa muuten tarvittavaan henkilöryhmän tunnistaminen tai tiedonhankinta heidän toiminnasta.

Siviilitiedustelussa on oleellista saada mahdollisimman ajantasaista sekä yksilöitä tietoa viestinnän sisällöstä. Tekninen kuuntelu mahdollistaisi kattavan ja yksityiskohtaisen tiedonhankinnan tilanteissa. Teknisellä kuuntelulla pystytään korvaamaan merkittävää osa muuten tarvittavaan henkilöryhmän tunnistaminen tai tiedonhankinta heidän toiminnasta.

Henkilöiden, henkilöryhmien ja kuljetusten (esine, aine tai omaisuus) liikkeiden valvominen teknisen seurannan keinoin antaa suojelupoliisille mahdollisuuden suunnitella ja kohdentaa toimenpiteisiään. Muu kuin henkilön tekninen seuranta poikkeaa teknisestä katselusta ja kuun- delusta erityisesti siltä osin, että se puuttuu yhtä voimakkaasti perus- ja ihmisoikeuksiin. Teknisen seurannan tarkoituksenmukaiselle käytölle on esimerkiksi siihen kuuluvaa tekninen seuranta, tekninen kuuntelu ja kuun- delusta. Tekninen seuranta, tekninen kuuntelu ja kuun- delusta on joko yksin tai yhteisen henkilöryhmän tarkistaminen tai tiedonhankinta heidän toiminnasta.

Teknisellä laitetarkkailulla tarkoitetaan tietokoneen tai muun vastaavan teknisen laitteen taikka sen ohjelmiston toiminnan, sisältämien tietojen tai yksilöintitietojen muuta kuin yksinomaan aistinvaraista tarkkailua, tallentamista tai muuta käsitellyä rikoksen esittämiselle merkityksellisen seikan tutkimiseksi.

ilmenee välillisesti, että mainituissa säännöksissä viestin sisällöllä tarkoittaa nimenomaan telekuuntelun ja teknisen kuuntelun yhteydessä esiintuvaa viestin sisältöä. Kyse on toisin sanon reaalialaikesasta viestinnästä kahden ihmisen välillä esimerkiksi tietokoneella tai älypuhelimella. Siten viestimässä käytetylle laitteelle jo tallentuneet tai talletetut asiakirjat, jotka eivät ole teknisen kuuntelun tai telekuuntelun reaalialaisessa yhteydessä, kuuluvat teknisen laitetarkkailun piiriin.

Tecninen laitetarkkailu mahdollistaisi tiedustelun kohdistamisen esimerkiksi tietokoneella olevien asiakirjien selviytymisen. Tekninen laitetarkkailu olisi välittämätön toimivaltuus esimerkiksi paikkatiedustelun yhteydessä käytettävänä, jos olisi tarpeen hankkia digitaalisessa muodossa olevia tietoja teknisellä laitteella olevista asiakirjoista.

Siviilitiedustelussa käytettävien toimivaltuusäännöstä tulisi kyetä vastaamaan toimintaympäristön teknisen kehittymisen asettamiin haasteisiin, mikä on otettava huomioon voimassa olevan lainsäädännön toimivuutta arvioitaessa. Tämä koskee niin käytettävää menetelmää kuin niiden kohteena olevaa toiminta-ainakin.

**Teleosoitteen ja telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimista**

Tuoreemmin päätettyjä lainsäädäntyksen mukaan teknisen tarkastuksen mahdollistamaksi olisi myös siviilitiedustelussa. Keinolla pystyttäisiin hankkimaan tietoja, joilla luottamuksellisen viestin suojasta puuttuvien toimintaympäristöjen (telekuuntelun ja televalvontan) käyttö olisi mahdollista kohdistaa siviilitiedustelun kohteeseen, henkilön hallussa olevaan teleosoitteeseen tai telepäätelaitteen kohdalle, joka tämä olisi omia parantamaan sivullisten perusosuuksien piiriin.

**Laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentaminen ja poisottaminen**

Ennen kaikkea teknisen tarkastuslaitteen mahdollistava säännös. Teknisen tarkastuslaitteen toteutus olisi käytännössä usein mahdotonta tai ainakin erittäin vaikeaa ilman mahdollisuuksia sivuvaltaan. Koska niiden käyttäminen edellyttää lähteeksi siihen teleoperaattorille tehtävää myyntiä kytentöjen tekemiseksi tai tietojen luovuttamiseksi. Ulkomaan tiedustelussa kyseisten toimivaltuuuksien olisi tarkoituksenmukaisesti toteuttaa viranomaisen omilla laitteilla.

Peitetoiminta ja valeosto


Nykyisin peitetoiminnan kohteena olevat henkilöt tulisi voida yksilöidä vähintään heidän ri-kolliseen liittyvien tehtäviensä avulla. Tämä puolestaan ei edellytä henkilön nimeämistä. Siviilitiedustelussa peitetoiminta tulisi voida kohdistaa myös tiettyyn henkilöryhmään, jossa peitetoimintaa ei kohdistettaisi kaikkiin ryhmään muodostaviksi yksittäisiksi henkilöihin. Eräissä tapauksissa tarpeen ei olisi tietojen hankkimisen yksittäisen henkilön toiminnasta, vaan tarpeen olisi voida soluttautua esimerkiksi tiettojen rajattuun ihmisryhmään ja tätä kautta hankkia tietoa heidän toimintaansa ohjaavasta taustaorganisaatiosta ja kyseisen organi-
saation henkilöistä. Kyse voisi olla esimerkiksi valtiollisen henkilöryhmän hybridivaikutamisesta Suomen oloihin.

Peitetoiminnan ja valeoston käyttäminen edellyttää, että se on välttämätöntä rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi. Peitetoiminnan kohdalla sen käytön edellytyksenä on lisäksi, että tiedonhankintaa on rikollisen toiminnan suunnitelmallisuuden, järjestäytyneisyyden tai ammattimaisuuden taikka ennakoitavissa olevan jatkuvuuden tai toistuvuuden vuoksi pidettävä tarpeellisena. Yhtä tiukoista peitetoiminnan ja valeoston edellytyksistä on perusteltua sääta myös siviiltiedustelussa tiedustelumenetelmienä käytättävien peitetoiminnan ja valeoston yhteydessä, vaikka niiden tarkoituksena ei olisikaan hankkia tietoa rikoksen estämiseksi, paljastamiseksi ja selvittämiseksi.

Poliisilain 5 luvun 29 §:ssä säädetään rikoksentekokielelosta, joka vastoin pykälän otsikkoa sisältää oikeuden peitetoimintaa suorittavalle poliisimiehelle tehdä lieviä rikkomuksia. Lain 5 luvun 30 §:ssä säädetään järjestäytyneen rikollisryhmän toimintaan ja valvottuun läpilaskuun osallistumisesta. Kyseisen säännöksen mukaan peitetoimintaa suorittava poliisimies osallistuessaan järjestäytyneeseen rikollisryhmään toimintaan voi hankkia toimitiloja tai kulku- tai muita sellaisia välineitä, kuljettaa henkilöitä, esineitä tai aineita, hoitaa taloudellisia asioita tai taikka avustaa rikollisryhmään muilla nähin rinnastetavilla tavoin. Poliisimies on rangaistusvastuussa vaapua, jos erittäin pätevän perustein on voitu olettaa, että: 1) toimenpide tehdään ilman hänen myötävaikutustaankin; 2) poliisimiehen toiminta ei aiheuta vaaraa tai vahinkoa kenenkään hengelle, terveydelle tai vapaudelle taikka merkittävää vaaraa tai vahinkoa omaisuudelle; ja 3) avustaminen edistää merkittävää peitetoiminnan tavoitteesta vaavamattavasta.

Jälkimmäisen säännöksen mukaan peitetoimintaa suorittava poliisimies voisi toisin sanoen osallistuaan järjestäytyneeseen rikollisryhmään toimintaan tehdä osittain rikoslain 17 luvun 1 a §:ssä lueteltuja rangaistavia toimia. Toimivaltuuspykälässä ei mainita kyseistä rangaistussäännöstä, mutta kyseisiä toimia voi tulla myös vastuustavaksi vaapuvan rikoksien vastaan.


Mainittu lähtökohta osoittaa valeostoilla ja peitetoiminnalla olevan merkittävää periaatteellinen ero legaliteetiperiaatteen vasta rakentuvaan rikosprosessioikeudelliseen järjestelmaan näiden. Vastaavanlaista jännitetettä ei voida katsoa sisältyvän tiedusteluperusteisesti käytettä-


Sen kontrollointi, miten peitetoimintaa ja valeostoa koskevien menettelyvaatimuksen noudatteessa, jää käytännössä usein sisäisesti suoritetavaksi. Myös tiedusteluperusteisesti käytettävissä peitetoiminnassa ja valeostossa on tärkeää pyystää tosiasiallisesti ja tehokkaasti valvomaan kyseistä toimintaa. Toiminnan laillisuuden rajojen koetelemistä ei voida jättää suorittavalle tasolle, vaan ne pitää olla operatiivisesta toiminnasta vastaavan tahan hyväksymä.
Peitetoiminnan ja valeoston valvontarakenteiden tulee olla valmiina ennen toiminnan aloitta-
mista. Sisäisen ja sisäministeriön suorittaman valvonnan lisäksi riippumattomalla oikeudelli-
sella valvojalla, tiedusteluluvututetuulla tulee olemaan merkittävä rooli peitetoiminnan ja vale-
ostotoiminnan, kuten muidenkin tiedustelumenetelminen valvonnassa.

Tietolähteen ohjattu käyttö ja tietolähteen turvallisuudesta huolehtiminen

Tietolähteen ohjattusta käytöstä säädettään poliisilain 5 luvun 40 §:ssä. Pykälän 1 momentissa on tietolähteen määrittelmä, jonka mukaan tietolähdetoinnilla tarkoitetaan muuta kuin sa-
tunnaista luottamuksettista, 1 luvun 1 §:ssä tarkoitetujen tehtävien hoitamiseksi merkityksel-
listen tietojen vastaanottamista poliisin ja muun esitutkimaviranomaisen ulkopuoliselta hanhi-
löltä.

Nykysääntely mahdollistaa tietolähteen ja tietoa hankkivan poliisimiehen yhteydenpidon sa-
laamiseen poliisilain 5 luvun 46 §:ssä (tiedonhankinnan suojaaminen) säädetyn edellytyksen. Tietolähteelle ei voida kuitenkaan tämän säännöksen nojalla antaa merkitseviä uutta henkilöl-
lisyyttä, vaan tarkoituksesta riippuen tietoliikennetäkään tätä työtä tekevien virka-
miesten kautta. Näin ollen vain virkamiehille voitaisiin tehdä tässä pykälässä tarkoitetut suo-
jaus ja vain he voisivat sitä käyttää tiedonhankinnan suojaamiseksi.

Suojelupoliisilla on lähtökohtaisesti velvollisuus huolehtia tietolähteidensä turvallisuudesta
tarpeen mukaan tiedonhankinnan aikana ja sen jälkeen. Ei kuitenkaan ole olemassa sääntely-
tietolähteen ennakkolisesta suojaimisesta. Tiedustelutoiminnan tietolähteen saatavat joissain
vaiheissa asetettavat itseensä hengen ja terveyden vaaraan. Erityisen vakavan ollessa, on putua-
in kompromissin asennuksen ja terveyteen kohdistuva uhka lähde on valtiovallon toimija. Kyse
voi olla esimerkiksi todistuksen turvapaikan hakemisesta, jolloin lähtömaan valtiolla voi
olla suuri intressi vaikuttaa tietolähteeseen olevan henkilön toimintaan. Tällöin tietolähteen suo-
jaaminen edellyttää erilaista intensiteettä mitä 5 luvun tietolähdetoinnassa. Suojelupoliisin
tulisi pystyä suojelemaan mahdollista tietolähdettä jo ennakkolisesti, jotta tietolähe voisii luot-
taa saavansa asianmukaista suojelelua. Pidempiäkeskaisessa suojan tarpeessa ja viimesijaisenas
kinonäköisessä hankitta todistajansuojeluohjelman käyttämistä, josta säädetään laissa todistaja-
suojeluohjelmasta (65/2014). Edellä kerrotusta johtuen olisi tarpeen säättää tietolähteen tur-
vaamisesta, joka voitaisiin aloittaa ennakkolisesti.

Valvotussa läpilaskussa on lähes poikkeuksetta kysymys laittomasti hallussa pidettävien esi-
neiden, aineiden tai omaisuuden kuljetuksen seurannasta ja tarkoituksena on puuttumista siir-
tämällä selvittää taustalla olevaa vakavaa ja usein myös järjestäytyttynyttä rikollisuutta. Valvo-
tussa läpilaskussa tarkoituksena on puuttuessa saada selvää kokon jakeluketjua ja se, mihin kuljetus lopulta
paatyy. Puuttumisen siirtäminen liittyy lähiseinäminä siihen, että kuljetus, joka päästetään
valvottuna läpi, niin kuljetuksen sisältämän lastin hallussapito on saadetty rangaistavaksi tai se
pahtaa valmistelutavalla riikenemiseksi kaksikäyttötuotteiden kohdalla. Tiedustelutoiminnassa
ei ole lähtökohtaisesti tarkoitus hankkia rikoksesta koskevaa tietoa, vaan rikosperuste-
teleista toimivaltuuksista säädetään erikseen. Valvotusta läpilaskusta ei näin ole tarpeen
säättää tiedustelumenetelmenä.

Päätösenteko

Päätösvalta eräiden salaisten tiedonhankintakeinojen käyttämisestä on edellä olevassa jakossa
lainsäädäntöä ja käytäntö osioissa kuvattavalla tavalla jakautunut tuomioistuinelle tai pidättämis-
seen oikeutetulle poliisimiehelle. Tuomioistuimen päätösvaltaan kuuluvat poliisilain 5 luvussa
tarkoitetut salaiset tiedonhankintakeinot ovat telekuuntelu, tietojen hankkiminen telekuuntelun
sijasta, televalvonta, tukiasematietojen hankkiminen, tekninen kunnellu tekytä osin, tekninen
katselu tietyiltä osin, tekninen seuranta tietyiltä osin ja tekninen laite-tarkkailu. Sellaisissa kii-
reellisissä tilanteissa, joissa poliisi voi tilapäisesti itse päättää tuomioistuimen päätösvaltaan
kuuluvien toimivaltuuksien käytöstä, asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti,
kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.
Poliisi voi kuitenkin päättää tietyistä salaisista tiedonhankintakeinoista henkeä tai terveyttä
uhkaavan vaaran torjumiseksi sekä henkilön suostumuksella tehtävästä televallonnasta epäil-
täessä sellaisia rikoksia, jotka suoraan liittyvät teleosoiteeseen tai telepäätelaitteeseen.
Poliisi päättää itsenäisesti suunnitellomallisen tarkkailun, peitellyn tiedonhankinnan, telesosioit-
teen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisen, peitetoiminnan ja valeoston, tietoläh-
teen ohjatun käytön sekä valvotun läpilaskun käyttämisestä.

Tuomioistuimen päätösvaltaan kuuluva salainen tiedonhankintakeinon käyttöä koskeva lupa-
vaatimus on poliisilain 5 luvun 45 §:n mukaan otettava viipymättä tuomioistuimessa käsiteltä-
väksi vaatimuksen tehneen tai hänen määräämänsä asianajajana virkanmy棰enä lähis ol-
lessa. Asia on ratkaistava kiireellisesti. Asia voidaan ratkaista kuulematta henkilötä, jonka pe-
rustellusti voidaan olettaa syynlyvän tai syynlystuneen rikokseen, ja pääsääntöisesti kuule-
matkaa teleosoitetta tai telepäätelaitetta halijaa.

Salaista tiedonhankintakeinoa koskevassa lupaaasiassa annettuun päätökseen ei saa hakea
muutosta valitamalla. Päättöestä saa ilman määräaikaa kannella.

Telekuuntelusta, tietojen hankkimisemasta telekuuntelun sijasta ja televallonnasta on poliisilain
5 luvun 58 §:n mukaan viipymättä ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle sen jälkeen, kun
tiedonhankinnan tarkoitus on saavutettu. Salaisen tiedonhankintakeinon käytöstä on kuitenkin
ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle viimeistään vuoden kuluttua sen käytön lopettamisesta.
Tuomioistuin voi kuitenkin pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta päättää, että
ilmootusta tiedonhankinnan kohteelle saadaan lykättä enintään kaksi vuotta kerrallaan.

Edellytyksenä ilmoittamisen lykkäämislle on, että lykkääminen on perusteltua kiiroin olevan
tiedonhankinnan turvaamiseksi, valtion turvallisuuden varmistamiseksi tai taikka hengen tai
terveyden suojaamiseksi. Ilmoitus saadaan tuomioistuimen päätöksessä jättää kokonaan teke-
mättä, jos se on välttämiötä valtion turvallisuuden varmistamiseksi tai taikka hengen tai ter-
veyden suojaamiseksi.

Käytännössä tuomioistuin myöntää luvan telekuuntelun ja televallonnan käyttöön valtaosassa
tapauksista. Kieltelisiä päätöksiä arvioidaan olevan vuosittain muutamia. Vuonna 2015 tuo-
miointoistuin hylkäsi 11 poliisintelepakkokeinovaatimusta, jotka kaikki koskivat pakkokei-
nolin perusteella tehtyjä hakemuksia.

Kun harkitaan tiedustelumenetelmää koskevasta päätöksenteosta säätämistä, niin ei ole syytä
poiketa poliisilain 5 luvun salaisten tiedonhankintakeinojen käytöä koskevista valinnoista.
Poliisilain 5 a luku olisi myös tältä osin perusteltua rakentava olemassa olevan 5 luvun
sääntelyn varaan. Perus- ja ihmisointiakseleukseesi puuttumisen tuntuuviutta korostava näkökohta pu-
huen se puolesta, että nykyisin käytettävissä olevien salaisten tiedonhankintakeinojen osalta
tuomioistuimen päätöksentekotoimivaltaa säilyisi pitkälti ennallaan. Päätöksentekotoimivaltaan
liittyvät perus- ja ihmisointiakseleutumiset ja kohtaisesti on arvioitu esitetut perus- ja
pakko-
keinovalvonnan ja uudistuksen kannalta muiden luken. Siksi myös 5 a luvussa tiedustelumenet-
elmien päätöksentekoa koskevien perusratkaisujen kohdalla on perusteltua seurata mahdollis-
simman pitkälle 5 luvussa omaksuttua sääntelyä.
Tiedustelumenetelmiä lisäksi tulee säätää ulkomaan tiedustelusta päätämisestä. Tuomiois-
kuinissa ja lähtökohdaisesti olleet toimivaltaa päätää toimivaltuuden käytöstä muualla kuin
Suomessa. Operatiivista päätöksentekoa ei myöskään ole tarkoituksestensaikasta viedä oikeu-
dellisessa järjestelmässä järjestelmässä uskollisesti toimivalle ulkomaan tiedustelusta liittyvien ulkopoliitiiksestä sensitiivisten elementtien takia. Kansainvälinen vertailuun kuuluvien joidenkin maiden koh-
dalla ulkomaan tiedustelusta päätäätiedustelusta päätää tiedusteluviranon päällikö. Ulkomaan tiedustelusta kos-
kevasta päätöksenteosta siviilitiedustelussa on perusteltua säättää vastaavalla tavalla. Suojelu-
poliisin päällikö päätää nykyisinkin kaikkein kovimmien keinojen, peitekohtelun ja valeos-
ton käyttämisestä, joiden päätösarviointiin liittyvä vakavuudentaata vastaavantyyppisiä seikkoja
mitä ulkomaan tiedustelusta.

Myös tiedustelumenetelmiä käytöstä ilmoittamista koskeva sääntely olisi perusteltua maini-
tuista syistä säännellä vastaavalla tavalla mitä poliisilain 5 luvussa siviilitiedustelulle liittyvät
erityispiirteet huomioiden.

Kaikille salaisille tiedonhankintakeinoille yhteiset säännökset

_Tiedonhankinnan suojaiminen_

Salaisen tiedonhankinnan suojaimisesta säädetään poliisilain 5 luvun 46 §:ssä. Pykälän 1
momentti koskee poliisin mahdollisuutta siirtää puuttumista rikokseen salaisen tiedonhankin-
takeinon käytön aikana. Edellytyksenä on, että puuttumisen siirtämisestä ei aiheudu merkittä-
vää vaaraa kenenkään hengelle, terveydelle tai vapaudelle eikä merkittävää huomattavaa ym-
päristö-, omaisuus- tai varallisuusvahingon vaaraa. Edellytyksenä on lisäksi, että puuttumisen
siirtäminen on välttämätöntä tiedonhankinnan paljastumisen estämiseksi tai toiminnan tavoit-
teen turvaamiseksi.

Pykälän 2 momentin mukaan poliisi saa käyttää vääriä, harhauttavia tai peiteltyjä tietoja, tehdä
ja käyttää vääriä, harhauttavia tai peiteltyjä rekisterimerkintöjä sekä valmistaa ja käyttää vää-
riä asiakirjoja, kun se on välttämätöntä jo toteutetun, käynnissä olevan tai tulevaisuudessa to-
teutettavan salaisen tiedonhankintakeinon käytön suojaamiseksi.

Nykyisen sääntelyn perusteella suojausta voidaan käyttää kaikissa salaisissa tiedonhankinta-
keinoissa (myös peitellyissä tiedonhankinnassa). Suojaimisen tarve voi ilmetä esimerkiksi poli-
isin omalla laitteella suoritettavassa televäittelyssä. Momentin turvin ei kuitenkaan voida
antaa tietolähteelle tai kenellekään sivulliselle peitehenkilöllisyyttä, vaan tarkoituksena on
suojata toimintaa.

Vääränsisältöisten kirjausten ja merkintöjen tekemistä käsitellään eduskunnan apulaisoikeu-
siamieni ratkaisussa 571/2/08. Kysymys liittyy siihen, että poliisilla on tutkintapakko, lainmukai-
sten kirjausten tekemisen vaatimus ja valeoston ja peittotoiminnan salassapitointres-
sit ovat keskenään jännitteessä. Laista ei saa selvää vastausta esimerkiksi siihen, voidaanko
ja missä määrin salaisen tiedonhankintamenetelmän paljastumisen estämiseksi laatia vääränsäl-
toisiä esitutkintapäätäkiirjoja tai tutkintailmoituksia.

Kyse on monessa tapauksessa intressipunninnasta ja kokonaiskarminnasta. Lähtökohtana on,
että kovin kevyesti ei kovia suojauskeinoja siihen liittyvien ongelmien ja oikeusturvavyöhyjen
johdosta tulisi tehdä. Lähtökohtaisesti väärän viranomaisasiakirjan tekemisestä aiheutuu myös
vääriä rekisterimerkintöjä julkista luottamusta nauttiviin viranomaisrekistereihin. Siksi suojausk-
en tekemisen tulee olla välttämätöntä.

92
Vääriä merkintöjä ei kuitenkaan saa jättää rekistereihin, vaan pykälän 3 momentissa säädetään rekisterimerkintöjen oikaisuvelvollisuudesta.


Ilmaisukiello


Tiedustelumenetelmiä käytettäessä saatetaan joutua tilanteisiin, joissa ulkopuolisen avun käyttämisen on vaadittava teknisen tarkkailun laitteiden asennuksen saattamista tarvita ulkopuolista asiantunteesta tai rakennuksen huoltolyhtynä palveluksia. Näin ollen sivulliset voivat saada tietoja, joiden ilmaiseminen voi vaarantaa tiedustelumenetelmän käytön ja koko tiedustelutoiminnan. Ilmaisukiellon tarkoituksena on suojata tiedustelumenetelmän käytön sekä tiedustelutoiminnan paljastumista, mutta myös salassa pitää tietoa toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta.

Kuuntelu- ja katselukiellot

Poliisilain 5 luvun 50 §:ssä säädetään kuuntelu- ja katselukielloista. Pykälän mukaan telekuuntelua, telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietoja hankkimista, teknistä kuuntelua ja teknistä katselua koskevista kirjallisista, soveltuvin osin voimassa, mitä pakkokeinolinain 10 luvun 52 §:ssä säädetään.

Pakkokeinolinain 10 luvun 52 §:n 1 momentin mukaan Telekuuntelua, tietojen hankkimista telekuuntelun sijasta tekniistä katselua ja teknistä katselua koskevista tietojen osin voimassa, mitä pakkokeinolinain 10 luvun 52 §:ssä säädetään

HE 202/2017 vp
mentin mukaan, jos telekuuntelun, telekuuntelun sijasta tapahtuvan tietojen hankkimisen, teknisen kuuntelun tai teknisen katselun aikana tai muulloin ilmenee, että kyseessä on viesti, jonka kuuntelu ja katselu on kielletty, toimenpide on keskeytettävä ja sillä saadut tallenteet ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heti hävitettävä. Pyälään 4 momentin mukaan tässä pyälässä tarkoitettut kuuntelu- ja katselukiellot eivät kuitenkaan koske tapauksia, joissa 1 tai 2 momentissa tarkoitettua henkilöä epäillään sellaisilla tavalla, että siihen erityistä liittyvää rikoksesta kuin rikoksesta epäillyä tai myös hänen osaltaan on tehty päätös telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, teknistä kuuntelusta tai teknistä katselusta.


Poliiisi- ja pakkoaineiloissa säännöllisistä rikoksen estämisestä, paljastamisesta ja selvittämisestä poiketen tiedustelumenetelmiä ei kohdisteta rikoksesta epäillyn oikeusturvaan tai oletettuun tulevaan rikosprosessiksiin. Siviiltiedustelussa kyse on olisi tiedon hankkimiseen kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta. Myös käytävän tiedustelun, kohdehenkilönä epenneä kuin henkilörelaatioita voi olla hankalataan alku vaiheessa eikä oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 17 §:ssä tarkoitetut lähesten välisenä viestinnän suojaaminen ole yhtä merkityksellisissä asemassa mitä rikosprosessissa.

Siviiltiedustelun ominaispiirteiden vuoksi tulisi säätää, ettei telekuuntelua, telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista, teknistä kuuntelua ja teknistä katselua saisi kohdistaa sellaiseen viestintään, josta viestinnän osapuoli ei saisi todistaa oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 13, 14, 16, 20 tai 22 §:n 2 momentin nojalla. Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 13 §:ssä säädetään oikeudenkäyntiasiamiehen ja -avustajan sekä tuhelien velvollisuudesta olla luvattomasti todistattuna siitä, mitä hänen on saanut tietää hoitaa oikeudella oikeudenkäynnin laelle erityistä tehtävää, antaessaan oikeudellista neuvontaa päämiehen oikeudellisesta asemasta esittävänä tai muussa oikeudellisesta asemasta, että oikeudenkäynnin käymistämiseksi tai sen valmistumiseksi. Lisäksi pyälällässä säätetään asiakanajan ja luvan saaneista oikeudentietoviestivastajista annetussa laissa tarkoitetun oikeudenkäyn tiavustajan sekä julkisen oikeusavustajan velvollisuudesta olla luvattomasti todistamaan yksityisen tai perheen salaisuudesta tai liike- tai ammattisalaisuudesta, josta hän on muussa kuin edellä tarkoitetussa tehtävissä saanut tiedon. Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 14 §:ssä säädetään lähäätarin ja muun terveydenhuollon ammattiHenkilön velvollisuudesta olla todistamaat henkilön tai hänen henheen terveydentila koskevasta arkaluonteisesta tiedosta tai muusta henkilön tai perheen salaisuudesta, josta hän asemansa tai tehtävinsä perusteella on saanut tiedon, ellei se, jonka hyväksyi salassapitoavustelun on säädetty, suostu todistamiseen. Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 16 §:ssä säädetään papin ja muun vastaavassa asemassa olevan henkilön velvollisuudesta olla todistamaat siitä, mitä hän on riippumattomasta yksityisessä sielunhoidossa saanut tiedä, ellei se, jonka hyväksyi salassapitoavustelun on säädetty, suostu todistamiseen. Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 20 §:ssä säädetään sanaavapauden käyttämistä joukkoviestinnässä annetuissa laissa tarkoitetun yleisön saataville toimitetun viestin laatijan sekä julkaisijan ja ohjelmatoiminnan harjoittajan oikeudesta kiellettyä todistamasta siitä, kuka on antanut viestin perustena olevat tiedot tai laatinut yleisön saataville toimitetun viestin. Oi-
keudenkäymiskaaren 17 luvun 22 §:n 2 momentti laajentaa eräiden edellä mainittujen todiste-
lukieltojen ja oikeuksien olla todistamatta henkilöllistä soveltamisalaa. Kyseisen lainkohdan
mukaan sillä, joka on saanut 11 §:n 2 tai 3 momentissa, 13 §:n 1 tai 3 momentissa, 14 §:n 1
momentissa taikaa 20 §:n 1 momentissa tarkoitetun tiedon toimissaan lainkohdassa tarkoitetu-
tun henkilön palveluksessa tai muuten hänen apunaan, on vastaava velvollisuus tai oikeus
tieläyttyä todistamasta kuin vastaavassa lainkohdassa tarkoitetulla henkilöllä. Tarpeen ei kuin-
tenkaan olisi ulottaa viittautua koskemaan 11 §:n 2 ja 3 momenttia, joita koskevasta kiellosta
ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Lisäksi olisi tarpeen säättää toimenpiteistä, jos kuuntelun tai katselun aikana tai muulloin ilme-
nee, että kyseessä on viesti, jonka kuuntelu ja katselu on kielletty. Toimenpide olisi tällöin
eskeytettävä ja sillä saadut tallenteet ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot heti hävi-
tettävä. Selvyyden vuoksi myös kielollisesti turvallisemmin tulisi erikseen säättää tiloja, kun uhkan
lähde olisi kuuntelutai katselukiellon kohteen.

Tietojen luovuttaminen muille esitutkimaviranomaisille

Poliisilaki ei sisälly säännöstä tietojen luovuttamisesta muille esitutkimaviranomaisille. Lä-
hin esikuva on poliisilain 5 luvun 54 §, jossa säädetään ylimääräisten tiedon käyttämisestä. Poli-
isilain 5 luvun 53 § määrittelee ylimääräiseksi tiedoksiksi telekunteluilla, televalkonnalla, tur-
kiasematiotjen hankkimisella ja teknisellä tarkkailulla saadun tiedon, joka ei liity rikokseen
 tai vaaran torjumiseen taikka joka koskee muuta rikosta kuin sitä, jonka estämistä tai paljas-
tamista varten lupa tai päättö on annettu. Ylimääräinen tieto voidaan toisin sanoen määrittä-
maan informaatioksi, joka on saanut lainmukaisen tiedonhankinnan käytön sivutuotteena siten, että se
ei ole ollut toimenpiteiden varsinaisena tai suunniteltuna tarkoituksena. Ylimääräinen tiedon
käyttö voidaan matkalla jättää eräänä lain sisältämän vaatimusta vastaavan viranomaisen
vastuulliseksi, joka optaatiolailtaan vastaa erikseen säädetystä viranomaisen toiminnasta tai
valtakunnan oikeudesta.

Poliisilain 5 luvun 54 §:n 1 momentin mukaan ylimääräistä tietoa saa käyttää rikoksen selvit-
tämisessä, kun tieto koskee sellaista rikosta, jonka estämiseksi olisi saatava käyttää sitä
tiedonhankintakeinoa, jolla tieto on saatu. Rikoksen selvittämisellä tarkoitetaan, että tietoa
on tarkoitus käyttää näytönä syyllisyyden tukena tai tiedonhankintakeinoa koskevan ratkaisun perus-
teenä (välitön hyödyntäminen) erotuksena esimerkiksi tutkinnan suuntaamistarkoituksesta. Jol-
loin ylimääräisen tiedon hyödyntäminen on vapaaa (välillinen hyödyntäminen). Ylimäärä-
isen tiedon "näytökäyttöä" koskevassa rajoituksessa on kysymys hyödyntämiskiellosta.

Poliisilain 5 luvun 54 §:n 2 momentin mukaan ylimääräistä tietoa voidaan aina käyttää rikok-
seen estämiseksi, poliisien toiminnan suuntaamiseksi ja syyyttömyyttä tukevaa selvityksenä. Ri-
koksen estämisen osalta on muistettava, että se sisältyy myös jatkuvan rikoksen keskeyttämi-
sen. Rikoksen paljastamiseen tietoa saa sen sijaan voida käyttää. Poliisit tietoa voidaan käyttää
näytönä (todisteena) aina syyyttömyyden tukeena, vaikka tiedon käyttäminen voi toisiasialiisesti vah-
vistaan jonkun toisen syyyttömyytyä. Pykälän 3 momentin mukaan ylimääräistä tietoa saa käyttää
johdonmukaisesti myös hengelle, terveydelle tai vapaudelle aiheutuvan vaaran tai
kaikkea huomattavaa ympäristö-, omaisuus- tai varallisuusvahingon estämiseksi. Mitään lisä-
edellytyksiä ei ole asetettu ylimääräisen tiedon käyttölle nyt puheena olevan pykälän 2 ja 3
momentin tarkoittamissa tilanteissa.

Ylimääräistä tietoa syntyy kaikenlaisten viranomaisille kuuluvien toimenpiteiden yhteydessä. Selvää
on, että myös tiedustelumenetelmien käyttö väistämättä tuottaisi muutakin kuin kansal-
lista turvallisutetta uhkaavaa tietoa. Monessa tapauksessa kyseinen tieto tulisi väliittömästi hä-
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vittää irrelevantiusperusteella, mutta osa kansallisen turvallisuuden kannalta merkityksettömää tiedosta saattaisi koskea vakavaa rikosta. Siksi tarvitaan sääntelyä ohjaamaan tällaisen tiedon eteenpäin saattamista paitsi relevanteille tiedonsaajille ylipäätään, erityisesti myös esittuktaviranomaisille. Siviiltiedustelussa ja rikosprosessin rajapintaan asemoitava, ja siinä tiedon luovuttamista esittuktaviranomaisille sätelevää normi olisi monitahoinen ja periaateltautunut. Rikoksen täyttymistä edeltävissä vaiheissa sen estämistavoitteella on etusija esittuktavainetta määrittävän rikoksen selvittämisintressiin nähden. Tällöin on kyse toimenpiteistä, jotka ovat välttämättömiä vaaran ja hengen välittämiseksi ja joilla toisaalta ei saattaa olla, että sen eettisyyttä ei voida kohdella lainkaan tuntemattomana tiedon saajana. Tämän vuoksi kaikkien tiedonhankinnan tapahtumissa on yhteistyötä tarvetta, jotta tiedonluovuttamisen ja -willityksen suhteen voidaan ottaa yksinöittöön liittyvää huomiota.

Ensimmäinen lähtökohta tiedon luovuttamista rikostorjuntaan koskevalle säännökselle on, että siinä olisi asetettava ilmoitusvelvollisuus esitutkintaviranomaiselle viime kädessä sellaisista rikoksista, joista säädetty rangaistus on kuusi vuotta vanhakoko, sillä jokaisella on ilmoitusvelvollisuus näillä rikoksilla. Tällaisine tekoihin liittyy jo niin suuri rikoksen estämis- ja selvittämisintressi, ettei niiden kohdalla ole kriminaalilain liitettävissä siviiltiedustelun yhteydessä ilmenen arvon rikostiedon estimissä rikotiedon esittuktaviranomaisille luovuttamattaa välttääkin eli tiedon yleisöön saattamista. Asianosaisen tiedonsaantioikeus on myös tärkeä oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin edellytys (PL 21 §, EIS 6 artikla 1 kappale ja KP-sopimus 14 artikla 1 kappale).

Oikeusturvakyvyysnurkset ovat salaisen tiedonhankinnan luonteesta johtuen korostetun tärkeitä niin sellaisen toimenpiteiden kohteiksi joutuvien asianosaisen ja sivullisten kannalta kuin ylipäätään koko oikeudellisen järjestelmän uskottavuuden kannalta. Eräs tärkeimmistä oikeusturvatekeista on, että asianosainen saa tutustua turvan oikeusperustamisesta olevaan aineistoon. Ennen kuin asianosainen voi tehdä tämän, hänellä on oltava mahdollisuus saada tieto salaisen tiedonhankinnan käytöstä. Asianosaisen tiedonsaantioikeus on myös tärkeä oikeudenmukaisen oikeusen edellytys (PL 21 §, EIS 6 artikla 1 kappale ja KP-sopimus 14 artikla 1 kappale).
kohta on, että asianosaisella on oikeus saada asiaa käsittelevältä tai käsitelleeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin yleisöjulkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn. Pykälän 2 momentissa säädetään tapauksista, joissa asianosaisella, hänen edustajallaan tai avustajallaan ei ole 1 momentissa tarkoitettua oikeutta. Rajoitus koskee esi-merkiksi asiakirjaa, josta tiedon antaminen olisi vastoin erittäin tärkeää yleistä tai yksityistä etua, ja asiakirjaa, joka on esitutkinnassa laadittu ennen tutkinnan lopettamista, jos tiedon an- tamisesta aiheutuisi haittaa asian selvittämiselle.

EIS 6 artiklan 1 kappaleen tarkoituksena on muun ohessa suojata osapuolia salaiselta oikeudenkäytöstä. Asianosaisen yhdenvertaisuus edellyttää asiakirjaa, josta tiedon antaminen olisi vastoin erittäin tärkeää yleistä tai yksityistä etua, että oikeudenkäytäntöä puuttuu jotakin. Toisin on arvioitava sitä tilannetta, että toisella asianosaisella on käytössään tieto, joka on esitutkinnassa laadittu ennen tutkinnan lopettamista, jos tiedon antamisesta aiheutuisi haittaa asian selvittämiselle.

EIS 6 artiklan 2 kappaleessa ilmaistun syyttömyysotteettaman kannalta voi olla merkityksellistä esimerkiksi se, että erilaisilla motiiveilla toimivat tiedot saavat halua tai kykene antamaan objektiivistä tietoa tai käsittelevät tiedoksi ja puuleteetontana kohteliaan tuomioistuimuissa. Tiedon- ja posttiointi edellyttävät asiakirjaa, josta tiedon antaminen noudattaa erittäin tärkeää yleistä ja vastatodisteluun. Toisaalta on huomattava, että asiakirjaa, josta tiedon antaminen olisi vastoin erittäin tärkeää yleistä tai yksityistä etua, että oikeudenkäytäntöä puuttuu jotakin. Toisin on arvioitava sitä tilannetta, että toisella asianosaisella on käytössään tieto, joka on esitutkinnassa laadittu ennen tutkinnan lopettamista, jos tiedon antamisesta aiheutuisi haittaa asian selvittämiselle.


Poliisilain 5 luvun 58 §:n 2 momentti sisältää puolestaan ilmoittamista koskevia pääsääntöjä koskevat poikkeukset. Momentin mukaan tuomioistuimin voi pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta päättää, että 1 momentissa tarkoitetusta ilmoitusta tiedonhankinnan kohteelle saadaan lykkätä enintään kaksi vuotta kerrallaan, jos se on perusteltua käynnissä olevan tiedonhankinnan turvaamiseksi, valtion turvallisuuden varmistamiseksi tai taikka hengen tai terveyden suojaamiseksi. Valtion turvallisuutta koskeva perustelun tulee kysymykseen käytännössä vain suojelupoliisin toimialalla. On huomattava, että päätös ilmoituksesta lykkäämisestä ei velvoita virvyttelemään ilmoitusta annettuun määräpäivään saakka. Jos olosuhteet muuttuvat siten, ettei edellytyksiä ilmoittamatta jättämiselle enää ole, ilmoitus on tehtävä tarkkailutarkoituksen vuoksi (AOA Dnro 1716/2/09 ja AOA Dnro 609/2/10). Lykkäämisperusteet kattavat myös erilaiset kansainvälisiä yhteisoperaatioita koskevat tilanteet samoin kuin tilanteet, joissa havaitaan tiedonhankinnan kohteen olleen vaurasta. Lykkääminen tarkoittaa siis ilmoitukseen siirtämistä, mutta myös kokonaan ilmoittamatta jättämistä on mahdollista. Se voidaan edellä mainitun momentin mukaan tehdä, jos se on välttämätöntä valtion turvallisuuden varmistamiseksi tai taikka hengen tai terveyden suojaamiseksi. Ilmoituksen lykkäämisestä tai sen kokonaan tekemättä jättämisestä päättää tuomioistuin, vaikka keino käytöstä on päättänyt pidättämiseen oikeutetun virkakunnan.
huomioon, että poliisilain 5 a luvun sääntely rakentuisi tiedonhankinnalle kansallista turvallisuutta uhkaavasta perusteisista tilisäätä kansallisen turvallisuuden varmistaminen. Lisäksi olisi arvioitava, minkälainen ilmoittamisperiaatteet olisivat niin kohteen oikeusturvurkun kohdalla jaillentämisen sekä erillisissä laissa säädetäväksiksi ehdotetun tietoliikennetiedustelun osalta. Tiedustelumenetelmän käytöstä olisi velvollisuutta ilmoittaa tiedonhankinnan kohteelle, jos tiedonhankinnan kohteena olisi vieraan valtion viranomainen tai sen luokuan toimiva.

Suojelupoliisin käyttämät pakkokeinot

Etsintä

Poliisilaissa ei nykyisin ole tiedonhankintatarkoituksessa paikanetsintää tai kotietsintää koskevia säännöksiä. Pakkokeinolain 8 luvussa sen sijaan säädetään paikanetsinnän järjestely, joka tehdään tapahtuneen rikoksen selvittämiseksi. Voimassa olevan pakkokeinolain etsinnät tehdään kohdien tietäen tai läsnä ollessa tarkoituksena hankkia näyttöä rikoksesta. On kuitenkin syytä huomioida, että pakkokeinolaisissa ei ole tällä hetkellä säännöksiä tiedonhankintatarkoituksessa tiedonhankinnan kohteen tietämättä tehtävästä etsinnästä eikä siten tässä yhteydessä käytetty termi ”etsintä” tarkoita samaa asiaa kuin voimassa olevan pakkokeinolain etsintä.

Tiedustelutoiminnassa ilmenee tilanteita, joissa paikkaan kohdistuvan etsinnän toimittaminen olisi välttämätöntä tiedon hankkimiseksi kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta. Tiedonhankintavaiheen ajallinen kesto ei olisi etukäteen määriteltävä, vaan se jääisi riippumaan siitä, minkälaisista ja -laatuista tietoja suojelupoliisi lakisääteisiä valtuuksia käyttää saa hankittua. Jos suojelupoliisien tiedonhankinta paljastuvat tiedonhankintatoinen kohteen kohdennelilöille, vaarantaisi tämä siviiltiedustelun tiedonhankinnan tarkoituksen toteutumisen sekä saattaisi aiheuttaa suojelupoliisien virkamiehelle hengen tai terveyden vaaran.

Kohdennelilö voi muuttaa toimintatapojaan salatakseen ne tiedusteluviranomaiselta, ryhtyä viranomaisiin kohdistuviin miuhiin vastatoimiin tai varoittaa potentiaalisia muita tiedustelun kohteita siitä, että hän on tiedonhankinnan kohteena. Näin ollen liian aikaisessa vaiheessa aktuaalisoituvuuden aiheuttavat suojelupoliisin ilmoitusvelvollisuus voi tehdä tyhjäksi koko sen tarkoituksen, jossa tiedonkeruutuna harjoitetaan.

Yhteiskkunnan intressi on sitä suurempi mitä vakavammasta hankkeesta tai ilmiöstä on kyse. Lähtökohtaisesti kaikki sellainen toiminta, joka uhkaa kansallista turvallisuutta, on vahingollisuutensa takia sellaista, että mahdollisimman laaja tietojenhankinta tulisi olla mahdollista.

Edellä kerrotusta huolimatta on tosiasia, että terroristien toiminta edellyttää reaalimaailmassa tapahtuvia fyysisiä toimia. Tällaisista toimista jää yleensä erilaisia ja eriasteisia jälkiä. Jäljet voivat olla esimerkiksi luonnoksia, ryhmän sisäisen työnjaon osoittavia asiakirjoja, suunnitelmun iskukohteen ennakkotiedustelun tai -valvontaan liittyviä muistiinpanoja, matkustusasia- kirjoja, tietokoneen salaushjelmalla avattuja suunnitelmia toteuttamista koskevia sähköpostiviesteitä tai taikka suunnitelmia toteuttamiseksi tarvittavia aineita tai esineitä. Tietyissä tapauksissa edellä mainituista tai niiden kaltaisista seikoista voidaan saada tieto suorittamalla etsintä esimerkiksi sellaisessa tilassa, jota henkilö tai ryhmä, käyttää kokoontumisinsa tai varastona. Toimitettava etsintä voi tuottaa tietoa, jolla voidaan olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta.

Tällaisen etsinnän toimittamisesta ei ole syytä ilmoittaa toimenpiteen kohteeseen, koska hänen toimintaansa kohtisuoran tiedonhankinnan jatkaminen voi olla välttämätöntä vielä etsinnän toimittamisen jälkeenkin. Etsinnän toimitushetken pidotus sallii ilmoitusvelvollisuuden tekisi vastaisten tuloksellisen tiedonhankinnan mahdottomaksi. Tämä voi johtua esimerkiksi siitä, että etsintä on toimitettu väärrällä hetkellä. Vain ajattelu tilannetta, jossa suojelupoliisi saa luotettavan pidettävän tietoja siitä, että jonkin tuntemattoman tahon on määrää tavata kohdehenkilöä ja toimittaa tälle tärkeä suunnitelma. Suojelupoliisilla on tieto toimituksen jälkeen, mutta ei se tarkasta ajankohdasta. Jos suojelupoliisi tekee kyseisen henkilön hallitsemasta tilaan etsinnän ennen kuin tapaaminen on ohi, toimii kohdehenkilölle etsinnästä tehtävä ilmoitus sellaisena varoituksena, joka saa hänet muuttamaan toimintasuunnitelmaansa. Kokoaiskuvan varmistamiseksi etsintä voidaan joutua suorittamaan useassa kohteessa samanaikaisesti, jolloin tieto etsinnän jälkeenkin ei saa päätä mahdollisten muiden kumppaniensa tietoisuuteen.

Tiedonhankinnan tehokkuus perustuu näin ollen siihen, että kohdehenkilö ei ainakaan välittömästi tule tietoiseksi hänen kohdistetuista toimenpiteistä. Kyse olisi ennenkin salaisesta tiedonhankinnasta kohdehenkilölle olisi kuitenkin myöhemmässä vaiheessa ilmoitettava toimenpiteistä. Ilmoitus tulisi tehtäväksi sen jälkeen kun tiedonhankinnan tarkoitus on saavutettu. Ilmoitusvelvollisuutta voidaan kuitenkin liikkauttaa kyseisen henkilön hallitsemasta tilaan etsinnän jälkeen ennen kuin tapaaminen on saavutettu. Ilmoitusvelvollisuutun täyttäminen voidaan tehdä esimerkiksi siitä, että kohdehenkilölle on saadu tietoa sen jälkeen kun tiedonhankinnan tarkoitus on saavutettu. Ilmoitusvelvollisuuden täyttäminen voidaan tehdä esimerkiksi siitä, että kohdehenkilölle on saadu tietoa sen jälkeen kun tiedonhankinnan tarkoitus on saavutettu.

Jäljentäminen

Siviilitiedustelussa on paikkatiedustelun aikana sekä myös muutoin välttämättöntä talttoidua tehdyn havainnot ja löydöt. Lähdekohtaisesti olisi oltava mahdollista jäljentää paikkatiedustelussa löydetty esine, omaisuus, asiakirja, tieto tai seikka. Paikkatiedustelun toimittamisen kannalta on tarpeen säätää vastaavan tyyppisiä jäljentämistä tiedustelumenetelmässä mitä paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä mitä paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tiedustelumenetelmänä pitää paikkeinoilaisessa jäljentämistä tie...
vaarallisia esineitä tai aineita, voitaisiin toimia kuten poliisilain 2 luvun 14 ja 15 §:ssä on säädetty. Tältä osin on syytä huomioida myös se, että mikäli paikkatiedustelun kohteena olevasta tilasta löydetään vaarallisia esineitä tai aineita ja ne on mahdollisesti vaihdettu myös vaaratomiin, on estettävä tai paljastettava rikoksen tai jonkun muun rikoslairikoksen "syytä epäillä" kynnis hyvin todennäköisesti ylitetty. Tällöin siirrytään tiedustelumenetelmien käytöstä rikosperusteisten toimivaltuuksien käyttöön ja asia siirretäisiin keskusrikospoliisille erään polikueksiin.


Ulkaantiedustelu

Suojelupoliisin toimintaympäristössä viime vuosina tapahtuneiden muutosten taustalla on sisäiseen ja kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvien uhkien ja niihin liittyvien ilmiöiden kiihtyvä kansainvälistymisyminen ja tietotekniikin myötä. Sisäisen ja ulkoinen turvallisuuden väliset rajoit ovat hämärtyneet, ja sisäisen turvallisuuden ulkoinen osa on korostunut. Kansallinen ja kansainvälinen toimintaympäristö on täynnä vaihtoehtoisia käytäntöjä, joihin on kiinnitetty huomiota. Suomen kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvat vaatimukset ovat suhteellisesti vaativia, ja tätä koskee myös ulkomaantiedustustä. Tämä vuoksi suomalaisten kyky entistä paremmasti suorittaa ulkomaantiedustelmia ja käyttää ulkoinen ulottuvuus on korostunut. Suomen kansalaisiin on kuitenkin tehtävä joukkueen kohdalle, joka on kykenevä suorittamaan tarvittavat toimenpiteet vastuullisesti ja tehokkaasti.

Jos yhteiskunta halutaan menestyksellisesti turvata, suomalaisten kansainvälisiä turvallisuusvaikoja on voitava hankkia tietoa myös ulkomaisilta toimijoilta. Ulkaantiedustelun tarkoituksena on tuottaa ylimmän valtionjohdon turvallisuuspolitiikan tärkeimmät tiedot ja tiedotusaineet suomen kielen ja kansainvälistä yhteistyötä varten. Tältä osin on tärkeää, että suomenkielinen tiedotusaine on käytössä kaikkialla maailmassa ja että sen avulla voidaan saada tärkeät tiedot ja tiedotusaineet suomalaisille ja ulkomailla toimiville toimijoille. Ulkaantiedustelun tärkein tehtävä on tuottaa valtionjohdon turvallisuuspolitiikan tärkeimpiä tiedot ja tiedotusaineita suomenkielisillä ja ulkomailla toimivilla toimijoilla.
Kaikki valtiot joutuvat tosiasiassa tiettyyn rajaan saakka sietämään maaperällään tapahtuvaa tiedustelua.

Tiettyissä poikkeuksellisissa tilanteissa edelleen suhteessa kuin yhteistyö korostaa tai ilman yhteistyötä mahdutaan useita retkeilytapauksissa voitava hankkia salaisten tiedustelumenetelmien avulla.

Useat Euroopan valtiot ovat säätiöneet ulkomaan tiedustelutoiminnastaan ja siinä käytätavista toimivaltuuksista. Maittain vaihtelee, millä kauan tai mitä eriarvoisia toimivaltuuksissa on potkut ylelliseksi säätiöitä. Ulkomaan tiedustelulla tarkoitetaan tiedustelun suhteen, joka toimii maaperällään yleisesti tarjoavien sääliä isältä, jotka saattavat uhata Suomen kansallista turvallisuutta tai muita yhteisönlönnin elintärkeitä etuja.

Kohdevaltion näkökulma


Kolmannen valtion näkökulma

ei voida kuitenkaan katsoa soveltuvan suoraan kansainväliseen tieltoliikenteeseen, jossa nor-
maalisti tieltoliikenne liikkuu ja reititään ennalta määrittelemättömästi sitä kautta, missä tie-
tloliikenteen kululle ei ole estetä.

**Tiedustelutoiminta ja kansainvälinen oikeus**

Kansainvälisen tuomioistuimen perussäännön 38 artiklan mukaan kansainvälinen oikeuden keskeisimmät lähteet ovat kansainväliset yleis- ja erityissopimukset, kansainvälinen tapaokie-
us ja niin sanotut yleiset oikeusperiaatteet. Rauhan ajan tiedustelutoiminnasta ei ole laadittu kansas
ainvälisää sopimuksia. Geneven vuoden 1949 yleissopimuksen ensimmäisen lisäpöytäkir-
jan 46 artiklaan sisältyvällä määräyksällä sodan ajan vakoliijoiden nauttimaan sojasta taas ei ole merkitystä tässä käsitteltyän aiheen kannalta.

Vaikka tiedustelutoiminnassa on lähtökohtaisesti kyse kohdevaltion suvereniteetin loukkauk-
sesta, ei oikeuskirjallisuudessa ole yksimielisyttä siitä, suhtautuuko kansainvälinen oikeus tapaokieuden ja yleisten oikeusperiaatteiden tasolla tiedustelutoimintaan hyväksyyvästi vai tuomitsi
västi. Tiedustelutoiminnalla ei voitane katsoa olevan kansainvälinäköideellisesti yleis-
sesti hyväksyttyä asema, koska valtio toteamalla henkilön persona non grataksi tai muulla tavoin ei hyväksyttävä syytä oosit ovat toistuvasti, tekevät ne hyväksy tällaista toimintaa. Toisaalta
iedestelutoimintaa ei voi pitää myöskään kansainvälinäköideellisesti kiellyksi, koska lähes kaikki valtio on harjoittanut tämä toiminta. Kyse on maailmanlaajuisesti viikoituneesta toiminn-
asta, johon yksittäisten valtioiden asennottomuimen määräytyy sen mukaan, ovatko ne kulko-
ressakin tapauksessa tiedustelan valtion tai kohteleval roolissa.

Vaikka tiedustelutoimintaa ei olekaan säännellyt, osoittavat useat kansainväliset esimerkit, että

Kansainvälistä vertailusta voidaan havaita, että ulkomailla tehtävää tiedonhankintaa koskeva

Huomataan, että tiedustelutoiminnan lähtökohtana on kyse seuraavista puitteista:

1. **Päätöksenteko:** Päätöksenteko on neuvonnan, joka on tehty yleisesti laajaan alueen valtioille tai kansainvälisen organisaatiolle.
2. **Viidetoiminta:** Viidetoiminta on neuvonnan, joka on tehty yleisesti laajaan alueen valtioille tai kansainvälisen organisaatiolle.
3. **Päätökset:** Päätökset ovat neuvonnan, joka on tehty yleisesti laajaan alueen valtioille tai kansainvälisen organisaatiolle.
4. **Viidetoimet:** Viidetoimet ovat neuvonnan, joka on tehty yleisesti laajaan alueen valtioille tai kansainvälisen organisaatiolle.
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omainen, tai jokin poliittisesti vastuunnainen. Jos päätöksenteko vastaa tiedusteluviran-
omainen, tapahtuu se yleensä valtioihin lainsäteisiin liittoon. Tiedustelussa käytetään
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suorittava taho eli suojelupoliisi. Siviili- ja sotilastiedustelutoiminnan yhteensovittamisesta säädettäisiin erikseen. Ulkomaantiedustelun ulkopoliittisia ulottuvuksia käsiteltäisiin siten myös siviili- ja sotilastiedustelun yhteensovittamisen yhteydessä, jolloin mukana olisivat keskeiset ulkopoliittiset tahot.


Kansainvälinen yhteistyö


Poliisin salaisia tiedonhankintakeinoja valvovat poliisilain 5 luvun 63 §:n 1 momentin mukaan salaisia tiedonhankintakeinoja käyttävien yksiköiden päälliköt sekä sisäministeriö suojelupoliisin osalta ja Poliisihallitus alaisten yksiköiden osalta. Sisäministeriön on 2 momentin perusteella annettava eduskunnan oikeusasiakirjoihelle vuosittain kertomus salaisen tiedonhan-
kintakeinojen ja niiden suojaaamisen käytöstä ja valvonnasta. Vastaavalla tavalla säädetään pakkokeinolain 10 luvun 65 §:n kohdalla salaisten pakkokeinojen käytöstä.

Salaisten tiedonhankintakeinojen kirjaamisesta, seurannasta ja tiedonhankintakeinoista laadittavista selvityksistä säädetään myös esitutkimannasta, pakkokoeinoista ja salaista tiedonhankinnasta annetussa valtioneuvoston asetuksessa. Lisäksi viranomaisilla on sisäisiä tiedonhankintaa koskevia määräyksiä.


Henkilötietojen käsittely

Voimassa olevassa poliisin henkilötietojen käsittelystä poliisitoimimessa annetussa laissa säädetään paitsi suojelupoliisin toiminnallisesta tietojärjestelmästä niin myös henkilötietojen käytöstä poliisilain 1 luvun 1 §:ssä säädettyissä tarkoituksissa sekä tiedonvaihdosta muiden poliisitysköiden, muiden viranomaisten sekä muiden valtioiden toimivaltaisten viranomaisten kanssa. Tiedonvaihdosta säädetään myös muissa laeissa. Poliisin henkilötietolaissa sen sijaan ei säädetä toimivaltuuksista. Esimerkiksi suojelupoliisin salassapitosäännösten estämättä tapahtuvasta tiedonsaantioikeudesta sekä tiedonluovuttamisoikeudesta ja -velvollisuudesta säädetään kartakseen poliisilaissa.

Suojelupoliisin toimivaltuuksia ehdotetaan tässä esityksessä muutettavaksi. Suojelupoliisin tehtävää esitettäisiin niin ikään muutettavaksi poliisin hallinnosta annetussa laissa siten, että se käsittelee tiedon hankkimisen myös kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Myös poliisilain 1 luvun 1 §:n 1 momenttia ehdotettaisiin muutettavaksi siten, että siihen lisättäisi poliisin tehtäväksi kansallisen turvallisuuden suojaaminen. Suojelupoliisin lakisääteinen tehtävätä pitäisi muutoksineen sisällään kartakseen aktiivisen Suomen turvallisuusympäristön seurannan, turvallisuushuoksia koskevan ennakoivan tiedonhankinnan ja hankittujen tietojen analysoinnin. Tietoa hankitaan ja saadaan esimerkiksi aivoimista lähteistä tai muilta viranomaisilta erikseen säädettyllä tiedon-saantioikeuksilla. Suojelupoliisi hankkii tiedoa siten laajemmin kuin pelkäs-
tään tehtävän suorittamiseksi säädetyillä salaisilla tiedonhankintakeinoilla tai tässä esityksessä säädettäväksi esitettyillä uusilla tiedustelutoimivaltuuksilla.

Sisäministeriö asetti 28.1.2016 lainsäädäntöhankkeen, jonka tarkoitus on uudistaa poliisin henkilötietojen käsittelyä koskeva lainsäädäntö. Poliisin henkilötietolain kokonaisuudistuksen

on tarkoitus tulla voimaan vuoden 2019 aikana. Koska uusilla tiedustelutoimivaltuuksilla saataisiin muiden tietojen ohella myös henkilötietoja ja koska tiedustelutoimivaltuuksista mahdollisesti säädetäisiin siten, että ne tulisivat voimaan jo ennen uudistettavaa poliisin henkilötietolakia, niin voimassa olleva poliisin henkilötietolakia ehdotettaisiin muunnottavaksi. Voi-

massa olevaan poliisin henkilötietolakiin ei ole tässä yhteydessä havaittu merkittäviä muutos-
tapoeita. Poliisin henkilötietolaiasta ainoastaan suojelupoliisin toiminnallista tietojärjestelmää koskeva 5 §, poliisin oikeutta saada tietoja eräistä rekistereistä ja tietojärjestelmistä koskeva 13 § sekä tarkastusoikeutta koskeva 45 § ehdotettaisiin muutettavaksi. Voi-

massa olevaan poliisin henkilötietolakiin ei ole tässä yhteydessä havaittu merkittäviä muutos-
tapoeita. Poliisin henkilötietolaiasta ainoastaan suojelupoliisin toiminnallista tietojärjestelmää koskeva 5 §, poliisin oikeutta saada tietoja eräistä rekistereistä ja tietojärjestelmistä koskeva 13 § sekä tarkastusoikeutta koskeva 45 § ehdotettaisiin muutettavaksi.

Suojelupoliisilla on tehtävänä suorittamista varten ylläpidettävää suojelupoliisin toiminnall

nen tietojärjestelmä. Suojelupoliisi ei talleta tehtäväänsä kannalta tarpeellisia henkilötietoja muhiin rekistereihin. Siten esitetäisiin, että myös uusilla toimivaltuuksilla saatavat henkilö-
tiedot talletettaisiin tähän järjestelmään. Lakkia esitetäisiin muunnottavaksi siten, että järjestel-
mään voitaisiin tallettaa henkilötietoja, joita on tarpeen käsitellä kansallisen turvallisuuden

suojamaiseksi, oikeus- ja yhteiskuntajärjestystä tai valtion turvallisuutta vaarantavien hank-
keiden tai rikosten estämiseksi, paljastamiseksi tai selvitämiseksi.

Sisäministeriö asetti 28.1.2016 lainsäädäntöhankkeen, jonka tarkoitus on uudistaa poliisin henkilötietojen käsittelyä koskeva lainsäädäntö. Poliisin henkilötietolain kokonaisuudistuksen

on tarkoitus tulla voimaan vuoden 2019 aikana. Koska uusilla tiedustelutoimivaltuuksilla saa-
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suojamaiseksi, oikeus- ja yhteiskuntajärjestystä tai valtion turvallisuutta vaarantavien hank-
keiden tai rikosten estämiseksi, paljastamiseksi tai selvitämiseksi.

Järjestelmään voisi siten tallettaa suojelupoliisin lakiasäteisen tehtävän suorittamiseksi tarpeel-

lisia henkilötietoja. Suojelupoliisin tehtävää määrittäisiin jatkossakin laajasti ja se muodostuis-

si muistakin sitä varten säädetyistä toimivaltuuksista. Valtion turvallisuuden turvaamien

nen ja kansallisen turvallisuuden suojaaminen eivät ole synonyymeja, mutta kumpaan käyte-
tään jo voimassa olevassa lainsäädännössä ja niiden on käsitetävä käytännössä tarkoitettu tar-
koitavaa suunnilleen samaa. Tässä yhteydessä kummallakin termillä kuvatavaan suojelupoliisi-

sin tehtävään. Tästä syytä kansallisen turvallisuuden suojaamisella ja valtion turvallisuuden

turvaamisella tarkoitetaan siihen käsitteille, että valtion turvallisuutta koskien säädettäen.

Koska näiden käsittävien voitaisiin katsoa poliisi-
in henkilötietolaiasta tarkoitettavan samaa asiaa, ei tässä yhteydessä ehdotettaisi näiden käsitteien

yhtenäistämistä koko poliisin henkilötietolakia koskien. Poliisin henkilötietojen käsittelyä koskevassa kokonaisuudistuksessa sen sijaan käsitetään esillä toiminto yhtenäistää ja siten käyt-
tää vain käsitetänsä kansallinen turvallisuus niissä tilanteissa, joissa ei olisi esimerkkeä tarpeen

erikseen mainita kaikkia suojelupoliisin tehtäviä.

Suojelupoliisin tehtävän ja siihen liittyvien henkilötietojen käsittelyä koskelta keskeistä on, et-
tä eri toimivaltuuksilla saatuja henkilötietoja voitaisiin suojelupoliisissä käsitellä samalla ta-
voin ja samassa rekisterissä eikä niiden luovuttamiselle olisi eristettyä kynnyskaavaa riippuen niiden saantitavasta. Suojelupoliisin tehtävän suorittamiseksi henkilötietoja käsitelläisiin joko käyttötarkoitusasiainonaisuuden edellyttämällä tavalla tai siitä poiketen valtion turvallisuuden

turvaamisesta tai kansallisen turvallisuuden suojaamisesta.

Esitutkintoimivaltuudet

Poliisihallinnossa suojelupoliisi vastaa rikoslain12 (maanpetosrikokset) ja 13 luvussa (valtio-
petosrikokset) tarkoitetujen rikosten estämisestä, paljastamisesta ja myös niiden selvitämis-

HE 202/2017 vp
sestä. Suojelupoliisi vastaa esitutkinnasta myös, jos rikoslain 17 luvun 1 §:ssä tarkoitettu rikos (julkinen kehotus rikokseen), 15 luvun 10 §:n 1 momentissa tarkoitettu rikos (törkeän rikoksen ilmoittamatta jättäminen) tai 15 luvun 11 §:ssä tarkoitettu rikos (rikoksentekijän suojeleminen) liittyy maan- tai valtiopetosrikokseen.

Rikoslain 34 a luvun terrorismirikosten osalta suojelupoliisin tehtävänä on niiden estäminen ja paljastaminen. Terrorismirikosten esitutkinta suoritetaan Poliisihallituksen alaisessa poliisiykikössä, jonka kanssa suojelupoliisi toimii yhteistyössä ja avustaa tarvittaessa esitutkinnassa. Suojelupoliisi voi erityisestä valtion turvallisuuteen perustuvasta syystä suorittaa terrorismiin liittyvän rikoksen esitutkinnan siten kuin suojelupoliisin ja Poliisihallituksen kanssa on sovittu.

Suojelupoliisi voi käynnistää myös sen tietoon tulleen, valtion johtoon kuuluvan henkilöön kohdistuvan uhkauksen tai muun vastaavan rikoksen esitutkinnan, jos teko ilmeisesti liittyy valtakunnan sisäiseen tai ulkoiseen turvallisuuteen ja jos esitutkinnan välittömä aloittaminen on tarpeen ennalta estävien turvallisuustoimenpiteiden kiireelliseksi suorittamiseksi. Tutkinta on esitutkinnan jatkuessa siirrettävä viipymättä muulle poliisiykikölle.


Suojelupoliisin hallinnollista asemaa, tulosohjausta sekä valvontaa pohtineen työryhmän tuli myös arvioida suojelupoliisin toiminnan kehittämistarpeita tulevien turvallisuusuhkien varalle. Keskeisenä tavoitteena oli selvittää suojelupoliisin toimintaedellytyksiä, toimivaltuuksia ja valvontaa ottaen huomioon kansallinen ja kansainvälinen operatiivinen tilanne sekä turvallisuuspalvelujen kansainvälinen kehityssuuntaukset.

Kyseisen työryhmän mukaan suojelupoliisin tiedonhankintaprioriiteettien vuosittaista asettamista varten tulisi muodostaa mekanismi, joka toimisi niin, että prioriteettien asettamisen tapahtuisi sisäministeriön johdolla. Ennen prioriteettien vahvistamista ne käsiteltäisiin valmisteluvaiheen ja yhteen pesettävänä valtioneuvoston sisäministeriössä sekä niistä tulisi antaa selvitys eduskunnan kansainvälisen operaatiivisen tilanteen tulevat kehityssuuntaukset.

Tietolähdetoiminnassa valtakunnan turvallisuutta vaarantavien hankkeiden torjumiseksi tulisi tietoja voida hankkia myös ulkomailta. Ennen kuin tietoja ryhdytään hankkimaan ulkomailta, tulisi Suomen kansallisen lainsäädännön asettamien vaatimusten lisäksi ottaa tapaukskohtaisesti huomioon Suomea sitovat kansainvälistet velvotteet ja sen valtion kansallinen lainsäädäntö, josta tietoja on tarkoitus hankkia. Ulkomailla toimimisen edellytykset sekä toiminnan ohjaus- ja vastuuasutukset tulisi täsmentää mahdollisen kansallisten säännösten jatkovalmistelun yhteydessä. Kun tietojen hankkimiseen ulkomailta voi liittyä myös Suomen kansainväliin suhteisiin liittyviä näkökohtia, tällaisesta tiedonhankinnasta olisi ennen siihen ryhtymistä neuvoteltava ainakin suojelupoliisia ohjaavan ministeriön (valtioneuvoston osan) ja ulkoasiainministeriön kanssa.

Työryhmä totesi melko yksiselitteisesti, että mikäli suojelupoliisin tiedustelullisia toimivaluuksia lisätään, tulisi oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaamiseksi harkita suojelupoliisin esitutkimatehtävien ja -toimivaluuksien rajoittamista. Tällöin suojelupoliisilla olisi myös harkintavaltava sen suhteen, miten ja missä vaiheessa se ilmoitetta tietoonsa tulee sitä rikospäätystä varsinaisesti. Suojelupoliisi voisi osallistua edelleenkin tarpeen mukaan esitutkimuksen aiheuttamasta päätoiminnasta.

Suojauspoliisin hallinnollista asemaa, tulosohjausta sekä valvontaa arvioi ainoana niin sanottuna uutta toimintavuutena tiedustelulainsäädännön ulottamista ulkomaan tiedusteluun. Kyseisen toimintavaltuuslajennuksen osalta työryhmä päätyi siihen, että senäväkseen oltiin ymmärtää Suomen yhteisön sitovat kansainväliset velvotteet, josta tietoja on tarkoitus hankkia. Ulkomailla toimimisen edellytykset sekä toiminnan ohjaus- ja vastuuasutukset tulisi täsmentää mahdollisen kansallisten säännösten jatkovalmistelun yhteydessä. Kun tietojen hankkimiseen ulkomailta voi liittyä myös Suomen kansainväliin suhteisiin liittyviä näkökohtia, tällaisesta tiedonhankinnasta olisi ennen siihen ryhtymistä neuvoteltava ainakin suojelupoliisia ohjaavan ministeriön (valtioneuvoston osan) ja ulkoasiainministeriön kanssa.

3 Esityksen tavoitteet ja keskeiset ehdotukset
3.1 Tavoitteet

Tiedonhankintalakityöryhmä on mietinnössään ehdottanut, että Suomeen tulisi luoda säädöspohja tiedotietelminen tiedusteluun, ulkomaan henkilötiedusteluun ja ulkomantiotojärjestelmätiedusteluun. Tämän lisäksi olisi välttämätöntä luoda säädöspohja Suomessa käytettävälle tie-


Tämä hallituksen esitys sisältää ehdotuksen siviiltiedustelua koskevaksi lainsäädäntökokonaisuudeksi. Lakihoudotukset on kirjoitettu siten, että niistä ilmenevät riittävän täsmällisesti ja tarkkaraajaisesti suojelupoliisin sekä muiden toimijoiden toimivaltuudet, oikeudet ja velvollisuudet. Lakihoudotuksen valmistelussa perusoikeuksien suojaa puuttuminen on pyritty rajaamaan niin vähäiseksi kuin toiminnan tehokkuudeen ja tuloksellisuudeen asetettavat vaatimukset huomioon ottamatta on mahdollista. Esityksen valmistelussa on kiinnitetty erityistä huomiota Suomea velvoittavien kansainvälisien ihmisoikeuksien sekä Euroopan ihmisoikeusoppimukseen ja Euroopan unionin ratkaisukäytännöön.

**Tietoliikennetiedustelua koskevan lainsäädännön tavoitteet**

Tietoliikennetiedustelun erityispiirteiden vuoksi se esitetään täsikkäväksi omassa laissa. Se on tästä huolimatta elimellinen osa siviiltiedustelutoimivaltuuksien laajempaa kokonaisuutta. Kaikkien tiedustelumenetelmin, myös tietoliikennetiedustelun, tarkoituksena on tuottaa välttämätöntä tietoa ylimmän valtiojohdon päätöksenteon tueks. Lisäksi tiedustelun tarkoituksena on mahdollistaa ajantasaisen turvallisuustilanneen muodostaminen, kansallisen turvallisuuden vakaviin uhkatilanteisiin varautuminen ja uhkien torjunta.

Tietoliikennetiedustelun, samoin kuin muidenkin tiedustelumenetelmin, käyttö edellyttäisi aina tosiasiatietoa kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvan vakavan uhkan olennaismakosta ja uhkan perustuslainmukaisuksesta ja voimakas yhteistyö Suomen kansantasavaltion kanssa. On käytettävä säännöksen mukaisesti ja oikeuksellisesti, sillä sen on seurattava ja ohjata mahdollisimman tehokkaasti.

Siviiltiedustelulainsäädännöllä asetettujen kokonaistavoitteiden lisäksi tietoliikennetiedustelulla olisi erityispiirteistään johtuen tärkeää muihin tiedustelumenetelmiin täydentää ja niiden käytön mahdollistava funktio. Sen menetelmällinen erityislainmukainen mahdollistaa kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvien uhkien lähteen ja toimintaympäristön sekä uhkien tuomioistuuksen tunnustamisen. Tietoliikennetiedustelun avulla tehty havainto olisi voimakkaampi ja oikeudellistamisessa mahdollista parempi kiinteä asiantuntija.

Lainsäädännön erityistavoitteena olisi myös parantaa Suomen kykyä suojautua vakavimpia tietoverkkouhkia vastaan. Tietoverkkouhkiin riittävän varhaisessa vaiheessa tapahtuva havaitsemisen on niiden estämisen tai ainakin niiden aiheuttamien vahinkoseurausten rajaamisen edellyttää. Tietoliikennetiedustelun voidaan arvioida merkittävästi parantavan kykyä havaita erityisesti sellaisia kehitettäviä kyberteknoja, joiden taus-
talla ovat valtiotomijat. Tietoliikennetiedustelun suureen merkitykseen yhteiskunnan kyber- suojautumiskyvyn kannalta kiinnitetään huomiota muun muassa Suomen kyberturvallisuuden nykytilaa ja tavoitettua kuvaa avoressa tutkimuksessa (Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja 30/2017) ja Norjan niin sanottu Lysne II -komitean loppumuistinnössä (Digital Grenseforsvar (DGf)) vuodelta 2016. Tietoliikennetiedustelusta säättämis- nen täydentäisi näin ollen nykyistä sähköisen viestinnän palveluista annetun lain säännöksiin pohjautuva havainnointijärjestelmä erityisesti kaikkein vakavimmien tietoverkkouhkien osalta.


Tietoliikennetiedustelun tiedustelukunnan puuttumisen laajuutta käsitellään muun muassa tie- toyhteiskuntavaikutuksia koskevassa osiossa.
3.2 Toteuttamisvaihtoehdot

Rikstorjuntatoimivaltuuksien käyttöalan laajentaminen

Nykyisin Suomessa ei ole tiedustelulainsäädäntöä eikä suojelupoliisille ole säädetty erityisiä toimivaltuuksia tiedon hankkimiseksi toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta. Suojelupoliisi toteuttaa tehtäväänsä käyttämällä poliisin toimintaa sääntelevissä yleis- laeissa olevia toimivaltuuksia.

Rikstorjuntatoimivaltuuksien käyttöalaa olisi mahdollista laajentaa esimerkiksi säättämällä kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaava toiminta nykyistä laajemminkin rangaistavaksi sekä laajentamalla vastaavasti salaisten tiedonhankintakeinojen käytön erityisinä edellytyksinä olevien perusterikosten alaa.


Tiedustelulakihankkeen aikana on myös tuotu esille, että tietoliikennetiedustelu voitaisiin korvata telekuuntelun ja televaalvonnan käyttöalan aineellisen ja alueellisen soveltamisalan laajentamisella.

Tässä esityksessä ehdotetaan, että telekuuntelun ja televaalvonnan käytön aineellista ja alueellista soveltamisalaa laajennetaan tiedusteluperusteiseksi, mutta ei kriminalisointien kautta. Lisäksi tiedustelutoimivaltuuksien käytön alueellinen soveltamisala laajentuisi Suomen ulkopuolelle. Tämä ei kuitenkaan poistaa tarvetta säättää tietoliikennetiedustelusta omana toimivaltuutenaan. Telekuuntelu ja -valvonta eivät menetelminä sovellu rikosten tai uhkien havaitsemiseen ja niden taustalla olevien henkilöiden tunnistamiseen katsomatta siihen, miten niiden aineellinen tai alueellinen käyttöala on määritelty. Ne eivät menetelminä myöskään sovellu tietoverkkoihkien havaitsemiseen tai niitä koskevaan tiedonhankintaan.

Telekuuntelun ja televaalvonnan käyttöalan laajentamista tietoliikennetiedustelusta säättämisen sijaan on perusteltu erityisesti sillä, että ensin mainittu vaihtoehto ei jälkimmäisestä poiketen perustuisi tietoliikenteen suodattamiseen eikä se siten mahdollistaisi viranomaisten pääsyä selälaitisten henkilöiden luottamukselliseen viestintään, joilla ei ole yhteyttä vakiiviiriköksi. Vaikka huomio suomalaisen viranomaistoiminnan osalta pitää paikkansa, ei tästä seuraa, että sivullisten asemien olevien suomalaisen henkilöiden luottamukselliseen viestintään ei jaksaisi kohdistua tiedustelua. Suomesta on nykyisin merkittäviä ulkomailla kulkevia tietoliikennetiekäyksii Ruotsiin, Saksaan, Viron ja Venäjälle. Tämän vuoksi suomalaisen oikeuksikäytännön kuvauksesta ilmenee, että telekuuntelua ja -valvonta eivät menetelminä sovellu rikosten tai uhkien havaitsemiseen ja niden taustalla olevien henkilöiden tunnistamiseen katsomatta siihen, miten niiden aineellinen tai alueellinen käyttöala on määritelty. Ne eivät menetelminä myöskään sovellu tietoverkkoihkien havaitsemiseen tai niitä koskevaan tiedonhankintaan.

Telekuuntelun ja televaalvonnan käyttöalan laajentamista tietoliikennetiedustelusta säättämisen sijaan on perusteltu erityisesti sillä, että ensin mainittu vaihtoehto ei jälkimmäisestä poiketen perustuisi tietoliikenteen suodattamiseen eikä se siten mahdollistaisi viranomaisten pääsyä selälaitisten henkilöiden luottamukselliseen viestintään, joilla ei ole yhteyttä vakiiviiriköksi. Vaikka huomio suomalaisen viranomaistoiminnan osalta pitää paikkansa, ei tästä seuraa, että sivullisten, asemien olevien suomalaisen henkilöiden luottamukselliseen viestintään ei jaksaisi kohdistua tiedustelua. Suomesta on nykyisin merkittäviä ulkomailla kulkevia tietoliikennetiekäyksii Ruotsiin, Saksaan, Viron ja Venäjälle. Tämän vuoksi suomalaisen oikeuksikäytännön kuvauksesta ilmenee, että telekuuntelua ja -valvonta eivät menetelminä sovellu rikosten tai uhkien havaitsemiseen ja niden taustalla olevien henkilöiden tunnistamiseen katsomatta siihen, miten niiden aineellinen tai alueellinen käyttöala on määritelty. Ne eivät menetelminä myöskään sovellu tietoverkkoihkien havaitsemiseen tai niitä koskevaan tiedonhankintaan.

Telekuuntelun ja televaalvonnan käyttöalan laajentamista tietoliikennetiedustelusta säättämisen sijaan on perusteltu erityisesti sillä, että ensin mainittu vaihtoehto ei jälkimmäisestä poiketen perustuisi tietoliikenteen suodattamiseen eikä se siten mahdollistaisi viranomaisten pääsyä selälaitisten henkilöiden luottamukselliseen viestintään, joilla ei ole yhteyttä vakiiviiriköksi. Vaikka huomio suomalaisen viranomaistoiminnan osalta pitää paikkansa, ei tästä seuraa, että sivullisten, asemien olevien suomalaisen henkilöiden luottamukselliseen viestintään ei jaksaisi kohdistua tiedustelua. Suomesta on nykyisin merkittäviä ulkomailla kulkevia tietoliikennetiekäyksii Ruotsiin, Saksaan, Viron ja Venäjälle. Tämän vuoksi suomalaisen oikeuksikäytännön kuvauksesta ilmenee, että telekuuntelua ja -valvonta eivät menetelminä sovellu rikosten tai uhkien havaitsemiseen ja niden taustalla olevien henkilöiden tunnistamiseen katsomatta siihen, miten niiden aineellinen tai alueellinen käyttöala on määritelty. Ne eivät menetelminä myöskään sovellu tietoverkkoihkien havaitsemiseen tai niitä koskevaan tiedonhankintaan.

Tiedonhankintalakityöryhmän ehdotus

Tiedonhankintalakityöryhmän esittämässä ulkomaan tietojärjestelmätiedustelussa ja ulkomaan henkilötiedustelussa oli kyse ulkomailla tapahtuvasta toiminnasta (ulkomaan tiedustelulta).

Sekä tietoliikennetiedustelun että ulkomaantiedustelun tarkoituksena olisi hankkia kansallisen turvallisuuden kannalta välttämätöntä tiedustelutietoa vakavista kansainvälisistä uhista. Toiminnalla tuettaisiin valtion ylimmän johdon päätöksentekoa ja varmistettaisiin sen perustumien oikeaan, ajantasaiseen ja luotettavaan tiedoon. Toiminnalla myös mahdollistettaisiin toimivaltaisten viranomaisten ryhtyminen uhkien torjuntaan.

Rajapinta tiedustelun ja torjuntatoimien välillä olisi järjestettävä erikseen. Tiedustelun tuotaman tiedon johdosta toimivaltaisen viranoman olisi voitava ryhtyä tarvittaviin toimiin uhan torjumiseksi.

Tiedustelulakityöryhmä ehdotti, että siviilitiedustelusta koskevat toimivaltuudet valmistetaisiin sisäministeriössä ja sotilastiedustelusta koskevat toimivaltuudet puolustusministeriössä. Koska tietoliikennetiedustelusta olisi tarpeen molemmillalle hallinnonaloille, tulisi harkita, säädettäisiin tietoliikennetiedustelusta erillisellä lainsäädännöllisellä tavoitteella.

Tiedonhankintalakityöryhmä ei kuitenkaan ottanut kantaa missä sisäministeriön tai puolustusministeriön esittelyvastuulla olevissa toimivaltuuksissa, päätöksenteosta ja tiedustelutoiminnan valvontamekanismeissa säädettäisiin, vaan jätti lainsäädäntöratkaisun näiltä osin auki.

Siviilitiedustelulakityöryhmän ehdotus

Tämä hallituksen esitys perustuu pääosin siviilitiedustelulakityöryhmän mietinnön pohjalle.


Siviilitiedustelulakityöryhmä oli neljä erilaista vaihtoehtoa siviilitiedustelulainsäädäntöä koskevaksi lainsäädäntöehkikoksi. Ensimmäisen vaihtoehdon mukaan olisi kaikki siviilitiedustelu koskevat säännökset sisällytettävä yhteen lakiin siviilitiedustelusta. Toisen vaihtoehdossa henkilötiedustelusta ja tietojärjestelmätiedustelusta olisi säädetty laissa siviilitiedustelusta ja omassa laissaan tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa. Kolmannen vaihtoehdon mukaan kaikki siviilitiedustelusta koskevat säännökset olisi sisällytettävä poliisilain uuteen 5 a luukuun. Neljännän vaihtoehdon, jonka työryhmä valitsi, mukaan henkilö- ja tietojärjestelmä-
tiedustelusta säädetäisiin poliisilain uudessa 5 a luvussa ja tietoliikennetiedustelusta omassa laissa tietoliikennetiedustelusta siviiltiedustelussa.

Viimeksi mainittu vaihtoehto katsottiin tarkoituksenmukaisimmaksi valinnaksi siviiltiedustelulainsäädännön kohdoksi. Tätä puolivälin muu muassa se, että suojelupoliisi on poliisiysikko ja tämän toimintaan on solletaan poliisias koskevia säännöksiä. Poliisilain 1 luvussa säädetään poliisin tehtävää ja poliisin toimintaa ohjaavista periaatteista, kuten perus- ja ihmisioikeuksien kunnioittamisen periaatteesta, suhteellisuusperiaatteesta, vähimmän haitan periaatteesta ja tarkoittuusdonnaisuuden periaatteesta sekä toimenpiteistä luopumisesta ja sen siirtämisestä.


Asiasta voidaan havainnollistaa voimassa olevan toimivaltuuksien kautta. Poliisilain 5 luvussa säädettyjä salaisia tiedonhankintakeinoja saa käyttää rikoksen estämiseksi, paljastamiseksi ja vaaran torjumiseksi, kun taas pakkokeinollaisen luovuuden käytön saa käyttää rikoksen selvittämiseksi. Poliisilain uuteen 5 a lukuun säädetävä tiedustelumenetelmä myös ehdotetaan käytettäväksi tiedon hankkimiseksi kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaava vasta toiminnoista. Edellä kerrottu huomioon otettai asiassa perusteltua, että 5 a luvun keinot menettävät salaisiin tietotuotteisiin. Poliisilain 5 luvussa säädettyjen salaisuus perustaa siihen, että poliisin toimintaa voitaisiin käyttää rikosten estämiseksi, paljastamiseksi ja vaaran torjumiseksi.

Suomen rajoihin liittyvään tietoliikenteeseen kohdistettavasta tiedustelusta säädetäisiin laissa tietoliikennetiedustelusta siviiltiedustelussa. Tietoliikennetiedustelusta ja poliisilain 5 a luvun toimivaltuuksista käytiin esimerkiksi tiedustelumenetelmästä.

3. Keskeiset ehdotukset

Poliisilaki

sin tehtävämäärittelyä poikkeavaan tarkoitukseen, kysymykssä saattaa olla oikeudenvastainen harkintavallan väärinkäyttö. Tarkoitusdoidonaisuuden periaatteesta säädetään nimenomaasti lain 1 luvun 5 §:ssä.

Poliisilain uudessa 5 a luvussa säädetäisiin muista siviilitiedustelun tiedustelumenetelmistä (2 §) kuin tietoliikennetiedustelusta, josta säädetäisiin omassa laissaan tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa. Uuden 5 a luvun tiedustelumenetelmät perustuisivat menetelmällisesti poliisilain 5 luvussa säädettyihin salaisiin tiedonhankintakeinoihin, joiden käytön edellytyksistä säädetäisiin jäljemämpänä tarkemmin esitetyllä tavalla. Kokonaan uusina toimivaltuuksina ehdotetaan säädetäväksi paikkatiedustelusta, jäljetelmistä, lähetyksen pysäyttämistä ja selvittelyä varten ja tietojen saannista yksityiseltä yhteisöltä (2 §:n 2 momentti) sekä tietoliikennetiedustelusta (2 §:n 3 momentti).

Luvun 3 §:ssä säädetäisiin siviilitiedustelun kohteista, joita olisivat 1) terrorismi; 2) ulkomaille kohdistuvat kriisit ja uhkat; 3) joukkotuhoasen ja sähköiskujen uhka; 4) siviilitiedustelun kohteita, joita on tärkeää pitää yleisesti huolimatta niiden tarkkaa tarkoitusta. Kohdeluettelo olisi tukevampi ja asettaisi toimivallan käyttölle rajat suojelupoliisin toimivaltuuksien käytössä.


Kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavalla toiminnalla tarkoittaisiin viime kädessä valtioneuvoston yleisistä toiminnanterveisistä tärkeimmistä päätöksistä, jotka vahvistavat ja johdaan siihen, että tiedustelualan käytön voidaan ottaa käyttöön vuoksi, että se on kyllä ajateltavaa ja sitä kohdellaan laillisesti. Kansallista turvallisuutta voi vaikuttaa myös toimintaa toimivaltaisten säädettyihin toimivaltauksiin, jotka voidaan ottaa käyttöön seuraavasti käytännössä. Tiedonhankinta voi vaikuttaa myös siihen, että tiedustelualan käytön voidaan ohjata seuraavasti ja siten, että se voidaan ottaa käyttöön seuraavasti käytännössä. Kansallista turvallisuutta vaikuttaa myös toimintaa toimivaltauksiin, jotka voidaan ottaa käyttöön seuraavasti käytännössä. Kansallista turvallisuutta vaikuttaa myös toimintaa toimivaltauksiin, jotka voidaan ottaa käyttöön seuraavasti käytännössä.

Pykälän 5 momentissa säädettäisiin tiedustelumenetelmien paljastumisriskiin. Pykälän 6 momentissa säädettäisiin tiedustelumenetelmästä saadun tiedon jatkamisesta eräiden rikosten estämiseksi ja paljastamiseksi 5 a luvussa säädettyjen keinojen tiedusteluperusteisista käyttöedellytyksistä. Luvun 5 §:ssä säädetäisiin tiedonhankinnan jatkamisesta eräiden rikosten estämiseksi ja paljastamiseksi 5 a luvussa säädettyjen keinojen tiedusteluperusteisista käyttöedellytyksistä. Luvun 5 §:ssä säädetäisiin tiedonhankinnan jatkamisesta eräiden rikosten estämiseksi ja paljastamiseksi 5 a luvussa säädettyjen keinojen tiedusteluperusteisista käyttöedellytyksistä. Luvun 5 §:ssä säädetäisiin tiedonhankinnan jatkamisesta eräiden rikosten estämiseksi ja paljastamiseksi 5 a luvussa säädettyjen keinojen tiedusteluperusteisista käyttöedellytyksistä. Luvun 5 §:ssä säädetäisiin tiedonhankinnan jatkamisesta eräiden rikosten estämiseksi ja paljastamiseksi 5 a luvussa säädettyjen keinojen tiedusteluperusteisista käyttöedellytyksistä. Luvun 5 §:ssä säädetäisiin tiedonhankinnan jatkamisesta eräiden rikosten estämiseksi ja paljastamiseksi 5 a luvussa säädettyjen keinojen tiedusteluperusteisista käyttöedellytyksistä.
kuuluva poliisimies sekä 6) mahdolliset telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.

Ensinnäkin telekuuntelulle ja sen sijasta toimitettavalle tietojen hankkimiselle, kuten myös muille tiedustelumenetelmille, säädettäisiin kuuden kuukauden lupa-aika, joka ei kuitenkaan automaattisesti tarkoittaisi sitä, että lupa voitaisiin aina hakea kuudeksi kuukauden tai että se tulisi myöntää kuuden kuukauden määräajaksi. Suhteellisuus- ja vähimmän haitan periaatteet mukaista harkintaa edellyttäisi säännöksessä oleva ilmaisu "enintään kuudeksi kuukaukseen kerrallaan".

Toiseksi telekuuntelua koskeva lupa voisi kohdistua henkilöön (2 kohta) teleosoitteen ja telepäätelaitteen sijasta. Kun telekuuntelulupa kohdistettaisiin henkilöön, niin tällöin lupa käsittäisi telekuunteluluvan kohteena olevan henkilön hallussa olevat tai hänen oletettavasti muuten käyttämänsä teleosoitteet tai telepäätelaitteet. Telekuuntelulupa ei siten olisi telesoito- tai telepäätelaitokohtainen. Telekuuntelun kohdistuessa henkilöön lupa-aika voisi olla ainoastaan kolmen kuukauden pituinen.

Telekuuntelua koskevaan vaatimuukseen ja päätökkeen tulee sisällyttää tosiseikat, joihin telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen edellytykset ja kohdistaminen perustuvat (3 kohta). Tosisiikkojen esittäminen tuomioistuimelle velvoittaisi tiedusteluun olevan henkilön hallussa olevat tai hänen oletettavasti muuten käyttämäänsä teleosoitteet tai telepäätelaitteet. Telekuuntelulupa ei siten olisi telesoito- tai telepäätelaitokohtainen. Telekuuntelun kohdistuessa henkilöön lupa-aika voisi olla ainoastaan kolmen kuukauden pituinen.


tettävältä laitteelta ei kuitenkaan edellytetä, että laitetta voidaan käyttää vain telesoitteen ja telepäätelaitteen yksilöimiseen. Kyseinen edellytys tekisi telekuuntelun ja -valvonnan tekenemisen erittäin vaikeaksi. Teknisen laitteen lokitietojen tallentamisella tiedusteluluvattuutettu se-kä sisäasianhallinnon voisivat valvoa teknisen laitteen lainmukaisista käyttöä.

Laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentamista ja poisottamista (16 §) koskevassa pykälässä säädetäisiin 5 lukuun nähden poikkeavalla tavalla, että (poliisimiehen sijaan) suojelupoliisin palveluksessa olevalla virkamiehellä olisi oikeus tehdä pykälässä tarkoitetut asennuksen ja poisottamisen, koska poliisimiehellä ei välttämättä kaikissa tilanteissa löydy vaadittavaa teknistä osaamista, mitä laitteet, menetelmän tai ohjelmiston asentamisessa ja poisottamisessa vaaditaan.


Uuteen 5 lukuun on tarkoitus ottaa säännöksiä myös ohjatusta tietolähdejärjestelmän päättämisestä (24 §). Tähän liittyvänä uutenä toimivaltuutena olisi tietolähteen turvaaminen (25 §). Tietolähteen turvaamisessa olisi kysymys tietolähteen ennakkolisesta ja intensiivisemmästä suojaamisesta.


Luvun 28 §:ssä säädetäisiin jäljentämisestä, joka olisi paikkatiedustelun lailla tiedustelumenetelmä. Pykälän mukaan suojelupoliisin olisi siviilitiedustelussa oikeus jäljentää asiakirja tai muu esine tietojen hankkimiseksi kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta.

Jäljentämiskielloista (29 §) sekä telekuunteluun, televantoon ja tukiasematietoihin liittyvis-tä jäljentämiskielloista (30 §) säädetäisiin pääosin vastaavalla tavalla mitä paikkatiedustelun päättämisestä koskevan pykälän 7 momentissa.

Luvun 31 §:ssä ja 32 §:ssä säädetäisiin lähetyksen jäljentämisestä ja lähetyksen pysäyttämi-sestä jäljentämistä varten. Menetelmällisesti kyse olisi vastaavista keinoista mitä pakkokeino-
lain 7 luvussa säädetään. Käyttöperusteeltaan ja -tarkoitukseltaan kyse olisi tässä yhteydessä tiedustelumenetelmistä ja näin ollen salassa suoritettavasta tiedonhankinnasta. Jäljentämisestä päätäisi tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perheenverta suojelupoliisin päällystoön kuuluva poliisimes (33 §:n 1 momentti). Suojelupoliisin polisimiehillä olisi oikeus tehdä kiirepäätös jäljentämisestä, mutta kiirepäätös tulisi saattaa 1 momentissa tarkoitetun poliisimiehen ratkaistavaksi heti, kun tämä olisi mahdollista (33 §:n 1 momentti). Jäljennös on hävitettävä viipymättä, jos käy ilmi, että jäljentäminen on kohdistunut jäljentämiskiellon alaiseen materiaaliin tai tietoja ei tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi (34 §).

Poliisilain 5 a luvun 35 §:ssä säädetäisiin menettelystä tuomioistuimessa tiedustelumenetelmää koskevan lupaa-asian käsittelyssä.


Telekuuntelua, telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista, teknistä kuuntelua ja teknistä katselua ei saisi 41 §:n 1 momentin mukaan kohdistaa sellaiseen viestintään, josta viestinnän osapuoli ei saa todistaa tai josta hänellä on oikeus olla todistamatta oikeudenkäy miskaaren 17 luvun 13, 14, 16, 20 tai 22 §:n 2 momentin nojalla. Säännöksen nojalla suojaa tietolähetteestä tiedustelulta ja niin esitetään tiedot, jotka kuuluvat jäljentämisestä viranomaista. Telekuuntelujen on oikeus kielletä ja saada tallenteet ja tallennetut tietoja koskevat muistinfor moton on heti hävitettävä (2 momentti). Kuuntelu- ja katselukiellot eivät vähentäisi koskevasta tapauksesta, joissa 1 momentissa kohdistettu tietoja, niin että katselua ja kielletty, toimenpide on keskeytelty tai sillä saadut tallenteet ja sillä saadut tietoja koskevat muistinfor moton on heti hävitettävä (2 momentti). Kuuntelu- ja katselukiellot eivät vähentäisi koskevasta tapauksesta, joissa 1 momentissa kohdistettu tietoja.

Tallenteiden ja asiakirjojen tarkastamisesta sekä tallenteiden tutkimisesta säädetäisiin 42 ja 43 §:ssä.

Luvun 44 §:ssä säädetäisiin niin sanotusta palomuurista. Kyse olisi poikkeuksena tiedustelumenetelmillä saadun tiedon käyttötarkoituksen rikosasioista. Asiaa koskeva sääntely on laadittu siten, että siinä tapauksissa tavalla tulisi huomioitua yhtäältä tiedustelun rikostunun-
nasta poikkeava käyttötarkoitus sekä toisaalta vakavien rikosten selvittämiseen ja etenkin sel-
laisten rikosten estämiseen liittyvä huomattava yhteiskunnallinen intressi. Tiedustelussa ilmi-
tulleiden lievien rikosten ilmoittaminen rikostorjuntaan ei saisi olla sillä tavalla automaattista,
että tiedustelu tosiasiassa muodostuu tällaisten rikosten estämisen ja selvittämisen keinoksi.
Toisaalta verrattain lieviään rikoksia on voitava ilmoittaa rikostorjuntaviranomaisille, jos tä-
mä tapauskohtaisesti on välttämätöntä tiedustelun tarkoituksena olevan kansallisen turvalli-
suuden suojaamiseksi. Kaikkein vakavimpien rikosten selvittäminen ja erityisesti ennalta es-
täminen puolestaan on yhteiskunnan kokonaisuuden mukaista, mistä johtuen niiden ilmoittami-
en rikostorjuntaan on syytä laajasti sallia. Ilmoittamista perustelee myös oikeudenmukaisuus
ja vakavan rikoksen uhrien näkökulman huomioonottaminen.

Tietyn 44 §:ssä säädetyn edellytyksen tiedustelumenetelmällä saatua tietoa voisi luovuttaa
esitutkintaviranomaiselle tai muulle toimivaltaiselle viranomaiselle. Rajoituksetta tiedoliiken-
etiedustelulla saatua tietoa saataisiin luovuttaa syytömyyttä tukevaksi selvitykseksi sekä
hengelle, terveydelle tai vapaudelle aiheutuvan merkittävän vaaran taikka huomattavan ympä-
ristö-, omaisuus- tai varallisuusvahingon estämiseksi.

Tietyn 44 §:ssä säädetyn edellytyksen tiedustelumenetelmällä saatua tietoa voisi luovuttaa
esitutkintaviranomaiselle tai muulle toimivaltaiselle viranomaiselle. Tiedustelumenetelmän
käyttöä saatua tietoa saisi aina luovuttaa syytömyyttä tukevaksi selvitykseksi sekä hengelle,
terveydelle tai vapaudelle aiheutuvan merkittävän vaaran taikka huomattavan ympäristö-
-, omaisuus- tai varallisuusvahingon estämiseksi

Tiedustelumenetelmällä saatu tieto on hävitettävä viipymättä sen jälkeen, kun on käynyt ilmi,
ettei tietoa tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi (45 §:n 1 momentti). Kyse olisi
myös tiedustelumenetelmällä saadun tiedon käyttötärkennissä suojaamisesta. Tieto voitaisiin kuiten-
kin säilyttää ja tallettua henkilötietojen käsittelyystä poliisitoimessa annetuussa laissa tarkoitet-
tuen rekisterin, jos tämä on tarpeen edellä palomuurisääntelyssä tarkoitetuissa tapauksissa (45
§:n 2 momentti).

Kiiretilanteessa saadun tiedon hävittämisestä säädetäisiin 46 §:ssä. Jos suojoelupoliisin pää-
llystöön kuuluva poliisimies olisi 7 §:n 1 momenttissa, 8 §:n 1 momenttissa, 11 §:n 1 momentis-
sa, 12 §:n 1 momenttissa, 13 §:n 1 momenttissa, 14 §:n 1 momenttissa tai 27 §:n 2 momenttissa
tarkoitetussa kiireellisessä tilanteessa päättänyt televalvonnan, tukiasematietojen hankkimisen,
teknisen kuuntelun, teknisen katselun, henkilön teknisen seurannan, teknisen laitetarkkailun
 tai paikkatiedustelun aloittamisesta, mutta tuomioistuin katsoo, että edellytyksiä toimenpiteel-
le ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö on lopetettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saa-
tuja tietoja koskevat muistimmat on heti hävitettävä. Pykälässä säädetäisiin myös poikkeus-
sesta hävittämisvelvollisuudesta. Kiirepäättöölle saatuja tietoja saataisiin kuitenkin käyttää
samoin edellytyksen kuin tietoa saataa käyttää 44 §:n 1 momenttissa tai 2 momenttissa tarkoi-
tetuissa tapauksissa, jos voidaan olettaa tehdykseksi rikos, josta säädettä ankarin rangaistus on
vähintään kuusi vuotta vankeutta tai jos ilmenee, että hankkeella on rikos, josta säädettä anka-
rin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävissä. 46 §:n 2 mo-
mentissa säädetäisiin erikseen jäljentämisedestä tehdystä kiirepäättöksestä, jonka mukaan tietoja
saataisiin käyttää vastaavin edellytyksen mitä 1 momentin mukaan.

Tiedustelumenetelmän käytön ilmoittamisesta säädetäisiin 47 §:ssä. Kyseisen ehdotuksen
pohjana on käytetty poliisilain 5 luvun 58 §:n sääntelyä. Myös 5 luvun 58 §:n 1 momenttia
tarkistetisasiin tässä yhteydessä.
Tiedustelumenetelmän käytön lopettamisen jälkeen olisi laadittava ilman aiheetonta viivytystä pöytäkirja (48 §). Pöytäkirjattavista asioista säädetäisiin tarkemmin valtioneuvoston asetuksella. Asianosaisjulkisuuden rajoittamisesta eräissä tapauksissa säädetäisiin 48 §:ssä.

Suojelupoliisin tietojensaantioikeudesta yksityiseltä siviiltiedustelussa säädetäisiin 50 §:ssä. Sääntely vastaisi tarkoitukseeltaan 4 luvun 3 §:ssä säädettyä, mutta olisi käytöäalan ja perusteitettä täsmällisemmin ja tarkkarajaisemmin määritelty.

Teleyrityksen avustamisvelvollisuudesta ja pääsyä eräisiin tiloihin sekä teleyrityksen oikeudesta korvauksiin säädetäisiin 51 ja 52 §:ssä vastaavalla tavalla, mitä 5 luvussa.

Luvun 53 §:ssä säädetäisiin sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 157 §:n 1 momenttis tarkoitettujen tietojen käyttämisestä kansallisen turvallisuuden suojaanmukaisesti. Ehdotetta van pyklään mukaan tietojia voitaisiin käyttää myös tiedon saamiseksi kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta, joka on siviiltiedustelun kohteena (3 §). Kyse ei olisi siten uusien tietojen säilyttämisestä, vaan jo olemassa olevien tietojen hyödyntämisestä paitsi rikoksen selvitämiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi, myös kansallisen turvallisuuden suojaanmukaisesti. Tallennettujen tietojen määrä ei kasvaisi.

Yhteistyöstä sotilastiedusteluviranomaisen ja muiden viranomaisten kanssa (54 §), yhteistyöstä muiden viranomaisten ja yhteisöjen kanssa (55 §) ja salaisen tiedonhankinnan yhteydessä (56 §) olisivat omat säännöksensä 5 a luvun loppupuolella.

Suojelupoliisin kansainvälisestä yhteistyöstä (57 §) säädetäisiin erikseen. Suojelupoliisi voisi tehdä yhteistyötä sekä toteuttaa tiedonhankintaa yhdessä ulkomaisten turvallisuus- ja tiedustelupalveluiden kanssa kansallisen turvallisuuden suojaanmukaisesti ulkomailla sekä Suomessa. Suojelupoliisin päällikkö päättäisi säännösten mukaisesti tiedostamisen ja tiedustelumenetelmin käytöstä yhteistyössä.

Siviili- ja sotilastiedustelutoiminnan yhteydessä siviiltiedustelmasta tasavallan presidentin, valtioneuvoston kanslia, ulkoasiainministeriön, puolustusministeriön ja sisäministeriön sekä tarvittaessa muiden ministeriöiden ja viranomaisten kesken säädetäisiin 58 §:ssa. Jos siviiltiedustelutoiminnalla arvioitiin olevan ulko- ja turvallisuuspolitiittisia vaikutuksia, asia on valmistelevaan viranomaisten kesken.

Siviiltiedustelun valvontaa koskevat säännökset jakautuisivat siviiltiedustelun valvontaa sisäisäinhallinnossa (59 §) siviiltiedustelun ulkoiseen valvontaan (60 §) sekä tiedusteluvaltuutetutelle tehtäviin ilmoituksiin (61 §), joka mahdollistaisi tiedusteluvaltuutetun valvonnan reaalialaisuuden suojelupoliisin valtuutetullle tekemien ilmoitusten myötä. Suojelupoliisin olisi annettava tieto tiedusteluvaltuutetulle § 5 luvun nojalla annetuista tuomioistuinten päätöksistä ja luvusta mahdollisimman pian tuomioistuimen päätöksen jälkeen (1 momentti). Suojelupoliisin olisi myös mahdollisimman pian ilmoitettava tiedusteluvaltuutetulle päätöksestä, joka koskee: 1) muuta kuin 1 momentissa tarkoitettua tiedustelumenetelmää; 2) siviiltiedustelun suojaamista; 3) ilmaisukieltoa; 4) 44 §:n 1 momentissa tarkoitettua ilmoituksen siirtämistä (2 momentti).

Poliisilakiehdotuksen 5 a luvun lopussa säädetäisiin asetuksenantovaltuudesta (62 §), joka olisi jaettu valtioneuvoston asetuksella säädetäviin ja sisäministeriön asetuksella säädetäviin asioihin.
Laki tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa

**Tietoliikennetiedustelun kohteet**

Laissa säädettäisiin tietoliikennetiedustelun käyttämisestä siviilitiedustelussa. Lain tarkoittaman tietoliikennetiedustelun käyttäjänä olisi siviilitiedusteluviranomaisen toimiva suojelupoliisi.

Kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavat toiminnat, joista suojelupoliisi saisi hankkia toimia tietoliikennetiedustelulla, koostuvan laissa. Koska tietoliikennetiedustelulla saadun tiedon olisi ajateltu toimivan siihenä poliisilain 5 a luvussa säädettävien tiedustelumenetelmien. Tällä varmistettaisiin se, että siviilitiedustelun käyttäjänä olisi toimiva ja tehokas eri tiedustelumenetelmistä koostuvan kokonaisuus. Koska tietoliikennetiedustelulla saadun tiedon olisi ajateltu toimivan siihenä poliisilain 5 a luvussa tarkoitetujen tiedustelumenetelmien käytölle, mahdollistaisi perusteuhkien samansisältöisyys sen, että muiden tiedustelumenetelmien käyttöön voitaisiin siirtyä riittävän joustavasti ja riittävässä laajuudessa.

Tietoliikennetiedustelun perusteuhkat olisivat samat kuin poliisilakiehdotuksen 5 a luvun 3 §:ssä.

**Tietoliikennetiedustelun yleiskuvaus**

Tietoliikennetiedustelulla tarkoitetaisiin lain 2 §:n mukaan Suomen rajan viestintäverkossa ylittävään tietoliikenteeseen kohdistuvaa, tietoliikenteen automatisoituna erottelun perustuvaa teknistä tiedonhankintaa sekä tietorakenteesta saadun tiedon käsittelyä. Tietoliikennetiedustelu koskisi näin ollen ainoastaan sellaista tietoliikennettä, joka ylittää valtakunnanrajat siirtymällä suomalaista viestintäverkosta ulkomaiseen viestintäverkkoon tai päinvastoin. Merkittävä osa suomalaista tietoliikenteestä olisi jo tällä perustavanlaatuisella tasolla rajattu tietoliikenne perusteuhkat olisivat samat kuin poliisilakiehdotuksen 5 a luvun 3 §:ssä.


Suodattamisen piirissä ei olisi missään yksittäisessä tietoliikennetiedustelun käyttötapauksessa kaikkea, joka ylittää Suomen rajan viestintäverkossa. Tietoliikennetiedustelun
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käyttö edellyttäisi, että suojelupoliisilla olisi tieto tai epäilyys jonkin perusteuhan konkreettisesta olemassaolosta ja sen toiseikoista. Ulkulan kulloinenkin luonne ja ulkasta tiedossa olevat tosiseikat vaikuttavat siihen, missä viestintäverkon osassa uhkaviestinnän voidaan olettaa ylittävän Suomen rajan. Vieraiden valtioitoimijoiden tietoliikenteeseen esimerkiksi voidaan olettaa ylittävän rajan muissa viestintäverkon osissa kuin sellaisen terroristiseen toimintaan liittyvän viestinvaihdon, jota käydään Suomen ja konfliktialueiden välillä.

Se rajan ylittävä viestintäverkon osa, jossa kulkevaan tietoliikenteeseen hakukehoja saataisiin käyttää, edellyttäisiä edellyttäisiin mainittavaan tietoliikennetiedusteluun koskevassa suojelupoliisissa lupaavaamuksesta ja tuomioistuimen lupapäätöksessä. Hakukehoja ei saata käyttää muissa kuin lupapäätöksessä mainitussa viestintäverkon osissa liikkuvaan tietoliikenteeseen. Se, kuinka laajassa osassa rajan ylittävää viestintäverkkoa hakukehoja olisi kussakin tapauksessa tarpeen käyttää, riippuisi muun muassa uhkan luonteesta ja uhkan taustalla olevien henkilöiden oletettavasti käyttämistä viestintämenetelmistä.

Laissa säädetään viestintäverkon rajoittamista keinoista saada viestintäverkon osan valintaan vaikuttaa, jotka tapahtuvat viestintäverkon rajoittamista. Suojelupoliisille säädetään oikeus antaa täät koskevia selvittämistoimintatoimia puolustusvoimien tiedustelulaitokselle. Puolustusvoimien tiedustelulaitoksen selvittämistoiminta perustuu tietoliikennevirtojen tilastolliseen analysointiin. Tilastoanalyysiin laadittavaa koskevan tiedon tuottavuuden ja sitä varten tarvittavaa tiedoittelyä tässä osassa käytetään säädetään sotilastiedustelulaitoksissa. Toiseksi viestintäverkon omistajille ja haltijoille säädetään velvollisuus antaa viestintäverkon valinnan kannalta tarpeelliset halussaan olevat tiedot suojelupoliisille.


Suomen Erillisverkot Oy:n tekemän kytkemän kohteena oleva tietoliikenne peilattaisi virtuaalina puolustusvoimien tiedustelulaitokseen hallinnoinnin tekien tiedustelujärjestelmän läpi. Puolustusvoimien tiedustelulaitos olisi määrittävä laissa suojelupoliisien tietoliikennetiedustelun teknisesti toteuttajaksi. Tietoliikennetiedustelun kohdustamisesta viestintäverkon tietoliikenteeseen käsiteltäisiin jäljempänä tarkemmin tietoyhteiskuntavaikutusyhteen.


Suojelupoliisin oikeus tallentaa tietoliikennetiedustelun avulla hankittuja tietoja toiminnalliseen tietojärjestelmään samoin kuin tallennettujen tietojen poistaminen ja luovuttaminen tietojärjestelmästä määärytyisivät poliisin henkilötietolain säännösten mukaan. Laki tietoliikennetiedustelusta siviltietiedustelussa sisältäisi kuitenkin joukon henkilötietojen käsitelyä koskevia säännöksiä, jotka tulisivat sovellettaviksi jo ennen tiedon tallentamisen edellytysten arviointia. Säännökset koskisivat tietoliikennetiedustelun käyttöä rajoittavia erityisiä ns. tiedusteluaieltoja, tietoliikennetiedustelussa kertyneiden tallenteiden ja asiakirjojen tarkastamista ja tutkimista, velvollisuutta hävittää viipymättä eräät tietoliikennetiedustelulla saadut tiedot ja tietoliikennetiedustelulla saadun tiedon luovuttamista rikostorjuntaan. Laissa ehdotetut tiedusteluaielot ja hävittämisvelvollisuudet rajoittaisivat merkittävästi sitä, mitä tietoliikennetiedustelutietoja suojelupoliisin toiminnalliseen tietojärjestelmään saataisiin tallentaa.

Tietoliikennetiedustelussa käytettävät hakuohdot


Hakuohdot koskevat sääntelyä sisältyvät lain 4 §:ään. Luottamuksellisen viestin sisältöä kuvaavat hakuohdot käytetään sivullisten luottamuksellisten viestien käytännön kyseisissä oloissa, mikä on perusteltua, sillä perusteltu on erityinen sääntely, joka on perusteltua luottamuksellisten viestien käytännön kyseisissä oloissa. Sääntelyä sisältyvät hakuohdot tietoliikennetiedustelussa käytettävät sivullisten luottamuksellisten viestien käytännön kyseisissä oloissa. Sääntelyä sisältyvät hakuohdot tietoliikennetiedustelussa käytettävät sivullisten luottamuksellisten viestien käytännön kyseisissä oloissa.

Hakukohtain oikeus käyttää siihen kuuluvia hakuohdot, joilla voidaan suodattaa sekä viestin sisältöä kuvaavia hakuohdot että viestintä käytännön kyseisissä oloissa. Sääntelyä sisältyvät hakuohdot tietoliikennetiedustelussa käytettävät sivullisten luottamuksellisten viestien käytännön kyseisissä oloissa.


Toinen poikkeus koskisi haitallista tietokoneohjelmaa tai käskey. Haitallisen tietokoneohjelman tai -käskyä sisältöä kuvaavat hakuohdot olisivat erilaisia teknisiä merkkipinoja eivätkä luonnollisen kielten sanoin tai itsenäjiä. Haittaohjelmia koskevien haukohdten erityisyön vuoksi niitä saataisiin verrata myös viestintäsalaisuuden piirin kuuluvien viestien sisältöön.
Ratkaisu olisi tältä osin sekä teknisesti että asiallisesti sama kuin se, josta säädetään sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 272 §:ssä.

Tietoliikennetiedustelussa käytettävät hakuehdot eivät olisi suojelupoliisin vapaasti muodos- tettavissa, vaan ne olisi ennen toiminnan aloittamista tullut yksilöidä ja hyväksyä tuomiois- tuimen tietoliikennetiedustelusta koskevassa lupapäätöksessä (7 §) tai, poikkeuksellisesti, suojelupoliisin päällikön kiirepäätöksessä (9 §).

Lain 7 §:n mukaan tuomioistuin voisi lupapäätöksessä hyväksyä paitsi yksittäisiä hakuehtoja, myös hakuehtojen luokan. Suojelupoliisin sallittaisiin itse muodostaa tietoliikennetiedustelu- lassa käytettävät hakuehdot tuomioistuimen hyväksymän hakuehtojen luokan puiteissa. Ehdotus perustuu tiedonhankintalakiityöryhmän mietintöön, jonka mukaan tiedonhankintalakiity- delun suuntaamiseen tulisi voida käyttää ennakkoon määrittelyjen hakuehtojen ohella myös ”sel- laisia kansallista turvallisuutta vaarantavien toimintavien konkreettisten hakuehtojen luokan puitteissa luokkien hyväksymisen seurauksena”. Saattaa tehdä asiakirjoista, että erityisesti se, että ennen toiminnan aloittamista kohtuullisesti on oletettava, että hakuehtojen luokan hyväksyminen perustuu tiedonhankintalakiityöryhmän mietintöön, on mahdollista tehdä toiminnan aloittamisen edustusten ylläpitämänä asiakirjoista.


Ehdotettavassa laissa hakuehtojen luokalla tarkoitettaisiin tarkkarajaista sanallista kuvausta tiedustelulakityöryhmän kannalta liitettyämenettelyä. Hakuja voidaan esimerkiksi tarkoittaa hakukannan selitettyä, ja jossakin tapauksessa saattaa olla mahdollista tekemään esimerkiksi sanallista kuvausta tiedustelulakityöryhmän kannalta liitettyämenettelyä. Valvonnan kohteena olisi se, että konkreettisten hakuehtojen muodostaminen tapahtuu tuomioistuimen lupapäätöksessä mainitun hakuehtojen luokan puiteissa. Valvontaa koskeva sääntely sisältyisi tähän esitykseen liittyvän oikeusministeriön esitykseen tiedustelutoiminnan valvontaa koskevaksi laiksi (s. 64).
toliikennetiedustelun kohteena sinänsä on vieras valtio, mutta hakuehtojen käytön piiriin voi tulla muutakin tietoliikennettä, että niissä tapauksissa, joissa tietoliikennetiedustelun kohte
nautti luottamuksellisen viestin salaisuutta.

Tietoliikennetiedustelulle asetettaisiin tiukempi edellytys kuin poliisilain 5 a luvussa säädetä-
väksi ehdotetuille viestintään kohdistuville tiedustelmanetelmeille. Ratkaisun taustalla on Eu-
roopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisu Szabo & Vissy v. Unkari, jonka mukaan tietoli-
kenetiedustelun käytön tulisi olla yleisellä tasolla ehdottoman välttämättömiä demokraattisten
institutioiden suojamiseksi, ja yksittäisen tiedusteluoperation yhteydessä ehdottoman vält-
tämättöntä olennaisen tärkeän tiedon saamiseksi. Lain 3 §:ssä yksilöidytt tietoliikennetiedustel-
un kohteet kohdistuvat demokratiaan ja sen keskeisiin institutiioihin, jolloin tietoliikennetie-
dustedelussa voidaan katsoa olevan kyse demokratian suojelumiseksi välttämättömänä toimi-
valtuuden käytöstä. Säättämällä tietoliikennetiedustelun edellytyskseksi välttämättömyys vastat-
taisiin vaatimuukseen, että tietoliikennetiedustelun käytön tulee olla yksittäistapauksessa ehdot-
toman välttämättöntä. Ihmisoikeustuomioistuimen "ehdottoman välttämättömyyden" ja kansal-
lsen toimivaltuuslain sääädännön korkeimpana kynnyksenä olevan "välttämättömyyden" välii
va aikana nähdä mitään ratkaisevaa eroa. Myös Ruotsin ja Sveitsin lainsäädännöissä edelly-
tyskynnyksiä on asetettu välttämättömyys.

Tietoliikennetiedustelun välttämättömyydelä tarkoittettaisiin viimesijaisuutta eli sitä, että tie-
tojen hankkiminen muulla keinolla olisi mahdotonta tai kohtuuttoman vaikeaa. Edellytyskyn
soveltaminen edellyttäisi sekä tietoliikennetiedusteluun lupaa hakevalta suojelupoliisilta että
lupavaatimuksen ratkaisijana olevaltai tuomioistuimella vertailua yhtälailla poliisilain 5 a luvus-
sa tarkoitetutten menetelmien sekä toisaalta tietoliikennetiedustelun väliällä. Jos muiden tiedus-
telmanetelmien käyttö ei olisi mahdotonta tai kohtuuttoman vaikeaa, tulisi niitä käyttää ensi-
sijaisina keinoina suhteessa tietoliikennetiedustelun. Lain 4 §:n 3 momentissa olisi välttämät-
tömyysvaatimusta täsmantäävä ja sitä suhteessa teletiedonhankintakeinoihin entisestään tuken-
ta säännös, jonka mukaan tietoliikennetiedustelun hakeuhtona ei saataisi lainankäyttää vä-
huomattavasti olevan telepäätelaitteen tai teleosoitteen yksilöintitietoa. Jos suojelupoliisilla olisi
hallussaan tällainen tieto, se ei saisi ylipäätään käyttää tietoliikennetiedustelua, vaan sen tulisi
käyttää telekuuntelua, televalvontaa tai muita poliisilain ehdotettuja tiedotustehoja, ja jos

Tietoliikennetiedustelua koskeva päätöksenteko

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen päätös on keskustelussa oleva oikeus oikeat toimenpiteetä käyttää tuomioistuin tai muo oikeudelista hankintaa suorittaa taho. Muodollisen päätösvalon suoritus tuomioistuimeen ei kui-
takaan riittävän, vaan kansallisten lain on lisäksi sisällettävä riittävät tuomioistuin lupaharkin
tha oheavat kriteerit. Laista on riittävällä tarkkuudella käytävä ilmi ne uhkat, joita koskevaa
tiedonhankintaa varten tuomioistuin voi myöntää luvan, ja tiedonhankinnan henkilöllisen
kohdentrimeksen perusteet. Lupahakemukseen esittäjän on perusteltava hakemukseensa ja esitet-
tävän riittävät tiedot sitä tukevista tosiseikoista. Lisäksi tuomioistuimen päätöksistä on käytävä
yksiselitteisesti ilmi muun muassa tiedonhankintatoonimenpieneteen voimassaoloaika.

Tiedonhankintalakityöyrmä katsoi, että tietoliikennetiedustelun lupahakinnan tulisi olla
luonteeltaan oikeudellista. Lisäksi työryhmä totesi, että lupamenettelyn järjestämisessä tulisi
ottaa huomioon julkisuus ja salassapitoseikoit, asioiden vaatima eriytisosamien tarve sekä
yksilön oikeusturvan varmistaminen (s. 67). Erityisosamien tarpeen huomioon ottamista
koskevalla toteamuksellaan työryhmä lienee viitattu mahdollisuuteen perustaa tehtävää var-
ten erityistuomioistuihin.

Lain 7 § sisältäisi yksityiskohtaisen luettelon niistä seikoista, joiden olisi käytettävä ilmi tietoliikennetiedustelun käyttöä koskevasta suojelupoliisin lupavaatimuksesta ja Helsingin käräjäoikeuden päätöksestä. Luetteloa esikuvana ovat päätöksentekoavun teletiedonhankintakeinojen käyttöä koskevissa asioissa koskevat poliisilain 5 luvun säännökset. Luettelosta sisältyy Euroopan ihmisoikeuspuolueen edellyttämät riittävästi tuomioistuimen lupahankintakriteerit ja kriteerit, Lupavaatimuksista - ja -päättööntä edellyttävät käytävä ilmi tietoliikennetiedustelun perusteena oleva kohde ja sitä koskevat tosiseikat sekä ne tosiseikat, joihin tietoliikennetiedustelun käytön edellytykset, esimerkiksi vakava uhka kansalliselle turvallisuudelle ja välttämätömyys, perustuvat. Luvan heikkominen edellyttäisi, että tuomioistuimessa suojelupoliisin esittämän aineiston perusteella vakuutuisi edellä mainituista seikoista.

Lupavaatimuksessa ja -päättöössä olisi tehtävä selvä kukaista muistakin asiosta, muun muassa toiminmassa käytettävää haukeuhdoista tai niiden luokista perusteluneen, haukeuhdon käytön piirissä olevasta rajan ylittävän viestintäverkon osasta, luvan tarkasta voimassaoloaika ja tietoliikennetiedustelun valvonnan vastaavasta virkakunnasta. Tuomioistuimen olisi mahdollista asettaa päätökseensä tietoliikennetiedustelun käytölle rajoituksia ja ehtoja. Tuomioistuimen päätös asettaisi kaiken kaikkiaan täsmälliset rajat sille, millä tavalla ja missä laajuudessa tietoliikennetiedustelua saataisiin suojelupoliisin toimesta kussakin tapauksessa tehän.

Tietoliikennetiedustelua varten myönnetyn luvan enimmäisvoimassaoloaika olisi 6 kuukautta. Mietinnön kansainvälistä oikeuskäytäntöä kuvaavasta jaksosta ilmenee, että Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on katsonut tuon pituisen voimassaoloajan asianmukaiseksi. Ruotsin ja Sveitsin lainsäädännöissä luvan enimmäisvoimassaoloajaksi on määritelty samoin 6 kuukautta.


Suojelupoliisin päällikön tekemä kiirepäätös olisi voimassa vain siihen asti, kunnes tuomiois- 
tuin olisi ratkaisuttu luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Kiirepäätös olisi saattattava 
tuomioistuimen arvioitavaksi 24 tunnin kuluessa tietoliikennetiedustelun alkamisesta. Perus-
reettomaksi osoittautuvan kiirepäätöksen avulla hankittujen tietojen hävittämistä käsitellään 
jäljempänä tiedustelukieltoja ja hävittämispäätöksiä koskevan osuuden yhteydessä. Käy-
tännössä kiirepäätösten tekeminen tulisi jäämään marginaaliseksi.

Tietoliikennetiedustelun tekninen toteuttaminen

Tietoliikennetiedustelusta säädetäisiin kahdessa eri toimivaltuuslaissa. Suojelupoliisin oikeu-
desta käytävä tietoliikennetiedustelua tietojen hankkimiseksi tietoliikennetiedustelun kohteista 
säädetäisiin laissa tietoliikennetiedustelusta siviiltiedustelussa. Puolustusvoimien oikeudesta 
käyttävä tietoliikennetiedustelua tietojen hankkimiseksi sotilaallisesta ja muusta toiminnasta 
säädetäisiin sotilaatiedustelulainsa.

Kun tietoliikennetiedustelun käyttöön oikeutettuja tahtoja olisi kaksi, on toiminta mahdollista 
organisoida molemmilla hallinnonalailla erikseen tai vaihtoehtoisesti yhteisesti synergiaetujen 
saavuttamiseksi. Tiedonhankintalakityöryhmän näkemys oli, että tietoliikennetiedustelun tekn-
nisen toteuttamisen tulisi perustua keskitettyyn ratkaisuun, jossa yksi viranomainen suorittaa 
tietoliikennetiedustelun edellyttämat toimet muiden viranomaisten puolesta (s. 66). Ratkaisua 
perustelivat ennen kaikkea kustannuslähtökohtaat. Resurssinäkökulmasta ei ole järkevää, että 
suojelupoliisi ja puolustusvoimat samaa toimintoa varten rakentavat omat tekniset järjestel-
mänsä ja ratkaisunsa. Myös toiminnan yhdenmukaisuudelle asetettavat vaatimukset, toimin-
nan edellyttävä erikoistuminen ja laillisuusvalvontaan liittyvät näkökohtat perustelevat tieto-
liikennetiedustelun teknisen toteuttamisen osoittamisen yhden viranomaisen tehtäväksi. Tie-
donhankintalakityöryhmän arvioi, että teknisestä toteuttamisesta vastaavaksi viranomaiseksi 
soveltuisi esimerkiksi puolustusvoimien tiedustelulaitos (s. 66).

Tietoliikennetiedustelun tekniseksi toteuttajaksi osoitettaisiin edellä sanotun mukaisesti puo-
lustusvoimien tiedustelulaitos. Se vastaisi tiedustelun edellyttävän teknisen kyvyn ja teknisten 
ratkaisujen rakentamisesta ja hallinnoinnista myös siviiltiedustelun tarpeita varten.

Teknisen toteuttamisen keskeisin sisältö olisi se, että puolustusvoimien tiedustelulaitos suorit-
taisi tietoliikenteen erotuksen suojelupoliisien puolesta. Suojelupoliisin oikeudesta antaa tästä 
koksevia toimeksiantoja säädetäisiin ehdotettavan lain 10 §:n 3 momentissa. Käytännössä 
toiminta järjestettäisiin siten, että suojelupoliisi toimittaisi tietoliikennetiedustelua koskevan 
lupapäätöksen tiedustelulaitokselle. Lupapäätöksestä ilmenisivät muun muassa hakuhedot, 
joita säädetäsiin saadaan käyttöön, ja viestintäverkon osa jej saattaisi koskea. Tietoliik-
enetiedustelun edellyttämistä kytkeyttäisi vaatavaa Suomen Erillisverkot Oy luovuttavaksi 
luvanmukaisessa viestintäverkon osassa liikkuvan tietoliikenteen puolustusvoimien tiedustelu-
laitokselle, joka peilaisi sen virtuaalana hallinnoinnansa teknisen tiedustelujärjestelmän läpi.
Puolustusvoimien tiedustelulaitos olisi ennakoon syöttänyt tiedustelujärjestelmän lupa-
päätöksestä ilmenneät hakuhedot. Puolustusvoimien tiedustelulaitos toimittaisi hakuhetkojen käy-
tön avulla erotellun tietoliikenteen toimeksiantajan olevalle suojelupoliisille. Erotellun tieto-
liikenteen jatkokäsittely, josta säädetäisiin lain 5 §:ssä eli osia tietoliikennetiedustelun 
teknistä toteuttamista, jollain sen suorittamisesta ja lainmukaisuudesta vastaisi yksin suojelu-
poliisi.

Tuomioistuin voisi suojelupoliisille myöntämässään luvassa sallia päitsi hakuhetkojen, myös 
hakuhetkojen luokan käytön. Konkreettisten hakuhetkojen muodostaminen hakuhetkojen luokan 
määrittämässä puitteissa ei olisi osa teknistä toteuttamista, vaan siitä vastaisi yksin suojelupo-
Suojelupoliisi toimittaisi puolustusvoimien tiedustelulaitokselle ainoastaan sellaisia hakuehtoja, jotka se sellaisinaan voi syöttää tiedustelujärjestelmään suodatuksessaa käytettäväksi.


Lakiehdotuksen 10 §:n 2 momentissa säädetettäisiin suojelupoliisin oikeudesta antaa puolustusvoimien tiedustelulaitokselle toimeksiantotäytäntö sotilastiedustelulain 66 §:ssa tarkoitettua teknisellä tiedustelulaitos hakisi luvan silti, kun kyse on puolustusvoimien tiedustelulaitokselle tapahtuvasta toiminnasta. Tehokkuuden parantamiseksi ja käyttöelämän järjestelyjen parantamiseksi tarvitaan yhtenäinen tietoliikenneyhteenotto, joka sisältäisi myös sellaisia toimenpiteitä, joilla mahdollistettaisiin myöhempi tietoliikennetiedustelutuotanto.

Tilastollinen analyysin valmistuttua puolustusvoimien tiedustelulaitos toimittaisi sen tuloksen suojelupoliisille. Tilastollisen analysin tulos ei sisältäisi viestintäjärjestelmän piiriin kuuluvaa tietoa, vaan tuli työskentää tietoliikennetiedustelun yhteenliittymisestä ja -tulosten analysoinnissa.

Viestintäverkon osan tunnistaminen lupahakemusta varten edellyttäisi useimmiten paitsi puolustusvoimien tiedustelulaitokselle edellä sisältyneen analyysin käytön lisäksi myös, että suojelupoliisi sai viestintäverkon omistajina ja haltijoina olevilta yrityksiltä eräät niiden hallussa olevat tiedot.

Yritysten tietojenantovelvollisuutta käsitellään jäljempänä.
Kotimaista viestintää koskeva tiedustelukielto ilmenisi lakiehdotuksen 12 §:stä, jonka mukaan tietoliikennetiedustelua ei saisi kohdistaa viestiin, jonka lähettäjä ja vastaanottaja ovat Suomessa. Tietoliikennetiedustelua ei käytetä Suomen sisäisessä viestintäverkossa vaan ainoastaan rajan ylittävässä viestintäverkossa tiedon hankkimiseksi ulkoisista uhkista. Kotimaassa olevien osapuolten välinen viestintä usein reititetty säädettäväksi siksi, että kaiken kotimaisen tietoliikennettä koskevan tiedustelukielton on pitävä maan asemassa, sillä tietoja, joista henkilöillä oikeudenkäymiskaaren ja asiantuntemuksen ja/ tai uskonnon ja/ tai joukkueen suojasta huolimatta ja suojasta, jossa tämän ehdon kieltäytyminen ohella lainuolisista, on edellytettävä. Lakiehdotuksen 12 §:n mukaan tiedustelua ei myöskään saisi kohdistaa tietoon, josta viestinnän jommallakin osapuolella tai tiedon tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kielletä tai estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Tiedustelukieltojen noudattaminen siten, että tietoliikenteestä ei lainkaan kerättäisi tiedustelukiellon alaisten viestin tai tiedoon kohdistettuja tietoja, ei ole teknisesti mahdollista. Tiedustelukieltojen noudattaminen sisältää näin myös ehdon kieltäytyminen ja estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Lakiehdotuksen 15 §:n mukaan tiedustelua ei myöskään saisi kohdistaa tietoon, josta viestinnän jommallakin osapuolella tai tiedon tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kielletä tai estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Tiedustelukieltojen noudattaminen siten, että tietoliikenteestä ei lainkaan kerättäisi tiedot ja asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Lakiehdotuksen 9 §:n mukaan tiedustelua ei myöskään saisi kohdistaa tietoon, josta viestinnän jommallakin osapuolella tai tiedon tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kielletä tai estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Lakiehdotuksen 15 §:n mukaan tiedustelua ei myöskään saisi kohdistaa tietoon, josta viestinnän jommallakin osapuolella tai tiedon tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kielletä tai estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Lakiehdotuksen 15 §:n mukaan tiedustelua ei myöskään saisi kohdistaa tietoon, josta viestinnän jommallakin osapuolella tai tiedon tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kielletä tai estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Lakiehdotuksen 15 §:n mukaan tiedustelua ei myöskään saisi kohdistaa tietoon, josta viestinnän jommallakin osapuolella tai tiedon tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kielletä tai estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Lakiehdotuksen 15 §:n mukaan tiedustelua ei myöskään saisi kohdistaa tietoon, josta viestinnän jommallakin osapuolella tai tiedon tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kielletä tai estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Lakiehdotuksen 15 §:n mukaan tiedustelua ei myöskään saisi kohdistaa tietoon, josta viestinnän jommallakin osapuolella tai tiedon tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kielletä tai estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa. Lakiehdotuksen 15 §:n mukaan tiedustelua ei myöskään saisi kohdistaa tietoon, josta viestinnän jommallakin osapuolella tai tiedon tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kielletä tai estää tiedustelua asioiden ja tietojen käsittelyyn liittyvissä asioiden suojauksessa.
kiirepäättöksellä hankittujen tietojen hävittämisestä saataisiin poiketa vain siinä tapauksessa, että tiedot olisivat tarpeen sellaisen rikoksen, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, selvittämistä tai estämistä varten taikka syyttömyyttä tukevaa selviyksenä. Tällaisten tietojen tallentamiseen ja käyttöön voidaan katsoa olevan erityisen painava yhteiskunnallinen intressi.

Tiedonhankintalakityöryhmä esitti mietinnössään, että tiedustelukiellon ja hävittämisvelvollisuuden tulisi koskea sellaista Suomesta ulkomaille tapahtuvaa pilvipalveluun tallentamista, johon ei sisälly viestintää. Kannabinottia ei perustella mietinnössä eikä sen motiivi ole tiedossa. Tällaisesta tiedustelukiellosta ei ole säädetty minkäänä muun tässä esityksessä käsitellyn vertailuluvaltion lainsäädännössä eikä sellaista ehdoteta otettavan Suomenkaan lainsäädäntöön.

Tietoliikennetiedustelun keskeisenä käyttötarkoituksena on havaita kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvia vakavia uhkia ja tunnistaa niiden taustalla olevia henkilöitä. Pilvipalveluun tallentamiseen kohdistettavalla tietoliikennetiedustelulla on samankaltainen merkitys kuin muullakin tietoliikennetiedustelulla tärkein tarkoituksen toteutumisen kannalta. Pilvipalveluihin tallentamista käytetään tosiasiassa laajasti hyväksi erilaisessa terrorismiin ja vakoiluun liittyvästä toiminnasta.


Toiminnan luonteeseen tukeutuva teknologianäkymä määritelmä taas olisi epätäsmällinen ja epätarkoituksenmukainen. Pilvipalveluihin tallentamisessa on kyse datan tallentamisesta verkon yli palvelimelle. Tällainen määritelmä kattaisi datan varmuuskopioinnin ohella esimerkiksi suuren osan www-palvelun päivityksistä ja sosiaalisen median palveluiden käytöstä, joihin kohdistuvalla tiedustelulla voi tapahtua vähintään olla suuri merkitys kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvien vakavien uhkien havaitsemiseksi. Toiminnan luonteeseen perustuvaa määritelmäsidottua tiedustelukieltää olisi myös vaikea soveltaa käytännössä, koska se edellyttäisi jokaisen tietoliikennetapahtuman teknistä analysointia sen selvittämiseksi, onko tapahtumassa ollut kyse määritelmänmukaisesta verkon yli tapahtuvasta tiedon tallentamisesta. Ei myöskään ole asiaillista perustutta sille, että sellaista esimerkiksi sosiaalisen median käyttöä, joka perustuu verkon yli tapahtuvaan datan tallentamiseen, kohdeltaisiin muusta sosiaalisen median käytöstä poikkeavasti.
Tiedonhankintalakityöryhmän ehdotuksen mukaan viestintää sisältävä pilvipalveluun tallentaminen ei olisi kuulumat työryhmän esittämän tiedustelukiellon piiriin. Koska tällainen tärkeimmän osan erottaminen muista pilvipalveluun tallentamisesta lienee monessa tapauksessa mahdotonta, seuraisi kielostosta ja siitä tehtävää vasta poikkeuksesta säättämistä, että kiellon ala muiden eri tapahtumien epävirallisena. Esimerkkinä viestintää sisältävä pilvipalvelukilkeestä voidaan mainita tilanne, jossa Suomessa oleva henkilö tallentaa ulkomailla olevaan pilveen asiakirja, jonka ulkomailta oleva henkilö käyttää myöhemmässä vaiheessa lukemassa. Koska jälkimäinen ulkomailta ulkomaillen tapahtuva tiedustelukieltoja vastaavan kuitenkaan ei ylitä Suomen rajaa viestintäverkossa, ei siitä voida saada havaintoja tiedotuksen tietoliikennetiedustelussa. Tällöin jää syyvää epäselväksi, onko pilvipalveluun tallentaminen sisältänyt viestintää tai ei, ja soveltuuko tiedustelukiellon soveltuviin liittyvällä epävarmuuskiljävällä voitaisi arvioida olevan oikeusvarmuutta heikentävää vaikutusta.

Yksityisten yritysten velvollisuudet

Suomen rajan ylittävä viestintäverkko on yksityisessä omistuksessa. Tietoliikennetiedustelun käytännön toteuttaminen edellyttää tästä johtuen, että viestintäverkon omistajalle säädetään riittävä velvollisuus myötävaikuttaa tietoliikennetiedustelun toteuttamiseen. Tiedustelua ei esimerkiksi voida toteuttaa ilman, että viestintäverkossa kulkeva tietoliikenne saadaan ohjattua yksityisen hallusta puolustususvoimien tiedustelulaitoksen hallinnoimaa tiedustelujärjestelmän läpi.

Velvollisuuskien kohteena olevista tahoista käytettäisiin laissa käsittetä tiedonsiirtäjä. Tiedonsiirtäjällä tarkoitetussa laissa 2 §:n mukaan taho, joka omistaa tai hallitsee viestintäverkon sitä osaa, joka ylittää Suomen rajan. Laissa ei osoitettaisi velvoitteita lailla käsitettäviin yksityisiin tai tiedonsiirtäjille. On syytä korostaa, että laki ei asetettai yritykselle velvollisuutta luovuttaa saalausväimä suojelupoliisille tai asentaa ns. takaportteja ohjelmistotehokseen tai laitteistoihin suojelupoliisin tarpeita varten. Sellaisia velvoitteita ei asetettaisi myöskään sotilastiedustelulaisia, joka sisältäisi tietoliikennetiedustelun teknistä toteuttamista koskevia täydentäviä säännöksiä.

Tiedonsiirtäjille tässä laissa ja sotilastiedustelulaisaissa säädettävä velvollisuus olisi kahdenlaatuinen. Ensinnäkin tiedonsiirtäjällä olisi velvollisuus myötävaikuttaa tietoliikennetiedustelun edellyttämän liitännän rakentamiseen omistamaansa tai hallitsemaansa viestintäverkon rajan ylittävän osan. Liitännän olemassaolo on edellytys sille, että Suomen Erillisverkot Oy voisi tehdä tuomioistuimen luvan mukainen kytkennän ja ohjata luvan tarkoittamaan tietoliikenteen puolustususvoimien tiedustelulaitoksen hakuehtojen käyttöä varten. Velvollisuus myötävaikuttaa liitännän rakentamiseen liittyy läheisesti tietoliikennetiedustelun tekniseen toteuttamiseen, mistä johtuen siitä säädetään sotilastiedustelulaisia.

Edellä mainituun myötävaikutusvelvollisuuden lisäksi viestintäverkon omistajalle ja haltijalle säädetään velvollisuus antaa puolustususvoimille erään sellaisten tiedot, jotka ovat välttämättömiä tuomioistuimelle esitettävää lupavalmistusta varten. Lakiehdotuksen 7 §:n mukaan on perustelut viestintäverkon osan valinnalle. Viestintäverkon osan yksilöinti lupavalmistuksessa ja -päätöksessä on perustelut, jotta tietoliikennetiedustelun hakukoeperusteista vertailua ei voitaisi kohdistaa tietoliikenteeseen laajemmin kuin on välttämätön tietoliikennetiedustelun kohtena olevan kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavan toiminnan selvittämiseksi. Lain 22 § velvoittaisi näin ollen tiedonsiirtäjät antamaan suojeluopoliisille viestintäverkon osan valinnan kannalta tarpeelliset hallussaan olevat tiedot. Tällaiset tiedot koskisivat ennen kaikkea tiedonsiirtäjältä tehtyjä siirtokapasiteetrein varauksia, mutta myös muita seikkoja, jotka vaikuttavat tietoliikenteen reititymistodennäköisyyteen viestintäverkon rajan ylittävissä osassa. Sen sijaan pykälä ei perustaisi tiedonsiirtäjällä velvollisuutta antaa suojeluopoliisille tiedoa yksittäisistä viestintäaputahtumista tai tällaisten tapahtumien osapuolista.

Tiedonsiirtäjien tiedonantovelvollisuus palvelisi samaa tarkoitusta kuin puolustususvoimien tiedustelulaitoksen suojeluopoliisille puolesta suorittama teknisten tietojen käsittely. Se, kummalla menetelmällä tai millaisella menetelmällä tietoliikennetiedustelun kannalta rele-vantti viestintäverkon osa tunnistettaisiin lupavalmistusta varten, vähtelisi tapaushkohtaisesti. Tavoitteena molemmissa olisi minimoida sivullisen tietoliikenteen tuleminen tietoliikennetiedustelun piiriin.

Tiedonsiirtäjällä olisi lain 23 §:n mukaan oikeus saada korvaus tietojen antamisesta sille aiheutuneista välittömistä kustannuksista. Oikeus korvaukseen, jonka maksamisesta päätäisi
suojelupolisi, olisi laajempi kuin perinteisten teletiedonhankintakeinojen osalta, sillä välittömänä kustannuksina korvattavaksi tulisivat myös henkilöstökustannukset.

Tietoliikennetiedustelusta ilmoittaminen

Tietoliikennetiedustelusta ilmoittamista koskevan sääntelyn laadinnassa on huomioitu Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisukäytännöitä. Ihmisoikeustuomioistuimen on korostanut tiedonhankinnan kohteen oikeutta tehokkaisiin oikeusturvakeinoihin lainvastaisen viranomaistiedonhankintaa vastaan. Oikeusturvaajien käytön edellytyksenä on yleensä, että henkilö saa tiedon hänen oikeuksiaan mahdollisesti loukkaavasta viranomaisten toiminnasta. Viranomaisella tulisi näin ollen olla velvollisuus olla aloitteisesti ilmoittaa henkilölle tähän kohdistetusta tiedonhankinnasta sitten kun yksilöillinen este ilmoittamiselle on poistunut. Jos oikeus kannella viranomaisen tiedonhankinnasta kuitenkin on kansallisesti säädetty sillä tavalla yleiseksi, että kuka hyvänänsä voi kannella viranomaisten toiminnasta pelkän yksilöilmälahden lainvastaisuutta koskevan epäilyn perusteella, on velvollisuus ilmoittamisesta voitu säättää rajatummaksi.

Suojelupolisin velvollisuus ilmoittaa kohteen henkilölle tietoliikennetiedustelusta olisi tässä laissa säädetty verrattain rajattu. Tätä kompensoitaisiin säättämällä tiedustelutoiminnan valvonnan antettavassa laissa (HE 202/2017 vp) jokaiselle oikeus tehdä tietoliikennetiedustelua koskeva tutkimispyynnöstä tiedusteluvaltuutetulle.


Tietoliikennetiedustelu edellyttäisiin lakiehdotuksen 20 §:n mukaan ilmoitettavan Suomessa olevalle henkilölle, jonka luottamuksellisen viestin sisältö tai tallentama tieto on selvitetty manuaalisesti. Ilmoitusvelvollisuutta ei olisi, jos tietoliikennetiedustelulla olisi selvitetty ainoastaan viestinnän muu tieto kuin sen sisältö, tai jos viestin sisältö olisi selvitetty automaatisesti. Viestin sisällön automaattinen selvittäminen tarkoituksenä on supistaa manuaalisen käsitteen kohteeksi otettavan tiedon määrää. Jos viestiä käytetään tällaisella katsomosta saadaan toimenpiteen jälkeen ilman, että sen sisältö on tuollakin suojelupolisin virkamielen tietoon, ei ilmoittamista voida katsoa perusteltuksi. Velvollisuutta ilmoittaa tietoliikennetiedustelun käytöstä ei olisi myöskään sellaiselle henkilölle, joka on ulkomailla. Edelleen, koska ilmoitusvelvollisuus olisi ainoastaan henkilölle, jonka luottamuksellinen viestin sisältö on selvitetty, rajautuisivat vieraan valtion viranomaisviihtymänä osapuolelta ilmoittamisen
ulkopuolelle sen perusteella, että viestintä ei nauti luottamuksellisen viestin salaisuuden suo- jaa. Asiaa koskevan erityissäännöksen johdosta ilmoittamisen ulkopuolelle rajattaisiin myös henkilöt, joiden luottamuksellisen viestin sisältö on selvitetty manuaalisesti, mutta joiden viestintä koskevat tiedot lain sisältävien hävittämisvelvoitteiden mukaisesti on hävitetty viipymättä. Ilmoittaminen ei ole perusteltua, sillä sen henkilön tiedot, jolle ilmoitus olisi muuten tehtävä, olisi hävitetty tiedusteluviranomaisen hallusta lukuun ottamatta hävittämistä koskevaa lokitietomerkitettä.

Silloin kun velvollisuus ilmoittaa tietoliikennetiedustelusta olisi olemassa, sovellettaisiin ilmoittamiseen, mitä poliisinlain 5 a luvussa säädetään telekuuntelusta ilmoittamisesta. Ratkaisua voidaan perustella sillä, että tietoliikennetiedustelu, jossa on manuaalisesti selvitetty luottamukselleluottamuksellisen viestin sisältö, rinnastuu perusoikeuspuuttumisena syytyyn puolesta telekuuntu- luun. Telekuuntelun koskevan ilmoittamissäännöksen soveltamisesta seuraisi, että tiedonhan- kinnasta olisi viipymättä ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle sen jälkeen, kun tiedonhankinnan tarkoitus olisi saavutettu. Tuomioistuimen päätöksellä ilmoitusta voitaisiin kuitenkin siirtää tai jättää se kokonaan tekemättä, jos siirtäminen olisi perusteltua ja kokonaan ilmoitta- matta jättäminen välttämättöntä laissa erikseen tyhjentävästi luettelujen etujen ja jättämistä koskevien tilanteiden kanssa.

Sillä ei oikeus edellä todetusti kannella tietoliikennetiedustelusta tiedusteluvaltuutetu- le täysin katsomatta siheen, onko hänelle tullut ilmoittaa siitä. Tiedusteluvaltuutettu myös val- voisi sitä, että suojaelupoliisi soveltaa ilmoittamista koskevia säännöksiä oikein.

Tietojen luovuttaminen rikostorjuntaan

Tietojen luovuttamisesta rikostorjuntaan säädetään uudessa ydinkoskeliasteissa poliisinlain 5 a luvun 44 §:ssä ehdotetun kanssa.

4 Esityksen vaikutukset

4.1 Taloudelliset vaikutukset


Suojelupoliisi


Suojelupoliisin nykyinen tehtävä on rikostorjunnallinen. Käytännössä se vastaa rikoslain 12 ja 13 luvuissa tarkoitettujen maan- ja valtiopetosrikosten estämisestä, paljastamisesta ja selvittämisestä sekä rikoslain 34 4 luvussa tarkoitettujen terrorismirikosten estämisestä ja paljastamisesta. Terrorismirikosten selvittäminen kuuluu jo nykyisin pääsääntöisesti keskusrikospolisille.

Esityksessä suojelupoliisin tehtävää säädetään konsallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Lainsäädännön voimaantulon myötä suojelupoliisin asema muuttuisi yhdistetystä kotimaan turvallisuuspalveluksista ja ulkomaisista tiedustelupalveluksista, jonka tehtävänä olisi hankkia tietoa kansalliseen turvallisuuteen laajentunutta ja kaksikielistä uhkista siihen katsoamatta, onko uhkissa kyse rikosta vai ei. Tiedonhankinnan perusteet sekä toiminnan ajallinen ja alueellinen ulottuvuus muuttuisivat ja laajenisivat nykyisestä.

Siviilitiedustelua koskevan lainsäädäntökokonaisuuden yhteydessä suojelupoliisin ehdotetaan poistettavaksi sille nykyisin kuuluvat esitutkintatehtävät. Suojelupoliisi on käytätyn henkilöstöresurssiekaan ja suunnattu rahoitukseen erittäin vähän näihin tehtäviin viime vuosina. Näin ollen ehdotuksella ei ole tähän liittyen henkilöstövaikutuksia eikä tarvetta suunnata nykyisestä lisäresursseja uudelleen.

Valtion turvallisuutta vaarantavien rikosten estämis- ja paljastamistehtävät säilyy suojelupoliisilla entiseen tapaan. Uusien koti- ja ulkomaantaitteiden ja -toimivaltuuksien osoittamisesta suojelupoliisille ja samanaikaisesta olemassa olevien tehtävien ja toimivaltuuksien laajasta säilymisestä suojelupoliisilla seuraa, että viraston tehtäväkenttä ja sen velvoitteet muodostuvat kansainvälisissä vertailussa ainutlaatuisen laajoiksi.

Uusien tiedustelutoimivaltuuksien riittävä hyödyntäminen ja sitä kautta saavutettava yhteiskunnallinen vaikutus ulko- ja turvallisuuspoliittisessa päättökentteessä, oikea-aikaisessa turvallisuustilan kehityksessä ja kansantaloudellisten etujen suojeluessa edellyttää resursoinnin oikea-aikaisuutta. Resursointi, koulutus ja toiminnan suunnittelu tulisi siksi käynnistää riittävän aikaisessa vaiheessa jo ennen lainsäädännön voimaantuloa.

Siviiltiedustelun volyymi on verrannollinen siihen osoitettavien taloudellisten resurssien kanssa. Seuraavassa esitetyt määrärahalisäykset perustuvat siihen, että suojelulupiisi pystysi suoritumaan sille säädettyä uudessa tehtävässä riittävän tehokkaasti ja laadukkaasti. Vi- rastolle aiheutuvan henkilöhäiriöesityksen arvioidaan jatkautuvan siten, että perustettavissa uusista viroista noin 30 % olisi poliisivirkoja ja 70 % siviilivirkoja.


Suojelulupiisissa käynnissä oleva suojelulupiisin suorituskyvyn kehittämishanke (SSK), ei katsa siviiltiedustelulaista ja tietoliikennetiedustelulaista aiheutuvia tarpeita.

Koulutus ja henkilöstö- ja taloushallinto

Laillisuusvalvonta ja oikeudellinen tuki
Suojelulupiisissa ei ole nykyisin päätoimista sisäistä laillisuusvalvontatoimintaa, vaan sisäistä laillisuusvalvontaa suoritetaan samoin kuin muussa-poliisissä sivutoimimisesti ja pääasiassa määräaikaisten tarkastusten muodossa.

Uusien tiedustelutoimivaltuuksien myötä viraston sisäisen laillisuusvalvonnan merkitys koros-tuu. Sisäinen laillisuusvalvonta olisi järjestettävä entistä reaaliaikaisemmaksi, tehokkaammaksi ja kattavammaksi, mikä edellyttäisi erityistä omakseen ja siten lisäsospeet- ja (4htv). Valtaosa olisi järjestettävä sisäisen laillisuusvalvonnan suhde ulkoisii laillisuusval- vontaominaan, ennen kaikkea tähän esitykseen liittyvissä oikeusministeriön esityksessä ojohde-tettavaan valvontaominaan. Laillisuusvalvonta sekä tiivistä yhteistyötä koulutusyksikön kanssa oikeiden soveltamiskäytäntöjen jakamiseksi tiedustelutoimivaltuuksia käytävälle vir-
kamiehille. Sisäisen laillisuusvalvonnan järjestäminen edellyttäisi osin rahoitusta jo ennen lain voimaantuloa siten, että toimintoa varten suojelupoliisin tarvitsemasta arvioidusta kokonaishenkilöresurssesta 3 henkilööyvyövautta saataisiin käyttöön vuosi ennen lain voimaantuloa. Tämä mahdollistaisi sen, että oikeisiin soveltamiskäytäntöihin perustuva riittävästi koulutettu siviiltiedustelumenetelmien käyttö voitaisiin aloittaa täysimittaisesti heti lain voimaantulussa.


Arvioitu henkilööyvyövauttaroaverteen operatiivisen toiminnan ja yhteistyövirastojen vahvistamiselle on 48 henkilööyvyövautta. Kyse olisi uusien pysyvien virkojen perustamisesta. Tehokas ja täysimittainen tiedustelutoimivaltuuksien hyödyntäminen edellyttää, että taktinen ja tekninen menetelmäkehitys aloitetaisiin hyvissä ajoin ennen lain voimaantuloa ja että operatiivinen henkilöstö olisi riittävästi määrien koulutetun toimivaltuuksien käyttöön ennen lain voimaantuloa. Tästä johtuen usia virkoja tulisi perustaa ja laitteistoa hankkia jo osin ennen lain voimaantuloa.


Tietoliikennetiedustelu. Esityksestä ilmenevällä tavalla puolustusvoimien tiedustelutaito toimisi siviiltiedustelutarkoituksessa tapahtuvan tietoliikennetiedustelun teknisesti toteuttajana. Suojelupoliisi olisi vastuussa sille välitettyjen tietojen analysoinnista ja muista jatkotoimenpiteistä. Ratkaisusta seuraa, että tietoliikennetiedustelun teknisestä toteuttamisesta aiheutuvat

HE 202/2017 vp


Toimitilakulut. Uuteen siviiltiedustelulainsäädännön liittyvät resursslisäykset tulevat merkitsemään viraston henkilöstömäärän kasvua, mikä puolestaan tulee kasvattamaan myös viraston toimitilakustannuksia. Suojelupoliisi on arvioinut tässä vaiheessa, että jokainen henkilöy- vuoden lisäys aiheuttaa vuosittaisten toimitilakustannusten kasvamisen 7,500 eurolla.


Yhteenveto esityksen suojelupoliisin taloudellisista vaikutuksista

| Yhteenveto lakiesityksen taloudellisista vaikutuksista suojelupoliisin | LTAE 2018 | S2019 (lain ehdotettu voimaananto) | S2020 | S2021 ->
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Suojelupoliisin toimintamenot 26.10.02</td>
<td>9 700 000</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kertaluonteiset investoinnit</td>
<td>9 700 000</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>- josta tietojärjestelmä-</td>
<td>700 000</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>muutoskustannukset</td>
<td>9 000 000</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Henkilöstökulut (htv)</td>
<td>1 911 000</td>
<td>6 764 000</td>
<td>6 764 000</td>
<td>6 614 000</td>
</tr>
<tr>
<td>(27 htv)</td>
<td>(94 htv)</td>
<td>(94 htv)</td>
<td>(92 htv)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Muut vuotuiset kulut yhteensä</td>
<td>895 000</td>
<td>4 405 000</td>
<td>4 405 000</td>
<td>4 390 000</td>
</tr>
<tr>
<td>- josta toimitila-, turvallisuus-, vartiointi- ja kiinteistöpalvelut</td>
<td>195 000</td>
<td>1 105 000</td>
<td>1 105 000</td>
<td>1 090 000</td>
</tr>
<tr>
<td>- ajoneuvohankinnat</td>
<td>-</td>
<td>200 000</td>
<td>200 000</td>
<td>200 000</td>
</tr>
<tr>
<td>- josta operatiiviset kehityskustannukset</td>
<td>400 000</td>
<td>1 500 000</td>
<td>1 500 000</td>
<td>1 500 000</td>
</tr>
<tr>
<td>- josta linja-, ylläpito- ja lisenssikus-</td>
<td>-</td>
<td>1 300 000</td>
<td>1 300 000</td>
<td>1 300 000</td>
</tr>
<tr>
<td>tannukset, tietojärjestelmien elinkaari-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>kustannukset sekä korvaukset operaat-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>toreille</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Sisäministeriö

Suojelupoliisin sisäinen valvonta on eduskunnan oikeusasiamiehen tekemien laillisuusvalvonnan havaintojen mukaan hyvällä tasolla. Suojelupoliisi siirtyi vuoden 2016 alusta sisäministeriön alaisuuteen eikä ole enää Poliisihallituksen laillisuusvalvonnan piirissä. Sisäministeriön laillisuusvalvonnan henkilöresurssit ovat oikeusasiamiehen mukaan varsin vähäiset ja henkilöstöllä on runsaasti muitakin tehtäviä. Oikeusasiamiehen mukaan tulee varmistaa, ettei suojelupoliisin valvonnan taso laske (Eduskunnan oikeusasiamiehen kertomus vuodelta 2015, s. 181).

Siviiltiedustelulainsäädäntökokonaisuus kasvattaisi suojelupoliisin tiedonhankintatoimivuutta sekä henkilöresursseja määrää tavalla, joka edellyttäisi vahvistamaan sen sisäistä laillisuusvalvonnan realiaikaismenemman valvonnan muodossa. Tämä toiminta- ja valvontatalous edellyttäisi myös sisäministeriön hallinnollisia ja oikeudellisia tehtäviä suojelupoliisiin liittyen. Sisäministeriön on arvioinut, että henkilöresurssitarve sisäministeriön valvontamekanismin vahvistamiselle on vähintään kaksi henkilötyövuotta eli euromääräisesti arvioituna noin 175.000 euroa.

Edellä suojelupoliisia koskevassa osiossa siviiltiedustelukyvyn luominen tulisi kasvattamaan suojelupoliisin resurseja 92 henkilötyövuodella. Ottaen huomioon siviiltiedustelutoimintaan ja tiedustelutoimivaltuuksien käyttöön liittyvät ohjausarvot sekä toiminnan henkilöstöresurssit, sisäministeriön ohjauksen merkityksen arvioidaan korostuvan. Jotta sisäministeriö pystyisi toteuttamaan edellä esitetty järjestely, henkilöresurssitarve sisäministeriön ohjausmekanismin vahvistamiselle olisi vähintään kaksi henkilötyövuotta eli euromääräisesti arvioituna noin 175.000 euroa.

Sisäministeriö on 12.10.2016 tekemällään päätöksellä (SMDno-2016-1478) asettanut hankkeen valmistelemaan ehdotukset siviiltiedustelun sekä suojelupoliisin ohjauksen kehittämiseksi sisäministeriön hallinnonalalla. Kyseisen hankkeen loppuraporttissa ja tämän esityksen taloudellisia vaikutuksia koskevassa jaksossa arvioidaan tarkemmin suojelupoliisin ohjauksen ja valvonnan aiheuttamia työmäärän lisäämistä sisäministeriössä edellä arvioidun minimivaatimuksen ylittäviltä osin.

| Yhteenveto lakiesityksen taloudellista vaikutuksista koskien sisäministeriötä | LTAE 2018 | S2019 (lain ehdotettu voimaantulo) | S2020 | S2021 -
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sisäministeriön toimintamenot 26.01.01</td>
<td>350 000 (4 htv)</td>
<td>350 000 (4 htv)</td>
<td>350 000 (4 htv)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Muu poliisihallinto

Kaikkein vakavimpia rikosten selvittäminen ja erityisesti ennalta estäminen on puolestaan yhteiskunnan kokonaisuuden mukaista, mistä johtuen niiden ilmoittaminen rikostorjuntaan on syyä laajasti sallia. Ilmoittamista perustelee myös oikeudenmukaisuus ja vakavan rikoksen uhrin näkökulman huomioonottaminen. Suojelupoliisin oikeudesta ja velvollisudesta ilmoittaa muulle poliisiviranomaiselle tiedustelumenetelmän aikana havaitusta rikoksesta ehdotetaan säädettäväksi poliisi-lain 5 a luvun 43 §:ssä ja tietoliikennetiedustelulain 17 §:ssä. Suojelupoliisilla olisi mainittujen säännösten mukaan velvollisuus ilmoittaa toimivaltaiselle viranomai-
selle, jos tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenisi jokin rikoslain 15 luvun 10 §:ssä tarkoitetujo tapahtunut tai vielä estettävissä oleva ylittävää rikos. Tiedustelussa havaitun jo tapahtuneen rikoksen osalta laissa säädettäisiin välttämättömiin siyhiin perustuvasta mahdollisuudesta lykätä ilmoituksen tekemistä. Lisäksi suojelupolisilla olisi oikeus ilmoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenneestä jo tapahtuneesta tai vielä estettävissä olevasta lievemmästä rikoksesta, jonka seuraumusuhka ylittää tietyn alaran. Jo tapahtuneiden rikosten osalta vähimmäisseuraamusuhkana olisi kolme vuotta vankeutta ja vielä estettävissä olevan rikoksen osalta kaksi vuotta vankeutta.

Ilmoittamisvelvollisuus ja -oikeus koskisivat sellaisia rikoksia, joista suojelupolisi saa tiedon tiedustelumenetelmän käytön yhteydessä. Tiedustelumenetelmät vastaisivat, paikkatiedustelu ja tietoliikennetiedustelu pois lukien, niitä salaisia tiedenhankintakeinoja, joiden käytöstä nykyisin säädetään poliisilain 5 luvussa ja joita suojelupolisi käyttää rikoksen estämiseksi ja paljastamiseksi. Tiedenhankintamenetelmien mahdollisuuteen liittyvän rikoksen osalta vähimmäiseuraamusuhka olisi näin ollen varsin rajallista.

Siviiltiedustelun tiedonhankinnan kohteista säädettäisiin poliisilain 5 a luvun 3 §:ssä ja tietoliikennetiedustelulain 3 §:ssä. Kyseiset tiedustelumenetelmien käytön perusteuhkat laajentaisivat suojelupolisin tiedenhankintatoimivaltuuksia pääasiassa kahdella tapaa. Yhtäläitä tietoa voitaisiin hankkia eräistä sellaisista kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavista ilmiöistä, jotka eivät ole rikoksia ja joiden ei myöskään voida olettaa muodostuvan sellaisiksi. Toisaalta tietoa voitaisiin hankkia nykyistä varhaisemmassa vaiheessa, sillä tiedustelumenetelmät olisi mahdollista käyttää jo silloin, kun tiedenhankinnan kohteen oleva teko ei ole konkretisoituut locking estettävän rikoksen eli niin sanotusti konkreettisen ja yksilöidyn rikosepäilyn asteelle.

Edellä mainittujen laajennusten luonne vaikuttaa siihen, kuinka paljon rikoslain 15 luvun 10 §:n mukaisia jo tapahtuneita tai vielä estettävissä olevia rikoksia voidaan olettaa vuosittain ilmoitettavaksi poliisiyksikölle. Sitä osin kuin tiedustelumenetelmän käyttö kohdistuu ilmiöön, jos se ei edes voida olettaa muodostuvan rikokssekseen olisi harvinainen, että käytön yhteydessä paljastuisi rikos. Sitä osin kuin tiedustelussa on kyse rikoksen estämistä edeltävästä varhaisvaiheen tiedenhankinnasta, voidaan arvioida, että sama tiedenhankinta saattaisi tapahtua, kun tiedenhankinnan kohteen oleva teko ei ole konkretisoituut locking estettävän rikoksen eli niin sanotusti konkreettisen ja yksilöidyn rikosepäilyn asteelle.

Ne rikokset, joista suojelupolisi olisi velvoitettu tai oikeutettu ilmoittamaan, voidaan karkeasti jakaa yhtäaloja rikoksisiin, joita suoraan kytkeytyvät tiedustelun perusteena olevaan uhkaan, ja toisaalta rikoksisiin, joita tiedustelun näkökulmasta rinnastuvat ylimääräisiin tiedon luonteeseen tietoon. Esimerkkinä ensimmäiseen ryhmään kuuluvasta rikoksesta voidaan mainita terrorismirikoksia, jotka voi tuulla ilmi silloin, kun tiedustelun perusteuhkana on terrorismi. Esimerkkinä jälkimmäiseen ryhmään kuuluvasta rikoksesta voidaan mainita törkeä varkaus, joka sattumalta tulee ilmi tiedustelutessa joukkotoimia ja rikokset koskevat terrorismia. Ainakin osassa tapauksia tiedustelu mahdollistaisi sellaisiin varhaisvaiheen torjunta- ja yhteistyöhön liittyvissä piirteissä, joiden ohjosta tiedenhankinnan kohtena oleva toiminta ei lainkaan pääsisä eenemään ran-

Silloin kun tiedustelun perusteuhkana on vieraan valtion tiedustelutoiminta, voidaan olettaa, että ilmi saattaisi tulla rikoslain 12 luvussa tarkoitettuun salaisuuteen rikoksia. Harkittaessa näiden rikosten rikostutkintaan siirtämistä on huomioittava, että niitä esimerkiksi diplomattiseen koskemattomuuteen liittyvistä syistä ei useinkaan voida käsitellä rikosprosessissä. Reagointi rikokseen tapahtuviin diplomattisiin eikä rikosoikeudellisiin keinoin.

Edellä on todettu, että poliisilain 5 a luvussa säädettyäksä ehdotettavat tiedustelumenetelmät ovat valtaosittain samat kuin ne, joista nykyisin säädetään salaisina tiedonhankintakeinoina poliisilain 5 luvussa. Merkittävin täysin uusi tiedustelumenetelmänä olisi tietoliikennetiedustelu, josta saadaisiin erilliseissä laissa. Tietoliikennetiedustelun avulla saatavaan tiedon voidaan arvioida olevan luonteenmukainen sellaisista, että se ei sellaisenaan useinkaan johtaa rikoksen havaittamiseen ja siitä ilmoittamiseen. Puolustusministeriön asettaman tiedonhankintalakiryhmän mietinnössä todetaan, että tiedoliikennetiedustelun avulla saatavat tiedot ovat pääasiassa muita viestintään liittyviä tietoja kuin viestinnän sisältöä. Tämä johtuu muun muassa viestinnän yleistymästä salauksesta Viestinnän ohjaus- ja välitystiedot ovat tiedustelun kannalta erittäin hyödyllisiä, mutta niiden perusteella ei yleensä voida tehdä johtopäätöstöä, että jokin tietty rikos on tapahtunut, mikä puolestaan laukaisee velvollisuuden tai oikeuden ilmoitaa sitä esitutkiviranomaiselle.


Edellä kerrotut perusteella poliisilain 5 a luvun 44 §:n mukaisen ilmoitusten voidaan arvioida johtavan muun poliisihallinnon osalta 20 henkilötyövuoden lisäystarpeeseen mistä aiheutuisi vuosittain 1 180 000 euron meno, jota ei ole mahdollista uudelleen kohdentaa poliisihallinnon muista nykyisistä tehtävistä. Tässä vaiheessa kyse olisi resurssitapahtumia suuntaa-antavasta vähimmäisarviosta.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vhteenveto lakiesityksen taloudellista vaikutuksista koskien muuta poliisihallintoa</th>
<th>L.TAE 2018</th>
<th>S2019 (lain ehdotettu voimaantulo)</th>
<th>S2020</th>
<th>S2021 -&gt;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Poliisin toimintamenetelma 26.10.01</td>
<td>Henkilöstökulut (htv)</td>
<td>1 180 000 (20 htv)</td>
<td>1 180 000 (20 htv)</td>
<td>1 180 000 (20 htv)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Oikeushallinto

Tietojen luovuttaminen rikostorjuntaan johtaisi poliisin osalta 20 henkilöyvävuoden lisäykseen, mistä aiheutuisi vuosittain 1 180 000 euron menot. Oikeusministeriön hallinnonalalla lisämäärärahan tarve on tällä ja Helsingin käräjäoikeuden käsiteltävissä tulevien lupasioiden perusteella oikeusavun osalta 141 600 euroa, syyttäjälaitoksen osalta 153 400 euroa, tuomioistuinten osalta 473 800 euroa ja rangaistusten täytäntöönpanon osalta 944 000 euroa.

Oikeusministeriön arvio perustuu eri viranomaisten osuuksiin rikostorjunnan kustannuksista. Poliisin rikostorjunnan osuus rikosprosessin kustannuksista on noin 42 prosenttia. Vuonna 2013 poliisin rikostorjunnan kustannukset olivat 345 miljoonaa euroa, syyttäjälaitoksen 46 miljoonaa euroa, oikeusavun 41 miljoonaa euroa, tuomioistuinten 107 miljoonaa euroa ja rangaistusten täytäntöönpanon 278 miljoonaa euroa. Jokaista poliisin rikostorjuntaan käytettämää euroa kohden aiheutuu siten oikeusministeriön hallinnonalalle kustannuksia keskimäärin 1,36 euroa, josta syyttäjien osuus on 0,13 euroa, oikeusavun 0,12 euroa, tuomioistuinten 0,31 euroa ja rangaistusten täytäntöönpanon 0,8 euroa. Luvut on laskettu tiedoista, jotka sisältyvät Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen julkaisuun ”Rikollisuustilanne 2013” (Ville Hinkkanen: Rikollisuuden kustannukset, s. 412). Edellä kerrotun laskentakaavan perusteella saatujen arvojen lisäksi tuomioistuinlaitoksen kustannuksiin on sisällytetty arvio suojelupoliisin lupavaatimusten käsittelykäytöstä aiheutuvista kuluista.


Yhteenveto lakiesityksen taloudellisista vaikutuksista koskien oikeusministeriön hallinnonalaa 25.

Yhteenveto lakiesityksen taloudellisista vaikutuksista koskien muiden tuomioistuinten toimintamenot 25.10.03

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henkilöstökulut, ml. lupakustannukset</th>
<th>LTAE 2018</th>
<th>S2019 (lain ehdotettu voimaantulo)</th>
<th>S2020</th>
<th>S2021 -&gt;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Henkilöstökulut</td>
<td>473 800</td>
<td>473 800</td>
<td>473 800</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Oikeusaputoimistojen ja kuluttajariitalautakunnan toimintamenot 25.10.04

<table>
<thead>
<tr>
<th>Henkilöstökulut</th>
<th>LTAE 2018</th>
<th>S2019 (lain ehdotettu voimaantulo)</th>
<th>S2020</th>
<th>S2021 -&gt;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Henkilöstökulut</td>
<td>141 600</td>
<td>141 600</td>
<td>141 600</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Syyttäjälaitoksen toimintamenot 25.30.01</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Henkilöstökulut</td>
<td>153 400</td>
<td>153 400</td>
<td>153 400</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rikosseuraamuslaitoksen toimintamenot 25.40.01</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Henkilöstökulut</td>
<td>350 000</td>
<td>350 000</td>
<td>350 000</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Yhteenveto lakiesityksen taloudellisista vaikutuksista
### Sisäministeriön hallinnonala 26.

#### Suojelupoliisin toimintamenot 26.10.02

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kertaluonteiset investoinnit</th>
<th>9 700 000</th>
<th>-</th>
<th>-</th>
<th>-</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- josta tietojärjestelmä-</td>
<td>700 000</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>muutoskustannukset</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- josta tietoliikennetiedustelan investoinnit</td>
<td>9 000 000</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Henkilöstökulut (htv)</strong></td>
<td><strong>1 911 000</strong></td>
<td><strong>6 764 000</strong></td>
<td><strong>6 764 000</strong></td>
<td><strong>6 614 000</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(27 htv)</td>
<td>(94 htv)</td>
<td>(94 htv)</td>
<td>(92 htv)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Muut vuotuiset kulut yhteensä</strong></td>
<td>895 000</td>
<td>4 405 000</td>
<td>4 405 000</td>
<td>4 390 000</td>
</tr>
<tr>
<td>- josta toimitila-, turvallisuus-, vartiointi- ja kiinteistöpalvelut</td>
<td>195 000</td>
<td>1 105 000</td>
<td>1 105 000</td>
<td>1 090 000</td>
</tr>
<tr>
<td>- josta ajoneuvohankinnat</td>
<td>-</td>
<td>200 000</td>
<td>200 000</td>
<td>200 000</td>
</tr>
<tr>
<td>- josta operatiiviset kehityskustannukset</td>
<td>400 000</td>
<td>1 500 000</td>
<td>1 500 000</td>
<td>1 500 000</td>
</tr>
<tr>
<td>- josta linja-, ylläpito- ja lisensskustannukset, tietojärjestelmien elinkaari-</td>
<td>-</td>
<td>1 300 000</td>
<td>1 300 000</td>
<td>1 300 000</td>
</tr>
<tr>
<td>kustannukset sekä korvaukset operaattoreille</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- josta ulkopuolinen koulutus</td>
<td>300 000</td>
<td>300 000</td>
<td>300 000</td>
<td>300 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Suojelupoliisi yhteensä</strong></td>
<td><strong>12 506 000</strong></td>
<td><strong>11 169 000</strong></td>
<td><strong>11 169 000</strong></td>
<td><strong>11 004 000</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Poliisin toimintamenot 26.10.01

| Henkilöstökulut (htv) | 1 180 000 | 1 180 000 | 1 180 000 |
| | (20 htv) | (20 htv) | (20 htv) |
| **Muut vuotuiset kulut** | **140 000** | **140 000** | **140 000** |
| **Poliisin htv -määrän noston vaikutus muihin vuotuisiin kuluihin (7 000€/htv)** | 140 000 | 140 000 | 140 000 |
| **Muu poliisi** | **1 320 000** | **1 320 000** | **1 320 000** |
| **Sisäministeriön toimintamenot 26.01.01** | **12 506 000** | **11 169 000** | **11 169 000** |

#### Oikeusministeriön hallinnonala 25.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Muiden tuomiointituen toimintamenot 25.10.03</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Henkilöstökulut, ml. lupakustannukset</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Oikeusaputoimistojen ja kuluttajariitalautakunnan toimintamenot 25.10.04

| Henkilöstökulut | 141 600 | 141 600 | 141 600 |

### 4.2 Vaikutukset kansantalouteen ja yrityksiin

Tiedustelulainsäädännön vaikutuksia kansantalouteen, yrityksiin ja elinkeinoelämään on arvioitava kokonaisuutena. Lainsäädännön seurauksia arvioitaessa tulee ottaa huomioon erityisesti vaikutukset yhteiskunnan digitalisoitumiskehitykseen ja yritysten toimintaa. Tämä liittyy talouskasvun kannalta Suomen välttämättömistä hyödyntämään tehokkaasti tieto- ja viestintäteknologia. Tarjoamat mahdollisuudet toimintatapoja muuttamiseen ja tuottavuuden parantamiseen.


Vaikutukset elinkeinolämän kilpailukykyyn ja investointeihin


Suomen elinkeinorakenne on muuttunut palvelukeskeiseksi ja talous innovaatialähtöiseksi. Suomi on siirtynyt osaami- ja teknologiantensiivisille aloille, joiden klusterit houkuttelevat ulkomaisia suoria sijoituksia. Suomen erityiskeiksi vahvusalaaksi on nousut informatiowo- ja viestintäteknologia. Tietointensiivisen teollisuuden taloudellinen merkitys onkin kasvussa. Vaikutukset yritystoiminnalle ovat erilaiset riippuen muun muassa yrityksen toimialasta, koosta ja sen harjoittamasta kansainvälisestä toiminnasta. 145
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Täsmällinen, tasapuolinen ja oikeasuhtainen tiedustelusääntely vahvistaa Suomen mainetta ennustettavana ja luotettavana toimintaympäristöön. Tämä koskee jo Suomessa olevia ja Suomeen mahdollisesti investoivia toimijoita.

Lainsäädäntöössä on arvioitu sääntelyn vaikutuksia Suomen kansainväliseen kilpailukykyn suka Suomen houkuttelevuuteen investointikohteena. Valtioiden ylimittotuotetun verkkovalvonnan- ja tiedustelutoiminnan on kansainvälissä tutkimuksissa katsoottu vaikuttavan negatiivisesti kansalaisten digitaalisia palveluita kohtaan tuntemaan ja luottamaan ICT-ajan yritysten edellisyksyyn saada kansainvälisiä asiakkaita tai tehdä investointeja kyseisiin valtiioihin. Olennaista ICT-ajan yritysten kilpailukyvyn kannalta on, että ehdotetavissa sääntelyvirtoja ei velvoita yrityksiä heikentämään itsenäisyyttä tai palveluidensa luotettavuutta esimerkiksi salausvaikeuksien luovuttamisen, takaporttien asentamisen, salautuutteen käyttöön liittyvien rajoitteiden tai muiden liiketoiminnalle haitallisten velvoitteiden seurauksena.


Kaikkien Suomessa toimivien yritysten, ja erityisesti tiedonsiirtäjiksi määriteltävien yritysten kannalta on huomioitu, että sääntelyysä aiheutuvat velvoitteet ovat selkeitä, läpinäkyviä ja ennakotavaisissa. Tietoliikennetiedustelua koskevalla sääntelyyllä on siirretty tiedonsiirtäjänä pitettäville yrityksille tai muillekieliselle yrityksille sellaisia velvoitteita, jotka kuuluvat viranomaiselle. Tiedonsiirtäjien kohdistuva avustamissuunnitelma on selkeästi esimerkkisijaiseksi ja avustamissuunnitelmaan liittyy julkisesti viranomaiselle lain hävitteellisestä avustamissuunnitelmaa. Tiedonsiirtäjien kohdeltuavat avustamissuunnitelmia määrittelevän tarkasti ehdotettavissa sääntelyyllä.


Nykysin viranomaisten kyky kansallista turvallisuutta vakavasti vaihingoittavien valtiollisten vakoiluohjelmien tai -operaatioiden havaitsemiseen ja rajoitettavissa. Tietoliikennetiedustelusta kohdistuu selkeästi vaikutusta saadaan Suomen suojautumista vakavimpiä tietoverkkouhkia vastaan. Tietoliikennetiedustelusta on siten hoitavaa myös elinkeinoelämän suojautumisessa kahdeksi vakavimpia tietoverkkouhkia vastaan.

Vaikutukset tutkimus- ja kehitystoimintaan sekä uuden yritystoiminnan syntynä

Tehokkaasti ja luotettavasti toimiva tiedustelujärjestelmä edellyttää viranomaisilta investointeja tiedustelussa käytettävään teknologiaan ja osaamiseen. Tiedonhankintatoimivaltuudet edel-
lyttävät teknologiainvestointeja ja panostamista turvalliseen tuotekehitykseen. Toiminnan
luonteen vuoksi investoinneissa on huomioitava erityisesti hankittavan teknologian turvalli-
sus sekä järjestelmien toiminnan kannalta olennaiset huoltovarmuusyksymykset. Samoin on
tarpeen huomioimaan mahdollisuudet sopimusperusteisen palvelutuotannon hyödyntämiseen, sil-
lä teknologista osaamista ja resursseja on vääristämättä tarpeen hankkia myös yksityiseltä sektori-
olta. Tämä voi tarkoittaa nopeasti kehittyvän digitaalisen teknologian oloissa uusien liiketoim-
intamallien, työpaikkojen ja osaamisen syntymistä Suomeen.

4.3 Vaikutukset viranomaisten toimintaan

Siviiltiedustelulainsäädäntö parantaisi mahdollisuksia hankkia tietoja kansallisen turvalli-
suuden suojaamiseksi ja parantaisi tätä kautta ylimmän valtionjohdon mahdollisuuksia saada
 tietenä turvallisuusympäristössä tapahtuvista muutoksista ja kansallista turvallisuutta uhkaavis-
ta toiminnosta. Suojelupoliisin ohella paranisi muiden kansallista turvallisuutta ylläpitävien
viranomaisten sekä muiden suojelupoliisin yhteistyöviranomaisten tiedonsaanti tarpeellisista
tiedoista niiden tehtävien suorittamisessa. Muutos ei kuitenkaan merkittävästi muuttaisi ole-
massa olevaa viranomaisyhteistyötä tai menettelytapoja.

Suojelupoliisin ja sotilastiedusteluviranomaisten yhteistyö kuitenkin tiivistyi nykyisestä, kun
niille säädetettiin samansisältöisiä tiedustelutoimivaltuuksia ja yhteistyöstä tiedustelutoimiv-
ninnassa säädetettiin myös laajentamalla Suojelupoliisin ja sotilastiedusteluviranomaisten yh-
testyö edellyttäisi käytännön operatiivisen yhteistyön lisäksi myös esimerkiksi yhteistä koulutut
ystoiminautoksi ja toimivien menettelytapojen yhtenäistämistä. Yhteistyö olisi tiivistä
rettisesti tietoliikennetiedustelussa, koska sen tekninen toteutus olisi ehdotettu tehtäväksi puolus-
tusvoimien tiedustelutoimikoksanessa.

Lisäksi sekä suojelupoliisin että sotilastiedusteluviranomaisten osuutaminaan tiedustelua varten
perustettaisiin oikeusministeriön tähän esitykseen liittyvää esityksessä ehdotetavalla tavalla uusi
laillisuusvalvonnan viranomaine. Oikeusministeriön esityksessä käsitellään tarkemmin
iedesteluun valvonnan vaikutuksia viranomaisten toimintaan. Eduskunnan pääsihteerin asetta-
massa työryhmässä valmistellaan esitys tiedustelutoiminnan parlamentaarisen valvonnan jär-
jestämisestä.

Ehdotuksen laajammat viranomaisvaikutukset kohdistuisivat suojelupoliisin tehtäviin ja me-
nettelytapoihin. Suojelupoliisilta tulisi ehdotuksen myötä siviiltiedusteluviranomaisten eli vi-
ranomaisten, jolle säädetettiin oikeus käyttää tiedustelumenetelmiä tiedon hankkimiseksi kan-
sallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta sekä kotimaisesta että ulkomailta. Tästä
tehdävämuutoksesta aiheutuvia aiheutuvia toiminnallisia, koulutus- ja menettelytapoja

Ehdotuksen laajammat viranomaisvaikutukset kohdistuisivat suojelupoliisin tehtäviin ja me-
nettelytapoihin. Suojelupoliisilta tulisi ehdotuksen myötä siviiltiedusteluviranomaisten eli vi-
ranomaisten, jolle säädetettiin oikeus käyttää tiedustelumenetelmiä tiedon hankkimiseksi kan-
sallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta sekä kotimaisesta että ulkomailta. Tästä

Poliisilain 5 a luvun mukaisia tiedustelumenetelmiä ja tietoliikennetiedustelua koskevat lupa-
asiat ratkaistaan Helsingin Käräjäoikeudessa. Tiedustelusta säättäminen tulisi lisäämään tuo-
mioistuimelle osoitetavien lupavaatimusten määrää. Tiedonhankinnan lain alaisen

Ehdottava lainsäädäntö sisältää toisaalta useita sellaisia ratkaisuja, jotka ovat omiaan rajoit-
tamaan lupavaatimusten määrän lisääntymistä. Yksi tällainen tekijä on se, että uhat, joista
iedesteluun valvonnan vaikutuksia viranomaisten toimintaan. Eduskunnan pääsihteerin asetta-
taukkia tiedustelutoiminnan parlamentaarisen valvonnan jär-
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liisin lakisääteinen toimiala. Suojelupoliisi esimerkiksi estää ja paljastaa kotimaisten ääriikkeiden rikoksia, mutta tiedustelulla ei ole tarkoitus hankkia tiedoja tällaisten tahojen toiminnassa. Toinen lupavaatimusten määrän suhteellista kasvua vaivahtava tekijä on se, että lupien enimmäisvoimassaoloajat olisivat merkittävästi pidemmäksi kuin poliisilain 5 luvun nojalla myönnettävien vastaavien lupien. Sekä poliisilain 5 a luvussa säädettyä tiedustelumenetelmiä että tietolikiknetiedustelua koskevien lupien enimmäisvoimassaoloaikana olisi kuusi kuukautta poliisilain 5 luvun salaisille tiedonhankintakeinoille säättämän yhden kuukauden si- jaan. Pitkäaikaisessa tiedusteluoperaatioissa saattaa näin ollen tulla vuoden aikana esitetäväksi vain kaksi lupavaatimustaa sen sijaan, että niitä esitetäisiin - jos luvan enimmäisvoimassaoloaika olisi sama kuin 5 luvussa - kaksitoista. Kolmas lupamäärän kasvua hillitsevä tekijä on se, että telekuuntelu- ja televalvontalupia voitaisiin hakea paitsi yksittäiseen teleosoitteeseen tai telepäätelaitteeseen, myös henkilöön. Jos luvan voimassaoloaikana tulisi tietoon luvan kohde- henkilön käyttämää uusia teleosoitteita tai -päätelaitteita, ei niitä varten olisi tarpeen hakea uutta lupaa tuomioistuimelma.

Edellä sanotun lisäksi on syytä huomioida, että poliisilain 5 a luvun nojalla tulevaisuudessa suoritettava tiedustelu saattaa jossain määrin vähentää tarvetta 5 luvun mukaisten salaisista tiedonhankintatoimivaltuuksien käyttöön tai ainakin hillitä niiden käytön kasvua. Kyse ei ole siirtymästä siinä mielellä, että sellainen vaatimus, joka nykyisin esitetään 5 luvun perusteella, esitetäisiin tulevaisuudessa 5 a luvun perusteella. Enemmän kyse on siitä, että varhaisvaiheen tiedonhankinta ja sen mahdollistamat torjuntatoimet saattavat vähentää vaaraa, että tiedonhankinnan kohde- ja toimintatoiminnan ylipyynnöitä on saattaa estetyksi rikokseksi, jos olisi tarpeen kohdistaa 5 luvun mukaisia menettelyjä. Myös ulkomaan tiedustelusta sää- täminen on omiaan vähentämään vaaraa siitä, että tiedustelun kohteena oleva toiminta siirtyy Suomeen ja konkreettisesti estetäväksi rikokseksi. Tiedustelusta säättämisen ja siitä riippumat- tomen toimintaympäristön muuttumisen vaikutuksia tosin on vaikea erottaa toisistaan.

Ehdotukseen sisältyy säännös tiedustelumenetelmiä käytön valvonnasta ja delegointiasäädöksiä valtioneuvoston asetuksesta annettavista tarkemista säännöksistä. Asetuksella asetetaisiin tiedustelumenetelmä koskevat tarkemmat kirjaamis-, poukkotulostus-, raportointi- ja valvon- tavelvoitteet. Tältä osin ei olisi nähtävissä mainittavaa muutosta nykyisiin menettelytapoihin, koska tiedustelumenetelmiä koskien esitetäsiin asetuksella saadetiin samanlaista tai niin säädetäväksi vastaavalla tavalla kuin salaisia tiedonhankintatoimia ja pakkokeinoja koskien.

4.4 Yhteiskunnalliset vaikutukset

Kansalaisten asema yhteiskunnassa ja kansalaisyhteiskunnan toiminta

Sivistetiedusteluainsäädännöllä puututtaisiin perustuslaissa ja kansainvälissä ihmisoikeus- velvoitteissa suojattuihin oikeushyviin, erityisesti yksityiselämän suojaan ja luottamuksellisen viestin salaisuuteen. EIT on katsonut ratkaisukäytännössä, että luottamuksellisuuteen vastaavaan puutteen poistamiseen kaikkiin EIS 8 artiklan nojalla kuuluvia aiheita pitää säädetä. EIT on myöntänyt, että tiedonhankintatoimenpiteet toisistaan käytetty vahvasti (Liberty and others, kohta 56 ja Weber and Saravia, kohta 78).

Ehdotus rajoittaisi näin ollen yksittäisen kansalaisten perustuslain 10 §:ssä ja EIS 8(2) artiklassa turvattua yksityiselämän suojaan ja luottamuksellisen viestin salaisuutta.

Ehdotuksessa esitetyn toimivaltuussääntelyn on edellä mainituista syistä laadittu tarkkarajaisesti ja täsmällisesti, mikä merkitsee sitä, että sen soveltaminen on kansalaisen näkökulmasta ennakotavata. Sääntelyyn tarikoituksena on suojata kansallista turvallisuutta, missä on monikin- siä vaikutuksia yksittäisten kansalaisten turvallisuuteen. Ehdotus on laadittu suhteellisuusperia-
aate, vähimmän haitan periaate ja tehokkaita oikeusturvajärjestelyjä koskevat vaatimukset huomioidien.

Ehdotuksella ei olisi vaikutuksia kansalaisten osallistumis- tai vaikuttamismahdollisuuksiin yhteiskunnassa, kuten poliittiseen puolueetoimintaan tai ammatilliseen tai muuhun järjestö- ja yhdistystoimintaan.

Perus- ja ihmisoikeuksien liittyviä kysymyksiä käsitellään tarkemmin jäljempänä suhdetta perustuslakiin ja säättämisjärjestystä koskevassa jaksossa.

Rikostorjunta ja turvallisuus

Tiedustelun ja rikostorjunnan, erityisesti rikosten selvittämisen, tarkoitukset eroavat toisistaan. Tiedustelun tarkoituksena ei ole toteuttaa rikosvastuuta vaan tukea ylimmän valtiojohdon päätöksentekoa sellaisten tietojen avulla, jotka eivät ole saatavissa muulla tavalla. Lisäksi tiedustelun tarkoituksena on mahdollistaa kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvien vakavien uhkien havaitseminen ja torjunta mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Tiedustelutoiminnalla voidaan olettaa saattavan tietoa paitsi uhkista niin myös sellaisista rikoksista, jotka vaarantavat kansallista turvallisuutta, kuten esimerkiksi terrorismirikoksista. Silloin kun tiedonhankinnassa ilmenisi kansallista turvallisuutta uhkaavia tai muita vakavia rikoksia, suojelupoliisin olisi ilmoitettava niistä toimivaltaiselle viranomaiselle tai esitutkintaviranomaiselle. Suojelupoliisi saisi lisäksi luovuttaa esitutkintaviranomaiselle tietoa erikseen säädettäväksi ehdotetulalla tavalla rikosten estämiseksi ja selvittämiseksi.

Ehdotuksen voidaan olettaa edistävän esitutkintaviranomaisten mahdollisuuksia saada tietoa ainakin kaikkein vakavimmista rikoksista. Ehdotuksen rikostorjunnallinen vaikutus ilmenisi myös toimivaltaisen viranomaisen parantuneina mahdollisuuksina mahdollisuuksina estää niitä. Uudella lainsäädännöllä pystyttäisiin yksittäistapauksissa paremmin estämään tilanteen kehittyminen vakavan rikoksen valmistelusta sen täytäntöön panemiseen.

Tietoyhteiskuntavaikutukset

Siviiltiedustelulainsäädännöllä on nähtävissä sekä suoria että väliä koskien tietoyhteiskuntavaikutuksia, jotka aiheuttavat ennen muuta ehdotetusta uudesta tietoliikennetiedustelutoimivaltuudesta. Poliisilakiin ehdotetustaa vastaa tiedustelutoimivaltuudesta aiheutuvaa vaikutusta on vähäisempi, sillä digitaaliselta luonteeltaan ne ovat samojen keinojen, joista säädetään poliisilain 5 luvussa salaisina tiedonhankintatekniikoina (telekuuntelu, tietojen hankkiminen telesuunnitelmaan sijasta, televahvonta, tukiasemoiden tietojen hakkiminen, tekninen kuuntelu).

Tietoyhteiskuntavaikutusten suurutuneen voidaan olennaisesti vaikuttaa lainsäädäntötechnisiillä ratkaisuilla. Siksi lainsäädännön ratkaisumalleja valittaessa on alusta alkaen arvioitava sääntelyä aiheutuvia vaikutuksia sekä huomioitu lainsäädäntöhankeen johdosta aiheutunut julkinen keskustelu.

Tieto- ja viestintäteknologian yritysten kilpailukykyyn aiheutuvat vaikutukset sivuavat tietoyhteiskuntavaikutuksia. Niistä on tässä luvussa käsitelty vain suorat vaikutukset. Epäsuorat yritysvaikutukset on käsitelty kansantaloudellisten vaikutusten yhteydessä.
Tietoliikennetiedustelun vaikutukset tietoyhteiskunnan palveluiden käyttäjiin

Tietoliikennetiedustelullla arvioidaan olevan vaikutuksia tiedustelun kohteen kannalta sivullisten henkilöiden luottamuksellisen viestinnän suojaan. Puuttumisen intensiteettiä on lainsäädännössä ja teknisellä tavalla pyritty rajaamaan niin, että puuttumisen vaikutukset eivät ollenkaan onnistautuisi kaikista yhteyksistä ja asioista, joita käytetään sivullisesti.

Tietoliikennetiedustelu olisi toteutettava liikenteen solmukohdassa tapahtuvana tietoliikenteen suodatuksena. Tehokkaan tietoliikennetiedustelun edellytyksenä on, että suodatusjärjestelmä näkee mahdollisimman suuren osan tiedustelun kohteen kannalta olennaisesta tietoliikenteestä. Tästä toisalta seuraa, että suodatusjärjestelmän läpi virtaa myös sivullista tietoliikennettä.

Vaikka tietoliikennetiedustelua käytetään ainoastaan valtakunnan rajat ylittävään tietoliikenteeseen, tietoliikennetiedustelun suodatukset ja samaa tarkoituksessa upeutaan suojataan sivullinen tiedustelu ja palveluiden käyttäjät. Tästä johtuen voidaan ottaa väenkaa, että sivullisten palveluiden käyttäjien tiedot ovat suojattuja ja oikeuksia vastaavasti. Tiedustelun suorittaminen mahdollistaa myös siviiliyhtymien ja järjestelmiin liittyvien monenlaisesti yhteistyön omistamista tietoliikennetiedustelua käyttävissä yhteyksissä.

Tiedon turvaaminen sekä tietoturvallisuuden standardointi

Tiedon turvaaminen sekä tietoturvallisuuden standardointi ovat tärkeitä tietoliikenteen kehityksen yhteydessä. Valta- ja kansakunnallinen tietoturvallisuus on monin muussa kontekstissa yleistynyt. Tässä yhteydessä siihen liittyvät sähköiset ja tietovalaiset korotukset ja tietoliikenteen tuottavat tiedot ja tietojärjestelmät. Tässä yhteydessä monenlaiset tietoliikennetiedustelut ja sivulliset tiedustelut voidaan tapahtua sekä kansainvälisissä että kansanomaisissa yhteyksissä.

Vaikutukset tietoturvallisuuteen sekä kriittisen tietoinfrastruktuurin suojaan


Sekä Suomen kriittinen tietoturvatila että korkean teknologian tuotekehitystyö sekä suurelta osin yksityisten yritysten hallussa. Siksi tiedotusmenettelyjä on luottavaisesti osuutta vahvistaa ja tukevasti viranomaisten ja tietoliikennetiedustelujärjestelmiä koskeva kyky suojaamaan tietoja ja välttämään kyberuhkia. Nykyään tiedonhankinnan kohteena oleville yrityksille vaikuttavat tietoturvanutten ylläpito edellyttää monen toimijan yhteistyötä, johon tietoliikennetiedustelu toisi yhden komponentin lisäksi.

Vaikutukset tietoyhteiskuntapalveluiden tarjoajiin

Poliisilain 5 a lukuun esitetty tiedusteluoppineettomuus (telekuuntelu, tietojen hankkiminen telekuuntelun sijasta ja televalvonta) olisi vaikutuksia tietoyhteiskunnan palveluntarjoajista aina aikaan, koska viranomaiset olisi edellytettävän tiedusteluoppineettomuus vastaavaksi kytkentöjen ja kybertoiminnoista edellyttävän tiedustelua. Massatyö ja rauhallisuus olisi edellytettävän tiedustelua. 

Uuden tiedoliikennetiedustelun vaikutus tietoyhteiskuntapalveluiden tarjoajiin on suurempi, sillä vastaavaksi edellytävä siirron sääntely jouduttaa turva- ja viestintävirastoon siinä hankkeessa. 

Tietoliikennetiedustelun kohdistaminen viestintäverkon tietoliikenteeseen

Tietoliikennetiedustelu koskevissa sääntelyssä ei ehdoteta edellä mainituille tiedonsiirtäjille eikä muillekin yrityksille viranomaisten tai tietoyhteiskunnan palveluidensä asiakasluupasta esimerkiksi salausavaimien luovuttamisen, takapottilta asentoa salausavaimien käyttöön liittyvien rajoitteiden muodos saikin.
Viestintäverkoissa liikkuvan tietoliikenteen määrästä on vaikea saada tarkkaa kuvaa. Kulloisenakin hetkenä viestintäverkoissa liikkuvan tiedon määrään vaikuttaa muun muassa se, miten tietoliikenne liikkui muissa osissa globaalia viestintäverkkoa, esimerkiksi internet-verkossa tietoliikenne johdautuivat sitä kautta, mistä se pääsee nopeimmin määränpääähnä.

Kulloisenakin hetkenä tarkin kuva viestintäverkon osassa liikkuvasta tietoliikenteen määrästä on viestintäverkon osaa hallinnoivalla taholla, käytännössä viestintäverkon osan omistajalla tai esimerkiksi yksittäisen kuidun vuokranneella taholla. Näitä tietoja ei kuitenkaan ole saatavilla niiden ollessa yrityssalaisuuden piirissä.

Tietoliikennemäärä voidaan kuitenkin arvioida lähialueiden internet-verkon tietoliikenteen yhdyspisteitä (internet exchange, IX) ylläpitävien tahojen julkaisemista tilastoista. Keskeisten yhdyspisteiden kautta kulkee vain osa tietoliikenteestä, mutta tilastojen perusteella voidaan arvioida Suomesta lähtevän ja Suomeen saapuvan tietoliikenteen määräksi 1 terabittiä sekunnissa ja Suomen kautta kulkevaksi tietoliikenteen määräksi tilanteesta riippuen 5-10 terabittiä sekunnissa.

Tietoliikennetiedustelussa tiedustelu kohdentetisiin tuomioistuimen luvassa määrättyihin viestintäverkon osiin, kuten Suomen rajan ylittävän valokaapelin sisätiloista, yksittäiset kykyään ja kykyyn olla kykyyn ymmärtää tietoa sen perusteella. Tietoliikenteen määrä muuttuu pysyvästi, ja tietoliikenteen määrä niin, että se voidaan tiedustella ja tiedustella siitä tarvitsevat tiedot.

Edellä sanotusti Suomeen tulevasta ja sieltä lähtevästä sekä Suomen kautta kulkevasta tietoliikenteestä voidaan huomata, että tietoliikennemäärät ovat verraten suuria, vaikka tietoliikennetiedustelun kohdistettaisiin aallonpituuteen. Esimerkiksi aallonpituudessa kulkevaa tietoliikennevarsta voidaan kuitenkin sivuuttaa tiedustelun kannalta epärelevantti tietoliikenne. Suurimpien tietoliikenneverkkoteknologian kehittävien yritysten arvioiden mukaan tietoliikenteestä vuonna 2016 noin 66 prosenttia oli videopalveluihin (kuten Netflix, HBO, Youtube) ja musiikkialueisiin (kuten Spotify) liittyvää tietoliikennettä. Yritysten arvioiden mukaan viidekköeväntä sirollo kattaa vuonna 2023 noin 80 prosenttia tietoliikenteestä. Lisäksi tietoliikennetiedustelun poissa sulkea esimerkiksi verkkoadapterin aiheuttama tietoliikenne, joka voidaan arvioida mukaan noin 6,5 prosenttia tietoliikenteestä.

Tietoliikennetiedustelun voisi edellä kuvatun pois sulkeutuvan jälkeen kattaa noin 15 prosenttia kaikesta tietoliikenteestä, eli kääntämissä 15 prosenttia esimerkiksi liittymässä aallonpituudessa liikkuvasta tietoliikenteestä. Tähän osuuteen kohdistettaisiin tuomioistuimen luvassa tarkoitettuja hakuohjelmia. Hakuohjelmien perusteella voidaan arvioida tapauskohtaisesti valikoituvan noin 0,5 prosenttia tietoliikenteestä, eli noin 0,75 gigabittiä sekunnissa kaikessa tietoliikenteestä.

Hakuohjelmien perusteella valikoitunut tietoliikenne analysoitaisiin ja siitä poistettaisiin hetiä vittamielsivelläsuuden perusteella tarpeeton tieto. Näin ollen vain pieni osa hakukyselyjen mukaisesti tietoliikenteestä loppujen lopuksi tallentu tiedustelutehtävän perusteella laatattaviin raportteihin ja koosteisiin. Lisäksi tallennettaisiin hakuhakut mukaisesti tietoliikenteestä edelleen tunnistetietoja ja muita tiedustelutehtävään liittyviä tietoja, joiden perusteella voidaan edelleen kohdentaa tietoliikennetiedustelua ja muuta tiedustelutoimintaa.
4.5 Siviiltiedustelulainsäädännön hyötyjen ja haittojen arviointia

Tiedustelulainsäädännön varaan rakentuvan tiedustelujärjestelmän oikeutus riippuu osin siitä, kuinka hyvin ja millaisin kustannuksin järjestelmä selviytyy sille asetetuista tavoitteista. Tämän oikeutuksen arvioinnissa nousee keskeiseen asemaan tiedustelulainsäädäntöön liittyvien mahdollisten hyötyjen ja haittojen punninta. Kysymys on leimallisesti tilannekohtainen, mutta sen ydinsisältö on muuttumaton: tiedustelujärjestelmän käytöstä aiheutuvia hyötyjä ja haittoja on vertailtava keskenään ja saavutettavien hyötyjen on oltava aiheutuvia haittoja suurempia.

Uhkantorjunta

Tiedustelulainsäädännön mahdollistettaisiin ajantasaisen turvallisuustilanteen tulkinnan, kansallisen turvallisuuden vakaviin uhkoihin liittyvien varautumisen ja uhkien torjunnan. Koska tiedustelun perustehtävät liittyvät kansanvaltaiseen ja yhteiskunnalliseen ja kansainväliseen turvallisuuteen, kannustetaan tiedustelulegislatiota pitämään ja rikostorjuntaan liittyvää mahdollista vientitapa. Kysymys on leimallisesti tilannekohtainen, mutta sen ydinsisältö on muuttumaton: tiedustelulainsäädäntöä pitää pitää mahdollista vientitapaan ja rikostorjuntaan liittyvää mahdollista vientitapaan.

Rikostorjunta

Tiedustelulainsäädännön oletetaan edistävän esitutkintaviranomaisten ja muiden toimivaltaisten viranomaisten mahdollisuuksia saada tietoa kaikkein vakavimmista rikoksista. Ehdotetavalla säilyttämisellä vastustettavissa puolustuslaitoksissa paremmin estämisestä käytännössä käytettynä kotikaupunkiin, ja rikostorjuntaan liittyviä mahdollisia vientitapojen pitää pitää mahdollista vientitapaan.

Yhden terroristisessa tarkoitukseessa tehdyyn rikoksen kokonaiskustannukset voivat muodostua kansantaloudellisesti merkittäviksi jopa useisiin miljooniin euroihin. Yhden terroristisessa tarkoitukseessa tehdyyn rikoksen kokonaiskustannukset voivat muodostua kansantaloudellisesti merkittäviksi jopa useisiin miljooniin euroihin.

Välittömät kustannusvaikutukset

Tiedustelusääntelyllä tulisi olemaan vaikutuksia valtion talousarvioon. Suojelupoliisin etupainotteisiksi - ennen siviilitiedustelua koskevan lainsäädännön voimaantulovuotta - toimintamenoiksi on arvioitu 12,5 miljoonaa euroa, josta määrästä 9,7 miljoonaa euroa menisi kerta- luonteisiin investointeihin. Tätä seuraavina vuosina suojelupoliisin siviilitiedustelusääntelystä ja -kyvystä aiheutuvan lisätoimintamenon arvioituu asettuvan noin 11 miljoonan euron tasolle. Tällöin menojaa selittävät ennen kaikkea henkilöstökulut, operatiiviset kehityskustannukset ja tietoyhdistelumallinnut ylläpitokulut. Muun poliisin, sisäministeriön ja oikeushallinnon siviilitiedustelustoa johtuvaksi hyötyksi on arvioitu yhteensä noin 2,6 miljoonaa euroa lain ehdotetusta voimaantulovuodesta alkaen. Ensiksi mainitut toimintamenokonaisuuuden perustana olisi uhkantorjunta ja viimeksi mainitut perustana taas rikstorjunta.

Kokoavia huomioita

mistamiseksi kehitetään tiedustelu- ja vaikuttamiskykyä kybertoimintaympäristössä osana muun sotilaallisen voimankäytön kehittämistä.


Tiedustelulainsäädäntöhanketta käsiteltiin hallituksen strategiapäätöksessä 20.8.2015. Kokouksessa päätettiin, että sisäministeriö johtaa siviiltiedustelua koskevaa hanketta, puolustusministeriö sotilastiedustelua koskevaa ja oikeusministeriö perustuslain mahdollista muuttamista
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koskevaa hanketta. Sotilastiedustelun ja samanaikaisesti sisäministeriössä valmisteltavana olevien siviiltiedusteluavu koskevien säännösten tulee olla keskenään yhteen sovitettuja.

Sisäministeriö asetti 1.10.2015 hankkeen, jonka tehtävänä on valmistella ehdotukset siviiltiedusteluavu koskevaksi lainsäädännöksi, jolla luotaisiin säädosperusta ulkomaan henkilötiedusteluun, tietojärjestelmätieudistelulle ja tietoliikennetiedustelulle. Lisäksi tehtävänä on selvittää ja arvioida suojelupoliisin salaisten tiedonhankintakeinojen toimivuutta ja riittävyyttä sekä erilaisia tiedustelutiedon hankintakeinoja vaihtoehtoineen. Samassa yhteydessä valmistellaan muut tarvittavat ehdotukset hankkeeseen liittyvän lainsäädännön muutoksiksi.

Hankkeen keskeisin tavoite on kansallisen turvallisuuden parantaminen. Tavoitteena on valmistella siviiltiedusteluavu koskevat keskeiset säännökset ja näin parantaa suojelupoliisin tiedonhankintaa sekä turbovakuutus koko maassa.

Siviiltiedusteluaktyöryhmässä edustettuna olivat jäsenet tasavallan presidentin kansliasta, oikeusministeriöstä, puolustusministeriöstä, sisäasiainministeriöstä, suojelupoliisista, poliisihallituksesta, keskusrikkonopeiristä sekä asiantuntijoina edustajat Elinkeinoelämän keskusliitosta, valtioneuvoston kansliasta, ulkoasianministeriöstä, liikenne- ja viestintäministeriöstä sekä Pääesikunnan tiedusteluosastolta. Työryhmä jätti ehdotuksensa yksimielisenä.


Tiedustelulainsäädännön aiemmissa vaiheissa on havaittu, että tiedustelu vaatii asianmukaista kattavaa, riippumaton ulkopuolista valvontaa. Tämä ilmenee myös EIT:n ratkaisukäytännöistä. Turvallisuusviranomaisten tiedustelun valvonnan järjestämistä varten oikeusministeriö asetti 17.10.2016 työryhmän, jonka tehtävänä on valmistella lainsäädäntö siviil- ja sotilastiedusteluviranomaisten tiedustelutoiminnan valvontaa varten.

5.2 Lausunnot ja niiden huomioon ottaminen


Lausuntopyynnöt lähetettiin 96 taholle, joista lausunnon antoi 59 taho. Lausuntopyyynnön vastaanottajien lisäksi lausuntoa antoi seitsemän taho, joten mietinnöstä saatiin lausunnot yhteensä 66 tahoalta.


Lausunnoissa annettu palaute huomioitiin lakien jatkovalmistelussa laajalti. Erityisesti pykäläen perustelujen täsmennettiin ja laajennettiin. Tietoliikennetiedustelun kohdistamiseen kiinnittyi huomiota useissa lausunnoissa ja toivottiin tarkempaa rajausta tai rajatumpaa teknikkaa. Lausuntojen perusteella tietoyhteiskunta vaikutuksiin laadittiin seikkaperäinen selostus tietoliikennetiedustelun kohdistumisesta viestintätverkon tietoliikenteeseen.


Lausuntopalautteen perusteella tiedustelumenetelmien käytön perusteita täsmällistettiin ja tarkkarajaistettiin niin, että kohteiden muotoliuhiin tehtiin täsmentäviä, osin teknisiä, muutoksia. Kritiikkiä saanut pykälän 3 kohta (valtio- ja yhteiskuntajärjestystä uhkaava toiminta) muutettiin kansanvalaltaista yhteiskuntajärjestystä uhkaavaksi toiminnaksi. Lisäksi pykälään lisättiin uusi 10 kohta, Suomen kansainvälisen avun antamisen ja muun kansainvälisen toiminnan turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta.

Merkittävän muutoksen oli se, että pykälässä tarkoitettuja kohtia ei itsessään pidettäisi siviiltiedustelun kohteina, vaan jokaisen siviiltiedustelun kohteen kohdalla tulisi siviiltiedusteluviiranomaisen yksittäistapauksellisesti pystyä osoittamaan, että kyseisessä kohtassa tarkoitettu toiminta muodostaa vakavan uhkan kansalliseen turvallisuuteen. Tämä edellytys ilmeni 5 a luvun 4 §:n 1 momentista, jonka mukaan: "Tiedustelumenetelmän käytön yleisenä edellytyksenä on, että sillä voidaan perustellusti olettaa saatavan tietojen sellaisesta siviiltiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta". Kyse olisi selkeästä käyttöedellytyksestä, joka edellyttäisi myös em. seikojen olemassaolon perusteelmista. Toimivaltuuksien käyttöedellytyksiä muutoinkin täsmällistettiin ja tarkkarajaistettiin annettu palautteen perusteella kirjoittamalla yksityiskohtaisiin perusteluihin siviiltiedusteluviiranomaisen harkintavaltaa rajoittavia seikoja, jotka liittyvät tiedustelutoimivaltuuksiin käyttöä ohjaaviin poliisilain alussa säädettyihin poliisioikeudellisiin yleisiin periaatteisiin.

Siviiltiedustelutoimintaan kohdistettavan laillisuusvalvonnan (ja parlamentaarisen valvonnan) osalta useassa lausunnoissa käsiteltiin valvonnan tärkeää roolia. Laillisuusvalvonnan ja parlamentaarisen valvonnan tulee olla tehokasta, uskottavaa ja asianmukaisesti järjestettyä. Siviiltiedustelulakityöryhmän ehdotuksessa suojelupoliisien olisi tullut antaa tieto tiedustelun val-
vontaviranomaiselle tuomioistuimen luvista mahdollisimman pian tuomioistuimen päätöksen jälkeen. Kyseinen velvollisuus laajennettiin koskemaan jokaista tiedustelumenetelmän käyttöä koskevaa päätöstä sekä päätöksestä, joka koskee siviiliteiedustelun suojaamista, ilmaisukieltoa tai 44 §:n 1 momentissa tarkoitetun ilmoituksen siirtämistä. Myös tarkemmissa säännöksissä esitettyä asetuksenantotoimivaltaa laajennettiin valtioneuvoston osalta koskemaan rikostorjuntaan luovutetavan tiedon siirtämistä koskevaa menettelyä ja siitä yhteydessä annettavia tarpeellisia tietoja, suojelupoliisin ja sotilastiedusteluviranomaisen välisen yhteistyön järjestämisestä, suojelupoliisin ja muiten viranomaisten välisen yhteistyön järjestämisestä, salaisen tiedonhankinnan yhteensovittamisen järjestämisestä, tiedustelutoiminnan yhteensovittamisen järjestämisestä. Sisäministeriön asetuksella voidaan säättää siviiliteiedustelun valvonnan järjestämisestä sisäasiainhallinnon, suojelupoliisin ja muun sisäasiainhallinnon välisen yhteistyön järjestämisestä sekä siviiliteiedustelun kansainvälisen yhteistyön järjestämisestä.

Palautteessa käsiteltiin työryhmän ehdotusta tiedon luovuttamisesta rikostorjuntaan (Poliisilain 5 a luvun 43 §) melko laajasti. Lausuntopalauta pyrittiin ottamaan huomioon ennen kaikkea perustelulausumin, mutta myös pykälään tehtiin muutos, jotka liittyvät pykälässä tarjottujen tietojen ilmoitumiseen. Muiden tehtävien asettamiseen ja niiden järjestelyyn liittyvien tietojen solmittamiseen liittyvien asetuksien täytäntöön liittyvät kysymykset ja vastaukset käsiteltyään.

Kysymykset perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisesta herätti lausuntopalaute kokonaissuutena arvioiden jonkin verran keskustelua. Tältä osin erityisesti esityksen johdanta "Suhde perustuslakiin ja säättämisjärjestystä" kiinnitettiin valmistelussa erityistä huomioita, mutta perustuslakielämisissä käsiteltyä siviiliteiedustelua koskevaa osa-alkua käsiteltiin myös toimivaltuuspuheen yksityiskohtaisissa perusteluissa.


Esityksen taloudellisia vaikutuksia koskevat viestin jaksoja koskien kommentoituin useassa lausunnossa. Siinä ei kuitenkaan tehty jatkovalmistelun aikana muutoksia.

Siviiliteiedustelualaislääkäriöösä koskevan ehdotuksen jatkovalmistelussa kiinnitettiin huomiota siviiliteiedustelun ja sotilastiedustelun kohtalaisuuteen ja niitä yhdenmukaisuuteen sisäministeriön ja puolustusministeriön välissä yhteistyössä käsitetäkseen niitä osin, joissa täällänen yhteensopivuus on perusteltua ja sääntelyyn kohdistettua toivot tavana.

Annetun lausuntopalautea perustelua sekä pykälillä että perusteluihin tehtiin runsaasti teknisiä tarkistuksia, esityksen perustelujen syvennettiin ja laajennettiin esimerkiksi perustelun asioiden arviointiin. Päätelakien ja perustelukokeen tehtävänä on pyydettävä mukaan kielellisiä ja viimeistelyä.

Lainsäädännön arviointineuvostoon lausunto

Lainsäädännön arviointineuvosto katsoo siviilitiedustelulainsäädäntöä koskevasta hallituksen esitysluonnoksesta antamassaan lausunnossa, että siviilitiedustelua koskeva hallituksen esityksen luonnos on valmisteltu pääosin huolellisesti. Arviointineuvoston mukaan esityksessä tulisi kuitenkin esittää tarkempia määrällisiä arvioita turvallisuuteen kohdistuvien uhkien mittaluokasta. Myös lakiluonnosten vaikutusarviointiä tulisi laajentaa ja täsmentää sekä jälkikäteisarvioinnista ja seurannasta tulisi esittää konkreettinen suunnitelma.

Keskeisiä kehittämiskohteita lainsäädännön arviointineuvoston mukaan ovat: 1) Esitysluonnoksessa tulisi esittää tarkempia arvioita uudistuksen hyötyjen ja kustannusten mittaluokasta, erityisesti kotitalouksien ja yritystoiminnan näkökulmasta; 2) Tiedustelutoiminnan laajempi kansainvälinen kehitys ja painopistealueet jäädävät esitysluonnoksessa varsin vähälle huomiolle. Kansainvälistä katsaukseen valittujen esimerkkimaiden valinta tulisi perustella tarkemmin; 3) Valtion varoista yrityksille maksettavista korvauksista tulisi esittää vähintään suuntaavan määrä antava määräarvo; 4) Esitysluonnoksessa tulisi käsitellä tarkemmin muille viranomaisille, etenkin keskusrikospoliisille, uudistuksesta uskottua vaikutusta. Esityksen kohtuustuloksena tulisi esittelijöiden tehtävämyynnistä, uudistuksen uskottavana hyötyllisyyteen ja lainsäädännön keskeisyyteen tutkimusten ja arvioinnien kannalta.

Siviilitiedustelulainsäädäntöä keskeinen tavoite on kansallisen turvallisuuden parantaminen ja säädöspohjan luominen tiedustelulle. Kyseisen hallituksen ja oikeusministeriön viestinnän eteen on sotilastiedustelulainsäädäntöä sekä tiedustelutoimintaa koskevasta valvontaa. Tiedustelutoiminnan laajempi kansainvälinen kehitys ja painopistealueet jäädävät esitysluonnoksessa varsin vähälle huomiolle. Kansainvälistä katsaukseen valittujen esimerkkimaiden valinta tulisi perustella tarkemmin; 3) Valtion varoista yrityksille maksettavista korvauksista tulisi esittää vähintään suuntaavan määräantava määräarvo; 4) Esitysluonnoksessa tulisi käsitellä tarkemmin muille viranomaisille, etenkin keskusrikospoliisille, uudistuksesta uskottua vaikutusta. Esityksen kohtuustuloksena tulisi esittelijöiden tehtävämyynnistä, uudistuksen uskottavana hyötyllisyyteen ja lainsäädännön keskeisyyteen tutkimusten ja arvioinnien kannalta.


Kansainvälisten vertailuun valikoituvat Ruotsi, Norja, Tanska ja Saksa sekä Alankomaat ja Sveitsi. Pohjoismaiden valinta vertailuun on itsestään selvää maiden samankaltaisen oikeusjär-
jestelmien ja -kulttuurien takia. Myös Saksan oikeusjärjestelmä on lähellä Suomen järjestelmää. Erityisesti Saksan lainsäädännön on aiheleva koskevissa EIT:n ratkaisuissa katsottu olevan Euroopan ihmisoikeussopimuksen mukainen.

Tiedustelulainsäädännön valmistelussa on kansainvälisessä vertailussa olevien maiden lain säädöntöä seurattu vuodesta 2013 lähtien. Tiedustelutoiminnan järjestäminen on esityksessä kuvattu riittävällä tarkkuudella. Operatiivisen tiedustelutoiminnan järjestämistä ei siihen liittyvien herkkyyysten vuoksi ole mahdollista kuvata esityksessä esitettyä tarkemmin.

Tiedustelulainsäädöntöä koskevan esityksen valmistelun aikana on Sveitsissä ja Alankomaissa käynnistetty tiedustelulainsäädännön uudistamista koskevat hankkeet. Eurooppalaisina oikeusvaatimuksissa tehdyn lainsäädäntöeuroopan tapahtumissa pystytetään myös käsiteltävänä olevan hallituksen esityksen pohjaksi hyväksyksi katsottuja käytänteitä. Myös Norjassa mielestä olevaa tiedustelulainsäädännön uudistamishanketta on seurattu tiiviisti.

Esitykseen ei ole sisällytetty eri maiden tiedustelulainsäädännön tilannetta kuvaavia taulukkoja, koska eri maiden lainsäädännölliset ratkaisut esimerkiksi tarkkarajaisuuden osalta eroavat toisistaan merkittävästi eikä niiden vertailusta olisi saatavissa vaikutusten arvioinnin kannalta lisäarvoa. Lisäksi turvallista ei ole katsottu tosiasiassa selventävän asiaa.


6 Riippuvuus muista esityksistä

Puolustusministeriössä on vireillä lainsäädäntöehdotus, jossa ehdotetaan säädetäväksi laki sotilastiedustelusta. Kyseinen esitys annetaan samaan aikaan tänään esityksen kanssa. Sotilastiedustelua koskeva hallituksen esitys ja tämä esitys liittyvät yhteen erityisesti tiedustelumenetelmiä koskevan sekä niihin liittyvän sääntelyn osalta.

Oikeusministeriössä on valmisteltu esitys perustuslain muuttamisesta koskien luottamuksellisen viestin turvallisuutta ja sopimusten kanssa. Perustuslain muutos mahdollistaisi siviilien eikä sotilastiedustelulaissäännöissä välttämättömistä luottamuksellisen viestin salaisuuden ja muut sensitiiviset asiat puuttuvasti tiedustelulainmenetelmiä säättämisessä.

Oikeusministeriössä on edellä mainitun lisäksi valmisteltu tähän esitykseen liittyvä esitys tiedustelutoiminnan valvonnasta. Tähän esitykseen sisältyy poliisilakiehdotuksen 5 a luven 60 §:ssä säädetäisiin siviiliteiedustelun ulkoisesta valvonnasta ja 61 §:ssä tietoturvavaltuutetulle tehtävistä ilmoituksista sekä siviiliteiedustelulainmenetelusta säädetäisiin lähdehdotuksen 25 §:ssä siviiliteiedustelun ulkoisesta valvonnasta ja 26 §:ssä tietoturvavaltuutetulle tehtävistä ilmoituksista. Tiedustelutoiminnan valvonnasta annettavassa lakiehdotuksessa säädetäisiin puolestaan tiedusteluluvattutettu oikeudesta olla lähän poliisilakiehdotuksen 5 a luven 35 §:ssä tarkoitetussa tuomioistuinmenetellyssä.
YKSYYSKOHTAISET PERUSTELUT

1 Lakiehdotusten perustelut

1.1 Poliisilaki

1 luku Yleiset säännökset

1 §. Poliisin tehtävät. Pykälän 1 momenttiä muutettaisiin niin, että siihen lisättäisiin poliisin tehtäväksi kansallisen turvallisuuden suojaaminen. Näin pykälän 1 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan poliisin tehtävänä olisi oikeus- ja yhteiskuntajärjestyksen turvaaminen, kansallisen turvallisuuden suojaaminen, yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitäminen sekä rikosten ennalta estäminen, paljastaminen, selviittäminen ja syytehankintaan saattaminen.


Kansallisessa turvallisuudessa kyse olisi siten eräänlaisesta kollektiivisesta suojelutilanteesta, joka saa sisältönsä yksittäisten kansalaisten perusoikeuksista. Kuitenkin yksityishenkilön hänen virkansa tai asemansa vuoksi kohdistuva väkivallantoon uhka voisi olla säännöksessä tarkoitettua toimintaa, jos sen perusteena on vaikutetta valtion tai yhteiskuntaan. Tällainen tilanne voidaan olla esimerkiksi silloin, kun uhka kohdistuu valtion ylimpiään johtoon. Lisäksi esimerkiksi kansainvälisen krisinhallintan- tai avunantotehtäviin osallistuviin henkilöihin kohdistua uhkaava toiminta voisi olla säännöksessä tarkoitettua. Tällaisiin tehtäviin osallistuminen on osa Suomen ulko- ja turvallisuuspolitiikan toteuttamista.

Kansainvälistymisen myötä valtioiden ulkoisen ja sisäisen turvallisuuden välinen raja on muuttunut yhä häilyväämmäksi. Myös uhkien ja riskien rajaaminen alue- tai paikkasidonnaisesti on entistä vaikeampaa taloudellisten, teknisten ja sosiaalisten järjestelmien vallitajat ylittävästä luonteesta ja keskinäisiä puutteita vastustamista.

Toiminta, joka muodostaa uhkan kansalliselle turvallisuudelle voidaan kokenaa jakaava siviilimuotoinen ja sotilaallinen toiminta. Tämäliitäntä jakaava niiden välillä ei kuitenkaan ole mahdollista tehdä, koska sekä sotilaallinen uhka että siviilimuotoinen uhkatoiminta voi kumppanuutta uhkan tai vakavan uhkan kansalliselle turvallisuudelle. Uhkatoiminnan jaot-
Kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta säädetään tarkemmin 5 a luvun 3 §:ssä.


Poliisilain 1 luvun 1 §:n tehtävässä ei perusta poliisille toimivaltaa eikä poliisi siis voi pelkästään sen perusteella puuttua ihmisten lailla suojaatuihin oikeuksiin. Silloin kun poliisi puuttuu henkilön oikeuspiirin, tulee toimivallan aina perustua nimenomaiseen säännöskin. Näin ollen kansallisen turvallisuuden suojaaminen ei itsessään osoitetaan siten, että suojelupoliisilla olisi lainmukainen ja yhteiskunnallisesti toivottu motivi menettelylle. Tämä ei siis vielä sellaisenaan oikottaisi puuttumaa ihmisten perusoikeuksiin, vaan sille tulee löytyä toimivaltaruste laista.

5 luku Salaiset tiedonhankintakeinot

5 §. Telekuuntelu ja sen edellytykset. Pykälän 1 momentin ensimmäisessä virkkeessä ehdotetuan lainmukaiseksi tulevat Telekuuntelulain määräykset, koska voimassa olevan lain määritelmässä viitataan kumottuun viestintämärkkinalakiin.

Ehdotettavan määritelmän mukaan telekuuntelulla tarkoitettaisiin sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) §:n 43 kohdassa tarkoitetun yleisen viestintäverkon tai siihen liitetyt viestintäverkon kautta telekohteen tai telepäätelaitteen vastaanottettavat taikka siitä lähetetyt viestin kuuntelu, tallentamista ja muuta käsitteilyä viestin sisällön ja siihen liittyvien 8 §:ssä tarkoitetujen tunnistamistietojen selvittämiseksi. Telekuuntelua saataisiin kohdistaa vain siltä henkilölle lähtöisin olevaan tai sellaiselle henkilölle tarkoitetun viestin, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 2 momentissa mainittuun rikokseen.
Muutoksen tarkoituksena ei ole asiallisesti muuttaa telekuuntelun määritelmää tai sen sovel- tamisalaa, vaan muutos olisi tekninen.

7 §. Telekuuntelusta ja muusta vastaavasta tietojen hankkimisesta päätäminen. Pykälän 1 momenttia ehdotetaan muutettavaksi niin, että tuomioistuin päättää telekuuntelusta ja tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta pakkokeinolain 2 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tar- koitetun poliisimiehen (pidättämiseen oikeutettu poliisimies) taiaka suojelupoliisin päällikön, apulaispäällikön, osastopäällikön, ylittarkastajan tai tarkastajan (suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimiehen) vaatimuksesta. Lisäksi 3 momentin 6 kohtaa muutettaisiin niin, että siinä viitataisiin 1 momentissa tarkoitettuun poliisimiehen.

Suojelupoliisin hallinnollista asemaa ja tulosohjausta sekä valvonnan kehittämistä selvittäen työryhmän raportin mukaan, jos suojelupoliisin tiedustelullisia toimivaltuuksia lisätään, tulee harkita suojelupoliisin esitutkintatehtävien rajoittamista ja sen esitutkintotoimivaltuuksien rajoittamista tai poistamista. Tätä asiaa käsitellään tarkemmin yleisperusteluissa sekä esitutkin- ta- ja pakkokeinolin muuttamisesta koskevan lakiehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa.

Esitutkintatoimivallan poistaminen tarkotetaan eidos esitetäväksi myös pakkokeinotoimivaltuuksien rajoittamista tai poistamista, jolloin suojelupoliisin esitutkintatehtävien rajoittamisesta ei olisi enää pidättämiseen oikeutettuja virkamiehiä eikä myöskään pidättämiseen oikeutettuja poliisimiehiä. Suojelupoliisin päällystön kuuluvista poliisimiehistä olisi tarpeen ottaa käyttöön uusi termi "suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimiehen", jolla tarkoitettaisiin suojelupoliisin päälliköitä, apulaispäälliköitä, osastopäälliköitä, ylittarkastajia tai tarkastajia.

8 §. Televalvonta ja sen edellytykset. Pykälän 1 momenttia ehdotetaan tarkistettavaksi tele- valvonnan määritelmää, koska voimassa olevan lain määritelmässä viitataan kumottuun säh- köisen viestinnän tietosuojalakiin sekä viittaukset johon kantaa telekuuntelun määritelmääännek- sessä (5 §) olevaan viestintämarkkinolakiin, joka on myös kumottu.

Ehdotettavan määritelmän mukaan televalvonnalla tarkoitetuksiin tunnistamistietojen hakki- mista viestistä, joka on lähetetty 5 §:ssä tarkoitettuun viestintäverkko on kytketystä teleesoi- teesta tai telepäätelaitteesta taikka vastaanotettu tällaiseen osoitteeseen tai laitteeseen, sekä te- leesoitteen tai telepäätelaitteen sijaintitiedon hankkimisesta taikka osoitteen tai laitteen käytön tilapäiset estämistä. Tunnistamistiedoilla tarkoitettaisiin sähköisen viestinnän palveluista anet- tun lain 3 §:n 7 kohdassa tarkoitettuun käyttäjään tai mainitun pykälan 30 kohdassa tarkoitet- tuun tilaajaan yhdistettavissa olevaa viestistä koskevaa tietoa, jota tunnistintäverkossa käsitellään viestien siirtämiseksi, jakelemissä tai tarjolla pitämiseksi.

Muutoksen tarkoituksena ei ole asiallisesti muuttaa televalvonnan määritelmää tai sen sovel- tamisalaa, vaan muutos olisi tekninen.

10 §. Televalvonnan päätäminen. Pykälän 1—4 ja 6 momenttiin lisättäisiin päätöksentekoi- jaksi 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimiehen.

12 §. Tutkiasematietojen hankkimisesta päätäminen. Pykälän 1 momenttia muutettaisiin niin, että siihen lisättäisiin päätöksentekojaksi suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimiehen. Pykä- lan 3 momentin 5 kohtaa muutettaisiin niin, että tiedonhankinnasta päätävän poliisimiehien osalta viitattaisiin pykälan 1 momenttiin, jolloin vaatimuksessa ja päätökessä olisi mainittava tutkiasematietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova 1 momentissa tarkoitettu poliisimiehen. Tämän osalta voidaan viitata 7 §:n perusteluissa esitettyyn.
14 §. Suunnitelmallisesta tarkkailusta päättäminen. Perustelujen osalta voidaan viitata 12 §:ssä esitetyyn.

16 §. Peitellystä tiedonhankinnasta päättäminen. Pykälän 1 momenttia muutettaisiin niin, että päätöksentekijäksi lisättäisiin 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies. Hänen tulisi olla salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu.

18 §. Teknisestä kuuntelusta päättäminen. Pykälän 2 momenttia muutettaisiin niin, että siihen lisättäisiin päätöksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies. Pykälän 4 momentin 6 kohta muutettaisiin niin, että siinä viitattaisiin teknisen kuuntelun suorittamista johtavaan ja valvovaan 2 momentissa tarkoitettuun poliisimieheen.

20 §. Teknisestä katselusta päättäminen. Pykälän 1, 2 ja 4 momenttiin lisättäisiin päätöksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies.

22 §. Teknisestä seurannasta päättäminen. Pykälän 1, 2 ja 4 momenttiin lisättäisiin päätöksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies.

24 §. Teknisestä laitetarkkailusta päättäminen. Pykälän 1 ja 3 momenttiin lisättäisiin päätöksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies.

25 §. Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkiminen. Pykälän 3 momenttiin lisättäisiin päätöksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies. Hänen tulisi olla salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu.

32 §. Peitetoiminnasta päättäminen. Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin päätöksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies.

36 §. Valeostosta päättäminen. Pykälän 1 ja 3 momenttiin lisättäisiin päätöksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies. Hänen tulisi olla salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu.

38 §. Valeoston toteuttamista koskeva päätös. Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin päätöksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies. Hänen tulisi olla salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu.

39 §. Poliisimiehen turvaaminen peitellyssä tiedonhankinnassa, peitetoiminnassa ja valeostossa. Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin päätöksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälystoön kuuluvaa poliisimies.

40 §. Tietolähdekohtaima ja tietolähde on johdattu käytön edellytykset. Pykälän mukaan tietolähdekohtaimalla tarkoitettaisiin muuta kuin satunnaista luottamuksellista, 1 luvun 1 §:ssä tarkoitetun tehtävien hoitamiseksi merkityksellisten tietojen vastaanottamista poliisin ja muun viranomaisen ulkopuoliselta henkilöltä (tietolähde).

Voimassa olevassa laissa tietolähde voi olla ainoastaan poliisin ja muun esitutkiviranomaisen ulkopuolinen henkilö. Käytännössä on esitinty ny tulkinnanvaraisuutta sen suhteen, onko muu kuin esitutkiviranomaisen palveluksessa oleva virkamies rekisteröitää tietolähdeeksi. Siksi määritelmää ehdotetaan täsmennettävänä mainitulla tavalla, ja tietolähde olisi poliisiviranomaisen ja muun viranomaisen ulkopuolinen henkilö.
42 §. *Tietolähteen ohjatusta käytöstä päätäminen.* Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin pää töksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälyystöön kuuluva poliisimies. Hänen tulisi olla salaisen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu.

44 §. *Valvotusta läpilaskusta päätäminen.* Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin pää töksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälyystöön kuuluva poliisimies. Hänen tulisi olla salaisen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu.

47 §. *Suojaimisesta päätäminen.* Pykälän 2 momenttiin lisättäisiin pää töksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälyystöön kuuluva poliisimies. Hänen tulisi olla salaisen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu.

48 §. *Salaisen tiedonhankintaa koskeva ilmoituskielto.* Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin pää töksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälyystöön kuuluva poliisimies.

52 §. *Tallenteiden tutkiminen.* Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin pää töksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälyystöön kuuluva poliisimies.

57 §. *Kiireellisessä tilanteessa saadun tiedon hävittäminen.* Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin suojelupoliisin päälyystöön kuuluva poliisimies.

58 §. *Salaisen tiedonhankintakeinojen käytöstä ilmoittaminen.* Pykälän 1 momentista ehdotetaan poistettavaksi suunnitelman tarkkailu ja peitely tiedonhankinta. Poistaminen johtuu siitä, että pykälän 5 momentin 1. virkkeessa säädetään, ettei suunnitelman tarkkailusta ja peitelystä tiedonhankinnasta ole velvollisutta ilmoittaa tiedonhankinnan kohteelle, jos asiassa ei ole aloitettu esitutkintaa. Saman momentin 2. virkkeessä todetaan, että jos esitutkinta aloitetaan, noudatetaan soveltuvan osan, mitä pakkokeinolain 10 luvun 60 §:ssä säädetään.

Muutoksen tarkoituksena on poistaa pykälän 1 momentin ja 5 momentin välinen käytännön toiminnassa esille tullut tulkintaepäselvyys.

61 §. *Televälimisen avustamisvelvollisuus ja pääsy eräisiin tiloihin.* Pykälän 2 momenttiin lisättäisiin pää töksentekijäksi 7 §:n 1 momentissa määritelty suojelupoliisin päälyystöön kuuluva poliisimies.

63 §. *Salaisen tiedonhankinnan valvonta.* Pykälän 2 momenttiin tehtäisiin tekninen tarkistus, jolla sisääntiiministeriö muutettaisiin sisäministeriöksi.

5 a luku **Siviilitiedustelu**

1 §. *Soveltamisala.* Pykälässä säädetäisiin siviilitiedustelun määritelmästä ja sen soveltamisalasta. Siviilitiedustelulla tarkoitettaisiin suojelupoliisin suorittamaa tiedonhankintaa ja tiedon hyödyntämistä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, ylimmän valtiojohdon päätöksenteon tutkimiseksi ja muiden viranomaisten lakiasäteisiä kansalliseen turvallisuuteen liittyvää tehtävää varten (siviilitiedustelu).

Sääntelyn tarkoituksena olisi korostaa sitä, että suojelupoliisi olisi ainoa viranomainen, jolla olisi oikeus käyttää tässä luvussa säädettyjä tiedustelumenetelmiä ja hankkia kyseisillä toimivaltuuksilla tietoa kansallista turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta. Siviilitiedustelulla ja tiedustelumenetelmillä mahdollistettaisiin suojelupoliisin riittävän tehokas tiedonhankinta kaikkein vakavimmista yhteiskuntainta uhkaavista ilmiöistä ja hankkeista.
Kansallisen turvallisuuden suojaaminen itsessään olisi käsitteenä laajempi kuin suojelupoliisin tiedustelumenetelmien käytön perusteena oleva toiminta, joka potentiaalisesti muodostaa uhkan kansalliselle turvallisuudelle. Kansallisen turvallisuuden suojaaminen käsittelee suojelupoliisin toimivaltuuksien käytön lisäksi myös toimivaltuuksilla saadun tiedon riittävän tehokkaan hyödyntämisen. Tällä tarkoitettaisiin ainakin sitä, että varmistettaisiin vallion ylimmän johdon päätöksenteon perustumisen oikeana, ajantasaiseen ja luotettavaan tietoon sekä mahdollistettaisiin muiden toimivaltaisten viranomaisten ryhmittymisen uhkien torjuntaan.

Toisaalta kansallisen turvallisuuden suojaamista voitaisiin katsoa olevan myös tiedustelutoiminnan riittävän tehokas valvonta, jottei tiedustelutoiminnan voida epäonnistua viranomaisten työn takia. EIT on painottanut, että tiedustelutoiminnan riittävän tehokas valvonta on välttämätöntä, jotta tiedustelutoiminta ei muodostuisi epätavallisiksi tai tukevaksi vastaan. Tämä liittyy myös suojelupoliisin tehtäviin, joiden tarkoituksena on suojata kansallista turvallisuutta sekä käyttämällä tietoa ja jakamalla tietoa relevanteille muille viranomaisille, joilla on kansallisen turvallisuuden suojaamiseen liittyvät tehtävät.


Myös muilla poliisioikeudellisilla periaatteilla, suhteellisuusperiaatteella, vähimmän haitan periaatteella ja tarkoitusdnonaidonvääntyväntoiminnassa, olisi korostunut merkitys tiedustelumenetelmäitä käytettäessä. Suhteellisuusperiaate edellyttäisi aina arvointia toimenpiteiden oikeasuhtaisuutta ja siten käytettävien keinojen ja niillä aiheutettujen vahinkojen, kuten esimerkiksi tiedyn tien otsikkoain, saavuttamiseksi. Suhteellisuusperiaetta osaltaan ilmentää myös lain 1 luvun 3 §:ssä säädetyn li-säksi myös saman luvun 9 §:n 1 momentissa säädetty oikeus luopua toimenpiteestä, jos sen loppuun suorittaminen voisi johtaa kohtuuttomaan lopputulokseen tavoiteltavaan päämäärään nähden.

Lain 1 luvun 4 §:ssä säädetään vähimmän haitan periaatteesta, jonka mukaan kenenkään oikeuksiin ei saa puuttua enempää eikä kenellekään saa aiheuttaa suurempaa vahinkoa tai vaikuttaa kyseisiin oikeuksiin. Vähimmän haitan periaate edellyttää erikokoisiin toimenpiteisiin, jotka aiheuttavat perusoikeuksista vahingoja ja joissa on välttämätöntä tehtävä tiedustelua. Lainsäädäntö on suojattava perustoiminnasta ja sen on oltava riittävän tehokas tavoitetteen päämäärän, kuten esimerkiksi tiedyn tiedon saamisen, saavuttamiseksi. Suhteellisuusperiaatteet osaltaan ilmentää myös lain 1 luvun 3 §:ssä säädetyn li-säksi myös saman luvun 9 §:n 1 momentissa säädetty oikeus luopua toimenpiteestä, jos sen loppuun suorittaminen voisi johtaa kohtuuttomaan lopputulokseen tavoiteltavasta päämäärästä.

Tarkoitusdnonaidonvääntely periaatteesta säädetään lain 1 luvun 5 §:ssä, jonka mukaan poliisi saa käyttää toimivaltauttaan vain säädettyyn tarkoituksen. Periaate liittyy tässä yhteydessä sekä poliisin hallinnosta annetun lain 10 §:n sekä poliisilain 1 luvun 1 §:n muutosiin sekä niiden perusteluissa todettuihin seikkoihin, että suojelupoliisin toimivallan tulee aina perustua ni-menomaiseen säännökseen. Puututtaessa yksilön oikeuksiin tai velvollisuuksiin säännöksen tulee olla laissa. Tarkoitusdnonaidonvääntely periaate koskee kaikkia poliisitoimintaa, ja tässä yhteydessä sillä on merkitystä siviilitiedustelutoimivaltauksien ja erityisesti niillä saatujen tiedojen käytännössä.

jonkun on perusteltua syytä epäillä syylistyvän rikokseen. Tällöin salaissessa tiedonhankinnas-
sa tulee lähtökohtaisesti käyttää rikosperusteisia tiedonhankintatoimivaltuuksia.

Momentissa ei myöskään mainittaisi järjestäytyneen rikollisryhmän toimintaan ja valvottuun
läpilaskuun osallistumista. Siviilitiedustelussa olisi tarpeen sulkea pois kyseinen toimivaltus, koska sen soveltaminen siviilitiedustelussa ei tulisi kyseeseen. Järjestäytyneen rikollisryhmän
toimintaan ja valvottuun läpilaskuun osallistumisen liittyvät rikosperusteisen peitetoiminnan
käyttämiseen. Käytännössä ei kuitenkaan ole mahdollista tehdä kovin jyrkkää eroa sellaisten
henkilöryhmien, joiden toiminta vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta ja sellaisten, joissa
tehdään rikoksia, välillä.

Rikoksentekokieltoa sitä vastoin sovellettaisiin siviilitiedustelussa, koska peitetoiminnan pe-
rusteena ja tarkoituksena ei ole hankkia tietoa kohdehenkilöiden syyllystymisestä rikoksente-
kokieltoa koskevassa pykälässä tarkoitetuilla rikkomuksilla. Kyse on siitä, että peitohenkilön
voi olla välttämätöntä pystyä tekemään kyseisiä rikkomuksia peitetoiminnan paljastumisen es-
tämiseksi. Paljastumisen estämistä ei siten ole kytkössissä siihen kysymykseen, tehdään-
kö peitetoimintaa rikostorjuntaa tai siviilitiedustelua varten.

Pykälän 2 momentin mukaan tiedustelumenetelmiä olisivat myös tässä luvussa säädetävät kokonaan uudet toimivaltueut paikkatiedustelu, jäljentäminen, lähetyksen pysäyttäminen ja jäl-
jetämistä varten ja tietojen saantia yksityiseltä yhteisöltä. Kyseiselle toimivaltuuksille ei löydy
vastinetta 5 luvusta, joten ne olisi tarpeen määritellä tiedustelumenetelmiksi omassa momen-
tissaan.

Pykälän 3 momentin mukaan tässä luvussa säädetäisiin siitä, millä edellytyksillä 1 momentis-
sa tarkoitetutia tiedustelumenetelmiä sekä paikkatiedustelua, jäljentämistä, lähetyksen
pysäyt-
tämistä jäljetämistä varten ja tietojen saantia yksityiseltä yhteisöltä käytetään siviilitiedu-
stelussa.

Edellytyksillä viitattaisiin nimenomaan tässä luvussa säädettyihin edellytyksiin ja ilmaisu
"millä edellytyksillä" olisi poissulkeva 5 luvun salaisten tiedonhankintatoimien käyttöedelly-
tyksiin nähden. Asiasta olisi tarpeen säättää, koska 1 momentissa tarkoitetujen tiedustelumen-
etelmiin määritelmässäännöksiä ilmenevät 5 luvusta ja käyttöedellytykset sekä päätöksente-
kosäännökset tästä luvusta.

Tiedustelumenetelmiä tulisi käyttääni säädetyn tiedon hankkimiseksi toiminnasta, joka ei liity ri-
kosepäilyyn. Mikäli jonkin tässä luvussa tarkoitetun toimivaltuuden määritelmäsäännöksi-
sa (5 luku) ilmenisi rikoselementti, niin sitä ei sovellettaisi 5 a luvun tiedustelumenetelmiä käy-
tettäessä, koska tiedustelumenetelmällä ei hankita tietoa rikoksen estämiseksi, paljastamiseksi
sillä saattaa tehdä hallinnollista kohdistamaan. Tiedustelumenetelmä käyttöä ei olisi myöskään mahdollista kohdistaa aina tiettyyn henkilöön tiedusteluotoiminnan luonteen vuoksi, vaan kyseeseen saattaisi tulla myös
esimerkiksi myös henkilöryhmä.

Esimerkiksi suunnitelmallisen tarkkailun määritelmästä säädetään 5 luvun 13 §:n 2 momentis-
seuraavasti: Suunnitelmallisella tarkkailulla tarkoitetaan muun kuin lyhytaikaisen tarkkai-
lun kohdistamista henkilöön, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllystynyt rikokseen. Ri-
koselementillä tarkoitetaan määritelmän lopussa olevaa relatiivilausettua. Tiedustelumenetel-
mänä käytettävän suunnitelmallisen tarkkailun käyttöedellytykset ilmenisivät 5 a luvun 4 §:stä
seksi 9 §:stä. Ensinnäkin suunnitelmallista tarkkailua käytön edellytysenä on, että sillä voi-
daan perustellusti olettaa saatavan tietoja sellaisesta siviilitiedustelun kohteen olevasta toi-
minnasta, joka uhkaa kansallista turvallisuutta. Siviilitiedustelun kohteista säädetään 3 §:n
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tyhjentävässä luettelossa. Suunnitelmallisen tarkkailun käytön edellytyksenä on myös, että silä voidaan perustellusti olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys tietojen saamiseksi siviilitiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka uhkaa kansallista turvallisuutta. Suunnitelmallista tarkkailua koskeva päätös voitaisiin 9:n 2 momentin mukaan tehdä kerrallaan enintään kuukausiin. Siviilitiedustelussa suunnitelmallisen tarkkailun kohteena voisi 9 §:n 3 momentista ilmenevällä tavalla henkilön ohella olla myös henkilöryhmä.


Pykälän 1 kohdan mukaan tiedustelumenetelmä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi terrorismista.


Tietoa voitaisiin hankkia esimerkiksi vierastaistelijailmiöistä (ks. vierastaistelijakäsitteestä YK:n turvallisuusneuvoston päätöslauselma 2178 (2014)) tai sen tukemisesta taikka siitä, mitä suunnitelma, tavoitteita taikka millainen iskun toteuttamiskyky jollain terroristijärjestön johdollan Suomea koskien on, ketkä henkilöt kytkeytyvät tällaisen järjestön toimintaan ja kuinka
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heitä ohjataan ulkomailta käsin. Tiedustelumenetelmillä voitaisiin hankkia tietoa myös terro-
rismiin liittyvästä väkivaltaisesta radikalisointimisestä. Riittävän aikaisella tiedonhankinnalla
etuksiin Suomeen tai johonkin vieraaseen valtioon Suomesta käsin tehtyjen terrori-iskujen
estämistä sekä Suomessa tai vuorovaikutuksen toiminnan leväämistä. Pykälän 2 kohdan mukaan tiedustelumenetelmä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi
ulkomaista tiedusteluoinnin mukaan.

Vieraisten valtioiden harjoittamalla tiedustelulla tarkoitetaan vieraan valtion toimintaa, jonka
päämääränä on oman valtion etujen edistämiseksi tai Suomen tai toisen vieraan valtion vahin-
goksia hankkia tietoa, jonka salassapitoon kohdevaltion kohde valtion on ollut erityisten intressi. Vieraan valtion
tiedonhankinnan kohteena voi olla esimerkiksi Suomen ulko-, turvallisuus- ja energiapoliitik-
ka, Suomen sotilaallinen valmius, yhteiskunnan kriisinsietokyky, huoltovarmuus sekä korkea-
technologia sekä sen tutkimus ja tuotekehitys. Tiedonhankinnan lisäksi vieraidentiedonvaihdon
estämistä sekä Suomen tai toisen vieraan valtion tiedusteluoinnin päämäärää on vaikuttava muun muassa edellä mainittuihin kohteisiin liit-
tyvään päätöksenteokoon vieraan valtion etujen edistämiseksi tai Suomen tai toisen vieraan val-
tion vahingoksia.

Tiedustelumenetelmillä voitaisiin hankkia tietoa esimerkiksi siitä, miten vieraan valtion tie-
dustelu toimii, ketkä toimivat ulkomaisten tiedustelupalvelun lukuun tai hyväksyi tai mitkä ovat
heidän avoimet ja salaiset tiedonhankintatavoitteensa sekä -kohteensa. Tietoa voitaisiin hankkia
myös esimerkiksi siitä, mitkä ovat vieraan valtion tiedustelupalvelulle osoittamattain Suomea
koskevat tiedonhankintatavoitteet ja -prioriteetit. Tiedustelumenetelmillä voitaisiin hankka
vasta ja tunnistaa henkilöt, jotka paljastavat salassa pidettävää tietoa vieraan valtion tieduste-
lepalvelulle, joita vieraan valtion tiedustelupalvelu pyrkii tähän toimintaan värvaamään tai
jotka pyrkivät vieraan valtion tiedustelupalvelulta saamensa käsikynyn tai ohjeiden mukaisesti
vaikuttamaan päätöksenteokoon Suomen tai toisen vieraan valtion vahingoksia. Tietoa voitaisiin
hankkia myös yrityksiin kohdistuvista tiedusteluista, jonka tavoitteena olisi hankkia yritysten
tietopääomaa vieraan valtion haluun.

Pykälän 3 kohdan mukaan tiedustelumenetelmä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi joukkotu-
hoaseista.

Joukkotuhoseilla tarkoitetaan aseita, jotka on suunniteltu suurten ihmisjoukkojen tuhoami-
seen, kuten esimerkiksi kemialliset aseet, biologiset aset ja ydinaseet. Tiedustelumenetelmillä
voitaisiin tässä tarkoituksessa hankkia tietoa esimerkiksi valmistelusta tai suunnittelusta
valmistaa tai välittää joukkotuhoa esteitä.

Pykälän 4 kohdan mukaan tiedustelumenetelmä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi kaksikäyttö-
tuotteiden vientivalvonnan annetuun lain (562/1996) 2 §:ssä tarkoitetujen kaksikäyttötuot-
teiden suunnittelusta, valmistamisesta, levittämisestä ja käytöstä.

Kaksikäyttötuotteilla tarkoitetaan kaksikäyttötuotteiden vientivalvonnan annetuun lain 2 §:n
mukaan tuotetta, teknologiaa, palvelua ja muuta hyödykettä, jota normalin siviilielintukosien
käyttöönsä tai sovellettavuus ohella voidaan käyttää joukkotuhoseiden tai niiden maailmien
saattamiseen tarkoitetujen ohjusjärjestelmiens kohdelle tai valmistukseen taikka jolla voi
daan edistää yleistä sotilaallista toimintakykyä. Kaksikäyttötuotteiden vientivalvonnan tär-
keimpanä tavoitteena on joukkotuhoseiden leviämisen estämiseen tähtäävä asesulkupoliitiik-
ka.

Kaksikäyttötuotteiden suunnittelun valmistaminen, levittäminen ja käyttö voisi ilmetä esimer-
kiksi kaksikäyttötuotteiden hankkimisena, kautakuljetuksena tai välityksenä vastoin voimassa
olevaa vientivalvontalainsäädäntöä taikka Euroopan unionin rajoittavia toimenpiteitä tai Yh-
distyneiden kansakuntien asettamia pakotteita. Tietoa voitaisiin hankkia esimerkiksi ulkomaisen toimijan pyrkimyksistä, suunnitelmista tai valmisteluista hankkia vilpillisesti tai harhaaltamalla suomalaiselta yritykseltä kaksikäyttötuotteita EU:n tai YK:n asettamien pakotteiden vastaisesti.

Pykälän 5 kohdan mukaan tiedustelumenetelmiä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi kansanvaltaa yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta toiminnasta.


Kansanvaltaista yhteiskuntajärjestystä uhkaava toiminta voisi ilmetä esimerkiksi suunnitelmana käyttää asevoimaa valtionsisää vallankaappauksen tai -kumouksen toteuttamiseksi taikka suunnitelmana liittää Suomi vieraan vallankaappauksen tai valitsemaan uuden vallankaappajan. Suomen kansanvaltaisuuutta uhkaavan toimivan toimintaan voitaisiin pitää myös esimerkiksi pyrkimyksiä väkivaltaisesti estää eduskuntata kääntymästä lainsäädäntövaltaa taikka pakottaa hallitusvaltaa käyttävää henkilöitä tekemään tai jättämään jotain tekemättä heidän valtioilississä tehtävissään. Tietoa voitaisiin hankkia esimerkiksi siitä, mitä suunnitelmia tai valmisteluja edellä mainittuja pyrkimyksiä ajavalla toimijalla on ja ketkä henkilöt Suomesta tai ulkomaalta käsin osallistuvat tällaiseen toimintaan. Kansanvaltaista yhteiskuntajärjestystä uhkaavana olisi esimerkiksi suunnitella tai valmistella räjähdysaineita tai vetäytyä tehdä sellainen toiminnan hallintamahdollinen tai kieltävää. Suomen perustuslain mukaan tiedustelumenetelmiä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi toiminnasta, joka uhkaa suuren ihmismäärän henkeä tai terveyttä taikka yhteiskunnan elintärkeitä toimintoja.

Suuren ihmismäärän henkeä tai terveyttä uhkaava toiminnalla tarkoitetaan sellaista toimintaa, jonka potentiaalisten uhrien lukumäärän vuoksi voidaan katsoa kohdistuvan laajemmin yhteiskuntaan tai kollektiiviseen turvallisuuden tunteeseen. Pääasiallinen kohdistus uhkaava toiminta olisi määritelty tahtoneutraali siten, että uhkaa vastaavalla toimijalla ei edellytetä olevan tietettyä tarkoituksia. Uhka voisi muodostua esimerkiksi sytyttämällä tulipaalo, räjäyttämällä, levittämällä vaarallista kemikaalia tai muulla vastaavalla toiminnalla. Tietoa voitaisiin hankkia esimerkiksi suunnitelmana tai muusta valmistelusta, jonka yhteydessä hankittaan räjähdysaineita, taikka uhkaa ainoastaan räjähdysaineita tai poikkeavalla tavalla kemikaaleja tai aineita, joita voidaan käyttää räjähteen valmistukseen. Koska uhkaavan toiminnan edellyttääsi kohdistuvan suuren ihmismäärän, ei toiminta, joka uhkaa ainoastaan yksittäistä henkilöä tai vahäistää määriä henkilöitä, voisi olla siviilitiedustelun kohteena nyt kyseessä olevan kohdan nojalla. Yksittäisen henkilön tai suurta vähäisemmin ihmismäärän henkeä tai terveyttä uhkaavan toiminnassa voisi sen sijaan tapauksotaisesti olla kyse esimerkiksi 1 kohdan mukaisesta terrorismista tai 3 kohdan mukaisesta valtio- tai yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta toiminnasta. Ratkaisevaa tämän kannalta olisi muun muassa uhkaavan toiminnan taustamotivin ja uhkan kohteena olevan henkilön tai henkilöiden asema valtioilississa päätöksenteko- ja virkajärjestelmissä.

Pykälän 7 kohdan mukaan tiedustelumenetelmiä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi vieraan valtion toiminnasta tai toiminnan valmistelusta, joka voi aiheuttaa vahinkoa Suomen kansainvälistä suhteille tai taloudellisille ja muille tärkeille eduille.

Vieraan valtion vahinkoa aiheuttavalla toiminnalla tarkoitetaisiin esimerkiksi valtiossa sotilasoperaatiota eli valtion toiminnasta, joka voi altistaa Suomen ympäristön ja terveydenvaltaisuuksiin. Tietoa voitaisiin hankkia myös vuonna 2017 vuonna 217 vp:n mukaan, jossa tiedustelumenetelmiä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi vieraan valtion toiminnasta tai toiminnan valmistelusta.

Kansainvälistä rauhasta ja turvallisuudesta uhkaavalla kriisillä tarkoitetaan esimerkiksi jossa vieraassa valtiossa aseellisessa tilannetta tehdään tai selkkauksia tapahtuu. Tietoa voitaisiin hankkia myös monenlaisista tekojen ja laitteiden avulla mahdollisiltaan julkisivuttaen. Tietoa voitaisiin hankkia myös viranomaisten avulla, jotka voivat tehdä tietoa tiedotusten avulla, mikäli valtio sotilasoperaatiota laajentaa tai vihollisen valtioin selkkauksia tapahtuu. Tietoa voitaisiin hankkia myös viranomaisten avulla, jotka voivat tehdä tiedustelumenetelmiä, jotka voivat olla kriittisia.
Pykälän 9 kohdan mukaan tiedustelumenetelmiä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi kansainvälistä kriisinhallintaoperaation turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta.


Tietoa voitaisiin hankkia kriisinhallintaoperaatiota tai siihen osallistuvia henkilöitä uhkaavasta toiminnasta. Tietoa voitaisiin hankkia esimerkiksi kriisinhallintaoperaatioalueen olosuhteista ja alueelle lähettettävän henkilöstön turvallisuuteen vaikuttavista tekijöistä, kuten siitä kohdistuuko kriisinhallintaoperaation Suomesta lähetettyyn henkilöstöön väkivaltaisen iskun uhkaa sekä missä, milloin ja kenen toimesta mahdolliset väkivallanteot olisi tarkoitus toteuttaa.

Pykälän 10 kohdan mukaan tiedustelumenetelmiä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi Suomen kansainvälisen avun antamisen tai muun kansainvälisen toiminnan turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta.

Valtiot, EU ja kansainväliset järjestöt ovat luoneet erilaisia koordinaatio- ja yhteistyömekanismuja sisäisen turvallisuuden uhkien torjuntaan ja hallintaan. Ne perustuvat kahden- ja monenvälisten sopimuksiin ja yhteistyörahakeisiin. Tarkoituksena on, että valtiot voivat antaa apua toisille valtioille sekä EU:n ja kansainvälisten järjestöjen käyttöön esimerkiksi terrorismirikoksissa, luonnonnettomuksissa, katastrofeissa ja muissa hätätapauksissa tai niiden uhkassa. Lissabonin sopimuksessa jäsenvaltioiden yhteisvastuu on tehostettu sisäisesti sisällissuojelun ja yhteisvaltioneuvoston (SEUT) käytännön sisältävällä toimilla ja yhteisvastuullisella toimilla.

Sisäministeriön hallinnonalalla on useita kansainvälisiä ja EU-tason järjestelyitä, joita hyödynnän poliisi-, pelastus- ja rajaturvallisuusviranomaiset voivat antaa ja vastaanottaa apua sisäisistä turvallisuutta koskevien uhkien ja riskien torjumassa ja hallinnassa. Esimerkikin EU-tason lainsäädäntöön perustuva yhteistyö voidaan mainita unionin pelastuspalvelumekanismi, Euroopan rajavartolupakon (Frontex) koordinoima yhteistyö sekä niin sanottu Pärm- ja Atlantis-yhteistyö, joilla pyritään tehostamaan lainvalvonta- ja poliisiviranomaisten yhteistyötä terrorismin ja rajat ylittävän rikollisuuden torjumiseksi.

Lainkohdassa tarkoitettua kansainvälisen avun antamisen tai muun kansainvälisen toiminnan turvallisuutta uhkaavaan toiminnan tarkoituksena sellaista joko vieraan valtion tai yksittäisen toimijan toimintaa tai sen valmistelua, jonka avulla voidaan mainita unionin pelastuspalvelumekanismi, Euroopan rajavartolupakon (Frontex) koordinoima yhteistyö sekä niin sanottu Pärm- ja Atlas-yhteistyö, joilla pyritään tehostamaan lainvalvonta- ja poliisiviranomaisten yhteistyötä terrorismin ja rajat ylittävän rikollisuuden torjumiseksi.

Pykälän 11 kohdan mukaan tiedustelumenetelmiä saisi käyttää tiedon hankkimiseksi yhteisuskuntatöistä uhkaavasta kansainvälisestä järjestäytyneestä rikollisuudesta.

Lainkohdassa tarkoittuva toimintaa voidiin olla esimerkiksi kansainvälisen järjestäytyneen rikollisuuden soluttautuminen valtionhallinnon merkittävistä virkoihin ja siitä kautta vaikuttaminen yhteiskunnan kannalta merkittävään päätöksentekoon tai esimerkiksi taloudellisen ja poliittisen vaikutustavan hankkiminen ostamalla kokonaisuudessaan omistukseen valtion toiminnalle keskeisestä infrastruktuurista tai yhteiskunnan elintärkeitä toimintoja kuten sähköntuotantoa, jähdytöläisiä tai kuljetus- ja huolintayrityksiä.
sen esityksessä. Yleisperusteluissa on käsitelty EIT:n ratkaisukäytännössä tehtyjä kunnanottoja kansallisesta turvallisuudesta ja siihen kohdistuvista uhkista sekä tämän käsitteen muuttava ja toisaan myös ennakkoimattomasta luonteesta.

"Voidaan perustellusti olettaa" olisi todennäköisyyssasteena vastaava kuin rikosperusteississa toimivaltauksissa nykyisin käytettävän "on syytä olettaa" tai "on syytä epäillä", jota käytetään muun muassa salaiisten pakkokeinojen käytön todennäköisyyssasteena. Nykyisin pienintä todennäköisyyssastetta kuvaava ilmaisu "on syytä olettaa", joka kuvaavat esimerkiksi pakkokeinolain 7 luvun 1 §:ssä takavarikoimisen edellytyksiä. "On syytä olettaa" rinnakkaisilmaisuna käytetään esimerkiksi vakuustakavarikon edellytyksiä koskevassa pakkokeinolain 6 luvun 11 §:ssä käytettyä ilmaisua "on syytä epäillä". Kyseistä ilmastoaihtoaa käytetään silloin, kun kyse symsykessä on inhimillinen toiminta, joka on joko jo tapahtunut (esim. rikos) tai jonka arvelaan voivan tapahtua tulevaisuudessa (esim. esitutkinnan karttaminen). Ilmasta "on syytä epäillä" käytetään myös esitutkinnan toimittamisvelvollisuutta koskevassa ETL 3:3,1:ssä. HE:n 14/1985 perustelujen (s. 16) mukaan rikosta on syytä epäillä, kun asioita huolellisesti harkitseva ihmisen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen.

Tiedustelumenetelmnä käyttö tulisi lisäksi kyetä kohdistamaan mahdollisimman tarkasti. Kyseisen vaatimuksen on johtettu poliisioikeudellisista periaatteista, erityisesti vähimmän haitan periaatteen ympäriltä.

Pykälän 2 momentissa säädetään tiedustelumenetelmäkohtaisista erityisistä käyttöedellytyksistä. Momentin 1. virkkeen mukaan telekuuntelua, tietojen hankkimista telekuuntelun si-jasta, suunnitellusta tarkkailua, teknistä kuuntelua, teknistä katselua, henkilön teknistä seurantaa, teknistä laitetarkkailua, peitteetontia, valeostoa, tietolähettäen ohjattua käyttöä ja paikkatiedustelua saadaan käyttää vain, jos niillä voidaan perustellusti olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys tietojen saamiseksi 1 momentissa tarkoitetusta toiminnasta. Momentin 2. virkkeen mukaan peitteetontia ja valeostoa käyttäen edellyttäisi lisäksi, että menetelmän käyttö olisi välttämätöntä. Momentin 3. virkkeen mukaan peitteetontian käyttäminen edellyttäisi myös, että tiedonhankintaa olisi toiminnan suunnitellussa, järjestätänyysten ja ammattimaisuudesta taikka ennakoittavissa olevan jatkuvuuden tai toistuvuuden vuoksi pidettävä tarpeellisena.

Pykälässä mainitut ilmaisut "erittäin tärkeä merkitys" ja "välttämätöntä" vastaisivat salaisen tiedonhankintakeinojen käytön edellytyksiä koskevaa ilmua. Joidenkin esitysten mukaan tiedonhankintojen edellytyksiä koskevaa ilmua on selostettu 3. vuoden 5 luvun 2 §:ssä. Nykyistä poliisilakiä koskevassa hallituksen esityksessä (HE 224/2010 vp, s. 38–43 ja 90 ja 91) tiedonhankintakeinojen käytön edellytyksiä koskevassa yleisperustelujen jaksossa on selostettu tarkemmin käsitteiden "erittäin tärkeä merkitys" ja "välttämätöntä" merkityssä.


Peitteetontia käyttää rajoittaisi 4 momentissa säädettykielto käyttää tiedustelumenetelmää vakituisen asumiseen käytettävissä tiloissa eikä peitteetontavaltuus oikeuttaisi menemään.


Viranomaiseen toimijaan rinnastuvalla taholla kattaisi tilanteet, joissa esimerkiksi valtiossa ei olisi viranomaisen onnittettavia tahoa, mitä joka hoitaisi valtion asioita, kuten viranomai- nen. Tahoja voida tai arvioida esimerkiksi siitä kauhtä, voisiko Suomi tai suomalainen viran- mainen tehdä sopimuksen vallannen taho kanssa tai voisiko taho olla kansainvälisten järjestön toiminnassa mukana.

Viranomaiseen toimijaan rinnastuvalla taholla kattaisi tilanteet, joissa esimerkiksi valtiossa ei olisi viranomaisen onnittettavia tahoa, mitä joka hoitaisi valtion asioita, kuten viranomai- nen. Tahoja voida tai arvioida esimerkiksi siitä kauhtä, voisiko Suomi tai suomalainen viran- mainen tehdä sopimuksen vallannen taho kanssa tai voisiko taho olla kansainvälisten järjestön toiminnassa mukana.

Viranomaiseen toimijaan rinnastuvalla taholla tarkoitetettaien myös viranomaisen puolesta toimivaa tahoa eli ns. välillistä toimijaa, joka toimii puhtaana valtiosi toimijaa. Tässä virkoseen olisi olla yksityinen taho, kuten yritys, joka yhdistäytyy tai jopa yksittäinen hen- kilö. Tällöin olennaista on arvioissa esimerkiksi sitä, toimiiko tällainen taho valtion määrääv- vallassa tai sen ohjauksessa taikka ottaakoa valtio tällaisessa tilanne toiminnassa vastuun itselleen. Esimerkiksi kaupalliseen yksityisöikeudelliseen sopimukseen perustuvia yrityksen velvolli- sukuksia valtiollista toimijaa kohtaan ei voida pitää sellaisena, minka perusteella yritystä voita- si pitää valtiollisena toimijana. Huomioita on kiinnittettävä esimerkiksi siihen, minkä tiimihin toimiasi lisäksi valtiohenkilöstö ja ohjaus valtioilla olisi yritykseen ja kuitenkin konkreettisesti valtio voisi määrätä yrityksen toiminnasta.

Muiden ryhmittymien osalta edellä sanotun lisäksi huomiota olisi kiinnittettävä siihen, kuinka järjestäyntynyt on toiminta on, kuinka merkittävät resurssit ryhmittymällä on käytössään esimer- kiksi asellisen hyökkäyksen tekemisessä ja voikko tällainen hyökkäys tekona rinnastaa vai- kutuksiltaan vieraan valtion tekemäksi sekä pyrkikö ryhmittymä toimimaan valtion tavoin.
Itsestään selvää olisi, että valtiollisen toimijan tulisi olla edeltä käsin tunnistettu valtiolliseksi toimijaksi ja toimijan valtiollinen asema olisi ilmeinen. Tämä tarkoittaisi sitä, että esimerkiksi tiedustelumenetelmin käyttöä päättäessä tai lupavaatimusta laadittaessa suojelupoliisilla olisi ennakkotieto, että kohde olisi valtiollinen toimija ja tiedustelumenetelmän käytön aikana kohteeena oleva toimisi tässä roolissa. Tiedustelutehtävän aikana tiedustelumenetelmän käyttö saattaisi alkaa muuhun kuin valtiolliseen toimijaan kohdistuvana tiedonhankintana, mutta tiedustelumenetelmällä saatujen tietojen perusteella tiedustelumenetelmän käyttö voisi myöhemmässä vaiheessa tarkka valtiolliseen toimijaan kohdistuvana tiedustelumenetelmän käytönä, jos kävisi ilmeisesti kohteena olevan toimijan valtiollinen status. Viime kädessä päätöksentekijän olisi ratkaistava se, onko vaatimuksen tueksi esitetty riittävä tosiseikasto sen tueksi, että kohtena oleva taho olisi valtiolliseksi toimijaksi katsottava.


Pykälän 5 momentin mukaan tiedustelumenetelmän käyttö olisi lopetettava ennen päätöksessä mainitun määräajan päättymistä, jos käytön tarkoitus on saavutettu tai sen edellytyksiä ei enää ole. Tällä korostettaisiin sitä, ettei tiedustelumenetelmiä voidaan missään tapauksessa käyttää kaupunkiin kuin on tarpeen, vaikka lupa olisikin vielä voimassa. Selvää on, että tiedustelumenetelmän käyttö on lopetettava viimeistään silloin, kun luvan voimassaolo päättyy

Tiedustelumenetelmien määrittelemistä, lukuun ottamatta paikkatiedustelua, jäljentämistä, läheytyksen pysäyttämistä jäljentämisestä varten ja tietoliikennetiedustelua, säädettäisiin 5 luvussa, ja tiedustelumenetelmien käytön edellytyksistä ja kohdistamisesta sekä päätöksestoesta puolestaan tässä luvussa ja laissa tietoliikennetiedustelusta siviiltiedustelussa.

Tiedustelumenetelmien määrittelissä poliisioikeudellisten periaatteiden merkitys on korostunut. Perusoikeuksien ja ihmisioikeuksien kunnioittaminen, suhteellisuus, pyrkimys vähimmään haittaan ja taktiikkadominansa ovat kaikki tärkeitä periaatteita tiedustelumenetelmässä käytettäessä. Näiden periaatteiden noudattaminen siviiltiedustelussa voidaan osaltaan tiedustelumenetelmien käytön edellytyksiä koskevan sääntelyn, joka selittää tiedusteluenetelmien käytön edellytyksiä koskevan sääntelyn, joka selittää tiedusteluenetelmien käytön edellytyksiä koskevan sääntelyn, joka selittää tiedusteluenetelmien käytön edellytyksiä koskevalla säännöllisellä sallitussa rajoissa.

Perustuslakivaliokunta on lausunnossaan (PeVL 32/2013, s. 4 ja 33/2013, s. 4) painottanut yleisesti poliisilakiin ja pakkokeinoliakiin sisältyvien yleisten periaatteiden sekä salaisen tiedonhankintaperiaatteiden. Periaatteiden asettaminaan on otettava huomioon, että tiedustelumenetelmän käytön edellytyksissä ei ole mahdollista poistaa ongelmia ja käsittelevää tulkintaa ja käytöstä. Perustuslain 10 §:ssä kohdattavat tiedustelumenetelmän käytön edellytyksissä ei ole mahdollista poistaa ongelmia ja käsittelevää tulkintaa ja käytöstä.
seksi. Jotta päätöksentekijä olisi näissä tapauksissa mahdollisuus harkita luvun
myöntämisen tarvetta ja laajuutta, hänellä tulee olla käytössään riittävät tiedot.

5 §. Tiedonhankinnan jatkaminen eräiden rikosten estämiseksi ja paljastamiseksi. Pykälässä
säädetettäisiin tiedustelumenetelmän käytön jatkamisesta sellaisissa tapauksissa, joissa tiedon-
hankintaa olisi tarve pystyä jatkamaan rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi. Suojelupoliisi
saisi jatkaa tiedonhankintaa rikoksen estämiseksi ja paljastamiseksi tämän luvun nojalla annet-
tun luvun tai päättöksen voimassaoloajan, jos siviilitiedustelua tehtäessä tiedustelumenetelmän
käytön aikana ilmenee, että henkilönä voidaan perustellusti olettaa syyllystyvän 5 luvun 3 §:ssä
mainittuun rikokseen, valtiopetokseen, törkeään valtiopetokseen tai laittomaan sotilaalliseen
toimintaan taikka voidaan olettaa, että sellainen rikos on tehty eikä tiedustelumenetelmän käy-
töllä enää voida olettaa saatavan tietoja luvan tai päättöksen perusteena olevasta kansallista
turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta.

Pykälässä olisi kyse kansallisen turvallisuuden perusteella toteutettavan tiedustelumenetelmän
käytön jatkamisesta suojelupoliisin torjuntavastuulle kuuluvien maanpitosrikosten, valtiopo-
tosrikosten ja terrorismirikosten estämiseksi ja paljastamiseksi toisin kuin 5 luvun 4 §:ssä tar-
koitettuissa tilanteissa, joissa on kyse salaisen tiedonhankinnan jatkamisesta minkä tahansa sen
kohteena olevan rikoksen selvittämiseksi. Koska viittaus 5 luvun 3 §:ään kattaa vain maanpito-
tosrikokset ja terrorismirikokset, erääät valtiopitosrikokset on mainittu pykälässä erikseen. Py-
kälässä mahdollistettaisiin tiedustelumenetelmän käyttö annetun luvun tai päättöksen voima-
saoloajon silloin, kun 5 a luvun mukainen luvan tai päätöksen voimassaoloajan jälkeen olisi
tärkeää jatkaa rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi. Koska viittaus 5 luvun 3 §:ään kattaa vain maan-
pitosrikokset ja terrorismirikokset, erääät valtiopitosrikokset on mainittu pykälässä erikseen. Py-
kälässä mahdollistettaisiin tiedustelumenetelmän käyttö annetun luvun tai päättöksen voima-
saoloajan silloin, kun 5 a luvun mukainen luvan tai päätöksen voimassaoloajan jälkeen olisi
tärkeää jatkaa rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi. Ilman ehdotetettavaa pykälää tiedustelumenetelmän käyttö olisi lopettettava esimerkiksi heti, kun kansallisen

Turvallisuuden perusteella käynnistetty tiedusteluntressi kaventui yksin tarpeeseen hankkaa
tietoa rikoksen estämiseksi tai paljastamiseksi.

Pykälän nojalla poliisin 5 a luvun perusteella aloitettua tiedustelumenetelmän käyttöä saa-
taisiin jatkaa vielä luvun voimassaoloon ajan, enintään kuitenkin kuukauden ajan. Tämä merkit-
sisi sitä, että jos alkuperäisestä lupa-ajasta olisi jäljellä kaksi päivää, niin menetelmää saataisiin käyttää kahden päivän ajan, ja jos alkuperäistä lupa-ajasta olisi jäljellä enemmän kuin kuukausi, niin menetelmää saataisiin käyttää yhden kuukauden ajan. Edellä kerrotujen aika-
määräiden mukaisesti tulisi hakea 5 luvun mukainen lupa tai päättö taikka lopettaa tieduste-
lemetelmän käyttöä.

Paikkatiedustelua, jäljentämistä ja lähetyksen pysäyttämistä jäljentämissä varten ei saisi jatkaa
tämän pykälän nojalla tiedustelumenetelmän käyttöä. Tuomioistuin päättäisi telekuuntelusta ja
tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta siviilitiedustelussa suojelupoliisin päällityksestä
kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Vaatimuksen käsitteilyä tuomioistuimessa säädetään 35 §:ssä. Pää-
töksentekotaso vastaisi 5 luvussa säädetyä.
Pykälän 2 momentin 1. virkkeen mukaan lupa telekuunteluun tai tietojen hankkimiseen tele-
kuuntelun sijasta voitaisiin antaa enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan. Lupa-aika olisi
pidempä kuin mitä 5 luvun telekuuntelussa, jolloin lupa voidaan myöntää enintään 1 kuukau-
deksi kerrallaan. Pidempä lupa-aika olisi perusteltua siviilioiden luonteen ja tiedustelu-
enetelmien käytön perusteen vuoksi. Tiedustelutoiminnan luonne poikkeaa merkittävästi ri-
kostorjunaa tarpeeksi. Jos tiedustelumenetelmän käytöllä tarvitaan yhteen kuudeksi jäl-
keen jatkoa, uusi käsitteleväantaisi myös tuomioistuimen siihen mahdollisuuden kontrolloida
lujan edellytyksen olennon edelleen olemassa vaarantamatta oikeusturvaa.

Tiedustelumenetelmöi ei saisi käyttää yksittäisten rikosten estämiseksi, paljastamiseksi tai sel-
vittämiseksi eikä menetelmillä saataa tiedoja saisi käyttää rikostorjunnassa kuin ainoastaan 44
§:ssä säädetyn edellytyksen. Tiedustelau on rikostorjuntaan verrattuna usein pidempikesto-
sempaa ja operaatiaitt ennakkoon tarkoitu suurin suurimman. Operation tavoitteena voi olla esimer-
kkä erityisesti tietoa kohdevalta Suomen etuja vahingoittavasta toiminnasta ja siihen liittyvistä
seikoista. Jos tiedusteloperiaation kohde on merkittävä, sen kesto voi olla hyvinkin pitkäai-
kaista. Näin tarkoiukseena ei ole yksittäisen rikoksen estäminen tai selvittäminen, vaan vaihde-
sei vanin vaiheen tiedon kerääminen kokonaiskuvan saamiseksi. Säännös mahdollistaisi näin ollen
enkeleikin ja pidempiaikaisemman tiedonhankinnan yhdeksi lupapäätöksellä.

Säännöksessä ehdotettu kuuden kuukauden lupa-aika ei kuitenkaan automaattisesti tarkoita
sitä, että lupa voitaisiin antaa aina hakea kuudeksi kuukaudeksi tai että se tulisi myöntää
kuudeksi määrääjäksi. Suhteellisuus- ja vähimmän haitan periaatteet mukaan harkintaa
edellyttäisi ennakkoasennossa oleva ilmaisu ’enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan’. Siksi lu-
paa hintaetta se sitä sitä myönnettäessä tulisi harkita tiedustelumenetelmän käytön ajallisen
keston tarpeellisuutta tapaukstohtaisesti.

Pykälän 2 momentin 2. virkkeen mukaan silloin, kun toimenpiteen kohteena olisi henkilö, niin
lupa voitaisiin antaa enintään kolmeksi kuukaudeksi kerrallaan. Telekuuntelussa (ja televal-
vonnassa) toimenpiteen kohteena voisi olla 5 luvusta poiketen telesoitteen tai telesaalitait
leen lisäksi myös henkilö. Tällaisessa menettelyssä olisi perusteltua noudattaa lyhempää lupa-
aika. Jos telekuuntelun käytöllä tarvitaan kolmen kuukauden jälkeen jatkoa, uusi käsitt.
tely antaisi myös tuomioistuimen siihen mahdollisuuden kontrolloida telekuuntelun kohdista-
tamista. Esimerkiksi pelkästään se, ettei tiedusteluvallutettu olisi puuttunut telekuuntelun
käyttöön, ilmentäisi telekuuntelun käytön hyväksymättäytä se, sen lainmukaisuutta.

Pykälän 3 momentissa säädettäisiin vaatimuksen ja päätökseen sisällyttävistä tiedoista.
Momentin 1 kohdassa mukaan vaatimuksen ja päätökseen sisällyttäisi 3 §:ssä tarkoitetut
kohteet, joka vakuavasti uhkaa kansallista turvallisuutta. Vähintään yhden 3 §:ssä tarkoite-
tuista kohdalaisi olla mainittuna tiedustelumenetelmän käytön perusteena.

Momentin 2 kohdassa säädettäisiin edellytyksistä sisällyttää vaatimuksen ja päätökseen tie-
dustelumenetelmän kohteet, joka olisi telekuuntelussa henkilö, telesoitteita tai telesaaleita.
Po-
liisiain 5 luvun 5 §:ssä ja pakkokeinoin lain 10 luvun 3 §:ssä tarkoitetuista telekuunteluista poi-
ten siviilitiedustelussa telekuuntelun kohdista voisi olla myös henkilö. Kun telekuuntelu-
Luca kohdistettaisiin henkilölleen, lupa käsitelläisiin telekuunteluluvan kohteena olevan henkilön hal-
ussa olleet tai luvan voimassaoloaikana haluttuus tulevat tai hänen oletettavasti muuten käyt-
tämänsä telesoitteet tai telesaalitaitteet. Telekuuntelulupa ei siten olisi telesooite- tai telesa-
laitekohtainen. Luvan hakijan tulisi sitenkin pystyä osottamaan perusteet sille, mikä kyse-
sen henkilön hallussa on kansallisen turvallisuuden kannalta merkityksellistä tiedoita. Kun tuo-
moisoitumien luvussa määriteltyä toimenpiteen kohteena oleva henkilö ottaisi käyttöönsä tai hä-
nen oletettaisiin ottaneen käyttöönä uusia telesoitteita tai telesaalitaitteita taikka hänen il-
menisi, että hänen hallussaan on telesoitte tai telesaalilaiteta, joita ei olisi jo tuomioistoimille
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toimitetussa lupahakemuksessa yksilöity, niin tiedusteluviranomainen voisi kohdistaa toimenpiteen näihin. Myös näiden telesoitteiden tai telepäätelaitteiden kohdalla tulisi ilmoitus tehdä tiedusteluvaltuutetulle.

Momentin 3 kohta olisi pääätöksenteon kannalta merkityksellinen. Sen mukaan vaatimuksen ja pääätökseen tulee sisällyttää tosiseikat, joihin tekuunteutun tai tekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen edellytykset ja kohdistaminen perustuvat. Kyseinen kohta velvoittaisi suojelupoliisia esittämään ja perustelemaan tosiseikkoja siten, että tuomioistuimmella olisi tosiasiallinen mahdollisuus huolelliseen lupaharkintaan ja tuomioistuun olisi tehdä tiedustelumenetelmän käytön edellytysten täyttymisestä omat johtopäätöksensä. Mainituissa edellytysissä on kyse ensinnäkin 5 a luvun 4 §:ssä säädetävistä tiedustelumenetelmän käytön yleisistä edellytyksistä. Lisäksi vaatimuksessa ja pääätöksessä olisi esitettävä riittävä tosiseikat siitä, mistä 3 §:ssä tarkoitetusta kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta on kyse ja miksi lupa-ajan tulisi olla tietyn pituinen. Lupaa haettaessa ja päätöstä perusteltaessa erityisen tärkeässä asemassa ovat poliisioikeudelliset periaatteet.

Momentin 4 kohdan mukaan vaatimuksen ja pääätökseen tulee sisällyttää tekuunteutua tai tekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista koskevan luvan voimassaoloaika kelkonajan tarkkuudella. Kellonaikatarkkuutta ei edellyttetä tietojen hankkimisessa tekuunteutaelun sijasta.

Momentin 5 kohdan mukaan vaatimuksen ja pääätöksessä olisi mainittava tekuunteutaelun tai tekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies.

Momentin 6 kohdan mukaan vaatimuksen ja pääätökseen tulisi sisällyttää mahdolliset tekuunteutaelun tai tekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot. Tuomioistuin olisi asettaminen pääätöksessään tekuunteutelulle rajoituksia ja käyttöehtoja. Jos tällaisia rajoituksia ja ehtoja olisi tiedossa jo vaatimuksen laadittaessa, ne olisi kirjattava viranomaiselle.

7 §. Televalvonnasta siviiltiedusteluessa päätäminen. Pykälän 1 momentin mukaan tuomioistuin uskoo, että suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määrätty tiedustelumenetelmän käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies voitaa päätä televalvonnasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia olisi saatettavissa tuomioistuimen ratkaisualaisiin heti, kun se olisi mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Momentissa tarkoitettu päätösvalta vastaisi osittain voimassa olevan lain 5 luvun 10 §:n 1 ja 2 momentin sääntelyä. Jos suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määrätty tiedustelumenetelmän käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies on kiireellisessä tilanteessa tehnyt päätöksen ja tuomioistuun katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö olisi lopetettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistinpanot olisi heti hävitettävä 46 §:n. Näin saatuja tietoja saataisiin kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin tietoa saadaan käyttää 44 §:n 1 momentin mukaan.

Suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimiehen perehtyneisyysvaatimus kuitenkin eroaisi 5 luvussa säädetystä kuluttusvaatimuksesta jonkin verran. Tiedustelumenetelmien käytön perusteista ja tiedustelumenetelmien välisistä tosinaan tulkinnanvaraisista rajaanjakoista johtuen olisi tarpeen edellyttää päällystöön kuuluvalla suojelupoliisin poliisimeheltä riittävää taitotasona tiedustelumenetelmien käyttämiseen. Suojelupoliisin päällikon lisäksi päällystöön kuulu-

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin suostumukseen perustuvasta televalvonnasta. Suojelupoliisien saattaa tehdä televalvontaa tietyn henkilön hallinnassa olevaan teleosoitteen tai tele- päättelaitteen hallinnassa, jos sillä voidaan perustellusti olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys tietojen saamiseksi siviiltiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta.


Loukatun suostumusta koskevan opin mukaisesti jokainen voisi pätevästi antaa suostumusta lainmukaisesti olevan matkapuhelin televallontaan. Suo- jelupoliisi voi tuoda esiin mahdollisuuksia antaa suostumusta televalvonnan käyttämiselle, mutta johtopäätösten tekeminen tiedonhankintakeinon käyttöön on aina jätettävä asianomaiselle henkilölle (HE 224/2010 vp, s. 99–100).

Pykälän 3 momentin mukaan suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määrätä tiedustelumenetelmiin käytöön perehtynyt suojelupoliisin päälllystöön kuuluvaa poliisimiehen tai väliaikaisesti päättää tiedustelumenetelmän käyttöön perehtyneen poliisimiehen tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos suostumuksen ottaminen on liittyväksi kuultuaan ja tiedustelumenetelmien käyttöön perehtyneen suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimiehen tekemä kiirepäätös. Tämä koskisi muita-kin tilanteita, joissa suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määrätä tiedustelumenetelmän käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimiehen tai väliaikaisesti päättää tiedustelumenetelmän käyttöön.

Pykälän 4 momentin mukaan lupa voitaisiin antaa niin, että se tulisi olla valtuutettu kasvattamaan oikeuttaan ja vastuullisuuttaan. Suo- jelupoliisi voi tuoda esiin mahdollisuuksia antaa suostumusta televalvonnan käyttämiselle, mutta johtopäätösten tekeminen tiedonhankintakeinon käyttöön on aina jätettävä asianomaiselle henkilölle (HE 224/2010 vp, s. 99–100).

Pykälän 5 momentin mukaan suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määrätä tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päälllystöön kuuluvaa poliisimiehen tai väliaikaisesti päättää tiedustelumenetelmän käyttöön.
Pykälän 5 momentissa säädetään asioiden, jotka tekelevänta koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä pitää mainita. Tämän osalta voidaan viitata 6 §:n 3 momentin perusteluissa esitettyyn.

8 §. Tukiasematietojen hankkimisesta siviilitiedustelussa päättäminen. Pykälän 1 momentin mukaan tuomioistuun päätäisi tukiasematietojen hankkimisesta suojelupoliisin päälystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksessa. Jos asia ei siedä viivyttä suojelupoliisin päälystöön kuuluvaa poliisimies saisi päätää tukiasematietojen hankkimisesta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaisussa luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaisustavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Tukiasematietojen hankkiminen merkitsee tekelevänta vähäisempää puuttumista luottamussellisen viestinnän suojan. Jos suojelupoliisin päälystöön kuuluvan poliisimies on kiireellisessä tilanteessa tehnyt päätöksen ja tuomioistuin katsoo, että edellytyksiä toimenpistelleen ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö olisi lopetettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot olisi heti hävitettävä (46 §). Näin saatuja tietoja saattaisiin kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin tietoa saadaan käyttää 44 §:n 1, 2 ja 3 momentin mukaan.

Pykälän 2 momentin mukaan lupa annettaisiin tietyksi ajanjaksoksi. Momentti vastaisi asiallisesti 5 luvun 12 §:n 2 momentia.

Pykälän 3 momentissa säädetään asioiden vaatimussa ja päätöksessä mainittavista tiedoista. Tämän osalta voidaan viitata 6 §:n 3 momentin perusteluissa esitettyyn. Tukiasematietojen hankkiminen ei ole sidottu erityisesti keneenkään tiettyyn henkilöön vaan kansallisen turvallisuuden kannalta merkitykselliseen ajankohtaan ja paikkaan, riittäisi 3 §:ssä tarkoitettua toimintaa koskevien tosiseikkojen mainitsemisen. Vaatimuksessa ja päätöksessä pitäisi perustella viisaustuloksestaan, missä onko tukiasematietojen hankkimisen tilussa koskea tiettyä ajanjaksoa ja mitä tukiasematietojen hankkimisella pyrittäisiin selvittämään. Suhteellisuusperiaatteen valossa ajanjakso voisi olla suuremman ajankohtaan pidempi kuin erittäin poikkeuksellisessa tapauksessa.

9 §. Suunnitelmallisesta tarkkailusta siviilitiedustelussa päättäminen. Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin päälystöön kuuluvaa poliisimies saisi päätää suunnitelmallisesta tarkkailusta siviilitiedustelussa.

Pykälän 2 momentin mukaan suunnitelmallista tarkkailua koskeva päätös voitaisiin tehdä kerrallaan enintään kuudeksi kuukaudeksi. Tämän osalta voidaan viitata 6 §:n 2 momentin perusteluissa esitettyyn.


Tiedustelumenetelmän käytössä kysymys ei ole rikoksen estämiseen, paljastamiseen tai selvittämiseen tähtäävistä toimista. Näin ollen tietyn henkilön yksilöinnin kautta ei siviilitiedustelussa ilmeen vastaavanlaisia tarvetta arvioida toimivaltuuden käytön erityisiä edellytyksiä, kun onko kyseistä henkilöä syytä epäillä tietyn seuraamusuhkan täytävästä rikoksesta tai voidaan käyttää syylistyvän sellaisen tiedustelumenetelmän käytön tarkoituksena.
olla esimerkiksi tiedonhankinta tietystä henkilöryhmästä, organisaatiosta, ryhmään kuuluvista henkilöistä ja henkilöryhmän aktiivisuudesta tietyillä alueilla sekä ryhmän toiminnan eri muodoista.


Vähimmän haitan periaatteet mukaisesti tulee toimivaltuuden käyttö ensisijaisesti kohdistaa tietyyn henkilöön. Tiedustelutoiminnassa saattaa kuitenkin olla tarpeen selviittää keitä johonkin tietyyn henkilöryhmään kuuluu tai ohjaa tarpeen selviittää tietyn ryhmän esimerkiksi terroristiryhmän tai vieraan tiedustelupalvelun organisaation henkilöiden toimintaa tietyillä alueilla. Silloin, kun tiedonhankinta hoidotuisti johonkin tietyyn henkilöryhmään eikä se täsmentyisi Suomessa olevaan yksittäiseen tai yksittäisiin henkilöihin, niin 46 §:ssä tarkoitetuista ilmoitusta ei olisi tarvetta tehdä. Jos tiedustelumenetelmän käyttö hoidotuisti johonkin tietyyn Suomessa olevaan henkilöryhmään ja ryhmästä yksilöityisi henkilö niin, että hänen henkilöllisyytensä selviäisi, niin tiedustelumenetelmän käytöstä ilmoittamiseen sovelletaan tiedustelumenetelmän käytöstä ilmoittamista koskevaa 46 §:ää samalla tavoin kuin suunnitelmanlinen tarkkailu olisi kohdistettu henkilöön.

Kuten muidenkin tiedustelumenetelminen kohdalla, niin myös suunnitelmaollistaa tarkkailua koskevassa päätöksessä tulisi kertoa henkilöön tai henkilöryhmään kohtuutuksen tavoite riittävästi yksilöityä ja selvilleä, jotta menetelmän käyttämisestä päätätällä olisi mahdollisuus huolelliseen päätösharkintaan. Kun tiedustelumenetelmän käytöstä päätät tiedusteluviranomaisen, niin päätökseen merkittävillä seikoilla on merkittävä asema niin sisäisen valvonnan kuin myös tiedusteluviranomaisten suorittaman valvonnan mahdollistamisessa.

10 §. Peitellystä tiedonhankinnasta sivililtiedustelussa päätäminen. Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin päällikkö tai toht. määräytyy tiedustelumenetelminen käyttöön perehtyvät suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies päätäytyy peitellytä tiedonhankinnasta sivililtiedustelussa.


Pykälän 2 momentin mukaan päätös peitellystä tiedonhankinnasta olisi tehtävä kirjalissesti. Päätökseen olisi mainittava: 1) toimenpide ja sen tavoite riittävästi yksilöityinä; 2) 3 §:ssä tarkoitetu toiminta; 3) toimenpiteen kohteen oleva henkilö tai henkilöryhmä; 4) tosiseikat, joihin peitellyn tiedonhankinnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat; 5) peitellyn tiedonhankinnan suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystön kuuluvu poliisi-
mies; 6) toimenpiteen suunniteltu toteuttamisajankohta; 7) mahdolliset peitellyn tiedonhankinnan rajoitukset ja ehdot.

Toimenpiteellä tarkoitettaisiin varsinaista peitellyn tiedonhankinnan toimenpidettä, kuten toimimista taksinkuljettajana tavoitteena kuljettaa henkilö tietystä paikasta toiseen paikkaan. Toimivaltuuden käytön osalta edellytetään erikseen siitä vastaavan poliisimiehen nimeämistä, jonka tehtävänä olisi huolehtia muun muassa siitä, ettei toiminnassa ole tosiasiallisesti kysymys peitetoiminnasta eikä taksikuskina toimiva peitemies syrtyisi luomaan peitetoiminnan edellyttämää luottamuksellista suhdetta kuljetettavana olevaan.

Peitellyn tiedonhankinnan osalta ei edellytetä alkamis- ja päätymisasjakohtaa määrittelyä kellonaikatarkkuudella, koska kysymys on useimmiten yksittäisen toimenpiteen suorittamisesta ennakoilta määräaikattomänä ajankohtana.

Peitellyssä tiedonhankinnassa osalta päätöksentekijä (suojelupoliisin päällikko tai tehtävään määritetty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päälliköstöön kuuluva poliisimies) voisi asettaa rajoituksia ja ehtoja kuten muidenkin tiedustelumenetelmien käytön yhteydessä. Rajoitukset voisivat johtua esimerkiksi suhteellisuusperiaatteesta sekä tarkoituksenmukaisuus-, oikeusturva- ja työturvallisuusnäkökohtista.

Pykälän 3 momentin mukaan päätöstä olisi olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava. Tiedusteluperoatiossa on mahdollista, että peitellyn tiedonhankinnan kohe täsmentyy, jolloin tiedustelumenetelmän käyttö tulisi kohdistua siihen henkilöön tai henkilöryhmään, josta alun perin on ollut tarkoitus hankkia tiedonhankinnasta. Tämä velvoittaisi toimenpiteestä vastaavan poliisimiehen huolehtia muun muassa siitä, ettei toiminnassa ole tosiasiallisesti kysymys peitetoiminnasta eikä taksikuskina toimiva peitemies ryhtyisi luomaan peitetoiminnan edellyttämää luottamuksellista suhdetta kuljetettavana olevaan.

Pykälän 4 momentin mukaan jos toimenpide ei siedä viivytystä, 1 momentissa tarkoitettua päätöstä ei tarvitsisi laatia kirjallisesti ennen peitelyysä tiedonhankintaa. Päätös on kuitenkin laadittava kirjallisesti viipyymättä toimenpiteen jälkeen.

Säännös olisi 5 luvun 16 §:ssä säädettyyn nähden uusi. Suojelupoliisi voisi tilanteen edellyttäessä pyynnöstä kiireellisesti toteuttaa peitelyyä tiedonhankintaa. Tämä ei poistaisi päätöksen kirjallisuusvaatimusta, vaan mahdollistaisi kyseisen tiedustelumenetelmän käytön myös kiiretilanteessa. Päätös peitelyysä tiedonhankinnasta olisi tehtävä kiireellisesti heti, kun se olisi mahdollista. Kiiretilanteessa tulisi huolehtia siitä, että toimenpiteen suorittajan on kerrottu tämän tuomioistuimen päätökseen kirjattavat tiedot suullisesti ja toimenpiteen suorittajalle on kerrottu tämän tuomioistuimen päätökseen kirjattavat tiedot suullisesti.


Vapautensa menettäneellä tarkoitettaisiin vapauttavat, pitäytettyä tai muullakin lainmukaisella perusteella kiinniotettua ja vapautensa menettänyttä henkilöä. Kuuntelun osalta ei edellytetä sitä, että tuomioistuimen kohteen olevan henkilön tulisi olla sellissä tai suorittaa rangaistusta ran-gaisustilaisuksessa taikka olla pakollaitokseen eristetty tai tutkintavanki taikka poliisin säilytys-
tiloissa oleva henkilö. Kyseisen edellytyksen mainitseminen on tarpeetonta, koska käytännössä vapautensa menettänyttä voidaan kuunnella ainoastaan niissä tiloissa, joissa hänellä on lupa käydä tai oleskella.

Kiirepäätöksen osalta voidaan viitata 7 §:n 1 momentin perusteluissa esitettyyn. Kiiretilannepäätöksen mahdollistamista perusteele vankeuden toiminnan luoaine. Äkillisesti voi syntyä tilanne, jolloin tuomioistuimen lupaa ei ehdittäisi hakea ilman, että menetetään kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi merkityksellinen tieto. Äkillinen tilanne on syntynyt ja syntyy vain tapauksissa, joissa voidaan kuunnella ainoastaan sille lainkaan osallistumatta.

Pykälän 2 momentin mukaan tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättäisi siitä muista kuin 2 momentissa tarkoitetusta teknisestä kuuntelusta.

Pykälän 3 momentin mukaan lupa voidaan antaa ja päättää tehdä kuudeksi kuukauden kerrallaan. Tältä osin voidaan viitata 6 §:n 2 momentin perusteluissa esitettyyn.

Pykälän 4 momentissa voidaan säädetä siis, että teknistä kuuntelua koskevassa vaatimuksessa ja päättössä pitää mainita. Näiltä osin voidaan viitata pääosin 6 §:n 3 momentin ja 9 §:n 3 momentin perusteluissa esitettyyn.

Teknistä kuuntelua voidaan mukaan antaa kuudesta kuukaudesta ja päättää tehdä enintään kuudesta kuukauden kerrallaan. Tältä osin voidaan viitata 6 §:n 3 momentin ja 9 §:n 3 momentin perusteluissa esitettyyn.

Teknistä kuuntelua teknisen torniin, jonka teknistä kuuntelua koskevassa vaatimuksessa ja päättössä pitää mainita. Nähiltä osin voidaan viitata pääosin 6 §:n 3 momentin ja 9 §:n 3 momentin perusteluissa esitettyyn.


Teknisen kuuntelun kohdistuessa muuhun paikkaan kuin tilaan, luvassa ja päättössä on olisi määrätettävä niin täsmällisesti kuin mahdollista, kuinka suurelle alueelle teknistä kuuntelua on tarkoitus kohdistaa. Teknisen kuuntelun kohteena on oleva alue olisi mahdollisuksien mukaan rajattava niin pieneksi kuin mahdollista.

**12 §. Teknisestä katselusta siviilitiedustelussa päätäminen.** Pykälän 1 momentin mukaan tuomioistuin päättäisi vapautensa menettäneen henkilön teknisestä katselusta siviilitiedustelussa suojelupoliisin päälystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei sietäisi viivytystä, tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päälystöön kuuluvaa poliisimies saisi päättää teknisestä katselusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia olisi saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta. Tältä osin viitataan edellisen pykälän 1 momentin perusteluihin. Jos suojelupoliisin päälystöön kuuluvaa poliisimies on kiireellisessä tilanteessa tehnyt päätöksen ja tuomioistuin katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö olisi lopettettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistinpanot olisi heti hävitettävä (46 §). Näin saatuja tietoja saataisiin kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin tietoa saadaan käyttää 44 §:n 1 momentin mukaan.

Pykälän 2 momentin mukaan tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päälystöön kuuluvaa poliisimies päättäisi muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta teknisestä katselusta. Tältä osin viitataan edellisen pykälän 2 momentin perusteluihin.

Pykälän 3 momentin mukaan lupa voidaan antaa ja päätös tehdään enintään kuukauden sisällä kerrallaan. Tältä osin viitataan edellisen pykälän 3 momentin perusteluihin.

Pykälän 4 momentissa säädetään teknistä katselua koskevan vaatimuksen ja päätöksen siällöstä tavalla, joka vastaa edellisen pykälän 4 momentissa säädettyä.

**13 §. Teknisestä seurannasta siviilitiedustelussa päätäminen.** Pykälän 1 momentin mukaan tuomioistuin päättäisi vapautensa menettäneen henkilön teknisestä seurannasta sivielimiehen päälystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei sietäisi viivytystä, tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päälystöön kuuluvaa poliisimies saisi päättää seurannasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia olisi saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta. Jos suojelupoliisin päälystöön kuuluvaa poliisimies on kiireellisessä tilanteessa tehnyt päätöksen ja tuomioistuin katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö olisi lopettettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistinpanot olisi heti hävitettävä (46 §). Näin saatuja tietoja saataisiin kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin tietoa saadaan käyttää 44 §:n 1, 2 ja 3 momentin mukaan.

Pykälän 2 momentin mukaan suojelupoliisin päälystöön kuuluvaa poliisimies päättäisi muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta teknisestä seurannasta. Tämä vastaisi päätöksentekotosoltaan muutoin kuin kiirepäättöstä koskevista 5 luvun 22 §:n 2 momentissa säädettyä.

Pykälän 3 momentin mukaan lupa voidaan antaa ja päätös tehdään enintään kuukauden sisällä kerrallaan. Säännös vastaisi 5 luvun 22 §:n 3 momentissa säädettyä.

Pykälän 4 momentissa säädetään tehokkaita seurantaa koskevissa vaatimuksissa ja päätöksissä mainittavista tiedoista tavalla, joka vastaisi pääosin muita tiedustelumenetelmiä koskevissa vaatimuksissa ja päätöksissä mainittavia tietoja. Momentin 2 kohdan mukaan vaatimuksessa ja päätöksessä tulisi mainita myös esine, aine tai omaisuus, jos tekninen seuranta kohdistuisi tällaiseen objektiin.
14 §. Teknisestä laitetarkkailusta siviilitiedustelussa päättäminen. Teknisellä laitetarkkailulla tarkoitetaan 5 luvun 23 §:n 1 momentin mukaan tietokoneen tai muun vastaavan teknisen laitteen taikka sen ohjelmiston toiminnan, sisältämien tietojen tai yksilöintitietojen muuta kuin yksinomaan aistinvaraista tarkkailua, tallentamista tai muuta käsitteilyä rikoksen estämiselle merkityksetellisen seikan tutkimiseksi. Siviilitiedustelussa ”rikoksen estämiselle merkityksellisen seikan tutkimisen” sijasta kyse olisi seikan tai tiedon hankkimisesta 3 §:ssä tarkoitetusta toiminnasta, jonka voidaan olettaa uhkaavan kansallista turvallisuutta. Saman pykälän 2 momentin mukaan teknisellä laitetarkkailulla ei saa hankkia tietoa viestin sisällöstä eikä (5 luvun) 8 §:ssä tarkoitetuista tunnistamistiedoista. Tunnistamistiedoilla tarkoitetaan lain sanamuodon mukaan tilaajan tai käyttäjän yhdistettävissä olevaa tietoa, jota viestintäverkoissa käsitellään viestien siirtämiseksi, järjestelyissä tai tarjolla pitämiseksi.

Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin mukautetuksi teknisesti laitetarkkailusta siviilitiedustelusta suojejulupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivyyttä, suojejulupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies saisi päättää teknisestä laitetarkkailusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia olisi saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Jos suojejulupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies on kiireellisessä tilanteessa tehnyt päätöksen ja tuomioistuin katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö olisi lopetettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot olisi heti hävitettävä (46 §). Näin saatuja tietoja saataisiin kuitenkin käyttää samoin edellytyksen kuin tietoa saadaan käyttää 44 §:n 1, 2 ja 3 momentin mukaan.

Pykälän 2 momentin mukaan lupa voitaisiin antaa enintään kuukauden kerrallaan. Tältä osin voidaan viitata 6 §:n 2 momentin perusteluissa esitettyyn. Pykälän 3 momentissa puolestaan säädettyäisiin vaatimuksen ja päätöksen sisällöstä muita tiedustelumenetelmiä vastaavasti.

15 §. Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkiminen siviilitiedustelussa. Pykälän 1 momentin mukaan suojejulupoliisi saisi siviilitiedustelussa hankkia teknisellä laitteella telesoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitiedot. Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisen edellytyksenä olisi 4 §:n 1 momentissa tarkoitetuilla yleisten edellytys, jonka mukaan tiedustelumenetelmällä voidaan perustellusti olettaa saatavan tietojen 3 §:ssä tarkoitetusta toiminnasta, jonka voidaan olettaa vakavasti uhkaavan kansallista turvallisuutta.


Siviilitiedustelussa ei olisi tarkoituksemmukasta rajata pykälässä tarkoitetusta tekniikasta laitetta toiminnallisuudeltaan ainoastaan teleosoitteen ja telepäätelaitteen yksilöimiseen. Tämä liittyy erityisesti ulkomaan tiedustelua toteuttavien valtionhallinnon ja televalvontaan.

Pykälän 3 momentin mukaan teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisesta päätäisi suojejulupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies.
Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisen käytössä ei olisi vastaavanlaista muihin tiedustelumenetelmiin verrattavaa luetteloa vaatimukseissa ja päätöksessä mainittavista asioista. Menetelmän käyttö tulisi kuitenkin dokumentoida riittävän tarkasti. Päätöksessä tulisi ilmetä ainakin teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisen yleiset edellytykset, teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisesta päätöksen tehnyt virkamies ja päätöksen antopäivä, päätöksen voimassaoloaika sekä päätöksen mahdolliset muut ehdot.

16 §. Laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentaminen ja poisottaminen siviiltiedustelussa. Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin palveluksessa olevalla virkamiehellä olisi oikeus siviiltiedustelussa sijoittaa telekuunteluun, tietojen hankkimiseen telekuuntelun sijasta, televantoon, tekniseen kuunteluun, tekniseen katseluun, tekniseen seurantaan ja tekniseen laiteturkkuuteen käytettävä laite, menetelmä tai ohjelmisto toimenpiteen kohteena olevaan esineeseen, aineeseen, omaisuuteen, tilaan tai muuhun paikkaan tai tietojärjestelmään, jos tarkkailun toteuttaminen sitä edellyttää. Suojelupoliisin palveluksessa olevalla virkamiehellä olisi tällöin oikeus laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentamiseksi, käyttöön ottamiseksi ja poistamiseksi salaa mennä edellä mainittuihin kohteisiin tai tietojärjestelmään ja kierrätä, purkaa tai muulla vastaavalla tavalla tilapäisesti ohittaa kohteen tai tietojärjestelmän suojua tai haitata sitä.


Pykälän 2 momentin mukaan televantoon, tietojen hankkimiseen televantaan sijasta, tekniseen kuunteluun, tekniseen katseluun, tekniseen seurantaan ja tekniseen laiteturkkuuteen käytettävän laitteen, menetelmän tai ohjelmiston saa asentaa vakiintuneen asumiseen käytettävään tilaan vain, jos tuomioistuin on antanut siihen luvan suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisivirkamiehen vaatimuksesta.

Jos tiedustelumenetelmän käyttöä päättäisi tuomioistuin, niin myös tiedustelumenetelmän käyttöä koskevassa luvussa tulisi erikseen sallia laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentaminen. Sitä vastoin laitteen, menetelmän tai ohjelmiston poistamiseen lupaa ei tarvittaisi. Jos tiedustelumenetelmän käyttöstä päättäisi suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies tai suojelupoliisin poliisimies, voidaisi päätöksen merkitä laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentamista ja poistamista koskevat tarpeelliset tiedot. Suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimiehen oikeus ovat suojelupoliisin päällikkö, apulaispäällikkö, osastopäällikkö, poliisilakimies, yltäratkastaja ja tarkastaja.

Laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentaminen ja poisottaminen olisi toissijainen toimivaltuuksiaan, joka mahdollistaisi varsinaisen tiedustelumenetelmän käytön. Tämä ei poistaisi velvollisuutta hakea lupaa esimerkiksi televantoon tai televantaan käytön osalta.

Tiedustelutoiminnan luonteesta johtuen eteen voi tulla tilanteita, joissa laitteet, menetelmä tai ohjelmisto voidaan asentaa tai kuinka myöhään se voidaan poistaa, vaan tämä jätetään soveltajan harkintaan. Hyväksyttävää ei olisi, että esimerkiksi teknisen tarkkailun kohde pidettäisiin varustettuna teknis- tää tarkkailua varten ikuisesti. Tällä tarkoitetaan nimenomaan suojelupoliisin asentamia laitteita eli soveltamisalan ulkopuolelle jäävänä teknisessä laitteessa itsessään olevan teknisen tarkkailu- luvon mahdollistamat ominaisuudet. Tässä suhteessa tiedustelumenetelmän käyttön pal- jastumisen estämisen kannalta on kuitenkin tärkeää, ettei kiinteitä aikariejoja aseteta, vaan säännös antaa liikkumavaraa. On mahdollista, että kohdehenkilön tai -henkilöiden valmiuksi- ja valveutuneisuuden vuoksi tilaisuutta asentamiseen, käyttöönottamiseen tai poistamiseen ei saada saada vain silloin, kun siihen tulee tilaisuus.

Laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentamisen ja poisottamisen yhteydessä tulisi aina pohtia sen mahdollisesti aiheuttamaa kiinnijäämisriskiä sekä myös asentamisen kohteelle aiheutu- vaa mahdollista vahingon riskiä. Esimerkiksi salaa tietojärjestelmään asennettu peitetoiminnasta sisältää aina mahdollisen riskin tietojärjestelmän toiminnalle ja on omiaan heikentämään sen turvallisuutta. Suojelupoliisien toimenpiteillä ei siten saisi aiheuttaa suurempaa vahinkoa tai haittaa kuin on välttämätöntä laitteet, menetelmän tai ohjelmiston asentamisen ja poisottami- sen yhteydessä.

17 §. Peitetoimintaa siviilitiedustelussa koskeva esitys ja suunnitelma. Pykälässä säädetäisiin peitetoiminnan siviilitiedustelussa.

Pytettäisiin tietystä henkilölön tai hänen toimintaansa kohdistuvaa suunnitellusta tiedonhankintaa käyttämällä soluttautumista, jossa tiedonhankinnan edellyttämän luottamus hankkimiseksi tai tiedonhankinnan paljastumisen estämiseksi käytetään väärää, harhaa tai peiteltynä tietoja tai rekisterimerkintöjä tai taikka valmistetaan tai käytetään vääriä asiakirjoja.

Erona 5 luvun 28 §:n 1 momentissä tarkoitetuun peitetoimintaan olisi käytöönotettysten li- säksi, että tietojen hankkimiseksi kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta toteutettavaksi peitetoimintaan olisi mahdollista kohdistaa myös henkilöryhmään. Tältä osin voi- daan viitata 9 §:n 3 momentin perusteluissa esitettyyn.

Soluttautuminen olisi mahdollista kohdentaa myös sellaiseen henkilöryhmään, jonka taustalla olevasta toiminnasta olisi tarkoitus hankkia tietoa. Kyse voisi olla kohdehenkilöryhmän toi- mintaa ohjaavasta tai siihen vaikuttavasta henkilöryhmästä tai organisaatiosta, kuten esimer- kiksi ulkoiltaan tiedustelupalvelun toiminnasta, jossa pyritään hybridivaikuttamaan Suomeen aiheuttamalla vahinkoa Suomen kansainvälisille suhteille, taloudellisille tai muille elintärkeil- le edulle, Tällaisia toimintaa voisi olla esimerkiksi laajamittaisen Suomen kohtistavan maahan- tuodon ohjaaminen.

Kohteena olevaa henkilöä tai henkilöryhmää ei olisi tarpeen nimetä tai yksilöidä esimerkiksi fyysisiltä ominaisuuksiltaan, vaan riittävää on, että henkilö tai henkilöryhmä voidaisi yksilöidä esimerkiksi toiminnan kautta.

Pykälän 1 momentin mukaan peitetoimintaa koskevassa esityksessä olisi mainittava: 1) toi- menpiteen esittäjä, 2) tiedonhankinnan kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä riittävästi yk-
silöityinä, 3) §:ssä tarkoitettu toiminta, 4) tosiseikat, joihin peitetoiminnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat, 5) peitetoiminnan tavoite, 6) peitetoiminnan tarpeellisuus, 7) muut peitetoiminnan edellytysten arviointia varten tarvittavat tiedot. Momentti vastaisi 5 luvun 31 §:n 2 momenttia.

Pykälän 2 momentin mukaan peitetoiminnan toteuttamisesta olisi laadittava kirjallinen suunnitelma, jonka tulisi sisältää peitetoimintaa koskevan päätöksenteon ja peitetoiminnan toteuttamisen kannalta oleelliset ja riittävän yksityiskohtaiset tiedot. Suunnitelmaa olisi olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.


18 §. Peitetoiminnasta siviilitiedustelussa päätäminen. Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin päällikö päättäisi 17 §:ssä tarkoitettua peitetoiminnasta. Yksinomaan tietoverkossa toteutettavasta peitetoiminnasta voi päättää myös tehtävään määrätty tiedustelumenetelmiä käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies. Säännös vastaisi määrin 5 luvun 32 §:n 1 momenttia.

Pykälän 2 momentin mukaan peitetoimintaa koskeva päätös voitaisiin antaa 15 luvun 32 §:n 2 momenttia.

Pykälän 3 momentin mukaan peitettävä peitetoiminnasta olisi tehtävä kirjallinen suunnitelma. Päätöksessä on mainittava: 1) toimenpiteen esittäjä, 2) peitetoiminnan toteuttamisesta vastaava poliisimies, 3) tunnistetietot peitetoiminnan suoritavista poliisimiehiä, 4) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta, 5) tiedonhankinnan kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä riittävästi yksilöitynä, 6) tosiseikat, joihin peitetoiminnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat, 7) peitetoiminnan tavoite ja toteuttamissuunnitelma, 8) päätöksen voimassaoloaika, 9) peitetoiminnan mahdolliset rajotukset ja ehdot. Säännös vastaisi määrin 5 luvun 32 §:n 3 momenttia.

Pykälän 4 momentin mukaan peitettävä peitetoiminnasta olisi tehtävä kirjallinen päätös. Säännös vastaisi määrin 5 luvun 32 §:n 4 momenttia.

19 §. Rikoksentekokielto siviilitiedustelussa. Pykälän 1 momentissä todetetaan selvyden vuoksi se lähtökohta, että peitetoimintaa siviilitiedustelussa suorittava suojelupoliisin poliisimies ei saisi tehdä rikosta eikä aloitetta rikoksen tekemiseen. Myös sellainen aloitteellisuus, joka ei vielä ole rikoslain tarkoittama rikokseen yliytävää, olisi peitehenkilöltä kieltetty.

Vastuuvapaus voisi tulla kysymykseen vain silloin, kun todetaan, että teko on ollut tarpeen peitetoiminnan tavoitteen saavuttamiseksi tai tiedonhankinnan estämiseksi. Rangaistusvastuusta vapautuminen olisi siten varsin rajoitettua. Suhteessa mainittuun tieliikennehallin 48 §:n 5 momentin mukaan poliisimiehelle, tullimiehelle, rajavartioomiehelle sekä sotilaskurinpidosta ja rikstorjunnasta puolustusvoimissa annetussa laissa tarkoitetulla rikosten ennaltaestämis- ja paljastamistehtävissä toimivalla virkamiehellä on tarkkailutehtävissä ja teknisen tarkkailun tehtävissä ja poliisimiehelle peitetoimintatehtävissä ja valeostotehtävissä toimiessaan erityistä varovaisuutta noudattamalla sama oikeus kuin säädetettyjä ääni- ja valomerkkejä antavan poliisiauton kuljettajalla poiketa tämän lain säännöksiä.

Vastuuvapaus voisi tulla kysymykseen vain silloin, kun todetaan, että teko on ollut tarpeen peitetoiminnan tavoitteen saavuttamiseksi tai tiedonhankinnan estämiseksi. Rangaistusvastuusta vapautuminen olisi siten varsin rajoitettua. Suhteessa mainittuun tieliikennehallin 48 §:n 5 momentin mukaan poliisimiehelle, tullimiehelle, rajavartioomiehelle sekä sotilaskurinpidosta ja rikstorjunnasta puolustusvoimissa annetussa laissa tarkoitetulla rikosten ennaltaestämis- ja paljastamistehtävissä toimivalla virkamiehellä on tarkkailutehtävissä ja teknisen tarkkailun tehtävissä ja poliisimiehelle peitetoimintatehtävissä ja valeostotehtävissä toimiessaan erityistä varovaisuutta noudattamalla sama oikeus kuin säädetettyjä ääni- ja valomerkkejä antavan poliisiauton kuljettajalla poiketa tämän lain säänkköistä.

Vastuuvapaus voisi tulla kysymykseen vain silloin, kun todetaan, että teko on ollut tarpeen peitetoiminnan tavoitteen saavuttamiseksi tai tiedonhankinnan estämiseksi. Rangaistusvastuusta vapautuminen olisi siten varsin rajoitettua. Suhteessa mainittuun tieliikennehallin 48 §:n 5 momentin mukaan poliisimiehelle, tullimiehelle, rajavartioomiehelle sekä sotilaskurinpidosta ja rikstorjunnasta puolustusvoimissa annetussa laissa tarkoitetulla rikosten ennaltaestämis- ja paljastamistehtävissä toimivalla virkamiehellä on tarkkailutehtävissä ja teknisen tarkkailun tehtävissä ja poliisimiehelle peitetoimintatehtävissä ja valeostotehtävissä toimiessaan erityistä varovaisuutta noudattamalla sama oikeus kuin säädetettyjä ääni- ja valomerkkejä antavan poliisiauton kuljettajalla poiketa tämän lain säänkköistä.

Ensimmäiseksi peitetoimintatehtävissä toimineen suojelupoliisin poliisimiehen menettelyä arvioisi tiedustelutoimintaa valvova tiedustelutoimintavaltuutettu.

Valeostosta siviilitiedustelussa päätäminen. Valeostolla tarkoittaa 5 luvun 35 §:n 1 momentin mukaan poliisin tekemää esineen, aineen, omaisuuden tai palvelun ostotarjousta tai ostoa, jonka tavoitteena on rikoksen estämiseksi saada poliisin haltuun tai löytää estettävään rikokseen liittyvän esineen tai aineen tai omaisuuden. Erosta edellä mainittuun tässä pykälässä tarkoitetulla valeostolla olisi tarkoitus hankkia hankkaa tietoja kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta. Kyse voisi siten olla esimerkiksi sellaisen kaksikäyttötuotteen valeostosta, jonka hallussapitäminen ei olisi rangaistavaa, mutta kansallisen turvallisuuden kannalta valeostotoimimi saattaisi olla välttämätöntä toteuttaa.

Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin päällyköt päätäisi valeostosta siviilitiedustelusssa. Yksinomaan yleisön saataville toimitetaan myynnittäjäksestä tehtävää valeostosta saisi päätä myös tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perheitynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies.

Pykälän 2 momentin mukaan valeostoa koskeva päätös voitaisiin antaa enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan. Tämän osalta voidaan viitata pääosin 5 §:n 2 momentin perusteluisissa esitteytyyn.

Pykälän 3 momentin mukaan päätös valeostosta olisi tehtävä kirjallisuudessa. Päätöksessä on mainittava: 1) 3 §:ssä tarkoitetut toiminta, 2) valeoston kohteena oleva henkilö, 3) tosiseikat, joihin valeoston edellytykset ja kohdistaminen perustuvat, 4) valeoston kohtena oleva esine, aine, omaisuus tai palvelu, 5) valeoston tarkoitus, 6) päätöksen voimassaoloaika, 7) valeoston
suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystön kuuluva poliisimies, 8) mahdolliset valeoston rajoitukset ja ehdot. Momentti vastaisi 5 luvun 36 §:n 2 momenttia.

Valeoston tuloksellisuusodotus (3 kohta) liittyisi asetettavaan todennäköisyyden vaatimukseen. Luvun 4 §:n 2 momentin mukaan valeostolla tulisi voida olla erittäin tärkeät merkityt tiedojen saamiseksi kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta ja valeoston tulisi olla vältämätön tiedon saamiseksi kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta.

Valeosto voisi kohdistua myös niin sanotuista vilpittömässä mielessä toimivaan henkilöön. Teokas tiedonhankinta esimerkiksi terrorismista edellyttää, että suojelupoliisi pystyy saamaan riittävästi tietoa terroristisoluista, maksuyhteyksistä ja kauppapaikoista sekä taustalla toimivasta organisaatiosta ja sen johdosta. Tällaisessa tilanteessa valeosto voi olla tarpeen kohdistaa esimerkiksi terroristisolun kauppakumppaniin.

21 §. Valeoston toteuttamista siviilitiedustelussa koskeva suunnitelma. Pykälän 1 momentin mukaan valeoston toteuttamisesta siviilitiedustelussa olisi laadittava kirjallinen suunnitelma, jos se on tarpeen toiminnan laajuuden tai muun vastaavan syyn vuoksi. Pykälän 2 momentin mukaan valeoston toteuttamisesta koskevaa suunnitelmaa olisi olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.

Pykälä vastaisi 5 luvun 37 §:ssä säädettäyty. Erillinen valeoston toteuttamista koskeva suunnitelma voi olla tarpeen erityisesti toimintaan sisältyvien riskien torjumiseksi.

Valeoston vaativuuden ja siihen sekä tiedusteluitoimintaan liittyvien riskien vuoksi suunnitelma tulee käytännössä kysymykseksi kaikkissa operaatioissa. Suunnitelma voitaisiin jättää laittomassa esimerkiksi yksinkertaisen lehti-ilmoituksen tai muun vastaavan syyn perusteella toteutettavissa valeostoisissa.

Suunnitelman tarkistamisvelvollisuus merkitsee jatkuvaa valeosto-operaation seuraamisvelvoitetta. Mikään ei estäisi laatimasta myös valeoston purkamista koskevaa suunnitelmaa, jos sellainen olisi valeostoa suunniteltaessa mahdollista ja tarpeen.

22 §. Valeoston toteuttamista siviilitiedustelussa koskeva päätös. Pykälän 1 momentin mukaan valeoston toteuttamisesta siviilitiedustelussa olisi tehtävä kirjallinen. Päätöksen tekijä on valvovapoliisiksi tarkoitettava suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies. Momentti vastaisi 5 luvun 37 §:n 1 momenttia.

Pykälän 2 momentin mukaan päätöksessä olisi mainittava: 1) valeostosta päättänyt poliisimies, päätöksen antopäivä ja sisältö; 2) tunnistetiedot valeoston suorittavista poliisimiehestä; 3) selvitys siitä, miten on varmistettu, että valeosto ei saa sen kohteena olevaa tai muuta henkilöä tekemään rikosta, jota hän ei muuten teki; 4) mahdolliset valeoston rajoitukset ja ehdot. Momentti vastaisi 5 luvun 37 §:n 2 momenttia.

Pykälän 3 momentin mukaan jos toimenpide ei siedä viivyttystä, 2 momentissa tarkoitettua päätöstä ei tarvitsisi laatia kirjallisesti ennen valeostoa. Päätös olisi kuitenkin laadittava kirjallisesti viipymättä valeoston jälkeen. Momentti vastaisi 5 luvun 37 §:n 3 momenttia.

Pykälän 4 momentin mukaan valeoston toteuttamista koskevaa päätöstä olisi olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava. Momentti vastaisi 5 luvun 37 §:n 4 momenttia.
Monenkertaisen asiakirjaprosessin tarkoituksen on varmistaa siitä, että valeosto voidaan toteuttaa asianmukaisesti. Lisäksi koko prosessi tulee luotettavasti dokumentoitua, mikäli ilmenee tarvetta jälkikäteisarvioimille. Erityisesti valeoston liittyvien riskien vuoksi on mahdollista, että toimintaa joudutaan selvittämään vielä jälkikäteen.

23 §. Poliisimiehen turvaaminen siviilitiedustelussa tehtävissä peitellyssä tiedonhankinnassa, peitetoiminnassa, valeostossa ja tietolähdeetoiminnassa. Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies saattaa päätteeksi, että tässä luvussa tarkoitettua peitelyä tiedonhankinnasta, peitetoiminnasta tai valeostoa toteuttaa ja tietolähdeetoiminnasta valmisteltua tai toteuttava poliisimies varustetaan katselun ja katselun mahdollistavalla teknisellä laitteella, jos varustaminen on perusteltua tämän turvallisuuden varmistamiseksi.

Momenti vastaisi osin 5 luvun 39 §:n 1 momenttia. Momentti koskisi niin sanottua turvakuuntelua ja -katselua. Siihen lisättäisiin, että tietolähdeetoimintaa valmisteltua tai toteuttavaa voitaisiin myös varastaa turvaamalla ja -katselun mahdollistavilla teknisillä laitteilla.

Tietolähdeetoiminnan valmistelulla tarkoitettaisiin ainakin sitä, kun suojelupoliisin poliisimies selvittää onko tietolähdeeksi rekrytoitava henkilö henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan sopiva tietolähdeeksi. Suojelupoliisin poliisimies saattaa altistuttaa itsensä tietolähdeetoiminnassa vastaavan sosiaaliseen hengen ja terveyden vaaralle, jos ehdotuksen perusteella tilanteesta on epävarmaa. Tämä koskee erityisesti tilanteita, joissa tietolähdeeksi rekrytoitavan henkilön hengen ja terveyden vaaralla on epävarmaa. Suojelupoliisin poliisimiehen suojelutukiin tulisi olla perusteltua hänen turvallisuuteensa varmistamiseksi.

Pykälän 2 momentin mukaan tallenteita on varastettava ja katselun saattaa tallentaa. Tallenteen kehitys olevan saatavana tallennuksen aikana, kun niitä ei tarvita poliisimiehen turvaamiseen. Jos niitä on kuitenkin tarpeeksi säilytettävänä asiaan osallistuvan oikeusturvaon kiinnostusta, niitä on saattava tallentaa ja niitä tallentamisesta käytettävä tässä tarkoituksessa. Tallleen tallenteet on käytettävä, kun asia on lainvoimaisesti ratkaistu tai jätetty sillänsä.

Momentti vastaisi osin 5 luvun 39 §:n 2 momenttia. Momentti sisältäisi siviilitiedustelun ja katselulausekkeiden sääntelymääräyksi ja hyödyntämäisiä materiaalit. Tallenteitten säilyttäminen ja käyttäminen muiden kuin säännöllisissä maininnuksissa saattaa altistuttaa tietolähdeetekesi hakijalle, jos tietolähdeetekesi rekrytoitavan henkilön hengen ja terveyden vaaralle on epävarmaa. Tällöin tallenteet saattaisiin varastoida ja niitä saattaisiin käyttää tietojen tai tieton heijastamiseen liittyvissä tilanteissa.

24 §. Tietolähteet ohjattua käytöstä siviilitiedustelussa päätetään. Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies saattaa päätteeksi säännöllisiä ja kohdennettuja tietojen ohjaamisesta. Tietollisten tietojen, jotka ovat kohdennettuja ja käytettävää materiaaliin liittyvää, saattaa säilyttää vastaaviksi materiaaleista, jotka ovat suojattua tietäväksi materiaaleista. Tämä koskee kuitenkin sitä, että tilanteista, joissa tietolähdeetekesi rekrytoitavan henkilön hengen ja terveyden vaaralla on epävarmaa, niitä on saattaa tallentaa ja niitä saattaa käyttää yksinkertaisesti tietoja, jotka ovat kohdennettuja ja käytettävää materiaaleista. Tällöin tallenteet on käytettävä, kun asia on lainvoimaisesti ratkaistu tai jätetty sillänsä.
käyttöä tietolähteelle on tehtävä selkoa hänen oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan sekä erityisesti hänelle lain mukaan sallitusta ja killetystä toiminnasta. Tietolähteen turvallisuudesta on tarpeen mukaan huolehdittava tiedonhankinnan aikana ja sen jälkeen.


Pykälän 2 momentin mukaan tietolähteen ohjattua käyttöä koskeva päätös voitaisiin antaa enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan. Momentti vastaisi 5 luvun 42 §:n 2 momentin sääntelyä.

Pykälän 3 momentissa säädetäisiin tietolähteen ohjattua käyttöä koskevan päätöksen kirjallisesta muotoavaamuuksesta ja päätöksessä mainittavasta asioista.

Pykälän 4 momentin mukaan päätöstä olisi olosuhteiden muututtua tarvittaessa tarkistettava. Tietolähteen ohjattujen käytön lopettamisesta olisi tehtävä kirjallinen päätös. Sääntely vastaisi lain 5 luvun 42 §:n 4 momentin sääntelyä.

Pykälän 5 momentin mukaan tietolähdeettä koskevien tietojen tallettamisesta henkilörekisteriin ja palkkion maksamisesta säädetään 5 luvun 41 §:ssä.

Lähtökohtana tiedustelumenetelmien käytössä on, ettei niitä saa 4 §:n 3 momentin mukaan kohdistaa vakuutiseen asumiseen käytettävään tilaan. Tietolähdeetiminassa on kuitenkin muihin tiedustelutoimivaltuuksiin nähden erilainen tilanne, sillä poliisimiehet olisivat oltava vastuullisia tiedonhankinnan turvallisuudesta tarpeen mukaan. Näin ollen tietolähteen toiminta olisi myöskään olisi poliisimiehen kontrolloilla. Tietolähteen ohjattua käytössä tietolähteen sen sijaan voitaisiin katsoa ainakin välillisesti olevan suojelupoliisin poliisimiehen kontrolloilla tai ainakin tietolähteelle esitetä vioittavat tiedonhankintapyynnöt pitäisi huomioida se, että tiedonhankinta ei edellyttäisi menemistä vakuutiseen asumiseen käytettävään tilaan. Tämä syystä tietolähteen kanssaasoivan poliisimiehen tulisi myös kertoa tietolähteelle edellä mainitusta rajoitteesta. Tietolähde saisi kuitenkin samalla tavoin kuin peittotiedustelussa mennen vakuutiseen asumiseen käytettävään tilaan silloin, kun se olisi tarpeen tietolähdeetimin paljastumisen estämiseksi.


Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisi voisi tietolähteen suostumuksesta siviiltiidedustelussa valvoa tämän asuntoa tai muuta tietolähteen asumiseen käyttämää tilaa ja sen välittömästi lähiympäristöstä kameran tai muun paikan sijoitettun teknisen laitteen, menetelmän tai ohjelmiston avulla, jos se olisi tarpeen tietolähteen henkeä tai terveyttä uhkaavan vaaran torjumiseksi. Suostumuksen saamisella varmistetaan se, että tietolähde myös itse haluaa tulla turvatuksi. Tietolähteen turvaamisesta ei tarvitsisi ilmoittaa sivullisille.
Momentissa mahdollistettaisiin erilaisten tietolähteiden turvaamiseksi tarpeellisten turvajärjestelmien, kuten esimerkiksi valvontakameroiden, liiketunnistimien ja muiden anturien asentaminen suojeluun turpeessa olevan tietolähteen asuntoon ja sen välittömään lähityspäristöön. Muulla tietolähteen asumiseen käytettävillä tilalla tarkoitetettaisiin esimerkiksi hotellihuoneita.

Toisin kuin teknisessä katselussa, valvonta ei tapahdu kohteen tietämättä eikä tiedonhankintatarkoituksessa. Valvonnan tarkoituksena olisi sen sijaan tietolähteen turvaaminen, mutta välimmäisesti tietolähteen turvaamiseen liittyisi myös tiedonhankintatarkoitus esimerkiksi sitä, mitä henkilöä alueella liikkuisi.

Valvontaa ei saisi suorittaa, ellei se olisi tarpeen tietolähteen henkeä ja terveyttä uhkaavan vaaran torjumiseksi. Tällä tarkoitetettaisiiksi sitä, että tietolähteen henkeen ja terveyteen kohdistuisi ainakin potilaallinen vaara.

Säännös koskisi myös tilanteita, joissa suojeltavan kotiin tai sen välittömänä lähityspäristöön asennetut laitteet ulottuvivat jonkun toisen kotirauhan suojaamalle alueelle, joskaan ei sen ydinalueelle. Tällainen tilanne voisi olla kerrostalossa, jossa turvakamera kuvaisi myös taloyhtiön asukkaiden yhteistä rappukäytävää tai rivitalossa, jolloin kuvaaminen saattaisi ulottua myös yhteisille pihaluonneille.

Tietolähteen turvaaminen edellyttäisi, ettei kameran- ja muusta valvonnasta tiedoteta sivullisille paljastumisriskin välttämiseksi ja tietolähteen hengen ja terveyden suojaamiseksi.

Pykälän 2 momentin mukaan valvonta olisi lopetettava viipymättä, jos se ei olisi enää tarpeen tietolähteen henkeä tai terveyttä uhkaavan vaaran turjumiseksi. Tämä tarkoittaisi sitä, että kun tietolähteen turvaamiselle ei olisi enää perustetta olemassa, niin turvaamistoimet tulisi lopettaa välittömästi.

Pykälän 3 momentin mukaan edellä 1 momentissa tarkoitetussa valvonnassa kertyneet tallenteet olisi hävitettävä heti sen jälkeen, kun niitä ei tarvittaisi tietolähteen turvaamiseen. Jos niitä olisi kuitenkin tarpeen säilyttää asiaan osallisen oikeusarvion liittyvistä syistä, tallenteet saattaisiin säilyttää ja niitä saattaisiin käyttää tässä tarkoituksessa. Tällöin tallenteet olisi hävitettävä, kun asia olisi lainvoimaisesti ratkaistu tai jätetty sillensä.


Tietolähteen turvaamistoimivaltuus ei korvaisi todistajansuojeluhelijamasta annetussa laissa tarkoitetutta todistajansuojeluhelijamaa. Jos tietolähdettä olisi tarpeen suojella pidempiakaisesessä ja tämän kohdistuisi vakava hengen tai terveyden uhka eikä uhkaa aikaisemmin tehokkaasti turvaa muilla toimenpideillä, tietolähteen suojaamiseksi voitaisiin harkita todistajansuojeluhelijaman käynnistämistä.

Pykälän 4 momentissa säädettäisiin tietolähteen turvaamisesta turvakuuntelulla ja -katselulla. Siviilitiedustelussa tietolähteitä olisi tarpeen värväät kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavan toiminnan ytimestä, mistä seuraa, että tietolähteeksi suostuessaan henkilö saattaa altistaan itsensä hengen ja terveyden vaaralle. Tietolähteillä ei myöskään ole vastaavanlaista koulu
tusta voimankäyttöön kuin salaiseen tiedonhankintaan osallistuvilla poliisimiehillä, mistä johtuen heidän turvallisuudestaan huolehtiminen viranomaistoimenpitein nousee erittäin tärkeäksi asemaan.

Tietolähteen varustaminen turvakuntsunlaukun tai -katselun mahdollistavilla teknisillä laitteilla olisi sallittua ainoastaan lyhytaikaisesti sellaisissa tilanteissa, joissa tietolähteen turvallisuutta ei voitaisi muun viranomaistoiminnan riittävän tehokkaasti taata tai tietolähteen turvallisuus olisi muilla keinoin lähes mahdotonta. Yksittäistapauskunnelleen tarkoitettaisiin sitä, että toimenpide rajoittuisi johonkin yksittäiseen tiedonhankintaan koskevaan tapahtumaan. Toimenpiteen välttämättömyyttä ilmentäisi se, että tietolähteen turvallisuutta millään muulla keinoin pystyttäisiin turvakuntaan.

Päätöksentekijällä tulisi olla riittävä perehtyneisyys tietolähdetoimintaan. Tätä ilmentäisi muun muassa se, että toimenpiteestä päätäisi tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyntä suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies. Kyseisen poliisimiehen päättöksen lisäksi turvakuntsunlauksen ja -katselun tulisi perustua tietolähteen suostumukseen. Tietolähteen tulisi olla henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan sellainen, että hän kykenisi toimimaan luontevasti, vaikka hänen yllään olisi turvakuntsunlaukun mahdollistava tekninen laite.

Kyseisen toimenpiteen tarkoituksena on ainoastaan tietolähteen turvaaminen. Näin ollen sillä ei saisi kierrätä teknistä kuuntelua ja katselua. Tätä ilmentäisi se, että kuuntelu- ja katselutallente olisi täydellisesti poistettava heti sen jälkeen, kun niitä ei tarvita tietolähteen turvaamiseen.

Pykälän 5 momentissa säädettäisiin tietolähteen hengen ja terveyden suojaamisesta. Tietolähteen turvaamisessa olisi kyse tietolähteen lyhytaikaisesti luovasta peitteenmetsäistymyksestä väärin, harhautavien tai peitettyjen tietojen tai rekisterimerkintöjen tukevat väärien asiakirjojen avulla. Momentin tarkoittamassa tilanteessa olisi toissijaisesti kyse tietolähteen hallussa olevien tietojen toimittamisen turvaamisesta.

Väliaikaisen peitteenmetsäistymyksen luomisen edellytyksenä olisi, että toimenpiteen on oltava välttämätön tietolähteen hengen ja terveyden suojaamiseksi.

Tietolähteen turvaaminen voisi tulla kyseeseen esimerkiksi tilanteessa, jossa tietolähteellä olisi hallussaan erittäin tärkeitä tietoja kansallista turvallisuutta vaikasta uhkaavasta toiminnasta eikä tietoja voitaisi toimittaa suojelupoliisille muutoin kuin tapaamalla tietolähde henkilökohtaisesti.

Yksittäistapauskunnelleen tarkoitettaisiin säännöksessä sitä, että lyhytaikaisen peitteenmetsäistyyn luomisen tietolähteen hengen ja terveyden suojatusta tulisi aina harkinta tapauskohtaisesti.

Momentin viimeisen virkkeen mukaan rekisterimerkintä olisi oikeavasti sen jälkeen, kun tässä momentissa tarkoitetut edellytykset ei enää ole. Tämä tarkoittaa sitä, että kun tietolähteen turvaaminen ei enää olisi välttämätönä tietolähteen hengen ja terveyden suojaamisen kannalta, peitteenmetsäistymyitä koskevat tiedot olisi korjattava ja vääret asiakirjat olisi otettava pois tietolähteeellä. Tietolähde ei saisi käyttää momentissa tarkoitetuista tietoja ja asiakirjoja muuten kuin oman henkensä ja terveyttensä suojaamiseksi.

26 §. Paikkatiedustelu. Pykälässä säädetään paikkatiedustelustoa määritelmästä.

Paikkatiedustelullaa tarkoitettaisiin muualla kuin vakuutuseen asumiseen käytettävää paikassa tai sellaisessa paikassa, jossa tiedustelun kohteeksi on syytä olettaa jotun tietoa, josta oikeudenkäymiskaaren 11, 13, 14, 16, 20, 21 §:n tai 22 §:n 2 momentin mukaan on velvollisuus.
tai oikeus kiellettyä todistamasta, toimitettavaa tiedustelua esineen, omaisuuden, asiakirjan, tiedon tai seikan löytämiseksi.

Toimivaltuus olisi uusi. Paikkatiedustelu toteutettaisiin lähtökohtaisesti salaa niin, ettei paikan omistaja, haltija tai muu henkilö tietäisi suojelupoliisin käyvän siellä. Tätä ilmentää välillisesti myös tiedustelumenetelmän nimi, paikkatiedustelu.

Paikkatiedustelu kohdistuisi määritelmänsä mukaisesti paikkaan, joka käsittää myös tilan. Se voisi ensimmäkin kohdistua pakkokeinolain 8 luvun 1 §:n 4 momentissa tarkoitettuun paikkaan. Lainkohdun mukaan paikanetsinnällä tarkoitetaan etsintää, joka toimitetaan muussa kuin mainitun pykälän 2 tai 3 momentissa tarkoitetussa paikassa, vaikka siihen ei ole yleistä pääsyä tai yleinen pääsy siihen on rajoitettu tai estetty etsinnän toimittamisajankohtana, vaikka jonka kohteenä on kulkeuvu.


Paikkatiedustelun kohteena voisi esimerkiksi olla suljettu kulkeuvu, jota ei käytetä vikatuu­seen asumiseen. Esineen tai asiakirjan löytämiseksi ja jäljentämiseksi auton tavarataltaan tai hansiskaslokeroon kohdistuu salassa tehtävää tehtävää olisi tyyppiesimerkki paikkatiedustelusta. Muina esimerkkeinä paikkatiedustelun piiriin kuuluvista paikoista voivat mainita hotelli­huoneet, teltat, asuntovauvat ja asuttavat alukset, sekä asuntoloiden portakäymä- ja muu myymälät, virastot, kahvilat tai liiketilojen huoneet.

Suljettuun tilaan meneminen saattaisi joissain tapauksissa edellyttää esteen poistamista, kun esimerkiksi lukitun oven tai taktiikan kaapin avauista olosuhteisiin soveltuvalta tavalla.

Ilmaisia ”paikka” käytetään yleiskäsitteenä, joka käsittää tilat ja muut paikat. Viimeksi mainitut esimerkit olisivat lähinnä ulkoalueet. ”Tilalla” tarkoitetaan seiniä ja usein myös katolla rajattuja paikoja.

Paikkatiedustelussa tarkoituksena on löytää kansallisen turvallisuuden kannalta olennaista tie­toa. Paikkatiedustelussa ei kuitenkaan saisi ottaa haltuun tilassa olevia esineitä, asiakirjoja tai
muuta omaisuutta, vaan niitä koskevat tarvittavat tiedot tulisi tallentaa esimerkiksi valokuvaamalla tai jäljentämällä. Jos tilassa oleva esine olisi tarpeen jäljentää, se tulisi jäljentää sellaisella teknisellä laitteella tai menetelmällä, joka ei edellyttäisi esineen haltuun ottamista.

Paikkatiedustelua koskevassa päätöksenteossa tulee kiinnittää erityistä huomiota 1 luvun 2 §:ssä tarkoitetuun perusoikeuksiin ja ihmisoikeuksiin kunnioittamisen periaatteeseen erityisesti silloin, kun harkitaan paikkatiedustelun kohdistamista kotirauhan suojan alueelle.

Paikkatiedustelusta ilmoittamisesta tiedustelun kohteelle sekä paikan omistajalle tai haltijalle säädetäisiin 46 §:ssä.

27 §. Paikkatiedustelusta siviiltiedustelussa päätäminen. Pykälässä säädetäisiin paikkatiedustelusta päätämisestä.

Silloin kun paikkatiedustelun kohteena olisi muu kotirauhan suojaama paikka kuin vakituiseen asumiseen käytettävään paikka tai paikka, johon ei ole yleistä pääsyä tai johon yleinen pääsy on rajoitettu tai estetty paikkatiedustelun ajankohtana, paikkatiedustelusta päätäisi tuomioistuin tehtävään määrityn tiedustelumenetelmien käyttöön perehtyneen suojelupoliisin päällystön on suoritettava poliisiin luotu vihkimus.

Vaikka paikkatiedustelulla ei puututtaisi kotirauhan suojan ydinalueelle, päätöksentekotoimivallan osoittaminen tuomioistuimelle 1 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa on perusteltua paikkatiedustelun vaivikkaisen luonteen johdosta, sillä paikkatiedustelussa ei noudatetetta kotietsintänä onnettomuusyhteyksiä. Tällöin tiedonhankinnan kohteella ei ole mahdollisuuksia seurata viranomaisen toimintaa vastaavalla tavalla kuin esimerkiksi yleisessä kotietsinnässä tai paikanetennässä.

Pykälän 2 momentin mukaan jos 1 momentissa tarkoitetu asia ei siedä viivyttystä, suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määritty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystön on kuuluvasta poliisimies säi päätä paikkatiedustelusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. asia olisi saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kutenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Kiiretillanteen päätöksenteko olisi käytännössä hyvin poikkeuksellisesta, koska Helsingin kääräjäoikeudella pakkokeino-osastolla, missä tiedustelumenetelmien käytännössä päätäisiin, on järjestetty ympärivuorokautinen päivystys.

Jos suojelupoliisin päällikkö tai päällystön on suoritettava poliisimiehille on kiireellisissä tilanteissa tehtyä tiedustelumenetelmien käyttöä perehtynyt suojelupoliisin päällystöstänä on säädetä käytön aloittamisesta.

Pykälän 3 momentin mukaan suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määritty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystön on säädetä 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

HE 202/2017 vp
Momentin alaan kuuluisivat sellaiset paikat, joihin on yleinen pääsy ja joihin yleistä pääsyä ei ole rajoitettu tai estetty paikkatiedustelun toimittamisajankohtana. Lisäksi momentin alaan kuuluisivat sellaiset kuluneuvot, joita ei käytetä vakuutuiseen asumiseen.

Pykälän 4 momentin mukaan lupa voitaisiin antaa ja päätös tehdä enintään kuukaudeksi kerrallaan.

Paikkatiedustelu on tiedonhankintakeino, jonka tarkoituksena on löytää kansallisen turvallisuuden kannalta olennaista tietoa. Tiedustelun luonteeseen kuuluu, että tietyssä paikassa ilmenisi tarvetta käydä useammin kuin kerran. Tällaiset tilanteet perustelevat lupa-aikaa eikä päätös paikkatiedustelun käyttämisestä olisi kertaluonteinen, vaikka se voitaisiin tehdä sellaisena. Mainittakoon esimerkkinä tilanne, jossa olisi tarpeen tilatiedustelun yhteydessä jäljentää kansallisen turvallisuuden suojaimiseksi merkityksellisiä asiakirjoja useammin kuin kerran.

Pykälän 5 momentin mukaan paikkatiedustelua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä olisi riittävällä tarkkuudella yksilöitävä: 1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta; 2) paikkatiedustelun kohtena oleva paikka; 3) ne seikat, joiden perusteella paikkatiedustelun edellytysten katsotaan olevan olemassa; 4) mahdollisuuksien mukaan se, mitä paikkatiedustelussa pyritään löytämään; 5) mahdolliset paikkatiedustelun rajoitukset.

Pykälän 6 momentin mukaan asian kiireellisyyden sitä edellyttäessä paikkatiedustelua koskeva päätös saataisiin kirjata paikkatiedustelun toimittamisen jälkeen.

Pykälän 7 momentin mukaan jos paikkatiedustelun aikana ilmenisi, että tiedustelu on kohdistunut tietoon, josta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11, 13, 14, 16, 20, 21 §:n tai 22 §:n 2 momentin mukaan on velvollisuus tai oikeus kieltää todistusta, on tiedustelu siltä osin heti lopetettava ja tietoa koskevat muihin tulokset päätyvät ulos kieltää. Ilmaisulla ”on tiedustelu siltä osin heti lopetettava” tarkoittaisiin sitä, ettei tilatiedustelua muolta osin tarvitsisi lopettaa, ellei paikkatiedustelun käytön tarkoituksa ole muutoin saavutettu tai edellytyksiä sen käyttämiselle ei enää ole.


Asiakirja tai esine tulisi jäljentää ilman haltuun ottamista siviilitiedusteluoperaation paljastumisriskin minimoinmiseksi.

Asiakirja voitaisiin käytännössä jäljentää ottamalla siitä valokuva tai skannamalla asiakirja esimerkiksi puhelimeen asennetulla skannausohjelmalla. Esineen jäljentämisellä tarkoitettaisiin esimerkiksi tilannetta, jossa olisi tarpeen jäljentää esine käytämällä 3D-skanneria.

Tiedustelumenetelmillä saatua tietoa ei lähtökohtaisesti ole tarkoitus käyttää rikosprosessissa todisteena. Jäljentämiskieltoilla ei siten ole vastaavanlaista funktiota tiedustelutoiminnassa kuin mitä niillä on rikosprosessualaisessa takavarikoossa tai jäljentämässä. Jäljentämiskieloista ei myöskään ole tästä syystä tarkoituksenmukaisia vastaavia vastaavia tiedustelutoiminnan säännöksiä, eikä tiedustelutoiminnan taustalla oleva virkasalaisuus liity sen sijaan olisi yhtäläinen.

Pykälän 1 momentin mukaan asiakirjaa tai muuta 26 §:ssä tarkoitettu kohdettu ei edes siviiliteiedustelussa jäljentäisi, jos kohde sisältää tietoa, josta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11, 13, 14, 16, 20 tai 21 §-n nojalla on velvollisuus tai oikeus kieltäytyä todistamasta. Jäljentämiskieltojen ala on kuitenkaan sisäilleyttävää oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 10 ja 12 §-ää, koska suojelupolisiilla on tehtävänä toteuttamisesta tarpeen saada tietoja, jotka koskettavat valtion turvallisuutta. Suomen suhteita toiseen valtion tai kansainväliseen järjestöön sekä tietoja, jotka voivat kuulua virkasalaisuuden piiriin.

Pykälän 2 momentin mukaan jos salassapitovelvollisuus -oikeus perustuu oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11 §:n 2 tai 3 momenttiin tai 13, 14, 16 tai 20 §:ään, edellytyksenä kiellolle 1 momentissa säädetyn lisäksi olisi, että kohde on mainitussa lainkohdassa tarkoitettu henkilön tai häneen mainitun luvun 22 §:n 2 momentissa tarkoitetussa suhteessa olevan henkilön hallussa taikka sen hallussa, jonka hyväksyi salassapitovelvollisuus tai -oikeus on säädetty.


Pykälän 3 momentin mukaan jäljentämiskieltoja ei kuitenkaan olisi, jos: 1) oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11 §:n 2 tai 3 momentissa, 13 §:n 1 tai 3 momentissa, 14 §:n 1 momentissa taikka 16 §:n 1 momentissa tarkoitetut henkilöt, monika ahyksyi salassapitovelvollisuus on säädetty, suostuta jäljentämiseen, 2) oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 20 §:n 1 momentissa tarkoitettu henkilö suostuu jäljentämiseen.

30 §. Telekuunteluun, televaalanta ja tukiasematietoihin liittyvät jäljentämiskielletot. Pykälän 1 momentin mukaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 27 kohdassa tarkoitetun telekyyrysten (televyryys) tai 36 kohdassa tarkoitetun yhteisötilan hallussaan olevaa asiakirjaa tai dataa, joka sisältää tämän lain 5 luvun 5 §:n 1 momentissa tarkoitetun viestin liittyviä tietoja taikka mainitun luvun 8 §:n 1 momentissa tarkoitetut tunnistamistietoja tai 11 §:n 1 momentissa tarkoitetut tunnistamistietoja, ei säädetty.

Pykälä liittyy tietustelumenetelmien käytön tarkoittuksen säännöksiin sekä siihen, että perus- oikeuksiin puuttuvan luonteensa vuoksi telekuuntelu, televaalomta ja matkaviestimen sijaintiedon hankkiminen ovat korkeamman päätöksentekokyvyn takana kuin jäljentämässä. Pykälässä säädetävää kielto olisi selvyden vuoksi tarpeen sen korostamiseksi, ettei jäljentämismeellä säädetä kyseisiä tietoja ja sairastettavia korkeampia käyttöoikeuksia.

31 §. Lähetyksen jäljentämisen siviilitiedustelussa. Pykälän mukaan suojelupolisiilla olisi oikeus siviilitiedustelussa jäljentää kirje tai muu lähetyksen sen saapumista vastaanottaja.


Menetelmällisesti jäljentämisessä olisi osin kyse vastaavanantyyppisestä toimenpiteestä kuin pakkokeinolain 7 luvun 5 §:ssä. Lähetyksen jäljentämisessä siviiltiedustelussa kuitenkin kyse kohteella saattaa tehtävänä lähetyksen jäljentämisestä. Siitä olisi ilmoittamisesta tiedonhankinnan kohteen ovelalle henkilölle säädetään 47 §:ssä.

32 §. Lähetyksen pysäyttäminen jäljentämistä varten. Pykälän 1 momentin mukaan jos olisi syynä olettaa, että kirje tai muu vastaava lähetys, joka voidaan siviiltiedustelussa jäljentää, on tulossa postin toimipisteenä, voidaan siihen pakettitähetyksistä sen osalta tehtävänä lähetyksen jäljentämisestä. Siitä ilmoittamisesta tiedonhankinnan kohteen ovelalle henkilölle säädetään 47 §:ssä.

Momentti vastaisi osin pakkokeinolain 7 luvun 6 §:n 1 momentin sääntelyä. Tavaraliikenteen osalta edellytyksenä olisi, että on olemassa kiinteä toimipaikka, josta lähetyksen voidaan noutaa tai joka huolehtii sen toimittamisesta vastaantottajalle. Tällaisena toimipaikkana voidaan pitää esimerkiksi yhden logistiikka-alan yritystoimintaa harjoittavan konttorin, milloin siellä käsin hoidetaan saapuvaa rahtia koskevia asioita ja pideään yhteyttä sen vastaanottajille.

Momentin loppussa ”mainitulla toimipaikalla” viitataisiin kaikkiin momentissä mainituuihin paikoihin eli postin toimipisteeseen, raatatieliikennepaikkaan tai sen osaan tai lähetyksen kuljetusta ammatikseen liikennön yhteydessä tai muuten harjoittavan toimipaikkaan, kunnes se on ehditty jäljentävän.

Momentti vastaisi osin pakkokeinolain 7 luvun 6 §:n 1 momentin sääntelyä. Tavaraliikenteen osalta edellytyksenä olisi, että on olemassa kiinteä toimipaikka, josta lähetyksen voidaan noutaa tai joka huolehtii sen toimittamisesta vastaantottajalle. Tällaisena toimipaikkana voidaan pitää esimerkiksi yhden logistiikka-alan yritystoimintaa harjoittavan konttorin, milloin siellä käsin hoidetaan saapuvaa rahtia koskevia asioita ja pideään yhteyttä sen vastaanottajille.

Pykälän 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa tarkoittettuna määräys annettaisiin enintään kuukauden määräajaksi, joka alkaa siitä, kun toimipaikan esimies on saanut tiedon määräyksestä. Lähetystä ei saisi ilman 1 momentissa tarkoitetun virkamiehen lupaa luovuttaa muulle kuin hänelle tai hänen määräimäleenn henkilölle.

Määräajon asettaminen ei voisi olla kuukautta pidempi, koska määräyksellä asettaa toimipaikan henkilöstölle ylimääräinen velvoite valvoa saapuvia lähetystä. Määräys voitaisiin antaa uudelleen edellisen määräajan loputtua.
Toimipaikalla viitatissa 1 momentissa tarkoitetuihin toimipaikkoihin.

Pykälän 3 momentin mukaan toimipaikan esimiehen olisi heti ilmoitettava määräyksen antamalla lähetyksen saapumisesta. Tämä on ilman aiheetonta viivytystä päätettävä jäljentämisesta.

Jos saapuvaa lähetystä ei ole voitu tarkoin yksilöidä ja määräyksen antajan tai hänen edustajansa saapuessa toimipaikkaan esimerkiksi kirjekuoreessa olevan lähettäjän nimen tai käsilain perusteella on selvä, että kysymyksessä ei voi olla jäljennettävää lähetystä, sitä ei saa avata eikä tutkia, vaan se on viipymättä toimitettava eteenpäin.


Pykälän 2 momentin mukaan jos asia ei siedä viivytystä, myös muu kuin 1 momentissa tarkoitetettu suojelupoliisin poliisimies saisi yksittäistapauksessa päätää jäljentämisestä, kunnes 1 momentissa tarkoitetettu poliisimies on ratkaissut asian. Asia olisi saatettava mainitun poliisimiehen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua tiedonhankintakeinon käytön aloittamisesta.

Sivilillitetelussa voi tulla eteen tilanteita, ettei tehtävään määretty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies ole aina operatiivisessa toiminnassa mukana tai että paikkatiedetustelu olisi tehtävä sellaisissa olosuhteissa, ettei päällystöön kuuluvana suojelupoliisin poliisimiehen olisi mahdollista olla yhteydessä. Esimerkiksi näissä tilanteissa olisi tarpeen pystyä tekemään kiirepäätös. Asiakirjan pikaisen jäljentämissen tarve voisi johtua myös tilanteen yllätyksellisyydestä.

34 §. Jäljennöksen hävittäminen. Pykälän mukaan jäljennöksen olisi hävitettävä viipymättä, jos käy ilmi, että on jäljennetty materiaalia, jonka jäljentäminen on kielletty, tai tietoa ei tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.

Pykälässä tarkoitetettu tilanne konkretisoituu lähinnä silloin, kun vasta jäljennöksen ottamisen jälkeen käy ilmi, että jäljentäminen on kohdistunut asiakirjaan tai esineeseen, jota koskee jäljentämiskielto. Tällainen tieto olisi hävitettävä eikä sitä saisi millään tavalla hyödyntää. Hävitämislupaus on luonnollisesti koskisi myös tilannetta, jossa jäljennöksestä tehdyn analyysin perusteella olisi ehditty tallettamaan tietoa suojelupoliisin rekisteriin.

Jäljentäminen kohdistumisesta jäljentämiskielolon alaisen materiaaliin olisi perusteltua ilmoittaa tiedustelutilvetutelle. Lähetyksen jäljentämisen ja viestin kohdistuvan jäljentäminen ilmoittamisesta sen kohteelle säädetäisiin 47 §:n 1 momentissa.

Jos ilmenisi, että jäljennöksellä ei olisi merkitystä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, niin jäljennös tulisi myös tässä tapauksessa heti hävittää.

Jäljennöksen hävittämisestä tulisi tehdä merkintä.
35 §. Tuomioistuinmenettely siviilitiedustelussa. Pykälään koottaisiin keskeiset tiedustelumenetelmän tuomioistuin-käsittelyä koskevat säännökset. Näitä säännöksiä sovellettaisiin myös tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa annetun lain tarkoittamassa tietoliikennetiedustelussa.


Tuomioistuimen päätösvaltaisesta kokoopanosta sekä istunnon aikaa ja paikkaa koskeva säännös olisi asiallisesti sama kuin vangitsemisesta päätävää viranomaista koskeva säännös pakkokeinolain 3 luvun 1 §:n 2 momentissa.

Pykälän 2 momentin mukaan vaatimus tiedustelumenetelmän käytöstä olisi tehtävä kirjallisesti. Tiedustelumenetelmän käytön vaatimusta koskisi näin ollen sama kirjallista muotoa edellyttävää ehtoa kuin mistä pakkokeinolain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa säädetään.

Momentissa säädetäisiin lisäksi, että tiedustelumenetelmän käyttöä koskeva vaatimus olisi otettava viipymättä tuomioistuimessa käsiteltäväksi vaatimuksen tehteen tai hänen määräämänsä asian perehtyneen virkamiehen läsnä ollessa. Käsittelyä koskeva viipymättömyyden vaatimus edellyttäisi jakamaan videolla saatetun tiedustelumenetelmäasian mahdollisimman nopeasti asian ratkaisemalla tuomarille sekä määräämään jutulle istuntoajankohdan. Määräytetä virkamiehelä edellyttätäisiin sellaista perehtyneisyyttä tiedustelumenetelmästä, että hän voidisi vastata kysymyksiin ja perustella vaatimusta.

Pykälän 3 momentissa säädetäisiin, että asia on ratkaistava kiireellisesti. Tiedustelumenetelmien käyttöä koskevat asiat asetetta velvoitettu ta vasteen saataville ja päätävää viranomaista perehtyä voidaan kiireellisesti. Tiedustelumenetelmien käyttöä koskevat asiat on ratkaistava kiireellisesti, kun taas tiedustelumenetelmien käyttöä koskevat asiat voidaan kiireellisesti ratkaista viranomaistensa sovittelussa.

Momentissa säädetäisiin, että tiedustelumenetelmän käyttöä koskevat asiat on kiireellisesti ratkaistava, jotta tiedustelumenetelmän käyttöä koskevat asiat voidaan kiireellisesti ratkaista viranomaistensa sovittelussa.
vastuulla, niin yksiasianosaissuhteeseen perustuva käsittely korostaisi tuomarin aktiivista kyselyoikeuden käyttämisen merkitystä ja selonottovelvollisuutta.

Momentin mukaan päätös olisi annettava heti tai viimeistään samaan tiedustelua koskevaan kokonaisuuteen liittyvien tiedustelumenetelmien koskevien asioiden käsittelyn päättymisen jälkeen. Säännös edellyttäisi tuomioistuinta toimimaan tiedustelumenetelmäasiassa annettavan päätöksen yhteydessä samoin kuin vangitsemispäästöä pakkokeinolain 3 luvun 10 §:n 1 momentin nojalla julistettavissa.

Pykälän 5 momentissa säädetään, että jos tuomioistuin on myöntänyt luvan telekuunteluun tai televalvontaan, se saisi tutkia ja ratkaista luvan myöntämistä uuteen henkilöön, teleosoitteen tai telepäätelaitteeseen koskevan asian avuksi ja vastuullisuudeksi asiantuntevien tiedustelumenetelmän päätettäessä. Asian voi soittaa käsittää mainitun virkamiehen läsnä olematta myös, jos tiedustelumenetelmän käyttö on jo lopetettu.

Suojelupoliisin ja tuomioistuimen toimivaltaa koskevat asiamullot kokonaisuuteen liittyvissä tapauksissa määrätään, että teleosoitteiden ja telepäätelaitteiden vaihtamista koskevia asioita ei kaikissa tilanteissa tarvitsisi käsitellä istunnossa. Momentissa tarkoitetun kevennetyyn menettelyn käyttäminen olisi tuomioistuimen harkinnassa ja sitä voitaisiin käyttää vain luvan voimassa ollessa. Lupa-asiat tulisi siten käsittää vastapuolelle puolivuosittain avustamuksen ja esittämistä huolehtivien virkamiehet läsnä olessa. Lisäksi kevennetyn menettelyn edellytyksenä olisi, että kysymys on samasta henkilöstä ja samasta tiedustelumenetelmän käytön perusteena olevasta kansallista turvallisuutta vaikastavasta huomioavosta toiminnasta kuin aikaisemmin myönnettyssä luvussa.

Momentin jälkimmäisen virkkeen mukaan tiedustelun käsitteen tapaukseen liittyvä tarkoitusmukaisuusnäkökohdat kuin ensimmäisestä virkkeen tarkoittamissa tilanteissa. Jälkimmäinen virke koskisi sisätilanteita, jos suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määritelty tiedustelumenetelmien käyttöön on perustunut suojelupoliisin päätöstöön kuuluvaa poliisiyhteistyöä on väliaikaisesti päättänyt tiedustelumenetelmän käytöstä 7 §:n 1 momentin, 11 §:n 1 momentin, 12 §:n 1 momentin, 13 §:n 1 momentin tai 27 §:n 2 momentin nojalla sekä tilanteita, jossa suojelupoliisin päätöstöön kuuluvaa poliisiyhteistyöä on väliaikaisesti päättänyt tiedustelumenetelmän käytöstä 8 §:n 1 momentin tai 14 §:n 1 momentin nojalla.


Sääntely vastaavasti tältä osin 5 luvun 45 §:n 5 momenttia sillä täsmennyksellä, että kantelutuomioistuimen mainittaisiin Helsingin hovioikeus.

Pykälän 7 momentissa säädetään, että tiedustelumenetelmänä koskevan asian käsitelyssä olisi kiinnitettävä erityistä huomiota salassapitovelvollisuuden toteutumiseen ja siihen, että asiakirjoihin ja tietojärjestelmiin sisältyvien tietojen suoja turvataan tarvittavina menettelytavoina ja tietoturvallisuusjärjestelyin.
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36 §. Siviiltiedustelun suojaaminen. Pykälässä säädetäisiin tiedonhankinnan suojaamisesta vastaavalla tavalla kuin 5 luvun 46 §:n 2 ja 3 momentissa. Kyseisen 46 §:n 1 momentissa tarikoitetusta puuttumisesta siirtämisestä ei olisi tarpeen säättää 5 a luvussa, koska suojelupoliisin poliisimiehen puuttumis- tai toimimisvelvollisuus tulisi katettua poliisin hallinnosta annetun lain 15 c §:n 3 momentissa ja tämän luvun 44 §:ssä olevalla sääntelyllä.


Maintun lain 15 c §:n 3 momentissa tarkoitetuut rikoksen käsité on riippuvainen ensinnäkin tilanteesta kokonaisuudessaan ja myös rikoksen kohteen olevasta henkilöstä ja tämän mahdollisuusojasta puolustautumiseen. Jos rikos on kohdistumassa pienen lapseen tai sairauden, iän tai muun syyn vuoksi puolustuskyyttömään henkilöön, tämän mahdollisuudet puolustautua ovat vähäiset, jolloin tämä edellyttäisi intensiivisempää toimimisvelvollisuutta siviiltiedusteluun hoitavalle poliisimiehelle kuin jos kyse olisi rikoksen kohdistumisesta puolustuskykyiseen henkilöön. Kyse on aina tapauskohtaisesta harkinnasta.

Tässä luvun 44 § (Tiedon luovuttaminen rikotorjuntaan) sääntely olisi erityissäännös suhteessa poliisin hallinnosta annetun lain 15 c §:n 3 momenttiin nähden, koska se muodostaa toimimisvelvollisuuden osalta kvalifioidun velvollisuuden puuttua sellaisiin rikoksiin, joista säädetty anarkin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta (44 §:n 1 ja 2 momentti). Tämä liittyi poikkeuksellista tilanteeseen, jolloin suojelupoliisin poliisimies on virantoimituksessa, koska 44 §:ssä tarkoitetaan tilanteita, jolloin tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenee sellaisia tietoja, jonka perusteella olisi mahdollista estää vakava rikos tai luovuttaa merkityksellistä tiedot rikoksen selvittämiseksi. Poliisin hallinnosta annetun lain 15 c §:n 3 momentissa tarkoitetut tilanteet ulottuvat myös virantoimituksen ulkopuolelle poliisimiehen vapaa-aajalle.

Poliisin hallinnosta annetun lain 15 c §:n 3 momentissa säädetty poliisimiehen toimimisvelvollisuus ja 44 §:ää koskeva sääntely eivät muodosta ristiriitaita, vaikka säännöksissä ilmenee kuitenkin vakavan rikoksen estämisen kohdalla päällekkäisyttä. Tiedon luovuttamisessa rikotorjuntaan olisi kyse tarvittavien tietojen luovuttamisesta rikoksen estämiseksi tai selvittämiseksi, jotta toimivaltainen viranomainen voisi ryhtyä tarvittaviin toimiin. Ilmoitusvelvollisuus tai -oikeus perustuisi kuitenkin tiedustelumenetelmän käytön aikana saatuihin tietoihin, kun taas poliisimiehen toimimisvelvollisuus on riippumaton ajasta, paikasta ja siitä onko poliisimies virantoimituksessa vai ei. Tiedustelumenetelmien käytön aikana ilmenevän rikoksen kohdalla poliisimiehen toimimisvelvollisuus tulisi lähtökohtaisesti täyttetä 44 §:n mukaan tehtävällä ilmoituksella. Jos siviiltiedustelua toteuttaa poliisimies voisi operaatiturvallisuuden sekä työturvallisuuden mahdollistamiseksi puuttua henkilökohtaisesti vakavan rikoksen estämiseen, 44 §:n sääntely ei täätä estäisi.

Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisi saisi käyttää väärää, harhaattavia tai peiteltjä tietoja, tehdä ja käyttää väärää, harhaattavia tai peiteltjä rekisterimerkijöitä sekä valmistaa ja käyttää väärää asiakirjoja, jos se on välttämätöntä siviiltiedustelun suojaamiseksi.
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Pykälän 2 momentin mukaan edellä 1 momentissä tarkoitetuessa rekisterimerkintää olisi oikaistava sen jälkeen, kun momentissa tarkoitetuista edellytyksistä ei enää ole. Rekisterimerkintää olisi siis oikaistava sen jälkeen kun momentissa tarkoitetuista edellytyksistä ei enää ole eli suojausta ei enää tarvita tai se ei ole enää välittämätöntä. Ehdotettava sääntely vastaisi tältä osin asiallisesti 5 luvun 46 §:n 3 momenttia.

37 §. Suojeluprojektin päättäminen. Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin päällikkö päättäisi 36 §:n 1 momentissa tarkoitetun rekisterimerkinnän tekemisen tai sekä asiakirjan valmistamisen jälkeen. Päätöksenteokaa koskeva sääntely vastaisi lain 5 luvun 47 §:n 1 momentin sääntelyä.

Pykälän 2 momentin mukaan tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt tiedustelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättäisi muusta kuin 1 momentissa tarkoitetustaa suojaamisesta.

Esitutkinnasta, pakkokokeistosta ja salaisesta tiedonhankinnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 3 luvun 19 §:n mukaan suojelupoliisin päällikkö määräsi marhauttavien tai peitelyjen rekristerimerkintöjen ja väärien asiakirjojen käyttämisestä vastaavan tehtävän määrätyn tiedustelumenetelmän käyttöön perehynen pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen.

Pykälän 3 momentin mukaan rekristerimerkintöjen tekemisestä sekä asiakirjojen valmistamisesta päättäneen viranomaisen olisi pidettävä luetteloa merkinnöistä ja asiakirjoista, valvottava niiden käyttöä sekä luolehdittava merkintöjen oikaisemisesta.

Säännös vastaisi asiallisesti 5 luvun 47 §:n 3 momenttia. Tässä momentissä tarkoitetuun lueteloon ei saisi kohdistaa 36 §:n 1 momentissa tarkoitetuista toimenpiteitä.

38 §. Ilmisaikukielto siviilitiedustelussa. Pykälän 1 momentin 1 virkkeen mukaan tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt tiedustelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies saa kiellettä siviilisella ilmaisunmukaisesti tämän tietoon tulleita seikkoja tiedustelumenetelmän käytöstä siviilitiedustelussa, jos se on perusteltua tiedustelumenetelmän käytön suojaamiseksi.

Tiedustelumenetelmän käytön perusteena on aina, että siviilitiedustelun kohteena oleva toiminta vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta. Tiedustelumenetelmää käyttetäessä on mahdollista joutua tilanteeseen, joissa ulkopuolinen apu on tarpeen tai jopa välittämätöntä. Esimerkiksi paikkatiedustelussa voi olla tarpeen pyytää taloyhtiön huollosta vastaavan yhtiön palveluksia. Nämä ollen sivulliset voivat saada tietoja, joiden ilmaiseminen voi vaarantaa ainakin tiedustelumenetelmän käytön, mutta samalla muodostaa uhkan kansalliseen turvallisuudelle. Tarkoitus olisi minimoida riski tiedustelumenetelmän käytön paljastumisesta sekä suojava sa-
malla myös salassa pidettäviä taktisia ja teknisiä menetelmiä ja viime kädessä kansallista turvallisuutta.

Pykälän 1 momentin 2 virkkeen mukaan edellytyksenä olisi lisäksi, että sivullinen on tehtävävänä tai asemansa johdosta avustanut tai häntä on pyydetty avustamaan tiedustelumenetelmän käytössä. Ilmaisukieltoä ei siten voitaisi antaa kenelle tahansa henkilölle, esimerkiksi talloyhtiön asukkaalle tai muulle sivulliselle, joka sattumalta havaitsee teknisen tarkkailun laitteiksen asennuksen.

Säännöksessä tiedustelumenetelmän käyttöä tarkoitettaisiin tiedustelumenetelmien käyttöä laajemmin, joka pitäisi esimerkiksi sisällään siviilitiedustelussa sekä sotilastiedustelussa käytettävien tiedustelumenetelmien käytön suojaamisen tiloilleen, kun suojelupoliisi ja sotilastiedusteluviranomainen toimivat yhteistyössä. Ilmaisukielto olisi perusteltua antaa ainakin tiloilleen, jos tiedustelumenetelmän käyttö saattaisi paljastua ilman kiellon määräystä sivulliselle.


Ilmaisukieltoa koskevasta päätöksestä tulisi aina ilmoittaa tiedusteluvaltuutetulle 61 §:n 2 momentin mukaisesti.

Ilmaisukieltoa koskevaan päätökseen olisi sisällytettävä ilmoitus siitä, minkä säännöksen nojalla valittaminen ei ole mahdollista. Valituskielto ei olisi asetettava ilmoitettua kiellon määrämättä tiedusteluvaltuutetulle.

Ilmaisukieltopäätöksen valituskieltoa on käsiteltävä jäljempänä otsikon suhde perustuslakiin ja säättämisjärjestys alla.

Pykälän 4 momentin mukaan rangaistus ilmaisukiellon rikkomisesta tuomitaan rikoslain 38 luvun 1 tai 2 §:n mukaan, jollei teosta muualta laissa säädetä ankarampaa rangaistusta. Momentin sääntely vastaisi 48 §:n 3 momentin sääntelyä.

Pykälän 5 momentissa säädettäisiin ilmaisukiellon saaneen oikeudesta 4 momentin estämättä ilmoittaa saamastaan ilmaisukiellosta tiedusteluvaltuutetulle. Tämä olisi perusteltua ilmaisukiellon saaneen oikeusturvan vuoksi. Näin jokainen ilmaisukiellon kohteen oleva voisi ilmaisukiellon estämättä ilmoittaa tiedusteluvaltuutetulle oman näkemyksensä ilmaisukiellosta.

Ilmaisukiellon kohteen oikeusturvan kannalta kiellon kohteelle olisi ilmoitettava myös mahdollisuuksista ilmoittaa ilmaisukiellosta tiedusteluvaltuutetulle ja pyytää tämän toimenpiteitä tai tehdä laissa tarkoitettu kantelu hovioikeudelle. Tämä liittyisi viranomaisen velvollisuuksiin hallintoasiassa.
39 §. Tiedustelumenetelmän käytöstä päättäminen eräissä tilanteissa. Pykälän 1 momentin mukaan muualla kuin Suomessa toteutettavasta siviiltiedustelusta ja tiedustelumenetelmän käytöstä päättäisi suojelupoliisin päällikkö.

Suojelupoliisin päällikkö toisin sanoen tekisi operatiivisen tason päätöksen siviiltiedustelun toteuttamisesta ulkomailla sekä sen yhteydessä käytettävistä tiedustelumenetelmistä. Ulkomaan tiedusteluun liittyvien ulkopolitiittisten herkkyyksien johdosta päätökseessä olisi otettava huomioon tiedonhankinnalle asetetut prioritetyt sekä 58 §:n sääntely ja sen nojalla asetetut suuntaviivat.

Pykälän 2 momentin mukaan tiedustelumenetelmän käyttöä koskevan esityksen, suunnitelman, vaatimuksen ja päätöksen sisältöön sovelletaan, mitä esityksestä, suunnitelmasta, vaatimuksesta ja päätöksestä ja luvusta tässä luvussa säädetään.

Muualla kuin Suomessa käytettävää tiedustelumenetelmää koskevaan päätökseen tulisi kirjata vastaavat tiedot, mitä esitykseen, suunnitelmaan, vaatimuksen tai päätökseen tulee kirjata silloin, kun tiedustelumenetelmää käytetään Suomessa.

Pykälän 3 momentin mukaan tämän luvun 4 §:n 4 momentin, 16 §:n 3 momenttia, 41, 44, 46 ja 47 §:n säännöksiä voitaisiin soveltaa 1 momentissa tarkoitetuun siviiltiedusteluun ja tiedustelumenetelmän käyttöön.


Perustuslain 2 §:n 3 momentista yhdessä 22 §:n kanssa seuraa, että suomalainen virkamies ei voi ulkomaillassa ollessaan toimia tavalla, joka loukkaa perus- ja ihmisoikeuksia. Ulkomaan tiedusteluun liittyvien herkkyyksien vuoksi olisi kuitenkin yksittäistapaukseillakin perusteltua, ettei merkintöissä tarkoitettua lainoitettua laina otisi aina tarpeen soveltaa. Tätä ilmentäisi ilmazin "voidaan soveltaa". Nämä antaisi suojelupoliisin päällikkölle harkintavaltaa arvioida, joka soveltaa ja milloin niiden eristäminen olisi osi perusteltua.

Luvun 4 §:n 4 momentissa säädetään kiellostaa tiedustelumenetelmän käyttö vakituiseen asumiseen käytettävään tilaan. Lähtökohtana olisi, ettei ulkomaan tiedustelussa tiedustelumenetelmän käyttöä voittaisi kohdistaa kenenkään asuntoon. Rajanveto ulkomaan tiedustelussa saattaisi muodostaa lähes mahdottomaksi määritellä aina sellaisissa tilanteissa, kun ulkomaan tiedustelua suoritettaisiin heikoinnin heikkonyessa maassa tai heikointeen saa maassa, missä infrastruktuuri ei mahdollista asunnon käyttökohtauksen selviittämistä viranomaisten ylläpitämistä rekistereistä.

Lähtökohtana on, ettei 16 §:ssä tarkoitetut asennuksia tehtäisi pykälän 3 momentin piiriin kuuluville tiloissa. Ulkomaan tiedustelussa olisi kuitenkin tarpeen päästä tekemään asennuksia tiedustelutoimivaltuuksien käytön mahdollistamiseksi esimerkiksi palvelinkeskustuksiin, joissa kytkentöjen tekeminen mahdollistaisi telekuuntelun ja -valvonnan käyttämisen.
Luvun 29 §:ssä säädetään jäljentämiskielloista ja 41 §:ssä säädetään kuuntelu- ja katselukielloista, jotka tulisivat myös harkinnanvaraistesti sovellettavaksi ulkomaan tiedustelutoiminnassa.

Luvun 46 §:ssä säädetään kiretilanteessa saadun tiedon hävittäminen. Kyseinen säännös ei ulkomaan tiedustelussa tulisi sovellettavaksi, koska suojelupoliisin päällikkö päättäisi poikkeuksensa jokaisen tiedustelumenetelmän käytöstä.

Luvun 47 §:ssä säädetään tiedustelumenetelmän käytöstä ilmoittaminen. Pykälän 1 momentissa säädetään velvollisuudesta ilmoittaa siinä mainittujen tiedustelumenetelmien käytöstä tiedonhankinnan kohteena olleelle henkilölle kirjallisesti sen jälkeen, kun tiedustelumenetelmän käytön tarkoitus on saavutettu. Tiedustelumenetelmän käytöstä ilmoittaminen sen kohteele ulkomaan tiedustelussa paljastaisi tiedustelutoiminnan käyttämisen toisen valtion alueella, joka voisi vahingoittaa valtioiden välisiä suhteita. Tämä puoltaisi ilmoituksen tekemättä jättämistä ottaen huomioon, että suomalaisella tuomioistuimella ei ole toimivaltaa kannattaa ulkomaan tiedustelussa käytetyn tiedustelumenetelmän käytön ilmoittamisen lykkäämistä tai kokonaan ilmoittamatta jättämistä, koska on olemassa toimivaltaa poistaa rikollisuus ja luovuttaa syytevalta vasta-avustajille.

Pykälän 2 momentin mukaan aika, joka on määrätty kuukausina, päättyy sinä määräkuukauden päivänä, joka järjestysnumeroltaan vastaa sanottua päivää, jona määräaika alkoi. Jos vastaavaa päivää ei ole siinä kuussa, jona määräaika päättyi, määräaika päättyy kuukauden viimeisenä päivänä.

Pykälä vastaisi asiailleisiesti voimassa olevan lain 5 luvun 49 §:n sääntelyä.

40 §. Määräaikojen laskeminen siviilitiedustelussa. Pykälän 1 momentin mukaan tässä luvussa tarkoitettujen määräaikojen laskemiseen ei sovellettaisi säädettyjen määräaikojen laskemisesta annettua lakia (150/1930).

Pykälän 2 momentin mukaan aika, joka on määrätty kuukausina, päättyy sinä määräkuukauden päivänä, joka järjestysnumeroltaan vastaa sanottua päivää, jona määräaika alkoi. Jos vastaavaa päivää ei ole siinä kuussa, jona määräaika päättyi, määräaika päättyy kuukauden viimeisenä päivänä.

Pykälä vastaisi asiailleisiesti voimassa olevan lain 5 luvun 49 §:n sääntelyä.

41 §. Kuuntelu- ja katselukiello siviilitiedustelussa. Pykälän 1 momentin mukaan telekuuntelu, telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista, tehoksiä telekuuntelua ja teknistä katselua ei saisi kohdistaa sellaiseen viestintään, josta viestinnän osapuoli ei saisi todistaa oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 13, 14, 16, 19, 20 tai 22 §:n 2 momentin nojalla.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 13 §:ssä säädetään oikeudenkäyntiasiamiehen ja -avustajan sekä tulkkin velvollisuudesta olla luvattomasti todistamatta sitä, mitä hän on saanut tietää hoiotessaan oikeudenkäyntiin liittyvää tehtävää, antaessaan oikeudellista neuvontaa päämiehen oikeudellisesta asemasta esittämiskäännössä tai muussa oikeudellisesta edellytävänä käytännössä ja antaessaan oikeudellista neuvontaa oikeudenkäynnin käynnistämiseksi tai sen välttämiseksi. Lisäksi pykäläsissä säädetään asianajajista ja luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetuissa laeissa tarkoitetun oikeudenkäyntiavustajan sekä julkinen oikeussuunnittelun velvollisuudesta olla luvattomasti todistamatta yksityisen tai perheen salaisuudesta tai liike- tai ammattisalaisuudesta, josta hän on muussa kuin edellä kohdistettavissa olemassa saanut tietoa.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 14 §:ssä säädetään oikeudenkäyntiasiamiehen ja -avustajan sekä tulkkin velvollisuudesta olla luvattomasti todistamatta sitä, mitä hän on saanut tietää hoiotessaan oikeudenkäyntiin liittyvää tehtävää, antaessaan oikeudellista neuvontaa päämiehen oikeudellisesta asemasta esittämiskäännössä tai muussa oikeudellisesta edellytävänä käytännössä ja antaessaan oikeudellista neuvontaa oikeudenkäynnin käynnistämiseksi tai sen välttämiseksi. Lisäksi pykäläsissä säädetään asianajajista ja luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetuissa laeissa tarkoitetun oikeudenkäyntiavustajan sekä julkinen oikeussuunnittelun velvollisuudesta olla luvattomasti todistamatta yksityisen tai perheen salaisuudesta tai liike- tai ammattisalaisuudesta, josta hän on muussa kuin edellä kohdistettavissa olemassa saanut tiedon.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 14 §:ssä säädetään oikeudenkäyntiasiamiehen ja -avustajan sekä tulkkin velvollisuudesta olla luvattomasti todistamatta sitä, mitä hän on saanut tietää hoiotessaan oikeudenkäyntiin liittyvää tehtävää, antaessaan oikeudellista neuvontaa päämiehen oikeudellisesta asemasta esittämiskäännössä tai muussa oikeudellisesta edellytävänä käytännössä ja antaessaan oikeudellista neuvontaa oikeudenkäynnin käynnistämiseksi tai sen välttämiseksi. Lisäksi pykäläsissä säädetään asianajajista ja luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetuissa laeissa tarkoitetun oikeudenkäyntiavustajan sekä julkinen oikeussuunnittelun velvollisuudesta olla luvattomasti todistamatta yksityisen tai perheen salaisuudesta tai liike- tai ammattisalaisuudesta, josta hän on muussa kuin edellä kohdistettavissa olemassa saanut tiedon.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 15 §:ssä säädetään oikeudenkäyntiasiamiehen ja -avustajan sekä tulkkin velvollisuudesta olla luvattomasti todistamatta sitä, mitä hän on saanut tietää hoiotessaan oikeudenkäyntiin liittyvää tehtävää, antaessaan oikeudellista neuvontaa päämiehen oikeudellisesta asemasta esittämiskäännössä tai muussa oikeudellisesta edellytävänä käytännössä ja antaessaan oikeudellista neuvontaa oikeudenkäynnin käynnistämiseksi tai sen välttämiseksi. Lisäksi pykäläsissä säädetään asianajajista ja luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetuissa laeissa tarkoitetun oikeudenkäyntiavustajan sekä julkinen oikeussuunnittelun velvollisuudesta olla luvattomasti todistamatta yksityisen tai perheen salaisuudesta tai liike- tai ammattisalaisuudesta, josta hän on muussa kuin edellä kohdistettavissa olemassa saanut tiedon.
salassapotovelvollisuus on säädettä, suostu todistamiseen. Oikeudenkäymiskaan 17 luvun 20 §:ssä säädettäet sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä annettussa laissa tarkoitetun yleisön saataville toimitetun viestin laatijan sekä julkaisin ja ohjelmatoiminnan harjoittajan oikeudesta kieltäytä työllä matamasta sitä, kuka on antanut viestin perusteen olevat tiedot tai laatinut yleisöön saataville toimitetun viestin. Oikeudenkäymiskaan 17 luvun 22 §:n 2 momentti laajentaa edellä mainittujen todistelukielioiden ja oikeuksien olta todistamatta henkilölle olevan soveltamisalaa. Kyseisen lainkohdan mukaan sillä, joka on saanut 11 §:n 2 tai 3 momentissa, 13 §:n 1 tai 3 momentissa, 14 §:n 1 momentissa taikka 20 §:n 1 momentissa tarkoitetun tiedon toimimessaan lainkohdassa tarkoitetun henkilön palveluksessa tai muuten hänen apunaan, on vastaava velvollisuus tai oikeus kieltäytyä todistamasta kuin vastaavassa lainkohdassa tarkoitetulla henkilöllä. Oikeudenkäymiskaan 22 §:n 2 momentin sisältämä viittaus 11 §:n 2 ja 3 momentteihin ei tässä soveltuisi, koska oikeudenkäymiskaa 11 §:ään liittyvä nimenomaisesta kuuntelu- ja katselukiellosta ei muutenkaan esitetä säädettäväksi. Tähän liittyvää tiedustelukiellosta ehdotetaan säädettäväksi siviilitietoliikennetiedustelulain 12 §:ssä.

Pykälän 1 momentissa tarkoitetut tiedustelumenetelmät eivät myöskään saisi asentaa (16 §) käytettäväksi sellaisessa paikassa, jossa tiedustelun kohteeksi voitaisi olettaa joutuvan 1 momentissa tarkoitetun tietoa, josta on momenttisä tarkoitetut velvollisuus tai oikeus kieltäytyä toimimasta ja kyseinen kieltäytymisyvelvollisuus tai -oikeus auttaa Suomen perustuslaisuutta olevan säädettävä perusoikeuksien suojaa. Tällaisia paikkoja olisivat esimerkiksi lääkärin vastaanotot, asianajajoita ja lakiasiainiointistot, mediatot ja lehtien toimitukset, uskonnonvapauslain (453/2003) tarkoitetun rekisteröidyn uskonnollisen yhdyskunnan papin tilat ja sellaiset palvelukeskukset, joiden voidaan olettaa siirtävän lainkohdassa tarkoitetut vastiovelvollisuuden tai -oikeuden alaista tietoa.

Pykälän 2 momentin mukaan jos telekuuntelun, telekuuntelun sijasta tapahtuvan tietojen hankkiminen, teknisen kuuntelun tai teknisen katselun aikana tai muulloin ilmenee, että kyseessä olisi viesti, jonka kuuntelu ja katselu on kielloitettu, toimenpide olisi keskeyttää ja sillä saadut tallenteet ja sillä saatuja tietoja kosketessaan muistiintunon on heti hävitettävä. Velvollisuus hävittää tiedot heti täydentäen kuuntelu- ja katselukiellon noudattamista. Jos tiedonhankinnassa selviää, että ensimmäisessä momentissa tarkoitetut tiedustelumenetelmien kohdistamiskielto on loukattu, tulisi 2 momentissa asetettua tallenteita ja miustpanoja koskevaa hävittämislisensia noudattaa heti kun viestinnän tiedustelukieltonaisuus on käynyt ilmi.

Pykälän 3 momentin mukaan tässä pykälässä tarkoitetut kuuntelu- ja katselukiellet eivät kuitenkaan koskisi tapauioksia, joissa 1 momentissa tarkoitetut kiehleillä osallistuut tiedustelumenetelmän kohteena olevaan toimintaan ja myös hänen osaltaan olisi tehty päättää telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, teknisestä katselusta tai teknisestä katselusta. Nyt kyseessä olivat momentissa sallittaisiin poiketa 1 momentissa tarkoitetusta tiedustelumenetelmän kohdistamiskielletestä tilanteissa, joissa tiedustelumuniteettia ja tai vastapäätöksiä autoon tiedustelukielto, joka toiseksi vastaavasti uhrin kansallista turvallisuutta. Poikkeaman soveltaminen olisi siitä riippumattomat, mistä 3 §:ssää tarkoitetusta tiedustelumenetelmän kohteena olevasta toiminnasta on kyse. Kuuntelu- ja katselukiellosta vapaat tiedustelumenetelmämäärät ei toisin sanoen edellyttäisi sellaista väliltöntä liittelytä samaan toimintaan kuin mistä pakkoainelain 10 luvun 52 §:n 4 momentissa rikosta koskevassa asiayhteydessä säädettäen.


HE 202/2017 vp
Tiedustelumenetelmien ja niiden suojaamisen sääntelyä koskevat ehdotukset rakentuvat sille lähtökohdalle, että suojelupolisiin päälystöön kuuluva poliisimies on keskeisessä asemassa näitä toimenpiteitä toteutettaessa ja on velvollinen valvomaan niiden lainmukaista suorittamista. Näin ollen ehdotetaan, että hänen tulisi huolehtia myös tallenteiden ja asiakirjojen tarkastamisesta.

Mikäli suojelupolisiin päälystöön kuuluva poliisimies määräisi muun virkamiehen tarkastamaan tallenteita ja asiakirjoja, määräyksen antaja vastaisi siitä, että kyseisellä virkamiehella on tarvittavat tiedot ja taito sekä kokemus tehtävän suorittamisessa.

Tarkastamisvelvollisuus koskisi kaikkia tiedustelumenetelmiä. Tämä liittyisi siihen, että tarkastamisella on olennainen merkitys siltä kannalta, että toiminnasta vastaava suojelupolisin päälystöön kuuluva poliisimies voi tosiasiallisesti valvoa keinojen lainmukaista käytäntöä. Tallenteista sekä asiakirjoista olisi poistettava muun muassa tiedustelukieltojen alainen materiaali sekä muu aineisto, jota sotilastiedusteluviranomainen ei saisi hankkia tiedustelumenetelmän käytöllä. Viivytysmäärä tarkastaminen on tarpeen muun muassa tiedustelukieltojen alainen aineiston koulutuksessa ja hävittämisessa.

Tallenteiden tarkastamisessa voitaisiin hyödyntää teknistä laitetta, menetelmää tai ohjelmistoa siten, että sen avulla tarkastamisen piiriin tulisivat vain sellaiset tallenteiden kohdat, joilla on viestintää. Näin tyhjät kohdat voitaisiin pyyhkiä yli tai ohittaa.

Pykälä vastaisi asiallisesti 5 luvun 51 §:n sääntelyä.

43 §. Siviilitiedustelussa kertyneiden tallenteiden tutkiminen. Pykälän mukaan tiedustelumenetelmien käytössä siviilitiedustelussa kertyneitä tallenteita saisi tutkia vain tuomioistuin ja suojelupolisin päälystöön kuuluva poliisimies. Suojelupolisin päälystöön kuuluvan poliisimenhen määräyksestä tai tuomioistuimen osoituksen mukaan tallennetta saisi tutkia myös muu poliisimies, asiantuntija tai muu henkilö, jota käytetään apuna tiedonhankintaa toteutettaessa.

Pykälä vastaisi 5 luvun 52 §:n sääntelyä. Silloin, kun suojelupolisin päälystöön kuuluva poliisimies määräisi muun virkamiehen tarkastamaan tallenteita ja asiakirjoja, määräyksen antaja vastaisi siitä, että kyseisellä virkamiehella on tarvittavat tiedot ja taito sekä kokemus tehtävän suorittamisessa. Käytännössä tarkastavan päälystöön kuuluvan poliisimiehen sekä muun virkamiehen tulisi olla tiedustelumenetelmien käyttöön koulutuksen saanut.

44 §. Siviilitiedustelussa saadun tiedon luovuttaminen rikostorjuntaan. Pykälässä säädetään sujuvasti palomuurista. Tiedustelutoimivaltuuksilla saatuja tietoja ei lähtökohdasemakesi saisi kääntää muuhun tarkoitukseen kuin kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Palomuurissa säädetään eräistä poikkeuksista käyttötarkoituksen poistamiseksi.

Pykälä kattaisi osin myös suojelupolisin poliisimiehen toimimisvelvollisuuden piiriin kuuluvia asioita. Tältä osin viitataan 36 §:n alla kerrottuun.
Tiedon todennäköisyyttä koskeva ilmaus ”voiotaan olettaa” olisi perusteltua asetetta matalaksi. Tässä yhteydessä rikos voidaan olettaa tehdyksi, kun sillä hetkellä olevien tietojen perusteella muodostuu huolellessa asioita harkitsevalla ihmiselle intuitio tehdystä rikoksesta. Käsällä tilisäkä olla elementtejä sellaisesta rikoksesta, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään vuodesta vuotta vanneutta. Kyse ei olisi rikoksen paljastamisen kynnystä, koska edellä kerrotulla tavalla ei olisi aktiivista velvoitetta seulaa rikostietoa eikä näin ollen tavoitteena myöskään olisi selvittää, onko esitutkinnan aloittamiselle esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 1 momentissa tarkoitettua perustetta olemassa.


Momentin ensimmäisessä virkkeessä suojelupoliisin asetettaisiin velvollisuus ilmoittaa niin sanotuista ylitörkeistä rikoksista eli rikoksista, joita säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vanneutta. Tällaisten seuraamuksen omaavia rikoksia leimaa jo niin merkittävä rikoksen selvittämisintressi ja rikovastuu tuntemattomuutta, että niistä olisi rikosoikeusjärjestelmän uskottavuuden vuoksi välttämätöntä ilmoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle, tässä tapauksessa keskusrikospoliisille.

Ilmoituksen ohella suojelupoliisin tulisi luovuttaa keskusrikospoliisille myös rikosta koskevat tarpeelliset tiedot. Luovutettavien tietojen tarpeellisuus voitaisiin arvioida ensinnäkin siltä kannalta, mitä esitutkinnan käynnistäminen välttämättä edellyttää. Tällaisten tietojen, kuten tapahtumaa ja asianosaisia koskevien tiedojen tai muiden esitutkintalain 1 luvun 2 §:n 1 momentissa tarkoitetuisten tietojen luovuttaminen tulisi luonnollisesti kyseeseen vain siinä laajuudessa kuin suojelupoliisi on sellaista tietoa tiedustelumenetelmän käytöllä ylipäätään saanut. Tietojen tarpeellisuutta voitaisiin toiseksi arvioida todistelun kannalta, missä yhteydessä olennaisena on tieto sellaisista seikoista, jotka epäillyä rikosta koskevan rangaistusvaatimuksen tueksi on näytettävä.

Momentin toisen virkkeen mukaan ilmoitusta saataisiin suojelupoliisin päällikön päätöksellä siirtää enintään vuodeksi kerrallaan, jos se on välttämätöntä kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi tai hengen tai terveyden suoajamiseksi. Ilmoituksen siirtamiselle asetettaisiin siten korkea kynnys ( ”välttämätöntä” ). Ilmoitusta voitaisiin siirtää enintään yhdeksi vuodeksi kerrallaan. Päätöksiä olisi kuitenkin mahdollista tehdä useampia, jos siihen olisi jokaisella kerralla esittävä suojelukäytävän perusteet.

Ilmoituksen siirtäminen olisi ensinnäkin mahdollista, jos se olisi välttämätöntä kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi. Kynnys ”välttämätöntä” olisi korkea ja sillä tarkoitettaisiin viimeisijaisuutta eli sitä, ettei kansallista turvallisuutta voitaisi muilla keinoin yksittäistapauksellisesti varmistaa kuin tekemällä päätös ilmoituksen siirtämisestä. Kyseisellä perusteella voitaisi turvata tiedonhankinnan saattaminen siihen pisteeseen, ettei siitä ilmoittamisesta aiheutuisi vääjämmättä käynnistettävä esittävän, ettei siitä aiheutua vahinkoa Suomen kahdenvälisille suhteille samoin kuin Suomen edellytyksille toimia kansainvälisessä yhteistyössä. Kansallisen turvallisuuden varmistaminen tulisi tässä ilmoituksen lykkäämisestä koskeva asiahypoteesiään tulkitä lähkökohtaisesti samoin kuin valtion turvallisuuden varmistamista on tulkittu salaisen tiedonhankintakeinon käytönä ilmoittamista koskevan poliisilain 5 luvun 58 §:n 2 momentin nojalla.

Ilmoittamisen siirtäminen olisi toiseksi mahdollista, jos se olisi välttämätöntä hengen tai terveyden suojaamiseksi. Tämä peruste voi esimerkiksi henkilön turvaamisesta tehtyjen toimenpiteiden vuoksi poistua tietyn ajan kuluttua, jolloin ilmoittaminen tiedustelun kohteelle voitaisi tehdä. Kyseisellä perusteella voitaisi myös esimerkiksi turvata tiedonhankinnan saattaminen siihen pisteeseen, ettei siitä ilmoittamisesta aiheudu työturvallisuuskysymyksiä.

Ilmoittamisen siirtämisen muista arviointikriteereistä säädettäisiin 4 momentissa. Ottaen huomioon, että suojelupoliisin siirtämistä koskeva päätös merkitsee poikkeusta lähtökohtana olevalta ilmoitusvelvollisuuteen, olisi siitä perusteltua heti antaa tieto myös tiedusteluvaltuutetulle. Tästä säädettäisiin 61 §:ssä. Tiedusteluvaltuutettu voisi tiedon saattamisen tehdä itseriippuen arvio muun muassa siitä, voidaanko lykkäämispaattostä pitää tässä momentissa ja 4 momentissa mainittujen kriteerien valossa puolustettavaksi sekä tarvittaessa käyttää tarkastusvoikeutta lykkäämispaattosten laillisuuden valvomiseksi.

Momentin kolmannen virkeen mukaan suojelupoliisi saisi ilmoittaa tehdydstä rikoksesta keskusrikospoliisille, jos rikoksesta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kolme vuotta vankeutta. Momentissa asetettaisiin siis vähintään kolmen vuoden seuraamuksen mukaan määritettyä tiehän luovutuskielto rikoksen selvittämiseksi. Tiedot niistä rikoksista, joista säädetty ankarin rangaistus alittaisi kolme vuotta, olisi aina jättettävä rikoksen selvittämisen tarkoituksessa keskusrikospoliisille ilmoittamatta. Ottaen huomion yhtäläällä 1 momentin toisessa virkeessä säädetettäväksi ehdotettava ilmoitusvelvollisuus ja toisaalta tästä virkkeestä johtuva ilmoituskielto, suojelupoliisille tässä vähintään kolmen vuoden ja enintään kuuden vuoden seuraamushuukkaan kantavien ja jo tehtyjen rikosten osalta harkinnanvaraa siitä, ilmoittaaako se tällaisesta rikoksesta keskusrikospoliisille vai ei. Harkinnanvaraa olisi kuitenkin 3 momentissa mainittujen arviointikriteereihin sidottua. Ilmoituksen yhteydessä luovutettavien rikosta koskevien tarpeellisten tietojen osalta viitataan edellä todettuun.

Pykälän 2 momentin 1 virkkeen mukaan suojelupoliisin olisi viipymättä ilmoitettava toimivaltaiselle viranomaiselle, jos tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenee, että hankkeilla on sellainen rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kolme vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävissä. Toimivaltaisella viranomaisella tarkoitetuilla esitutkintaviranomaisten lisäksi esimerkiksi hätäkeskusta. Toisin kuin yleensä, velvollisuutta ilmoittaa lainkohdassa tarkoitetusta rikoksesta olisi sidottu ”viipymättä” tehtävään ilmoitukseen. Kyseisen virke aset-taisi suojelupoliisille reagointivasteen osalta merkittävää maita tiukemman velvoitteen ilmoittaa lainkohdassa tarkoitetusta rikoksesta. Käytännössä ilmoitusta tulisi tehdä niin pian kuin inhimillinen toiminta ja ilmoituksen tekemisen tapa sen mahdollistaisivat.
Momentin 2 virkkeen perusteella suojelupoliisi saisi luovuttaa tietoa toimivaltaisille viranomaisille tiedustelumenetelmän käytön yhteydessä ilmenevistä hankkeista ja vielä estettävissä olevista rikoksista edellyttäen, että teosta seuraava rangaistusuhuka on vähintään kaksi vuotta vankeutta. Tämän rangaistusuhukan alittavia tekijöitä koskisi sitä vastoin tiedonluovutuskielto.


Selvää on, että suojelupoliisi saisi 1 ja 2 momentissa tarkoitetusta ilmoituksesta huolimatta jatkaa käynnissä olevaa tiedonhankintaa tämän luvun perusteella, jos tiedustelumenetelmän käytön edellytykset olisivat edelleen olemassa. Tiedonhankinnan jatkamisesta 5 luvun 3 §:ssä mainitun rikoksen taikka valtiopetoksen, törkeän valtiopetoksen tai laittoman sotilaallisen toiminnan eli suojelupoliisin torjuntavastuulla olevien rikosten estämiseksi säädetäisiin 5 §:ssä.

Pykälän 3 momentin mukaan, kun harkittaisiin 1 momentissa tarkoitetusta ilmoituksesta siirtämistä tai 1 tai 2 momentissa tarkoitetusta ilmoituksesta tehdystä rikoksesta, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kolme vuotta vankeutta, tai sellaisen rikoksen estämisestä, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta, arvioinnissa olisi otettava huomioon rikoksen selvittämisen tai sen estämisen merkitys yleiseen ja yksityiseen edun kannalta. Momenttiin koottaisiin ne kriteerit, joiden kautta ilmoituksesta ja harkinnanvaraisen rikoksen estämisestä saadaan yleiseen ja yksityiseen edun kannalta otettua arvoa. Tiedustelumenetelmien käyttötarkoituksia ohjaavista kriteereistä on luovuttamisen vaikutus kansalliseen turvallisuuteen. Ilmoituksen luovutuksen harkinnan ja tosiasiananalyysin mukaan harkinnanvaraisuus edellyttäisiin ne kriteerit, joiden kautta ilmoitus saadaan yleiseen ja yksityiseen edun kannalta otettua arvoa, mutta ne olisi otettava huomioon myös 3 momentissa tarkoitetusta ilmoituksesta. Tiedustelumenetelmien käyttötarkoituksia ohjaavista kriteereistä on luovuttamisen vaikutus kansalliseen turvallisuuteen. Ilmoituksen luovuttamisen harkinnan ja tosiasiananalyysin mukaan harkinnanvaraisuus edellyttäisiin ne kriteerit, joiden kautta ilmoitus saadaan yleiseen ja yksityiseen edun kannalta otettua arvoa, mutta ne olisi otettava huomioon myös 3 momentissa tarkoitetusta ilmoituksesta.

Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin päällikkö voisi siirtää ilmoitusta enintään vuodeksi kerrallaan. Jotta suojelupoliisin päällikkö pystyisi tosiasiallisesti arvioimaan rikoksen estämisen tai rikoksen selvittämisen merkitystä yleiseen ja yksityiseen edun kannalta, niin tämä saattaisi yksittäispäätöksellisesti edellyttää keskusrikospoliisille tai paikallispoliisille suoritettavaan tiedusteluun ennen päätöksen tekemistä. Tällä turvattaisiin ennen päätöksen tekemistä yleisten ja yksityisten intressien kohdalla se, että ne tulisivat suojelupoliisin päällikön päätösharkinnassa mahdollisimman täysimääräisesti turvattua.

Silloin, kun kyse olisi harkinnanvaraisen ilmoituksen tekemisestä jo tehdystä tai vielä estettävissä olevasta rikoksesta, arvioinnissa tulisi keksittyä siihen, miten tehtävää ilmoitus vaikuttaisi rikoksen estämiseen tai selvittämiseen yleiseen ja yksityiseen edun kannalta. Arvioinnin lähtökohtana olisi yleinen ja yksityinen etu. Rikoksen estämis- ja selvittämisintressin painoarvo on yleiseen edun kannalta sitä suurempi, mitä vaikavammasta rikospääläystä se olisi. Yleisen edun kannalta olisi otettava huomioon myös se, onko kykeneen estää hankinnanvaraisen ilmoituk-
sen tekeminen jo tehdystä rikoksesta ylipääätään mahdollista ilman suurta todennäköisyttä ri-
koksen selvittämättä jäämisestä. Rikoksen selvittäminen ei vaarantuvisi ainakaan silloin, jos tie-
to itsessään muodostaisi olemaisen näytön tekijän syyllistymisestä rikokseen. Toisaalta olisi
myös arvioitava aiheuttaa ilmoituksen tekeminen mahdollisesti haittaa yleiselle edulle ja
ilmoittamisen haitat olisivat suuremmat kuin silloa saavutettavat hyödyt. Yksityisen edun kan-
nalta merkittävää puolestaan olisi esimerkiksi se, jos ilmoittamisen arvioitaisiin mahdollista-
vanan asianomistajan rikoksesta saadun omaisuuden palauttaminen tai rikoksen johdosta tuomit-
tavan menettämisseuraamuksen tai asianomistajalle tuloen vahingonkorvauksen täytäntöö-
paneminen. Toisaalta yksityinen etu tarkoittaisi myös sen arvioimista aiheuttaa ilmoituksen
tekeminen joelle hengen ja terveyden vaaran, joka ei lähtökohtaisesti puoltaisi ilmoituksen
tekemistä.

Pykälän 4 momentin mukaan tiedustelumenetelmän käytöllä saataa tietoa saisi aina luovuttaa
syytömyyttä tukevaksi selvityksessä sekä hengelle, terveydelle tai vapaudelle aiheuttavan
merkittävän vaaran ja huomattavan ympäristö-, omaisuus- tai varallisuusvahingen estäm-
seksi. Esitutkinnan tasapuolisuusperiaatteet sekä jokaiselle kuuluvan oikeuden oikeudenmu-
kaiseen oikeudenkäyntiin ja henkilökohtaiseen vapauteen kannalta on selvää, että pyynnöön
saada syytömyyttä tukevaa tukevaa selvitystä on suhtauduttaan etuulina esittävissä siitä vakaammin, mitä
suurempia on vaara, että henkilön pidätetään, vangitaan tai hän joutuu muun pakkokeinon koht-
teeksi tai joutuu syytteeseen tai tuomitaan rangaistukseen tai muuhun rikoskohtaukseen seu-
raamuksen virheellisiin perusteisiin. Samoini seikkoihin on viran puolesta kiinnitetävä huvi-
miota myös silloin, kun suojeleutosii harkitsee oma-aloitteista tiedonluovuttamista syyttömän
tueksi. Suojejupoluisi oma-aloitteinen tiedonluovutus syyttömän tukeksi voisi tulla kyseeseen
lähinnä 5 momentin mukaisissa tilanteissa oheisillo, kun esitutkintaviranomainen on ilmoitit-
nut suojejupoluiselle sen tiedonhankinnan kohteena ollutta tai edelleen olevaa henkilöä koske-
vaan esitutkinnan käynnistämisestä, esitutkintatoimenpiteen käynnistämisestä taiikka rikoksen es-
tämiseen tähtäävän toimenpiteen käynnistämisestä. Epäillyn pyynnön puolestaan voisi käyttä-
nu oheisilla, kun henkilön on saanut ilmoituksen tiedustelumenetelman käyttöstä.

Mementissa tarkoitettuna vaaran tai vahingen ei välttämättä tulisi liittyä rikokseen, vaan kysy-
mys saattaisi olla esimerkiksi onnettomuuden estämistä. Mitä merkittävimmästä vaarasta
hengelle, terveydelle tai vapaudelle olisi kyse, sitä korkeampi olisi kyseessä tekemätä ilmo-
itutus esimerkiksi toimivaltaiselle viranomaiselle. Ilmoitus voidaisi tehdä myös yksityiselle
henkilölle tai ylietteisille, jos tämä olisi tarpeen merkittävän ympäristö-, omaisuus- tai varall-
suusvahingen vaaran estämiseksi.

Pykälän 5 momentin mukaan jos esitutkintaviranomainen käynnistää esitutkinnan tai ryhtyy
esitutkintatoimenpiteen käynnistämiseen takaa toimivaltaisen viranomaisen käynnistää rikoksen
estämiseen tähtäävän toimenpiteen tässä pykälässä tarkoitetun ilmoituksen perusteella, esitut-
kintaviranomaisen tai toimivaltaisen viranomaisen on ennen esitutkinnan käynnistämistä tai
esitutkintaviranomaisen käynnistämistä takaa rikoksen estämiseen tähtäävän toimenpiteen käyn-
nistämistä ilmoitettavista siitä suojelupoluisille. Momentin tarkoituksena on ylläpitää suoje-
lupoluisiin rikosten estämiseen, minkä se on ehdollisesti tärkeää viranomaisille. Työntekijät
sivuttamatta tähän esitutkintalain (805/2011) 3 luvun 3 §:ssä. Esitutkintatoimen-
piteellä tarkoittaessaan tuohon muun maassa rikoksen, on mukana tarkoituksellisesti
estämiseen tähtäävää toimenpiteitä. Rikoksen estämiseen tähtäävää toimenpiteitä ovat muun muassa
henkilön kiinniottaminen, kunnioittaa ja noudattaa rikosoikeuden lainmukaisia toimia.
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45 §. Tiedustelumenetelmällä saatujen tietojen hävittäminen. Pykälän 1 momentin mukaan tiedustelumenetelmällä saatu tieto olisi hävitettävä viipymättä sen jälkeen, kun on käynyt ilmi, ettei tietoa tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.

Momentti koskii kaikkea tiedustelumenetelmällä saatua tietoa. Varsin pian tulisi käydä selvääksii jo tiedustelumenetelmällä saadun tiedon sisällöstä johtuen tarvitaanko sitä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi vai voidaanko se hävittää.

Pykälän 2 momentin mukaan tietoa voitaisiin säilyttää ja tallettaa henkilötietojen käsittelyssä poliisitoimessa annetussa laissa tarkoitettuun rekisteriin, jos se on tarpeen 44 §:ssä tarkoitetun tapauksissa.

Tiedustelumenetelmällä saatu tieto, joka ei liity kansallisen turvallisuuden suojaamiseen, tulee lähtökohtaisesti hävittää. Tällöin saataan hävittää samalla 44 §:ssä tarkoitetut esimerkiksi törkeän rikoksen selvittämiseksi ja estämiseksi tarpeellista tai epäillyn syytömyyttä tukevaa aineistoa. Sen vuoksi on tarpeen sellaista poikkeamista, jotta tärkeiden rikosten selvittämiseksi ja estämiseksi tarpeellinen syytömyyttä tukeva aineisto olisi täyttävissä.

Pykälän 3 momentin mukaan edellä 7 §:ssä tarkoitetut tukiasematiedot olisi hävitettävä, kun on käynyt ilmi, ettei niitä tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Sääntely vastaisi 5 luvun 55 §:n 3 momentin sääntelyä sillä erotuksella, että tässä momentissa tiedon tarve liittyisi kansallisen turvallisuuden suojaamiseen.

Tietojen poistamisesta säädetään myös henkilötietojen käsittelyssä poliisitoimessa annetussa laissa (761/2003).

46 §. Kiiretilanteessa saadun tiedon hävittäminen. Pykälän mukaan jos suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies olisi 7 §:n 1 momentissa, 8 §:n 1 momentissa, 11 §:n 1 momentissa, 12 §:n 1 momentissa, 13 §:n 1 momentissa, 14 §:n 1 momentissa tai 27 §:n 2 momentissa tarkoitettu kiireellisessä tilanteessa päätannyt televalvonnan, tukiasematietojen hankkimisen, teknisen kuuntelun, teknisen katselun, henkilön teknisen seurannan, teknisen laitentarvikuulun tai paikkatiedustelun aloittamisesta, mutta tuomioistuin katsoo, ettei edellytyksiä toimenpiteelle ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö olisi lopetettava sekä sillä saatu aineisto että sillä saatuja tietoja koskevat muistutut on heti hävitettävä. Nämä saatujat tietoja saataisiin kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin tietoa saataisiin käyttää 44 §:n 1 momentissa tai 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa, jos voidaan olettaa tehdyksi rikos, josta saadetty anarkin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta tai jos ilmenee, että hankkeilla on rikos, josta saadetty anarkin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävissä.

Kiirepäätöksen jälkeen tuomioistuimen antama kielteinen päätös tulee ilmoittaa tiedustelulavutetulle kiirepäätösmenettelyyn lainmukaisuuden tutkimiseksi. Kiirepäätöksellä saadun tiedon kohdalla on lähtökohtaisesti kyse laillisesti saadusta tiedosta. Mikäli tuomioistuin jälkikäteen katsoisi, ettei kiirepäätökselle ole ollut perusteita, niin mahdollisen menettelyvirheen vakavuudesta riippuen tämä saattaisi johtaa tilanteeseen, jossa tiedustelumenetelmällä saatu tietoa ei voitaisi hyödyntää syyllisyyttä tukevaa elvytystä tai syyllisyyttä osoittavan näyttöä. Tuomioistuin voisi kielteisen päätöksen antamisen antaessaan lausua myös kiirepäätösmenettelyllä saatujen tietojen hyödynnrettävyydestä rikoksen selvittämiseksi hankkimistapaan liittyvä oikeudenloukkauksen vakavuus huomioon ottaen. Yleisenä lähtökohtana punninnassa voidaan pitää silloin, että kiirepäätöksen kielteinen päätös saattaisi yhtäältä asian selvittämisintressiä (rikoksen vakavuus) hyödyntämistä puoltavanäkökohtana ja toisaalta hyödyntämiskieltoä puoltavana näkökohtana epäedulliset vaikutukset, mitä hyödyntämisestä seuraisi. Hyödyntäminen saattaisi yhtäältä loukata epäillyn oikeusturvaa ja toi-
saalta auttaa aineellisen totuuden löytämisessä sekä palvella asianomistajan oikeuksien toteutumista. Yleisenä lähtökohtana voidaan pitää myös sitä, että kiirepäätöksellä saatua tietoa voi-taisiin hyödyntää syytetyn syyttömyyden tuemiseksi.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin kiiretilanteessa jäljentämisellä saadun tiedon hävittämisestä. Kyse olisi analogisesti vastaavankin tilanteesta. Jos suojelupoliisien poliisimies tekisi kiirepäätöksen jäljentämisestä, mutta tehtävään määriteltyä tiedustelumenetelmän käyttöön perheatun suojelupoliisien päällystöön kuuluva poliisimies katsoisi, että edellyt syksiä toimenpiteelle ei ole ollut, niin jäljentämisellä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja kosk kева muisteinpanot olis käytettävää. Näin saatuja tietoja saataisiin käytättävä edellisesti kuin tiedoita saataisiin käyttää samoin edellytystakin kuin tiedoita saataisiin käyttää 44 §:n 1 momentissa tai 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa, jos voidaan olettaa tehdyksi sellainen rikos, josta säädettä ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta tai jos ilmenee, että hankkeella on sellainen rikos, josta säädettä ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävissä.

47 §. Tiedustelumenetelmän käytöstä ilmoittaminen. Pykälän 1 momentin 1 virkkeen mukaan telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, televalvonnasta ja teknisen tarkkailun käytöstä ja viestiin kohdistuvasta jäljentämisestä tai viestiin kohdistuvasta lähetyksen jäljentämisestä siviilitiedustelussa olisi viipymättä ilmoitettava tiedonhankinnan kohtena ollleelle henkilölle kirjallisesti sen jälkeen, kun tiedustelumenetelmän käytön tarkoitus on saavutettu. Kohteele ilmoittamisesta olisi samalla annettava kirjallisesti tietoa luvan myöntäneelle tuomioistuimelle.


Ilmoituksen tulisi olla sillä tavoin yksilöity, että kohde voisi tarvittaessa pyrkiä selvittämään hänestä kohdistetun tiedustelumenetelmen käytön perusteita. Ilmoituksessa olisi mainittava esimerkiksi se, mistä tiedustelumenetelmästä on kysymys, sekä se, missä ja milloin sitä on käytetty. Taktisia ja teknisiä toteutustapaa koskevia yksityiskohtia ei viranomaisen tarvetessa paljastaa. Ilmoitus voitaisiin tehdä kohteelle esimerkiksi kirjeitteiseen viimeiseen tiedossa olevaan osoitteeseen. Muulle henkilölle kuin tiedonhankinnan kohteelle ei tarvitsee ilmoittaa tiedustelumenetelmän käytöstä, vaikka hän olisi tosiasiallisesti joutunut toimenpiteen kohteeksi. Ilmoitusvelvollisuuden piiriin kuuluisivat näin ollen vain varsinaiset tiedonhankinnan kohteena olevat henkilöt eli ne henkilöt, joiden osalta vaatimus tai päätös tiedustelumenetelmän käyttämisestä olisi tehty.

Silloin, kun tiedustelumenetelmän käyttö on tosiasiallisesti lopetettu ennen luvan tai päätöksen voimassaolon päätymistä, eikä uutta lupaa ole haettu tai jatkopäätöstä tehty, tulisi ilmoitus kohteelle tehdä toisasiellisesti lopettamishetkestä. Jos tiedonhankinta jatkettaisiin jatkoluvun tai -päätöksen nojalla, tulisi ilmoitus tehdä joko tiedustelumenetelmän käytön tosiasiallisesta lopettamisesta tai taikka luvu tai päätöksen voimassaoloajan päätymisestä. Päätösten voimassaolon välillä voidaan hyväksyä muutaman päivän katsoksia, jotta tiedonhankinta voidaan pitiä yhdenjaksoisen.
Pykälän 1 momentin 2 virkkeen mukaan tiedustelumenetelmän käytöstä olisi kuitenkin ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle viimeistään vuoden kuluttua sen käytön lopettamisesta. Jos menetelmän käyttö on tosiasiallisesti lopetettu ennen luvan tai pääökseen voimassaolon päättymistä, eikä uutta lupaa ole haettu, laskettaisiin vuoden määräaika tosiasiallisesta lopettamishetkestä. Mikäli tiedonhankinta on päättynyt luvan tai pääökseen voimassaoloajan päättymiseen, laskettaisiin vuoden määräaika tästä päättymisestä. Takautuva käytettävissä tiedustelumenetelmissä määräaika laskettaisiin luvan tai pääökseen tekohetkestä, vaikka tietoja ei olisi vielä saatu.

Jos samaa tiedonhankinnan kohteenä olevaa henkilöä koskien on tehty uusi päätös saman tiedustelumenetelmän käytöstä, lasketetaan vuoden määräaika viimeisen samaa asiaa koskevan tiedonhankinnan tosiasiallisesta lopettamisesta tai luvan tai pääökseen voimassaoloajan päättymisestä. Pääöstön voimassaoloajan välttäminen voidaan hyväksyä muutaman päivän katkoksia, jotta tiedonhankintaa voidaan pitää yhdenjaksoisena.

Pykälän 2 momentin mukaan tuomioistuin voisi suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta päättää, että 1 momentissa tarkoitettua ilmoitusta kohteelle saadaan lykkätä enintään kaksi vuotta kerrallaan, jos se on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumenetelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi taikka hengen tai terveyden suojaimiseksi. Ilmoitus saataisiin tuomioistuimen päätöksellä jättää kokonaan tekemättä, jos se on välittämätönä kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi taikka hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Ilmoituksen lykkäämisestä tai kokonaan tekemättä jättämisestä päättää tuomioistuin, vaikka kysymys olisi sellaisesta tiedustelumenetelmästä, josta on päättänyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimusta. Ehdotuksen mukaisesti ilmoitusta voitaisiin lykkätä enintään kahdeksi vuodeksi. Uuden lykkäyksen mahtavuus on ollut kuitenkin usein puhtaan kysymykseksi. Toistuvan ilmoittamisen lykkäämisestä jättää hänelle jättää hänelle, joka on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumietelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi, hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Ilmoituksen lykkäämisestä tai kokonaan tekemättä jättämisestä päättää tuomioistuin, vaikka kysymys olisi sellaisesta tiedustelumenetelmästä, josta on päättänyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimusta. Ehdotuksen mukaisesti ilmoitusta voitaisiin lykkätä enintään kahdeksi vuodeksi. Uuden lykkäyksen mahtavuus on ollut kuitenkin usein puhtaan kysymykseksi. Toistuvan ilmoittamisen lykkäämisestä jättää hänelle jättää hänelle, joka on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumietelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi, hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Lykkäämisestä tai kokonaan tekemättä jättää tuomioistuu, vaikka kysymys olisi sellaisesta tiedustelumenetelmästä, josta on päättänyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimusta. Ehdotuksen mukaisesti ilmoitusta voitaisiin lykkätä enintään kahdeksi vuodeksi. Uuden lykkäyksen mahtavuus on ollut kuitenkin usein puhtaan kysymykseksi. Toistuvan ilmoittamisen lykkäämisestä jättää hänelle jättää hänelle, joka on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumietelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi, hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Ilmoitus saataisiin tuomioistuimen päätöksellä jättää kokonaan tekemättä, jos se on välittämätönä kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi tai hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Ilmoitukseen lykkäämisestä tai kokonaan tekemättä jättää tuomioistuin, vaikka kysymys olisi sellaisesta tiedustelumenetelmästä, josta on päättänyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimusta. Ehdotuksen mukaisesti ilmoitusta voitaisiin lykkätä enintään kahdeksi vuodeksi. Uuden lykkäyksen mahtavuus on ollut kuitenkin usein puhtaan kysymykseksi. Toistuvan ilmoittamisen lykkäämisestä jättää hänelle jättää hänelle, joka on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumietelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi, hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Lykkäämisestä tai kokonaan tekemättä jättää tuomioistuin, vaikka kysymys olisi sellaisesta tiedustelumenetelmästä, josta on päättänyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimusta. Ehdotuksen mukaisesti ilmoitusta voitaisiin lykkätä enintään kahdeksi vuodeksi. Uuden lykkäyksen mahtavuus on ollut kuitenkin usein puhtaan kysymykseksi. Toistuvan ilmoittamisen lykkäämisestä jättää hänelle jättää hänelle, joka on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumietelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi, hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Lykkäämisestä tai kokonaan tekemättä jättää tuomioistuin, vaikka kysymys olisi sellaisesta tiedustelumenetelmästä, josta on päättänyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimusta. Ehdotuksen mukaisesti ilmoitusta voitaisiin lykkätä enintään kahdeksi vuodeksi. Uuden lykkäyksen mahtavuus on ollut kuitenkin usein puhtaan kysymykseksi. Toistuvan ilmoittamisen lykkäämisestä jättää hänelle jättää hänelle, joka on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumietelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi, hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Lykkäämisestä tai kokonaan tekemättä jättää tuomioistuin, vaikka kysymys olisi sellaisesta tiedustelumenetelmästä, josta on päättänyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimusta. Ehdotuksen mukaisesti ilmoitusta voitaisiin lykkätä enintään kahdeksi vuodeksi. Uuden lykkäyksen mahtavuus on ollut kuitenkin usein puhtaan kysymykseksi. Toistuvan ilmoittamisen lykkäämisestä jättää hänelle jättää hänelle, joka on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumietelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi, hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Lykkäämisestä tai kokonaan tekemättä jättää tuomioistuin, vaikka kysymys olisi sellaisesta tiedustelumenetelmästä, josta on päättänyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimusta. Ehdotuksen mukaisesti ilmoitusta voitaisiin lykkätä enintään kahdeksi vuodeksi. Uuden lykkäyksen mahtavuus on ollut kuitenkin usein puhtaan kysymykseksi. Toistuvan ilmoittamisen lykkäämisestä jättää hänelle jättää hänelle, joka on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumietelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi, hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Lykkäämisestä tai kokonaan tekemättä jättää tuomioistuin, vaikka kysymys olisi sellaisesta tiedustelumenetelmästä, josta on päättänyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimusta. Ehdotuksen mukaisesti ilmoitusta voitaisiin lykkätä enintään kahdeksi vuodeksi. Uuden lykkäyksen mahtavuus on ollut kuitenkin usein puhtaan kysymykseksi. Toistuvan ilmoittamisen lykkäämisestä jättää hänelle jättää hänelle, joka on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumietelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi, hengen tai terveyden suojaimiseksi.

Pykälän 4 momentin mukaan kohteelle ilmoittamisesta olisi samalla annettava kirjallisesti tiedoito luovan myöntäen tuomioistuimelle. Kun tiedustelumenetelmän käyttö on perustunut tuomioistuimen lupaan, kohteelle ilmoittamisesta olisi samalla annettava tieto myös tuomioistuimelle. Lupaa edellyttävän tiedustelumenetelmän kohteelle ilmoittaminen olisi siten saattava myös Helsingin käräjäoikeuden tietoon.

Pykälän 5 momentin mukaan jos suojelupoliisi jatkaisi tiedonhankintaa 5 §:n nojalla, noudatetaan mitä salaisen tiedonhankintakeinon käyttöstä ilmoittamisesta 5 luvun 58 §:ssä säädetään. Tilanteessa, jossa tiedustelumenetelmän käytönä alkanut tiedonhankinta jatkuisi salaisen tiedonhankintakeinon käytöstä, tehtäisiin ilmoitukset tiedonhankinnan kohteelle ja tuomioistuimelle samoin kuin päätökset ilmoituksen lykkäämisestä tai ilmoituksen kokonaisesti jättämisestä. Momentin tarkoituksena tulisi ilmoittaa paitsi poliisilain 5 luvussa tarkoitetun keinon käytöstä, myös tiedustelumenetelmän käytöstä. Tiedustelumenetelmän käytöstä ilmoittamista arvioitaisiin tässä yhteydessä viimeksi mainitun pykälän nojalla.

Pykälän 6 momentin mukaan suunnitelmaisesta tarkkailusta, peittelemystä tiedonhankinnasta, peitteetoinnista, valeostosta, tietolahden ohjattua käyttöä, paikkatiedustelusta, muuhun kuin viestiin kohdistuvasta jäljentämisestä ja muuhun kuin viestiin kohdistuvasta lähetyksen jäljentämisestä siviiltiedustelussa ei olisi velvollisuutta ilmoittaa tiedonhankinnan kohteelle, jos asiassa ei ole aloitettu esitutkintaa 44 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen perusteella. Ilmoitus paikkatiedustelusta tehtäisissä sille, joka on ollut kyseisen tiedustelumenetelmän käytön kohteenä sekä tarvittaessa myös paikan omistajalle tai haltijalle. Säännöksissä tarkoitetusta jäljentämisestä ja lähetyksen jäljentämisestä ilmoitus tehtäisiin tiedonhankinnan kohteelle. Jos esitutkinta aloitettaisiin, noudatetaan, mitä pakkokeinolin 10 luvun 60 §:n 2–7 momentissa säädetään. Momentissa mainittujen tiedustelumenetelminen käytöstä ei sitä vastoin tarvitsisi lainkaan ilmoitaa, jos niiden kohteena olevassa asiassa ei 44 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen perusteella aloitettaisi esitutkintaa.

Pykälän 7 momentissa säädetäisiin valtiolliselle toimijalle tehtäväästä ilmoituksesta. Säännöksen mukaan tiedustelumenetelmän käytöstä ei olisi velvollisuutta ilmoittaa tiedonhankinnan kohteelle, jos kohteena on ollut valtioliitteen toimija tai siihen rinnastuva tahon. Vieraan valtion viranomaisorganisaation viestintä ei nauti luottamuksellisen viestin salaisuuden suojaa ja ilmoituksen tekeminen tulisi kyseeseen erittäin poikkeuksellisessa tapauksessa, jos tiedonhankinnan kohteena on ollut vieraan valtion viranomainen eli valtioliitteen toimija. Säännöksen soveltamisalaan kuuluivat myös valtiollisen toimijan välilliset toimijat.

Tiedustelumenetelmän käytöstä ei olisi ilmoitusvelvollisuutta ulkomaan tiedustelussa (39 §:n 3 momentti). Tämän lisäksi olisi tarpeen huomioima myös tilanteet, joissa tiedustelumenetelmä käytetään Suomen alueella valtioliitiseen toimijan. Tässä ulkomaan tiedustelussa että Suomen alueella tapahtuvassa valtioliitiseen toimijan kohdistuvassa tiedustelumenetelmiin käytössä toimintaan liittyvä lähes poikkeuksetta ulkopoliittisia ja mahdollisesti muita sensitiivisiä, jolloin kohteena olleelle henkilölle ilmoittaminen ei ole perusteltua. Säännös ei kuitenkaan estäisi ilmoituksen tekemistä mitä kuvaa ilmaisu ”ei olisi velvollisuutta ilmoittaa”.

HE 202/2017 vp
Pykälän 8 momentin mukaan ilmoitusta koskevan asian käsittelyssä tuomioistuimessa noudatetaan mitä 35 §:ssä säädetään. Viittaus merkitsee käytännössä sitä, että myös ilmoitusasiat käsitellään Helsingin käräjäoikeudessa. Kuten tiedustelumenetelmiä koskevan lupa-asian yhteydessä, myös ilmoitusasian käsittelyssä tulisi kiinnittää erityistä huomiota salassapitovelvollisuuden toteutumiseen ja siihen, että asiakirjoihin ja tietojärjestelmiin sisältyvien tietojen suoja turvataan tarvittavin menettelytavoin ja tietoturvallisuusjärjestelyin.


Nykyisin poliisilain 5 luvussa käytettävien salaisten tiedonhankintakeinojen pöytäkirjaamisesta säädetään esitutkinnasta, pakkokeinoista ja salaisesta tiedonhankinnasta annetussa valtioneuvoston asetuksessa (122/2014). Asetuksen 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan pakkokeinolain 10 luvun 1 §:ssä tarkoitetun salaisen pakkokeinon tai poliisilain (872/2011) 5 luvun 1 §:ssä tarkoitetun salaisen tiedonhankintakeinon käyttöä esittäneen tai siitä päättäneen taikka hänen määräämäänsä esitutkivaeräkamion on laadittava niiden käytön lopettamisen jälkeen ilman aiheetonta viivytystä, kuitenkin viimeistään 90 päivän kuluessa, pöytäkirja. Pykälän 2 momentin mukaan poliisilain 5 luvun 17 §:n 5 momentissa, 19 §:n 5 momentissa ja 21 §:n 4 momentissa tarkoitetuilla teknisillä tarkkailuilla on kirjattava.

Myös tiedustelumenetelmiä käytön jälkeen pöytäkirjaan kirjattavien toimenpiteiden kirjaamisesta on perusteltua säännellä valtioneuvoston asetuksella vastaavalla tavalla kuin esitutkinnasta, pakkokeinoista ja salaisesta tiedonhankinnasta annetussa valtioneuvoston asetuksessa.


Tiedustelutoiminnan valvonnan asetuksessa annetussa laissa säädetääsiin mahdollisuudesta tehdä tiedusteluvartelun kantelu (11 §). Kantelun voisi tehdä jokainen, joka katsoo, että tiedustelutoiminnassa on rikottu hänen oikeuksiaan tai menetely muutoin lainvastaisesti. Tiedustelutoiminnan kohteena ollessa henkilö, joka epäili, että häneen on kohdistettu tiedustelua, voisi pyyttää tiedusteluvartelua tutkimaan häneen kohdistuneen tiedustelumenetelman käytön lainmukaisuuden (12 §).

Pykälän 2 momentin mukaan rekisteröidyä tarkastusoikeudesta säädetään poliisitoimimessa annetuissa määräysteissä. Kyse olisi informatiivistä viittauksista säännöksestä tarkoitetuun lakiin, jonka 45 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan tarkastusoikeutta ei ole lainkaan suojelupoliisin toiminnallisen tietojärjestelmän tietoihin. Pykälän 2 momentissa säädetään tietosuojaavaltuutetun tarkastusoikeudesta, jonka mukaan tietosuojaavaltuutettu on rekisteröidyä pyynnöstä tarkastaa suojelupoliisin tietojärjestelmässä olevien, rekisteröityä koskevien tietojen lainmukaisuuden.
50 §. Tietojen saanti yksityiseltä yhteisölältä. Pykälän mukaan suojelupolisiilla olisi suojelupolisiin päällästöön kuuluval poliisimiehen pyynnöstä oikeus saada yhteisön jäsentä, tilintarkastajaa, hallituksen jäsentä tai työntekijää velvoittavan yritys-, pankki- tai vakuutuspankkii estämättä sellaisia tietoja, joiden yksittäistapauksessa voidaan olettaa olevan tarpeen sellaisen siviilitiedustelun kohteena olevan toiminnan selvittämiseksä, joka vakaavasti uhkaa kansallista turvallisuutta, ja joilla voidaan olettaa olevan merkitystä: 1) siviilitiedustelun kohteena olevan henkilön tai oikeushenkilön tunnistamiseksi tai tavoittamiseksi tai kyseisen henkilön yhteystietojen selvittämiseksi taikka tällaisen henkilön liikkumisen selvittämiseksi; 2) tiedustelumenetelmän käytön kohdentamiseksi siviilitiedustelun kohteena olevaan henkilölön; tai 3) siviilitiedustelun kohteena olevan henkilön tai oikeushenkilön 3 §:ssä tarkoitetun toiminnan selvittämisessä.

Pykälä vastaaisi tarkoitukseltaan poliisin lain 3 luvun 3 §:n 1 momentin sääntelyä. Tässä yhteydessä tietopyynnön tarkoituksena ei kuitenkaan olisi rikoksen estäminen tai selvittäminen, vaan tietopyyntö olisi sidottu 3 §:ssä tarkoitetuiniin siviilitiedustelun kohteisiin, mikä ilmenee pykälän muotoilusta ”siviilitiedustelun kohteena olevan toiminnan selvittämisessä”.

Toiminnan selvittämistä koskevalla ilmaisulla ei tarkoittaisi (rikoksen) selvittämistä esitutkintalain mukaisessa merkityksessä, vaan kyse olisi yksilödyn kansallista turvallisuutta vakaavasti uhkaavan toiminnan selvittämisestä. Selvittämisellä tarkoitetaisiin siten tietojen kokamista, keräämällä tietoja eri lähteistä ja pykälässä tarkoitetuun tietopyynnön tarkoitukseen olisi tarpeen deklaroida siviilitiedustelun kohteesta merkityksellistä tietoa.

Pykälän todennäköisyys osoittavat ilmaisut ”voidaan olettaa olevan merkitystä” olisivat niin sanottuja tuloksellisuusodotuksiin rinnastettavia edellyksistä. Näin ollen tehtävään määrityn tiedustelumenetelminä käytöön perehtyneen suojelupolisiin päällästöön kuuluvan poliisimiehen tulisi ottaa tietopyyntöä koskeva kynnys huomioon sitä tehdessään. Vaikeissa tietopyynnön esittäjällä ei olisi tiedon luovuttajan kohtaan perusteltua huomioa, hänen tulisi perustua tietopyyntöön koskeva harkintansa objektiivisiin seikkoihin ja kirjata se, jotta tietopyynnön asianmukaisuus olisi mahdollista jälkikäteen varmentaa.

Säännöksen tarkoituksena olisi mahdollistaa yksityiselle taholle tiedon luovuttaminen ilman, että tämä syyllyistisi rangaistavaksi säädetettyyn tekoon. Yritys- pankki- ja vakuutuspankkiainaukseen alaisen tiedon luovuttajien voisi luovuttaessaan suojelupolisiille tiedon olla vakuuttunut, että hän tullaan sallittuun tavalla.

Pankkinauralajeudenestä luottolaitostoinnasta annetun lain (610/2014) 15 luvun 14 §:ssä ja vakuutuspankkiainakseen vakuutusyhtiölain (521/2008) 30 luvun 1 §:ssä Yrityssalaisuus on rikoslain 30 luvun 11 §:ssä määritelty niin, että sillä tarkoitetaan liiketoiminnan ammattisalaisuuksista eikä muusta vastaavasta elinkeinotoimintaa koskevasta tietosta, jonka elinkeinonharjoittajat pitää salassa ja jonka ilmaseminen olisi omiaan aiheuttamaan taloudellista vahinkoa joko hänelle tai toiselle elinkeinonharjoittajalle, joka on uskonut tiedon hänelle. Merkityksellistä kuitenkin on, että puhpeena oleva säännös oikeuttaisi edellä kerrotut vaitiollaisuusoläiset silloin kun yrkölain säädettyä yhteydessä kyse on ihmisten ollessa yrityksen toimintaa koskevissa tapauksissa.

Pyynnön kohteena olevilla tiedoilla tulisi 1 kohdan mukaan perustellusti voida olettaa merkityöstä siviilitiedustelun kohteen olevan henkilön tai oikeushenkilön tunnistamiseksi. Tällä tar­koitettaisiin sitä, että siviilitiedustelun kohteena oleva henkilö voitaisiin oletettavasti tunnistaa, tavoittaa tai tämän toimintaa muutoin selvittää esimerkiksi hotellien majoituslistan tai laivan matkustajalistan perusteella. Pykälän 2 kohdan mukaan pyynnön perusteena voidi olla tiedustelumenetelmän käytön kohdentaminen tiettyyn henkilölle. Tämä tarkoittaisi esimerkiksi ker­ta­käyttöliittymän ostoaa ja sen ostajaa koskevan pyynnön osoittamista vähittäismyyntiliikkeen­le. Pykälän 3 kohta kattaisi muun muassa pankkietue ­menetelmän käytön korvaavan merkityö­ä esimerkiksi hotellien majoituslistan tai ra­havälitystoimijoille tehtävänä tietopyynnöt, jotka mahdollistavat siviilitiedustelun kohteen olevan henkilön tai oikeushenkilön saamien rahasäännösten määrästä ja tällämi­nän kohdentamisen ja liitetyn tulosten ja toimintakustannuksien kunnostamisen. 51 §. Teleyrityksen velvollisuus avustaa siviilitiedustelussa. Pykälän mukaan teleyrityksen avustamisvelvollisuuteen sovellettaisiin mitä 5 luvun 61 §:ssä säädetään teleyrityksen avustamisvelvollisuudesta.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 157 §:n 1 momentissa säädetään, että pykälän 2 ja 3 momentissa tarkoitettujen tietojen käsittäminen ja säästö toteutetaan siviilitiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta.

Sään kohdassa mainitussa lainkohdassa säädetään televyörikköiden tehtävänä tarkoitettujen tietojen käyttöä ainoastaan pakkokeinolain 10 luvun 6 §:n 2 momentissa tarkoitettujen rikosten selvittämiseksi ja syytehallintaan saattamiseksi. Viimeksi mainitussa lainkohdassa säädetään televyörikköiden tehtävänä tarkoitettujen rikosten luettelosta. Kyseisten luvut käyttävät seuraavat rikot: 1) rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta; 2) teleosoitettuja tai telepäätelaitettuja käyttäen tehty riiko, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta; 3) teleosoitettuja tai telepäätelaitettuja käyttäen tehty, automaattiseen tietojenkäsittelyjärjestelmään kohdistunut luvaton käyttö; 4) seksikaupan kohtena olevan henkilön hyväksikäyttö, lapsen houkutteleminen seksuaaliin tarkoituksiin ja paritukseen; 5) huumausakerikos; 6) terroristisessa tarkoituksessa tehtävän rikoksen valmistelu, koulutautuminen terrorismissikkojen tekemistä varten, terrorismihyödynnämärahoittaminen tai matkustaminen terrorismissikkojen tekemistä varten; 7) törkeä lisselvitysrikos; 8) törkeä laittoman saalin kätkäminen; 9) panttivangin ottamisen valmistelu; taikka 10) törkeän ryöstön valmistelu.

Ehdotettavan pykälän mukaan vastaavia tietoja voitaisiin käyttää myös tiedon saamiseksi kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta, joka on siviilitiedustelun kohteena (3 §). Kyse ei olisi siten uusien tietojen säilyttämisestä, vaan jo olemassa olevien tietojen hyödyntämisestä paitsi rikoksen selvittämiseksi ja syytehallintaan saattamiseksi, myös kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Tallennettujen tietojen määrä ei kasvaa.

54 §. Yhteistyö sotilastiedusteluviranomaisen kanssa. Pykälän mukaan suojelupoliisin olisi toimittava yhteistyössä sotilastiedusteluviranomaisen kanssa siviili- ja sotilastiedustelun tarikoituksenmukaisesti hoitamiseksi sekä annettava sotilastiedusteluviranomaiselle tässä tarkoituksessa tarpeellisia tietoja sen estämättä mitä salassapitovelvollisuudesta säädetään.

Sääntelyn tarkoituksena olisi edistää suojelupoliisin ja sotilastiedusteluviranomaisen yhteistoimintaa siten, että niille säädetty, samaan päämäärään liittyvä virkamiesohjelmat ja rinnakkaiset tehtävät toimivat yhdessä. Siihen tarkoituksena olisi edistää erityisesti seuraavia tietoja ja tietoja, joiden tarkoituksena on saattaa yhteistyön lisääntymiseksi ja yhteistyön tukemiseksi:

1. Yhteistoimintamuotoja olisivat myös yhteiset edustajat kansainvälisessä yhteistoiminnassa, henkilöstön yhteiskoulutus, tiedustelutoiminnan yhteensopivuus, tiedonhankinnan kehittäminen, lomakkeiden ja tietoja käyttämistä käyttäen, tilojen, kaluston, laitteiden ja varusteiden hankintojen yhteinen valmistelu sekä toiminnan ja sen tavoitteiden suunnittelun yhteensopivuus.

55 §. Yhteistyö muiden viranomaisten ja yhteisöjen kanssa. Pykälässä säädetään suojelupoliisin ja muiden kuin sotilastiedusteluviranomaisen välisestä yhteistyöstä.

Pykälän mukaan suojelupoliisin olisi tarpeen mukaan toimittava yhteistyössä muiden viranomaisten kanssa siviilitiedustelun tarkoituksenmukaiseksi hoitamineksi. Näin ollen myös muut viranomaiset voisivat tarvittaessa avustaa suojelupoliisin siviilitiedustelussa. Tämä tarkoittaisi yhteistyötä esimerkiksi keskusrikospoliisin, poliisilaitosten, Tullin, Rajavartiolaitoksen, Maahanmuuttoviraston ja Viestintäviraston kanssa.

Viranomaisen välisen yhteistyön toimivuudella on keskeinen merkitys siviilitiedustelun tavoitteiden toteuttamisessa. Yhteistyön piiriin kuuluu tilanteen kehittäminen, tilannekuva muodostaminen turvallisuusuhkista ja toimintaympäristön muutoksista, yhteiset toimintasuunnitelmat, keskinäinen virka-apu ja koulutusyhteistyö.

Yhteistyön piirin voisi kuulua myös viranomaisten välinen takitten toiminta. Kyse voisi olla esimerkiksä tiedonhankinnan paljastumisen estämiseksi suoritettavista toimista.

Pykälän 2 momentin mukaan suojelupoliisi voisi siviilitiedustelutehtävän säädetään sekä luovuttaa muille viranomaisille ja yhteisöille salasapitosäännösten estämättä sellaisia tietoja, jos tietojen luovuttaminen olisi välttämätöntä kansallisen turvallisuuden suojaimiseksi.

Siviilitiedustelussa voi ilmetä tilanteita, joissa kannallisen turvallisuuden suojaamisen perusteella tietoja täytyy oma-aloitteisesti tai pyynnöstä välittää toiselle viranomaiselle. Same koskee muutenkin tietojen antamista toisen viranomaisen hoidettavaksi kuuluvien tehtävien suorittamista varten. Kyse olisi muista kuin henkilötietojen käsitellystä poliisitoimessa annetussa laissa tarkoitetujen tietojen luovuttamisesta, mistä säädetään asianomaisessa laissa.

Ensinnäkin tietojen luovuttamisen tulisi kuulua suojelupoliisin tehtävään, josta säädetään poliisin hallinnosta annetun lain 10 §:ssä sekä osin tämän lain 1 luvun 1 §:ssä. Näin ollen suojelupoliisi tekisi ensisijaisena harkinnan tiedon luovuttamisesta omaan tehtäväkenttäänsä liittyen. Toiseksi tiedon luovuttamisen tulisi olla välttämätöntä. Tällä korostettaisiin sitä, että ilmansukun ylittää oltava korkea. Tietoa ei saa luovuttaa muissa kuin momentin asettamat edellytykset täyttävissä tapauksissa.

Suojelupoliisin ja yhteisöjen välinen yhteistyö voisi liittyä myös yritysten turvallisuuteen ja yritysvakon tuntemiseen.

Pykälän 3 momentin mukaan tietojen luovuttamisesta rikostorjuntaan säädetään 44 §:ssä. Viittaus niin sanottuun palomurisäännökseen olisi tarpeellinen, koska kannallisen turvallisuuden suojaaminen ei käsitä kuin marginaalisen osan rikoslakirikoksista. Näin ollen 44 §:ssä tarkoitetujen tietojen ilmoittaminen tapahtuisi kyseisen pykälän nojalla.


Salaista tiedonhankintaa suorittavien viranomaisten pääallekkäiset tehtävät ja erityisesti pääallekkäiset operaatiot voivat muodostaa vakavan työturvallisuusriskin, jos viranomaiset toimivat salaisessa tiedonhankintehtävissä toisistaan tietämättä.
Kun on useita viranomaisia, joilla on oikeus käyttää salaista tiedonhankintaa, niin tämä saattaa joissain tapauksissa aiheuttaa riskin sekä turvallisuusviranomaisten yleisten roolien että yksitöiden operatioihin pällekkäisyystä. Jotta tämänlaiset tilanteet pystyttableisiin estämään ja torjumaan mahdolliset työtapaturmat, on yksi tapaukskohtaisesti olla välttämätöntä, että kyseiset viranomaiset keskenään koordinoida salaisten tiedonhankinnan käyttöä.


Pykälän 2 momentissa säädetäisiin tilanteesta, jossa suojelupoliisin poliisimies osallistuu suojelupoliisin ja ulkomaan tiedustelu- tai turvallisuusviranomaisen yhteiseen operaatioon toisen valtion alueella.

Jos yhteinen tiedonhankinta toteutettaisiin yhteistyössä sen valtion kanssa, jonka alueella tiedustelumenetelmiä olisi tarkoitus käyttää, on noudatettava kyseisen valtion toiminnalle asettamia rajoituksia. Tällöin suojelupoliisin poliisimies voisi osallistuaan yhteiseen operaatioon toisessa valtiossa käyttää kyseisen valtion suostumuksella tässä luvussa säädettyjä tiedustelumenetelmiä. Tiedustelumenetelmiä voitaisiin tässä tapauksessa käyttää vain siinä laajuudessa ja sillä tavoin kuin kyseinen valtio tämän sallii. Säännöksissä on oletettava, että kyseiset tiedustelumenetelmiä voitaisiin käyttää vain siinä laajuudessa ja sillä tavoin kuin kyseinen valtio tämän sallii. Suojelupoliisin poliisimies voisi osallistua toiseen valtion alueella, jossa kyseinen poliisimies käyttämäksi tiedustelumenetelmiä vahvastuttaisiin ulkomaantiedustelusta säädettyä.

Suojelupoliisin poliisimies olisi ulkomailla myös yhteisessä operaatioissa toimimassa suojelupoliisin ohjauksen sekä sisäisen että ulkoisen valvonnan alainen ja häntä koskettaisi samat oikeudet ja velvollisuudet kuin muussakin ulkomaantiedustelussa.

Pykälän 3 momentin 1. virkkeen mukaan suojelupoliisin päällikkö päättäisi kansainväisen yhteistyön osallistumisesta ja tiedustelumenetelmien käytöstä. Toisin kuin yhteisoperaatioon osallistumista koskeva päätös, joka siis perustuisi yksin tähän pykälään, tiedustelumenetelmän käytön päättämiselle ulkomailla toteutettavien yhteisoperaatioiden tilanteissa säädetäisiin 39 §:ssä säädettyä.

Päätös yhteiseen operaatioon osallistumisesta olisi perusteltava Suomen kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Näin ollen toisen valtion alueella kyseisen valtion alueella suoritettavalla yhteisoperaatiolla tulisi olla aina vähäinen koskettuspiirtä Suomen kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Tällainen tilanne voisi olla esimerkiksi silloin, kun toisen valtion alueella toimivan terroristiryhmän toiminnasta olisi tarpeen saada tietoa ja olisi oletettavaa, että kyseisen ryhmän toiminnan vaikutukset ulottuisivat tai tulisivat ulottumaan Suomen kansallisen turvallisuuden piiriin.
Kansainvälisten avun antamista ja pyytämistä koskevasta päätöksenteosta säädetään erikseen kansainvälisten avun antamisesta ja pyytämisestä annetussa laissa (418/2017).

Pykälän 3 momentin 2. virkkeessä säädetäisiin, että vieraan valtion toimivaltaiselle virkamiehellä olisi suojelupoliisin päällikön päätöksellä oikeus Suomen alueella kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi toimia yhteistyössä suojelupoliisin kanssa ja suojelupoliisin poliisimiehen ohjauksessa ja valvonnassa käyttää niitä tiedustelumenetelmiä, joiden käytöstä päätämiestä säädetään 9, 10, 18, 20 ja 24 §:ssä.


Vieraan valtion virkamiehelle voitaisiin suojelupoliisin päällikön päätöksellä antaa lupa käyttää suunnitelmailtua tarkkailua (9 §), peitetyä tiedonhankintaa (10 §), peitetoimintaa (18 §), valeostoa (20 §) ja tietolähteen ohjattua käyttöä (24 §). Kyseiset tiedustelumenetelmat merkitsevät vähäistä puuttumista perusoikeuksiin, eikä yhdelläänkaan niistä kajottaisi luottamuksen sellaisen valtion virkamiehen apua, jolla olisi suojelupoliisilta puuttuvaa ominaisuus tai osaaminen, kuten kieltalaito tai kulttuurin tuntemus, jota suojelupoliisin virkamiehille ei ole. Vastaavanlainen yhteisoperaatio tarvitsee toisen valtion sellaisen virkamiehen apua, jolla olisi suojelupoliisilta puuttuvaa ominaisuus tai osaaminen, kuten kieltalaito tai kulttuurin tuntemus, jota suojelupoliisin virkamiehille ei ole. Vastaavanlainen yhteisoperaatio tarvitsee toisen valtion sellaisen virkamiehen apua, jolla olisi suojelupoliisilta puuttuvaa ominaisuus tai osaaminen, kuten kieltalaito tai kulttuurin tuntemus, jota suojelupoliisin virkamiehille ei ole. Vastaavanlainen yhteisoperaatio tarvitsee toisen valtion sellaisen virkamiehen apua, jolla olisi suojelupoliisilta puuttuvaa ominaisuus tai osaaminen, kuten kieltalaito tai kulttuurin tuntemus, jota suojelupoliisin virkamiehille ei ole.

Tiedon luovuttamisesta tulisi aina tehdä tarvittavat kirjaukset jälkikäteen oikeudellisen valvonnan mahdollistamiseksi.

Pykälän 5 momentissa säädetään, että luovuttamisesta säädetään henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetuissa laissa. Henkilötietojen luovuttamiseen kansainvälisessä yhteistyössä sovellettaisiin siten kyseistä lakia, eikä tämän pykälän 5 momenttia.

58 §. Tiedustelutoiminnan yhteensovittaminen. Pykälän 1 momentissa säädetään tiedustelun yhteensovittamisesta. Pykälän 1 momentin mukaan siviili- ja sotilastiedustelutoiminnan sovitetaan yhteisten sääntöjen myötä. Tiedustelutoiminnan suorittamisessa sovelletaan pykälän 1 momentin mukaista sääntöä. Tiedustelutoiminnan yhteensovittamisesta voimassa olevat säännöt sovelletaan ainoastaan siihen, jos niissä on tarkoitus suojelemaan tietoa tai häiriötä, jotka ovat sotilasjärjestelmän osa.

59 §. Siviilitiedustelun valvonta sisäasianhallinnossa. Pykälässä säädetään suojelupoliisin
kohdistuvasta siviiltiedustelun sisäisestä valvonnasta. Pykälän mukaan tässä luvussa tarkoitet-
tua tiedonhankintaa valvoi suojelupoliisin päällikkö sekä sisäministeriö.

60 §. Siviilitiedustelun ulkoinen valvonta. Pykälän 1 momentin mukaan sisäministeriön olisi
annettava eduskunnan oikeusasiamehelle vuosittain kertomus tässä luvussa tarkoitetuista tie-
dustelumenetelmiä käytöstä ja siviiltiedustelun suojaamisen käytöstä sekä niiden käytön
valvonnasta. Niiden käyttön valvonta kattaisi sekä tiedustelumenetelmien käytön että siviili-
tiedustelun suojaamisen käytön. Jotta sisäministeriö voisi toimittaa kertomuksensa eduskun-
nan oikeusasiamehelle, edellytää tämä sitä, että suojelupoliisi toimittaisi sisäministeriölle
kertomuksen laatimiseksi tarvittavat tiedot ministeriön edellyttämällä tavalla.

Pykälän 2 momentissa olisi viittaussäännös tiedustelutoiminnan valvonnasta annettuun lakiin.
Viittauksensa lisääminen on perusteltua, koska tiedusteluvallan harjoittama laillisuusvalvonta
ja eduskunnan harjoittama parlamentaarinen valvonta ovat keskeisimmät tiedustelutoiminnan
valvonnan elementtejä.

61 §. Tiedusteluvallanvaltuutetulle tehtävät ilmoitukset. Pykälän 1 momentin mukaan suojelupoliisin
olisi annettava tiedusteluvallanvaltuutetulle tieto tämän luvun nojalla annetusta tiedustelumenetel-
mää koskevasta luvasta tai päätöksestä mahdollisimman pian luvan antamisen tai päätöksen
tekemisen jälkeen.

Tiedustelutoiminnan valvonnan reaalinaikaisuuden turvaamiseksi on tarkoituksenmukaista, että
siviiltiedusteluviranomaisena toimiva suojelupoliisi tekisi ilmoituksen tiedusteluvallanvaltuutetulle
tiedustelumenetelmää koskevasta luvasta tai päätöksestä. Ilmoitusvelvollisuus pitäisi sisällään
myös niin sanotuista kiirepäätöksistä tuomioistuimen tekemät kieltelteiset päätökset sekä 16 §:n
2 momentissa tarkoitetut tuomioistuimen antamat luvat ja kieltelteiset päätökset. Käytännössä
tiedonantovelvollisuus tulisi täytettyä toimittamalla jäljennös tuomioistuimen myöntämästä
luvasta tai suojelupoliisin tekemästä päätöksestä tiedusteluvallanvaltuutetulle. Samassa yhteydessä
myös tuomioistuimen lua-asiaa koskeva vaatimus voitaisiin toimittaa tiedusteluvallanvaltuutetulle.

Ilmoitus olisi myös merkittävässä osassa toteutettaessa tiedustelumenetelminen käytön ulkoista
valvontaa. Tiedusteluvallanvaltuutetulla olisi oltava ajantasainen tieto siitä, minkä tyypissä toimi-
valtuuksia suojelupoliisi siviiltiedustelussa käyttäisi. Tiedusteluvallanvaltuutettu valvoi muun
muassa, että suojelupoliisi toimisi tuomioistuimen myöntämän lupapäätöksen edellyttämässä
rajoissa.

Tärkeää on, että tiedusteluvallanvaltuutettu saisi tiedon erityisesti muista päätöksistä kuin tuomiois-
tuimen myöntämistä luvista. Riippumattoman oikeudellisen valvonnan mahdollistaminen tällais-
issa asioissa on tosiasiallisesti merkittävää, koska tiedusteluviranomaisen itse tekemä päätöksi
ei ole tehty ulkopuolista objektiivista arviota ennen tiedustelumenetelminen käyttöön
otta – toisin kuin tuomioistuimen olesseen luvan myöntäjänä.

Pykälän 2 momentissa säädetään tietusteluvallanvaltuutetulle tehtävistä muista kuin 1 momentis-
sa tarkoitetuista ilmoituksista. Suojelupoliisin olisi ilman aiheetonta viivytystä ilmoitettava
tiedusteluvallanvaltuutetulle päätöksestä, joka koskee: 1) siviiltiedustelun suojaamista (36 §); 2) il-
maisukieltoa (38 §); 3) 44 §:n 1 momentissa tarkoitetun ilmoitteen siirtämistä.

Pykälän 3 momentin mukaan tiedustelumenetelmä koskevan päätöksen ilmoittamisessa olisi
kiinnitettävä erityistä huomiota salassapitovelvollisuuden toteutumiseen ja siihen, että asiakir-
joihin ja tietojärjestelmiin sisältyvien tietojen suoja turvataan tarvittavien menettelytavoin ja
tietoturvallisuusjärjestelyin.
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Tiedustelumenetelmien käyttö ja niistä tehtävät päätökset sisältävät tietoja, jotka ovat luonteltaan hyvin arkaluonteisia salassa pidettäviä. Salassapitovelvollisuuden toteutumiseen ja tietoturvallisuuden varmistamiseen olisi pyrkittävä tarkoitetujen ilmoitusten tekemisessä kiinnittää erityistä huomiota. Tiedusteluvaltuutetulle tehtävän ilmoituksen tulisi tapahtua niin, ettei ilmoituksen tekemisestä aiheudu salassa pidettävän tiedon paljastumisriskiä. Ilmoituksen kohteena ovivia tietoja tulee käsitellä ainoastaan sellaisissa tiloissa, jotka on todettu tila- ja rakennerovallussuudeltaan sellaisiksi, että niissä on turvallista käsitellä tietoja ilman paljastumisriskiä.

Jos ilmoitusvelvollisuus toteutetaan automaattisen tietojenkäsittelyn avulla, niin tiedonsiirtoyhteyden tulee olla sellainen, ettei se itsessään aiheuta riskiä salassa pidettävien tietojen paljastumisessa. Ainakin muiden kuin pykälän 1 momentissa tarkoitetujen ilmoitusten kohdalla olisi perusteltua, että ilmoituksen perusteena oleviin päätöksiin perehtyminen tapahtuisi tiedusteluviranomaisen tiloissa. Ilmoitus päätöksestä voisi tapahtua sellaisen viestintälaitteen välityksellä, joka teknisten ominaisuuksien puolesta mahdollistaisi sen, että tiedot olisivat ainoastaan tietosuojavaltuutetun saatavilla.

Ilmoitusmenettelyn ei itsessään tulisi muodostua sellaiseksi, että siitä aiheutuvat kustannukset olisivat selvää epäsuohteessa tiedusteluvaltuuttelulle tehtävän ilmoituksen tarkoituksen toteutumisen kanssa.

62 §. Asetuksenantovaltuudet. Pykälässä säädettäisiin niistä asioista, joista voitaisiin säättää valtioneuvoston asetuksella tai sisäministeriön asetuksella.

Pykälän 1 momentin mukaan valtioneuvoston asetuksella voitaisiin säättää: 1) tiedustelumenetelmien käytön ja suojaamisen järjestämisestä; 2) toimenpiteiden kirjaamisesta valvontaa varten; 3) siviilitiedustelun valvontaa varten annettavista selvyykistä; 4) rikostorjuntaan luovutettavan tiedon siirtämistä koskevasta menettelystä (44 §:n 1 momentti); 5) suojelupoliisin ja sotilasiedusteluviranomaisen välisen yhteistyön järjestämisestä (54 §); 6) suojelupoliisin ja muiden viranomaisten välisen yhteistyön järjestämisestä (55 §); 7) salaisen tiedonhankinnan yhteensovittamisen järjestämisestä (56 §); 8) tiedustelutoiminnan yhteensovittamisen järjestämisestä (58 §).

Siviili- ja sotilastiedustelulainsäädännön yhteydessä olisi tarpeen säättää ainakin 1–4 kohdissa tarkoitetut asiakokonaisuuksia valtioneuvoston asetuksella jo ennen lain voimaantuloa.

Pykälän 2 momentin mukaan sisäministeriön asetuksella voitaisiin säättää: 1) siviilitiedustelun valvomman järjestämisestä sisäasianhallinnossa (59 §); 2) suojelupoliisin ja muun sisäasianhallinnon välisen yhteistyön järjestämisestä; 3) suojelupoliisin kansainvälisen yhteistyön järjestämisestä (57 §).

Kaikissa asetuksenantovaltuuttuussäännöksissä ilmenee, että ne on rajattu teknisiin tai menettelyliisiin seikkoihin. Esimerkiksi valtuussäännöksen 1 momentin 1–4 kohdat ovat asiallisesti vastaavansääntöiset poliisilain 5 luvun 65 §:n ja pakkokeinolin 10 luvun 67 §:n kanssa

Asioiden luonne huomioon ottaen säättäminen asetustasolla on perusteltua, koska kyse ei ole yksilön oikeuksista ja velvollisuuksista, jolloin asiasta tulisi säättää lailla, vaan viranomaisen sisäisen toiminnan tai viranomaisten välisen toiminnan järjestämisestä.
9 luku  Erinäiset säännökset

8 §. Liikkumis- ja oleskelurajoitukset. Pykälään tehtäisiin tekninen tarkistus, jolla sisäasiainministeriö muutettaisiin sisäministeriöksi.

9 §. Kansainvälinen yhteistoiminta. Pykälään 2 momenttiin tehtäisiin tekninen tarkistus, jolla sisäasiainministeriö muutettaisiin sisäministeriöksi.

10 §. Tarkemmat säännökset. Pykälän 1 momenttiin tehtäisiin tekninen tarkistus, jolla sisäasiainministeriö muutettaisiin sisäministeriöksi.

1.2 Laki tietoliikennetiedustelusta siviiliitedustelussa

1 §. Soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön. Pykälä koskisi lain soveltamisalaa ja lain suhdetta muuhun lainsäädäntöön.

Pykälän 1 momentissa todettaisiin laissa säädettyään tietoliikennetiedustelun käyttämisestä poliisilain (872/2011) 5 a luvussa tarkoitetussa siviiliiedustelussa. Siviiliiedustelullaa tarkoitetaisiin säädetäväksi ehdottettavan poliisilain 5 a luvun 1 §:n mukaan suojelupoliisin suorittamaa tiedonhankintaa ja tiedon hyödyntämistä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, ylimmän valtiojohdon päätöksenteon tukemiseksi ja muiden viranomaisten lakisääteisiä kansalliseen turvallisuuteen liittyviä tehtäviä varten. Siviiliiedustelun kohteista säädetäisiin poliisilain 5 a luvun 3 §:ssä ja tämän lain 3 §:ssä. Säännökset olisivat samasanaiset. Koska siviiliiedustelullaa poliisilain 5 a luvun 1 §:n mukaan tarkoitetaisiin ainoastaan suojelupoliisin suorittamaa tiedustelua, seuraraa tätä, että ainoastaan suojelupoliisi voisi käyttää tämän lain mukaista tietoliikennetiedustelua. Tämä seikka ilmenisi myös muun muassa 7, 9 ja 10 §:n säännöksistä.

Pykälän 2 momentti olisi luonteeltaan informatiivinen. Sen ensimmäisessä virkeessä todettiisi, että tietoliikennetiedustelun käyttämisestä sotilastiedustelussa ja tietoliikennetiedustelun teknisestä toteuttamisesta säädetään sotilastiedustelulaisa. Väärinkäytön tarkoituksena olisi kertoa, että tietoliikennetiedustelua koskeva sääntely on osa lain ohella myös toisessa lakiin. Sotilastiedustelun käyttäminen tietoliikennetiedustelun kohteiden määräytyisivät sotilastiedustelulain mukaan ja ne olisivat osaksi toiset kuin tässä laissa. Toisaalta sotilastiedustelulaki sisältäisi myös sellaisia tietoliikennetiedustelun teknistä toteuttamista koskevia säännöksiä, jotka tähdentäisivät tämän lain sääntelyä. Tämän lain 10 §:n mukaan puolustusvoimien tiedustelulaitos toimisi tietoliikennetiedustelua koskevien suojelupoliisin toimeksiantojen teknisenä toteuttajana. Teknisen toteuttajan roolissaan puolustusvoimien tiedustelulaitos toisesti edellä mainitulla tämän lain 10 §:ää, myös sotilastiedustelulain sisältyviä teknistä toteuttamista koskevia säännöksiä. Tällaisia säännöksiä olisivat myös muun muassa suotilastiedustelulain 66, 72 ja 73 §.

Momentin toisessa virkeessä todettiisi, että siviiliiedustelussa käytetävästä telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta sekä televaalvonnaasta säädetään poliisilain 5 a luvussa tietoliikennetiedustelulin muistuttaisi kyseisiä poliisilaisa säännellävää tiedustelumenetelmää siltä osin, että siinäkin olisi kyse sähköiseen viestintään kohdistuvasta tiedustelusta. Erona olisi se, ettei tietoliikennetiedustelua näistä menetelmistä poiketen lähtökohtaisesti olisi tarjottu kohdistaa mihinkään ennalta yksilöitävissä olevaan telesoittoteeseen tai telepäätelaitteeseen tietyn henkilön viestityyyskseen seuraamiseksi. Se, tulisiko tieton hankkimisessa käyttää tietoliikennetiedustelua vai poliisilain 5 a luvun menetelmää, määräytyisi 6 §:n 2 momentin mukaan. Kyseinen säännös asetataisi tietoliikennetiedustelun edellytyksiä välittämättömyyden. Välttämättömyysedellytys pitäisi sisällään sen, että tietoliikennetiedustelua voidaan
käyttää vain, jos tietoja ei voida hankkia tai niiden hankkiminen olisi kohtuuttoman vaikea muulla tavoin. Jos telepäätelaitteen tai teleosoitteen yksilöintitiedot olisivat siviilitiedusteluviranomaisen tiedossa eikä poliisilain 5 a luvun mukaisten teletiedustelumenetelmien käyttö muuten olisi erittäin vaikeaa, tietoliikennetiedustelun käytölle säädetäväksi ehdotettu välttämättömyysedellytys ei täytyisi. Välttämättömyysedellytys ei kuitenkaan edellyttäisi vertailua ainoastaan mahdollisuuksiin hankkia tiedot edellä mainituilla teletiedustelumenetelmillä, vaan myös mahdollisuuksiin hankkia ne muilla poliisilain 5 a luvussa säädetäväksi ehdotuilla menetelmillä.

Pykälän 3 momentissa todettaisiin se seikka, että tietoliikennetiedustelulla saatujen tietojen käsittelyä koskevia säännöksiä sisältyisi paitsi tähän lakiin, myös lakiin henkilötietojen käsittelyä koskien (761/2003). Tällaisia olisivat säännökset tietoliikennetiedustelun käyttöä rajoittavista tiedustelukielistoista (ehdotettava lain 12 §), tietoliikennetiedustelussa kertyneiden tallenteiden ja asiakirjojen tarkastamisesta (13 §), tallenteiden tutkimisesta (14 §), velvollisuudesta hävittää viipymättä eriäät tietoliikennetiedustelulla saatut tiedot (15 §) ja tie- toliikennetiedustelulla saadun tiedon luovuttamisesta rikostorjuntaan (17 §). Ratkaisu olisi samankaltainen kuin esimerkiksi poliisilain nykyisessä 5 luvussa. Muilta kuin edellä mainituilta osin henkilötietojen käsittelystä säädetäisiin poliisien henkilötietolaisa, joka on poliisilain 1 luvun 1 §:ssä tarkoitetujen tehtävien suorittamiseksi tarpeellisten henkilötietojen automaattiseen käsittelyyn ja muuhun henkilötietojen käsittelyyn sovellettava yleislaki. Tietoliikennetiedustelulla hankittujen henkilötietojen käsittelystä säädetäisiin mahdollistettua henkilötietojen käsittelyä koskevista säännöksistä, ja poliisitoimessa annettavissa lainsäädänteissä annetaan säännökset henkilötietojen käsittelyä koskien muiden säännösten lisäksi annettavista yleisyrityksissä. Tällaisen monilähdeanalyysin tuloksena muodostuut avoimia tietoja, joiden käsittelyä annettaisiin säädetäviksi tietoliikennetiedustelulain mukaisesti. Tämä olisi mahdollista myös, jos teko- ja tietoliikennetiedustelusta annettaisiin säädetäviksi tietoliikennetiedustelulain mukaisesti.

2 §. Määritelmät. Pykälä sisältäisi laissa käytettyjen keskeisten käsitteiden määritelmät.

Pykälän 1 kohdan mukaan tietoliikennetiedustelulla tarkoitettaisiin Suomen rajan viestintäverkossa ylittävään tietoliikenteeseen kohdistuvaa, tietoliikenteen automatisoituun eroteluun perustuvaa teknistä tiedonhankintaa sekä hankitun tiedon käsittelyä. Määritelmän olennaisia elementtejä olisivat ensinnäkin se, että tietoliikennetiedustelu kohdistuu Saamen rajan ylittävään tietoliikenteeseen, toiseksi se, että Rajan rajoittamattoman viestintäverkon ja satelliittiverkon yhteydessä kyky yhdistää toisiaan ja tietoliikenteen rajoittamattomat viestinnän voimakkuudet.

Tietoliikenteen Suomen rajan ylittymisellä tarkoitettaisiin sitä, että tietoliikenteen tosiasiassa ylittää valtakunnan rajan siirtymällä suomalaisesta viestintäverkosta ulkomaiseen viestintäverkkojen tai päinvastoin. Tietoliikennetiedustelullikko tulee olennaan siihen, että tietoliikenteen ylittävät tiedot on mahdollisen saattavan tiedonhankintan kesken käytettävissä. Määritelmän olennaisia elementtejä olisivat ensinnäkin se, että tietoliikennetiedustelu kohdistuu Saamen rajan ylittävään tietoliikenteeseen, toiseksi se, että Rajan rajoittamattoman viestintäverkon ja satelliittiverkon yhteydessä kyky yhdistää toisiaan ja tietoliikenteen rajoittamattomat viestinnän voimakkuudet.

Koska myös Saamen sisäisessä tarkoitettaisiin tietoliikenne voi internetin luonteen johtuen satumanvastaisesti reitittäviä ulkomaisen viestintäverkon kautta, kuuluu tällainenkin tietoliikenne periaatteessa määritelmat peripäiini. Sen varmistamiseksi, että tietoliikennetiedustelulla ei tätä huolimatta hankkittaisi tietoja asialliselta luonteeltaan kotimaisesta viestinnästä, ehdotetaan 12
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§:ssä säädettävaksi kotimaista viestintää koskevasta tiedusteluukiellosta ja 15 §:ssä sitä koskevasta hävittämisvelvollisuudesta. Tietoliikenteen rajan ylittymisen olisi tapahduttava viestintäverkossa. Viestintäverkon käsity ehdotetaan määritelmänä pykälän 2 kohdassa tavalla, joka osaltaan rajaisi sitä, minkälaisissa järjestelmissä liikkuvaa tietoliikenteeseen tietoliikennetiedustelua voisi kohdistua.

Tietoliikennetiedustelin määritelmään kuuluisi se, että kyse on tietoliikenteen automaattiseen erotetuun perustuvasta tekniikasta tiedenhankinnasta ja hankitun tiedon käsitteilystä. Tältä osin määritelmän tarkoituksena olisi tehdä ero tietoliikennetiedustelun ja muiden viestintäverkkoja liikkuvaa tietoliikenteeseen kohdistuvien tiedenhankintakeinojen, ennen kaikkea telekuuntelun ja televalvonnan, välille. Telekuuntelussa ja -valvonnassa tiedon keruu voidaan toteuttaa mahdollisimman lähellä toimenpiteen kohteenä olevaa yksittäistä teleosoitetta tai telepäätelaitetta. Tietoliikennetiedusteluissa ei olisi kyse yksittäisestä telepäätelaitteeseen tai teleosoitteen käsitteeltä, joka mahdollisimman kauasta tiedustelun kohteenä olevaa tietoliikennettä. Käytännössä on kyse viestintä erottetussa tapauksessa tie- ja valvonnan toteuttamisessa sekä perusteella, että tietoliikennetiedustelussa menetelmiä voidaan toteuttaa mahdollisimman kauasta tiedustelun kohteenä olevaa tietoliikennettä. Tietoliikennetiedustelun määritelmäkseen kuuluisi se, että kyse on tietoliikenteen automaattiseen erotetuun perustuvasta teknisestä tiedonhankinnasta ja hankitun tiedon käsitteilystä käytännössä eroteltavaksi. Mahdollisimmissä määritelmän satamien tiedustelusta on yleisesti sovellettava perusteltavaa menetelmää.

Määritelmän mukaan tietoliikennetiedustelu pitäisi sisällyttää päätös automatisoituun erotetuun perustuvan teknisen tiedenhankinnan, myös hankitun tiedon käsitteilyyn. Hankitun tiedon käsitteilyllä tarkoitettaisiin sitä, että tiedustelussa voidaan asettaa kyseessä mahdollisimman kaukaiseen tiedusteluun ja -valvonnan toteuttamisen mahdollistamiseksi. Automatisoidun erotuksen käytännön toteuttamisesta ehdotetaan säädettävänä 4 §:ssä.

Määritelmän mukaan tietoliikennetiedustelun pitäisi sisällyttää päätös automatisoituun erotetuun perustuvan teknisen tiedenhankinnan, myös hankituun tiedon käsitteilyyn. Hankitun tiedon käsitteilyllä tarkoitettaisiin sitä, että tiedustelussa voidaan asettaa kyseessä mahdollisimman kaukaiseen tiedusteluun ja -valvonnan toteuttamisen mahdollistamiseksi. Automatisoidun erotuksen käytännön toteuttamisesta ehdotetaan säädettävänä 4 §:ssä.


Momentissä mainittaisiin vieraan valtion lisäksi vieraaseen valtion rinnastuva taho, jonka
merkityssäosalta käsitellään tarkemmin poliisilain 5 a luvun 4 §:n 4 momentin perustelussa.
Valtiollisen toimijan tietoliikenteeseen kohdistuvasta tiedustelusta sotilastiedustelussa säädet-
täisiin sotilastiedustelulain 66 ja 67 §:ssä.

Pelkän 1 momentin mukaisen tuloksellisuusodotuksen soveltaminen edellyttäisi käytännössä,
se että se vieraan valtion tai sellaisen rinnastuvan tahan tietoliikenne, johon hakuuhtoja käytte-
tään, liikkuu viestintäverkossa muusta tietoliikenteestä erillään. Kyse olisi siis tilanteista, joiss-
ka hakuuhtojen avulla suoritettavan automaattisen vertailun piirisissä olisi yksinomaan valtiol-
lista tietoliikennettä esimerkiksi siksi, että se liikkuvat silille varattuun viestintäverkon osassa. Jos
sen sijaan vieraan valtion tai sellaisen rinnastuvan tahan tietoliikenne olisi sillä tavalla sekoit-
tunut muuhun tietoliikenteeseen, että hakuuhtojen käyttö ulottuisi molempiin, tulisi 1 momen-
tin mukaisen tuloksellisuusodotuksen ohella sovellettaaksi myös 2 momentissa säädetäväksi
ehdotettu välttämättömyysedellytys.

Pykälän 2 momentin mukaan, jos tietoliikennetiedustelun hakuuhtojen käyttö ei koskisi aino-
astaan valtiollisen toimijan tai siihen rinnastuvan tahan tietoliikennettä, olisi edellytyksenä lisä-
säksi, että tietoliikennetiedustelun voidaan olettaa olevan välttämättöntä tietoliikennetiedustel-
un kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta. Tietoliikin-
netiedustelulle asetetaisiin tältä osin tiukempia edellytyksiä kuin poliisilain 5 a luvussa säädet-
väksi ehdotetuille luottamuksellisille viestin salaisuuden suojaan puuttuville tiedustelumenetel-
mileille. Ratkaisun taustalla on Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisu Szabo & Vissy v. Unkari, jonka mukaan ihmisoikeusopimuksen 8 artiklan mukaista "välttämätöntä demokraati-
tisessa yhteiskunnassa" -edellytystä on tulkittava tietoliikennetiedustelun kaltaisen valvonta-
teknologian yhteydessä siten, että se edellyttää "ehdoton välttämättömyyttä" (strict necessi-
ty) kahdessa suhteessa. Menetelmän käytön tulee olla yleisellä tasolla ehdottoman välttämä-
töntä demokraattisten instituutioiden suojamaiseksi. Toiseksi menetelmän käytön tulee yksit-
äisen tiedusteluoperaation yhteydessä olla ehdottoman välttämätöntä olennessa tärkeän tie-
don (vital information) saamiseksi.

Tietoliikennetiedustelun käytön edellytykkeksi ehdotettavalla välttämättömyydenä tarkoitet-
ta vaimoja vaimoja eli sitä, että tietojen hankkiminen muulla keinolla kuin tietoliikenen-
tiedustelulla ei ole mahdollista tai esimerkiksi vaatii oleellisesti enemmän voimavaroja tai
viivästyttäisi tiedonhankintaa kohtuuttomasti. Pakkokeinolain uudistamista koskevan hallituk-
sen esityksen (HE 222/2010 vp, s. 316) välttämättömyysarvioinnin mukaisesti asettaman kriiteriön
mukaisesti selvitystä muiden tiedustelumenetelmien tosiasiallisesta käytöstä ja niiden yrittä-
imestä ei kuitenkaan edellytä, koska silloin jouduttaisiin suorittamaan kalliita ja turhia
kysymykselämään suojaan ulottuvia toimenpiteitä. Välttämättömyys voisi perustua kokonais-
sarviointiin siitä, että muut keinot tulisivat olemassa esimerkiksi tuloksettomia tai tiedonhankin-
taan soveltumattomina ilman, että niiden käyttöä olisi tullut konkreettisesti yrittää. Säännöksen
soveltaminen edellytäisi vertailua yhtäältä 5 a luvussa säädetäväksi ehdotettujen tiedustelu-
menetelmien, erityisesti telekuuntelun ja televalvonnan, sekä toisaalta tietoliikennetiedustelun
välillä. Koska telekuuntelun ja televalvonnan käyttö pääsääntöisesti voidaan kohdentaa tar-
kemmin kuin tietoliikennetiedustelun käyttö, sisältää telekuuntelun ja -valvonnan käyttö vä-
häisemmän mahdollisuuden, että sivullista viestintää tulee tiedustelun piiriin. Näin ollen, jos
telekuuntelun tai -valvonnan käyttö ei yksistäistapauksessa olisi mahdotonta tai huomattavan
vaikeaa, tulisi niitä käyttää ensisijaisina keinoina suhteessa tietoliikennetiedustelun.
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Välttämättömyysedellytykseen ei olisi säännöstässä liitetty vaatimusta, että tietoliikenne tiedustelululla saatavan tiedon olisi oltava olennaisen tärkeää. Tämä johtuu siitä, että tiedon olennaisen tärkeyden arvottaminen on tiedustelussa vaikeampaa kuin esimerkiksi rikostorjunnassa, jossa estettävänä, paljastettavana tai selvitettävänä on jokin konkreettinen teko. Jos asetetaisiin vaatimus tietoliikennetiedustelulla hankittavan tiedon olennaisesta tärkeydestä, voitaisiin vaatimuksen katsoa viittaavan esimerkiksi siihen, että tiedon tulisi olla välttämätön jonkin kansallista turvallisuutta vaarantavasta uhkaavan vaaran torjumiseksi. Tiedustelussa ja erityisesti tietoliikennetiedustelussa ei kuitenkaan olisi kyse ainoastaan välittömän vaarojen torjumisesta, vaan myös pidempiaikaisesta tiedonhankinnasta kansallista turvallisuutta vaakavasti vaarantavista toimintoista. Tietoliikennetiedustelun voisi olla välttämätön esimerkiksi selaiisen tiedon hankkimiseksi, joka seurauvassa vaiheessa mahdollistaa jonkin poliisilain 5 a luuvassa tarkoitetun tiedustelumenetelmän käytön, mutta monkaista ei vielä yksinään voida katsoa olevan välttämätön uhkan torjumiseksi. Siviili tiedustelun olisi useista toisaalta täydentävistä tiedonhankintamenetelmistä muodostuva kokonaisuus, jonka puutteissa on erittäin vaikeaennakoon arvottaa ja osoittaa kullakin yksittäisellä menetelmällä saatavan tiedon merkitys tiedonhankinnan kohteena olevaa toimintaa koskevan kokonaiskäsityksen kannalta.

5 §. Tietoliikennetiedustelun kohdistaminen. Pykälässä säädetäisiin tietoliikennetiedustelun kohdistamisesta eli siitä, millä tavalla kansallista turvallisuutta vaakavasti uhkaavan toimintaan liittyvä tietoliikenne alustavasti tunnistettaisiin ja ohjattaisiin 6 §:n mukaiseen jatkokäsittelyyn.

Pykälän 1 momentin mukaan tietoliikennetiedustelu kohdistettaisiin sellaisen tietoliikenteen automatisoidun erotelun avulla, joka perustuisi hakeutujoen käyttöön. Hakeutujoa käyttäisiin vain tietyssä osassa viestintäverkkoa kulkevan tietoliikenteeseen. Tämä viestintäverkon osa olisi määritelty 7 §:n mukaisessa tuomioistuimen lupapääkohtaisesti tai poikkeuksellisesti, 9 §:n mukaisessa suojelupoliisin säännöksissä. Vientiä verkossa kulkeva tietoliikennevirto peilattaisiin kulkevan myös tiedustelujärjestelmän kautta, jolloin tiedustelujärjestelmä vertaisi tietoliikennettä järjestelmään ennakkoon syötettyihin hakeutuhoihin. Vertailu suoritettaisiin tietoteknisesti, mistä johtuen kukaan luonnollinen henkilö ei näkisi tiedustelujärjestelmän läpi virtaavaa tietoliikennettä. Ainoastaan sellainen tietoliikenne, joka vastaa hakeutuhoja, ohjautuisi tietoliikennetiedustelun seurauvanä käsitetelyväheenä olevaan 6 §:n mukaiseen jatkokäsittelyyn. Muu kuin hakeutujoa vastaava tietoliikenne virtaisi tiedustelujärjestelmän läpi eikä se olisi enää myöhemmän palautettavissa tarkasteluun. Hakeutujoen käytön avulla toteutettava tietoliikenteen automatisoitu erotelu olisi tietoliikennetiedustelun teknistä toteuttamista, josta 10 §:n mukaan suojelupoliisinpuolesta vastaisi puolustusvoimien tiedustelulaitos.

Tietoliikennetiedustelusta säättäneiden eurooppalaisten vertailuvaltioiden lainsäädännöissä ei ole asetettu yllä kuvatun kaltaisia rajoituksia tai esteitä käyttää sisällöllisiä hakuhehtoja. Viestin sisällöä kuvaavien hakuhehtojen käyttö on kyseisissä maissa sallittua. Sisällöllisten hakuhehtojen käytölle ehdotettavat rajoitukset olisivat näin ollen omintakeinen suomalainen ratkaisu. Tarkoituksena olisi mahdollisimman pitkälle turvata sivistysasteen asennossa olevien henkilöiden nauttima luottamuksellisen viestin salaisuuden suojan ydinalue.

Sisällöllisten hakuhehtojen käyttökielosta johtuen hakuhehtot saisivat kuvata ainoastaan viestinnän ohjaustietoja ja muita sellaisia tietoja, jotka ei voida katsoa kuuluvan lähettäjän vastaanottajalle vastaanottavalle sisällönä. Ohjaustietoja ovat tietoverkolle tai vastaanottavalle tietojärjestelmälle tarkoitetut ohjeet, komennot ja muut metatiedot, joilla vaikutetaan viestin kuljetukseen ja ohjaamiseen verkossa ja tietojärjestelmässä.


Momentin mukaan viestin varsinaista merkityssisältöä kuvaavia hakuhehtoja saattaisiin pää säännöstä poiketen käytättä kahdessa tapauksessa. Molemmat poikkeukset perustuvat ns. tiedonhankintalakityöryhmän mietinnöissä (s. 64 ja s. 80) esitettyihin suosituksiin siitä, kuinka tietoliikennetiedustelun kohdistaminen voitaisiin järjestää. Näiden suositusten mukaisesti viestin sisällöstä kuvaavan hakuhehton käyttö olisi sallittua vain silloin, kun kyse on sellaisesta tietoliikenteestä, jonka ei voida katsoa ylipäätään nauttivan luottamuksellisen viestin salaisuuden suojaan. Tällaisia tietoliikenteen lajeja ovat momenissä mainitut viereen valtioin tietoliikenne ja haittaohjelmaliikenne.

Poikkeuksista ensimmäinen liittyy viereen valtioimijan tai sellaisen rinnastuvan tahan tietoliikenteeseen. Voimassa olevan tulkinnan mukaan valtio ja mutu julkisyhteisöt jäävät perus oikeussuojan ulkopuolelle (HE 309/1993 vp ja PeVL 9/2015 vp), jolloin myöskään valtio harjoittamaan viestinnän ei voida katsoa nauttivan perustuslaillista luottamuksellisen viestin salaisuuden suojaan. Viereaseen valtioon rinnastuvalta taholla tarkoitettaisiin valtionomaisen ra-
kenteen omaavaa toimijaa, joka määrätyllä alueella käyttää omintakeista ja pysyvää valtaa. Myöskään tällaisen toimijan ei voida katsoa nauttivan perusoikeussuojaan.

Säännöksen mukaan, jos tietoliikennetiedustelu voidaan kohdistaa pelkästään vieraan valtion tai sellaiseen rinnastuvan tahan tietoliikenteeseen, saataisiin hakuhtona käyttää viestin sisältoä kuvaavaa tietoa. Hakuhtona voisi tällöin olla viestin sisällöstä löytävä merkkijono, esimerkiksi luonnollisen kielen kielten sana tai lause.

Vieraan valtion tai sellaiseen rinnastuvan tahan tietoliikennettä koskevan poikkeuksen sotetammento on tuli kyseeseen vain niissä tapauksissa, joissa tiedustelujärjestelmään peilattavaa tietoliikennevirtaa ei voi päättää luottamuksellisen viestinnän sisälloon verrattavaksi luonnoksi. Kyse olisi ohjelmasta tai käskystä, joka pyrkii ansiostaan tietoja kohteluja irtaamaan ja tietoliikennettä suojallamaan hakuehtojen käyttäen, esimerkiksi luonnollisen kielen sana tai lause.


Haitallisia tietokoneohjelmia ja -käskyjä kuvaavat poikkeussäännöksen sallimat sisällölliset hakuehdot olisivat käytännössä erilaisia teknistä merkkijonoja eivätkä luonnollisen kielen sanan tai ilmaisu. Hakuehtojen erityisestä luonnosta voidaan vertailla säännöksessä olevia teknistä tietoturvallisuutta vaarantavaa luonnoksi. Kyse olisi teknisistä ja asiallisista poikkeamista käyttäen, esimerkiksi luonnollisen kielen sana tai lause.

tua tietoliikennetiedustelun teknistä toteuttamista, mistä johtuen sen suorittaisi siviil tiltiedusteluviranomaisena toimiva suojelupoliisi eikä puolustusvoimien tiedustelukeskus suojelupoliisin puolesta.

Automaattisella käsittelyllä tarkoitettaisiin sellaista erotellun tiedon analysointia, joka toteutetaan automaattisen tietojenkäsittelyn eli teknisen tietojärjestelmän avulla. Suurin osa kerätyn tiedon analysoinnista toteuttaisi käytännössä automaattisesti. Automaattisen käsittelyn tarkoituksena olisi esimerkiksi kohdistaa kerättyyn tietoon sellaisia hakujia, joiden avulla voisii supistaa manuaalisen käsittelyn kohteeksi otettavan tiedon määrää. Tietojärjestelmän avulla suoritettavat analysointi ja hait voisivat kohdistua 5 §:n nojalla kerättyyn tietoon sisältyvän tunnistamis- ja sijaintitietoihin ja muihin ohjaustietoihin sekä tiedon semanttiseen sisältöön.

Manuaalisella käsittelyllä tarkoitetetaisiin erotellun tiedon aistintarvardast sigmaan tapahtuvaa havainnointia luonnollisen henkilön toimesta. Koska manuaalisessa käsittelyssä samoin kuin edellä mainitussa automaattisessa käsittelyssä saataisiin selvittää muun muassa viestin sisältö, kuuluisi manuaalisseen käsittelyyn esimerkiksi se, että suojelupoliisin palveluksessa oleva virkamies selvittäisi käsiteltävänä olevan viestin tekstisisällön, tarkastelisi sen kuvatiedotteita, kuuntelisi ääntä tai antaisi viestisisällön syötteeksi ohjelmistolle, joka ajaisi viestin liitteenä olevaa suoritettavaa koodia laboratorio-olosuhteissa.


Pykälän tarkoittama oikeus selvitää viestin sisältö pitäisi myös sisällään oikeuden selvittää pilvipalveluun tallentamiseen liittyvä viestiluokittelu käsitteellä, edellä mainittujen luottamuksellisen viestin salaisuuden suojaa nauttivien tietojen välisestä rajaviedestä ja käsiteltyt perkutut edellä mainittujen luottamuksellisen viestin salaisuuden suojaa nauttivien tietojen ohella automaattisessa ja manuaalisessa käsitelystä saataisiin ilman erillistä säännöstason mainintaa suoritettavaksi myös sellaiset tietoliikenteen ohjaamiseen liittyvät tiedot, jotka eivät kuulu luottamuksellisen viestin salaisuuden piiriin.
Jos automaattisen tai manuaalisen jatkokäsittelyn aikana kävisi ilmi, että käsitteenä olevaa tietoa koskee 12 §:n mukainen tiedustelukielto tai sitä ei tarvittaisi kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, tulisi se 15 §:n nojalla viipymättä hävittää.

7 §. Tietoliikennetiedustelua koskeva tuomioistuimen lupa. Pykälässä säädetäisiin tietoliikennetiedustelua koskevasta tuomioistuimen luvasta sekä tietoliikennetiedustelua koskevan vaatimuksen ja päätöksen sisällöstä.


Pykälän 2 momentissa säädetäisiin niistä seikoista, jotka suojelupoliisin päällikkön vaatimuksesta tuomioistuimelle ja tuomioistuimen vaatimuksen johdosta tekemässä päätöksessä olisi mainittava.

Momentin 1 kohdan mukaan vaatimuksessa ja päätöksessä olisi mainittava tietoliikennetiedustelun kohteena oleva 3 §:ssä tarkoitetun kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavan tietoon liittyvät asiakirjat ja laitteet. Vaatimuksessa ja päätöksessä olisi oltava ilme, mistä viitatun pykälän mukaisesta toiminnasta tai toiminnasta tietoliikennetiedustelulla olisi oltava hankkia tietoa.

Momentin 2 kohdan mukaan vaatimuksessa ja päätöksessä olisi käytävää ilmi kansallista turvallisuutta vakavasti vaarantavan toiminnan toiseikat. Suojelupoliisin edellytetäisiin tuomiois- tuimelle esittämässään vaatimuksessa tekevän riittävän tarkkaan selolleen sen konkreettisen toiminnan luonteesta, josta tietoliikennetiedustelulla olisi tarkoitus hankkia tietoa. Vaatimuksessa annettavat tiedot voisivat koskea esimerkiksi sitä, kuinka toiminnasta on saatu tieto, kuinka toiminta on toistaiseksi ilmennyt, kuinka toiminnan oletetaan kehittyneen ja mikä taho tai ketkä henkilöt ovat toiminnan taustalla. Suojelupoliisin olisi tuomioistuimista tyydyttävällä tavalla osoitettava, että vaatimuksen kohteena oleva toiminta siitä tiedossa olevien konkreettisten toisiseikojen perusteella vastaa vaatimuksen edellisessä kohdassa mainittua lain 3 §:ssä tarkoitetun hukatyypin. Vaatimuksessa ja samoin tuomioistuimen päätöksessä olisi tehtävä seloa siitä, miksi niitä tietoja, jotka tietoliikennetiedustelulla olisi tarkoitus hankkia,
ei voida hankkia muulla tavalla, tai miksi niiden hankkiminen muulla tavalla olisi oleellisesti vaikeampaa.


Ruotsin signaalitiedustelulain 5 a §:ssä ja Sveitsin tiedustelulain 40 §:ssä säädetään hakuehtojen luokkien hyväksymisestä tietoliikennetiedustelun perustaksi vastaavalla tavalla kuin mitä tässä esitetään.

Hakuohdoten luokkaa voisi olla esimerkiksi jonkin lupavaatimuksessa yksilöitävän henkilöryhmän viestiyhteyksien kuvaus. Ryhmään kuuluvia henkilöitä yhdistävänä tekijänä voisi olla esimerkiksi jäsenyys tietysä terroritryhmässä tai yksityiskohtaisissa selaisissa vierastavilla valiotta edustavissa organisaatioissa, jonka toiminta uhkaa vakavasti Suomen kansallista turvallisuutta. Kun tietoliikennetiedustelulla avulla saataisiin tietoon ryhmään kuuluvien henkilöiden käyttämää teleoiteavaruutta ja muita ulkomaisia teleoiteitteita, niitä voitaisiin käyttää hakuohdoina. Jotta henkilöryhmän viestiyhteydet voisivat tulla hyväksytyksi hakuohdoten luokkaan, edellyttäisiin, että ryhmän jäsenyys perustuu olisi määritelty vaatimuksessa riittävään tarkkaraajaseen, että ryhmän olisi osoitettu muodostavan vakavan uhkan kansalliseen turvallisuudeen ja vaatimus on olisi täyttänyt tietoliikennetiedustelun edellytykset.

Hakuohdoten luokkaana voisivat tulla kyseeseen myös tietoliikennepyynnöt käytetä kybervakoilusessa sekä yksilöitävän suppean maantieteellisen alueen ja Suomen välillä. Kyseisen maantieteellisen alueen voisi olla esimerkiksi tietyn terroristiryhmän komentopaikka, josta sen tiedetään ohjaavan Suomessa olevia jäseneämänä. Jotta tietyn maantieteelliseen alueeseen liittyvät hankkimiset voidaan käyttää hakuohdoina, olisi tiedusteluviranomaisen kysyttävä osoittamaan kyseisen alueen merkitys kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavan toiminnan kannalta. Sen olisi tarpeen mukaan myös yksilöitävänä ne rajoitukset, joiden puitteissa konkreettiset hakuohdot valuotetaan, jotta tiedustelu ei kohdistuisi kyseiselle maantieteelliselle alueelle sinänsä lähtöisin olevaan mutta uhkan kannalta sivulliseen tietoliikenteeseen.

Edelleen hakuohdoten luokkina voisivat tulla kyseeseen esimerkiksi haittaohjelmakooodit, joita kyseinen tietyn valtion tiedustelupalvelu käyttää kybervakoilussaan tai verkkosositteet, joita kyseinen tiedustelupalvelu käyttää kybervakoilusena välikappaleena. Jos haittaohjelmaakooodit tai verkkosositteet yksilöitäisiin vaatimuksessa, olisi niissä kyse hakuohdoista eikä niiden luokista. Tarve hakea lupaa kybervakoilussa käytettävän haittaohjelmaakoodeihin ja verkkosositteisiin hakuohdoten luokkina johtuu siitä, että koodit ja osoitteet saatavat tietoliikennetiedustelun meneillään ollessa muuttua tai niistä saatetaan tietoliikennetiedustelussa saada uutta tietoa. Haittaohjelmia kybervakoilussaan käytävää tiedustelupalvelu saattaa esimer-
Kiksi muuntaa ohjelman koodia siten, ettei se enää vastaa alkuperäistä, jolloin myöskään sel lainen yksittäinen hakuehto, jonka käyttöön tuomioistuin on myöntänyt luvan, ei sitä enää tunnista. Jos lupa voitaisiin vaatia ja saada vaatimuksessa mainitun tiedustelupalvelun käyttä miin haittaohjelmaokoodiin yleisesti (hakukoehtojen luokka), voitaisiin tietoliikennetiedustel u ilman keskeyttystä suunnata muunnuttuun koodiin.

Vastaavasti, jos lupa tietoliikennetiedustelun voitaisiin vaatia ainoastaan yksittäiseen kyber vakoilun välikappaleena käytettävään verkko-osoitteeseen (hakukohto), seuraisi tästä, että tietoliikennetiedustelu jouduttaisiin keskeyttämään, jos vakoilua harjoittava taho ohjaan liikenteen uudelle reitille. Keskeytysetön tietoliikennetiedustelu edellyttäisi sitä, että lupa olisi vaadittu ja saatu vaatimuksessa mainitun tiedustelupalvelun käyttämiin verkkokoodeihin yleisesti (hakukoehtojen luokka).
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244
koskevan toimivaltuuden avulla tai tämän lain 22 §:ssä tiedonsiirtäjälle säädettyäväksi ehdotetun tietojen siirtovalluuden avulla. Yleisimmän viestintäverkon osan selvittämisessä käytetään edellä mainittujen selvittämiskeinojen yhdistelmää.

Sotilastiedustelulain 66 §:ssä säädettyäväksi ehdotetun viestinnän teknisten tietojen käsittely olisi ensisijaisesti tarkoitus selvittää suhteellisen vaatimattoman suunnituksen tai asettamisen selvitävä suunnittelu. Sen mahdollistamiseksi, että myös siviilitiedusteluun voidaan käyttää hyväksi kyseisen säännöksen mukaista toimintaa, otetaisiin tämän lain 10 §:n 2 momenttiksi säännös, jonka mukaan suojelupoliisi saa antaa puolustusvoimien tiedusteluainekseolle toimeksiantoja viestinnän teknisten tietojen käsittelémiseksi. Sotilastiedustelulain 67 §:n mukaisen luvan viestinnän teknisten tietojen käsittelemiseksi tuomioistuimesta hakisi tuolloin suojelupoliisikin puolesta puolustusvoimien tiedustelulaitoksia.

Tämän lain 22 §:ssä säädettyäväksi ehdotetun tiedonsiirtäjän tietojenantovelvollisuuden puitteissa saatavat tiedot olisivat puolestaan tarpeen erityisesti sen selvittämiseksi, missä viestintäverkon osassa muun kuin staattisen tietoliikenteen voidaan olettaa ylittävän Suomen rajan raja. Pykälä velvottaisi tiedonsiirtäjän antamaan puolustusvoimilain yksilöidystä pyynnöstä sellaiset hallussaan olevat tiedot, jotka ovat tarpeen vaatimattomana staattisen tietoliikenteen ylittymisen yhteydessä vasta varten. Koska tiedonsiirtäjien tiedot siitä sitä minkälaisia tietoliikenneuutmia niiden omistamissa tai hallitsemissa rajat ylittävissä viestintäverkoissa kulkee, olisi verratonta ymmärtää, että laaja-alaista korvattavissa ja halutessa ylittää staattisen tietoliikenteen voidaan olettaa kulkevan ylittämöä ja selvitettävää suuren osaa. Vaatimusten vastaan tilanteessa voisi olla vastayksiköitä ja/tai siviilitiedustelulaitosten taustavoloin ja toimivaltaa vastaavien järjestysten vasta vastaavat ylittävä staattisen tietoliikenteen selvitettävää ja muun tarpeen esittelyä vastaavat samaa vasta vastaavat.(1)

Kahden edellä mainitun menetelmän erityisistä käytöaloista huolimatta viestintäverkon osan selvittämisessä käytetäisiin useimmissa uskimmin niiden yhdistelmää. Staattisen tietoliikenteen rajan yli reitittyäästa tiedonsiirtäjän antamaan suojelupoliisilain yksilöidystä pyynnöstä sellaiset hallussaan olevat tiedot, jotka ovat tarpeen viestintäverkon osan yksilöimiseksi staattisen tietoliikenteen ylittämisen varten. Koska tiedonsiirtäjien tiedot siitä sitä minkälaisia tietoliikenneuutmia niiden omistamissa tai hallitsemissa rajat ylittävissä viestintäverkossa kulkee, ovat verratonta ymmärtää, että laaja-alaista korvattavissa ja halutessa ylittää staattisen tietoliikenteen voidaan olettaa kulkevan ylittämöä ja selvitettävää suuren osaa. Vaatimusten vastaan tilanteessa voisi olla vastayksiköitä ja/tai siviilitiedustelulaitosten taustavoloin ja toimivaltaa vastaavien järjestysten vasta vastaavat ylittävä staattisen tietoliikenteen selvitettävää ja muun tarpeen esittelyä vastaavat samaa vasta vastaavat.(1)

Vaatimuksessa ja päätöksessä olisi mainittava perustelut sille viestintäverkon osalle, jossa liikkuuva tietoliikenteen hakuehtoja on tarkoitus käyttää. Siviilitiedusteluviranomaisen edellyttäessä tämän ollen tekevän vaatimuksessaan selkeästi mieliksi mieliksi kielletä staattisen tietoliikenteen selvitävä staattisen tietoliikenteen ylittävä ja selvitettävä staattisen tietoliikenteen voidaan olettaa kulkevan ylittämöä ja selvitettävää suuren osaa. Vaatimusten vastaan tilanteessa voisi olla vastayksiköitä ja/tai siviilitiedustelulaitosten taustavoloin ja toimivaltaa vastaavien järjestysten vasta vastaavat ylittävä staattisen tietoliikenteen selvitettävää ja muun tarpeen esittelyä vastaavat samaa vasta vastaavat.(1)

Momentin 6 kohdan mukaan vaatimuksessa ja päätöksessä olisi mainittava tietoliikennetiedustelun koskevan luvun voimassaoloaika kellonajan tarkkuvuudella. Kohdan perusteluiden osalta viitataan poliisilain 5 a luvun 6 §:n 4 kohdan perusteluihin.

Momentin 7 kohdan mukaan vaatimuksessa ja päätöksessä olisi mainittava tietoliikennetiedustelun koskevan luvun voimassaoloaika kellonajan tarkkuvuudella. Kohdan perusteluiden osalta viitataan poliisilain 5 a luvun 6 §:n 4 kohdan perusteluihin.
Momentin 8 kohdan mukaan vaatimuksessa ja päätoksessä olisi mainittava mahdolliset tietoliikennetiedustelun käytölle asetettavat rajoitukset ja ehdot. Jos tällaisia rajoituksia ja ehtoja olisi tiedossa jo vaatimusta laadittaessa, ne olisi syytä kirjata jo siihen. Rajoituksia ja ehtoja voitaisiin asetaa esimerkiksi sille, kuinka tiedusteluviranomainen saa muodostaa hakuehtoja niiden hakuehtojen luokkien puiteissa, joihin tuomioistuin myöntää luvan.


Pykälän 4 momentin mukaan tietoliikennetiedustelua koskevan lupan mukaan tietoliikennetieduestelun tarkoitus on saavutettu tai sen edellytyksiä ei enää ole. Säännöksellä korostettaisiin sitä, ettei tietoliikennetiedustelua missään olosuhteissa saisi käyttää kauemmin kuin on tarpeen, vaikka tuomioistuihin myöntämä lupa sinänsä olisikin vielä voimassa.

8 §. Menettely tuomioistuimessa. Pykälän mukaan tietoliikennetiedustelua koskevan luvan käsittelemisessä ja ratkaisemisessa tuomioistuimessa noudatetaan, mitä poliisilain 5 a luvun 35 §:ssä säädetään tiedustelumenetelmäjä koskevan luvan asian käsittelemisestä.

Pykälän perusteluiden osalta viitataan poliisilain 5 a luvun edellä mainitun pykälän perusteluihin.

9 §. Päätoäksenteko kiireellisessä tilanteessa. Pykälässä säädetään tietoliikennetiedustelua koskevasta poikkeuksellisesta kiiretieltäen päätöksen maksamiseksi, jossa päätöksen tietoliikennetiedustelun aloittamisesta tekisi suojelupoliisin päällikkö. Asia olisi saatettava tuomioistuimen ratkaisemiseksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tuntia tietoliikennetiedustelun alkamisesta. Tietoliikennetiedustelu olisi lopetettava välittömästi, jos tuomioistuin asian ratkaisessa antaa katsoen, etteivät tietoliikennetiedustelun 4 §:ssä säädetäväksi ehdotetut edellytykset täytynneet.

Ehdotettava pykälä on muotoiltu käyttäen pääasiallisissa esikuvina poliisilain 5 luvun 10 §:n 2 momentin ja 12 §:n 1 momentin sekä pakkokeinolain 10 luvun 9 §:n 1 momentin ja 11 §:n 1 momentin säännöksiä, joiden mukaan pidättämiseen oikeutettua kiihtymistä tai kiirepapuoksissa päätättää väliaikaisesti televalvonnasta ja tukiasematekijöiden hankkimisesta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaisuttu luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Tietoliikennetiedustelun osalta vastaavanvaltaisesta kiiretieltäen päätösmenettelytä säädetään suomen signaalitiedustelulain 5 b §:ssä. Edellä mainituista poliisi- ja pakkokeinolain säännöksistä poiketen edhoteaan, että toimivalta tehdä tietoliikennetiedustelua koskeva väliaikainen kiirepäättös kuuluu suojelupoliisin organisaatioonsa yksin suojelupoliisin päällikölle.

Yleisperusteluista ilmenevällä tavalla Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on ratkaisukäyttävän nössään casenut, että erityissäännöksiä kiiretielteidäiden päätöksentekomenettelytä vaivat olla hyväksyttäviä, jos kansallisesta laista selvästi ilmenee, että sellaista päätöksentekomenettelyä

Tietoliikennetiedustelua koskeva kiirepäättös olisi tehtävänä kirjallisesti. Vaatimuksella varmistettaisiin se, että tuomioistuin myöhemmin asiasta käsittellessään voisi todeta, täyttövättö tietoliikennetiedustelulle asetut edellytykset sinä ajankohtana, kun kiirepäättös tehtiin. Kiirepäättöksen kirjallista muotoa koskevissa vaatimuksissa taattaisiin samoin se, että päätöksen ja sen teko-ulosuhteisiin voitaisiin kohdistaa riittävän tehokasta jälkipäätöistä kiihdytysvalvontaa. Vaatimus kirjalliskeessa muodosta koskisi jokaista niistä 9 kohdasta, jotka sisältyisivät 7 §:n 2 momenttiin.


Pykälän 2 momentissa säädetään tuomioistuimen ratkaisun vaikutuksista silloin kun tuomioistuin toteaa, että 1 momentin mukaisessa menettelystä päätetyn tietoliikennetiedustelun edellytykset kokonaan tai osittain puuttuvat.

Motmin ensimmäisen virkkeen mukaan tietoliikennetiedustelua koskevan 4 §:n mukaisia edellytyksiä tietoliikennetiedustelulle ei ole ollut. Viitattuessa pykälässä ehdotetaan säädetävänä tiedoliikennetiedustelulle asetettavista harvinaisista ja välittämättömyydessä edellytyksistä.
Jos tietoliikennetiedustelun käyttöä koskeva kiirepäätös olisi vakavasti virheellinen esimerkiksi sen vuoksi, että tietoliikennetiedustelun kohteena ollut toiminta ei vastaa mitään 3 §:ssä säädetyttää ehdotettua toimintaa tai tästä toiminnasta tiedossa olevat konkreettiset tosiseikat ovat riittämättömät tietoliikennetiedustelua koskevan päätoimen tekemiseksi, rimastuisi virheen vakavuus sitten, että tietoliikennetiedustelulähetysteitä 4 §:ssä säädetyt edellytykset ovat puutuneet. Tällöin tietoliikennetiedustelu olisi tuomioistuimen päätöksen mukaisesti kokonaan lopetettava ja sillä saatu aineisto ja tehdut muistiinpanot koko laajuudessaan hävitettävä. Osittaisesti virheellisydeksi voitaisiin katsoa esimerkiksi se, että jokin tai jotkin kiirepäätöksessä mainituista hahmoteoksesta eivät olisi olleet riittävän tarkkoja tai riittävästi vastanneet tiedonhankinnan kohteen olevaa hahmovaavaa toimintaa, vaikka toiset hakuehdot ovatkin olleet moitteettomia. Jos tuomioistuin ratkaisisi asian tällä tavalla, olisi virheellistien hakuehtojen käyttö väliittömästi lopetettava sekä niiden käytön avulla saatu aineisto ja käytön johdosta tehdyt muistiinpanot viipymättä Hävitettävä. Muita osin tietoliikennetiedustelu voisi tuomioistuimen ratkaisun sallimassa laajuudessaan haettua ja sillä saadut tiedot saattaisiin säilyttää. Tietoliikennetiedustelun osaistosta lopettamista ja sillä saatujen tietojen vastaavanlaajuisista hävittämisistä koskeva tilanne voisi olla käsillä myös silloin, kun tietoliikennetiedustelun käyttöä koskevassa kiirepäätöksessä mainitut viestintäverkon osat, joihin tietoliikennetiedustelu kohdistetaan, on yksilöity joiltain osin oikein ja toisilta osin väärin.

Motomin kolmannen virkkeen mukaan tuomioistuimen kumoamalla kiirepäätöksellä saatu tieto saataisiin kuitenkin säilyttää ja tallettaa henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetussa laissa tarkoitettuun rekisteriin poliisilain 5 a luvun 45 §:n 1 momentissa säädetyin edellytyksin. Tieto olisi viitatun säännöksen mukaan hävitettävä viipymättä sen jälkeen, kun olisi käynyt ilmi, ettei sitä tarvita näihin tarkoituksiin. Mainittuun poliisilain 5 a luvun 45 §:n 2 momentin mukaisesti säätävällä 46 §:ään, joka koskisi kyseisen luvun mukaisten tiedustelumenetelmien käytöllä kiiretilanteessa saadun tiedon hävittämistä. Edellytykset väräällä kiirepäätöksellä saadun tiedon käytölle olisivat näin ollen samat yhtäältä silloin, kun tieto on saatu tietoliikennetiedustelulähetystä, ja toisaalta silloin, kun tieto on saatu poliisilain 5 a luvussa tarkoitetuilla tiedustelumenetelmillä.
kökohdat perustelisivat sitä, että yksi viranomainen toteuttaa tietoliikennetiedustelun teknisesti kaikkien viranomaisten puolesta.

Pykälän 2 momentissa säädetäisiin niin sanottuuna tekniisten tietojen käsittelyyn liittyvästä toimeksiantomenettelystä. Tekniisten tietojen käsittely olisi menetelmäs, jonka avulla voitaisiin selvitää tuomioistuinmukaisesti myöhemmin esitettävä tietoliikennetiedustelun lupavaatimusta varten se viestintäverkon osa, jossa liikkuvaa tietoliikenteeseen hakuehtoja olisi tarpeen käyttää. Tekniisten tietojen käsittelyä säädetäisiin sotilastiedustelulain 63 §:ssä ja sitä koskevasta luvun menettelyssä sotilastiedustelulain 64 §:ssä. Ensinnäkin säännöksen 1 momentin mukaan puolustusvoimien tiedustelulaitos saisi viestintäverkon tietoliikenteestä hetkellisesti kerätä ja tälläntä viestinnän teknisiä tietoja sekä automaattisen tietojenkäsittelyn avulla käsitellä niitä tilastollista analyysiä varten. Tässä tilastollisessa analysoinnissa selvitetäisiin sekä osassa viestintäverkkoohka uhkaavaan toimintaan liittyvää tietoliikenne todennäköisimmin liikkua. Sotilastiedustelulain 64 §:n mukaan tekniisten tietojen käsittelystä päättäisi tuomioistuin puolustusvoimien tiedustelulaitoksesta kerätään ja analysoituna esitettävästä kerätään ja analysoidaan sotilasliikenteen ja toimintaperiaatteiden päätöksistä.

Toimeksiantomenettelystä mahdollistettaisiin kyseessä, että viestintäverkon osan selvittämiseksi tarpeellista sotilastiedustelulain toimivaltuutta voitaisiin hyödyntää myös sivulaitosverkon hyväksi. Säännöksen mukaan suojelupoliisi voisi antaa puolustusvoimien tiedustelulaitokselle teknisten tietojen käsittelyä koskevan toimeksiannon, minkä jälkeen puolustusvoimien tiedustelulaitos hakee tekijän ja osastoon suojelupoliisin toimenpideereeseen tuomioistuimelle luvan. Saatuaan tuomioistuimelta luvan ja toteuttettuaan luvan mukaiset toimenpiteet, puolustusvoimien tiedustelulaitoksessa toimittaisi tilastollisen analyysinsa tuloksen suojelupoliisin käyttöön.

Tekniisten tietojen käsittelyä koskevan toimeksiannon antamisen yhteydessä suojelupoliisien tulisi toimittaa puolustusvoimien tiedustelulaitokselle tiedot, jotka ovat tarpeen toimeksiannon mahdollisimman kohdentettua ja rationalistista toteuttamista varten. Tällaisia tietoja olisi lisäksi muun muassa alustava kuvaus niistä hakuehtoista, joita myöhemmässä tietoliikennetiedusteluessa olisi tarkoitus käyttää, sekä tieto siitä maantieteellisestä alueesta, josta tietoliikenteen tiedustelulaitoksesta selvitettävään toimintaan liittyvää tietoliikintä on mahdollista. Lisäksi suojelupoliisin tulisi puolustusvoimien tiedustelulaitokselle sellaiset asioiden kannalta olennaiset tiedot, jotka se olisi saanut tiedonsiirtäjältä tai -sisältäjältä niihin 22 §:ssä säädetäväksi ehdoten tietojenjantoovelvollisuuden noudattamista. Tällaisilla tiedonsiirtajilla antaa teknisillä tiedon avulla puolustusvoimien tiedustelulaitoksesta selvitettävästä kerätään ja analysoituna esitettävästä kerätään ja analysoidaan sotilasliikenteen ja toimintaperiaatteiden päätöksistä. Päättäisiin puolustusvoimien tiedustelulaitoksesta kerätään ja analysoituna esitettävästä kerätään ja analysoidaan sotilasliikenteen ja toimintaperiaatteiden päätöksistä.

Sotilastiedustelulain 64 §:n tarkoittaman luvan tuomioistuimen ja toimintaperiaatteiden mahdollisimman mahdollisimman kohdentettua ja rationalistista toteuttamista varten. Tällaisia tietoja olisi lisäksi muun muassa alustava kuvaus niistä hakuehtoista, joita myöhemmässä tietoliikennetiedustelulain 64 §:ssä säädetäisiin niin sanottuun teknisen tietoliikennetiedustelun lupavaatimuksesta varten se viestintäverkon osa, jossa liikkuvaa tietoliikenteeseen hakuehtoja olisi tarpeen käyttää. Tekniisten tietojen käsittelyä säädetäisiin sotilastiedustelulain 63 §:ssä ja sitä koskevasta luvun menettelyssä sotilastiedustelulain 64 §:ssä. Ensinnäkin säännöksen 1 momentin mukaan puolustusvoimien tiedustelulaitos saisi viestintäverkon tietoliikenteestä hetkellisesti kerätä ja tällentää viestinnän teknisiä tietoja sekä automaattisen tietojenkäsittelyn avulla käsitellä niitä tilastollista analyysiä varten. Tässä tilastollisessa analysoinnissa selvitetäisiin sekä osassa viestintäverkkoohka uhkaavaan toimintaan liittyvää tietoliikenne todennäköisimmin liikkua. Sotilastiedustelulain 64 §:n mukaan tekniisten tietojen käsittelystä päättäisi tuomioistuin puolustusvoimien tiedustelulaitoksesta kerätään ja analysoituna esitettävästä kerätään ja analysoituna sotilastiedustelulavalla luvan.

Sotilastiedustelulain 64 §:n 3 momentin mukaan teknisten tietojen käsittelyä koskevan tiedustelulavalla luvan mukaiset tekniset tietojen ja sotilastiedusteluviranomaisen toimesta toteuttaa. Toteuttetaan tuomioistuimen luvan mukaisen teknisten tietojen käsittelyn ja sotilastiedusteluviranomaisen toimintaperiaatteiden mukaista tilastollista analysointia.
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lisen analyysin tuloksen suojelupoliisin käyttöön. Tilastollisen analyysin tulos kertoisi sen, mihin viestintäverkon osaan suojelupoliisin tulisi seuraavassa vaiheessa hakea tämän lain 7 §:n mukaista lupaa tietoliikennetiedustelun.

Pykälän 3 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan suojelupoliisi toimittaisi 7 tai 9 §:ssä tar-koitettun tietoliikennetiedustelun käyttöä koskevan päätöksen puolustusvoimien tiedustelulaitokselle, joka suorittaisi 5 §:n mukaiset toimenpiteet suojelupoliisin puolesta. Viitattussa 5 §:ssä ehdotetaan säädetäväksi tietoliikennetiedustelun kohdistamisesta, jonka teknisluontoineen suorittaminen näin ollen olisi puolustusvoimien tiedustelulaitoksen tehtävä. Käytännössä kohdistaminen suoritetaisiin siitä, että puolustusvoimien tiedustelulaitos syöttäisi tietoliikennetiedustelussa käytettävään tekniseen järjestelmään tuomioistuimen lupapäätöksen tai suojelupoliisin päällikön kiirepäättöksen mukaiset hakuehdot. Konkreettiset hakuehdot eivät kuitenkaan kaikissa tapauksissa ilmenisi päätöksestä, sillä ehdotetun 7 §:n 3 momentin 4 kohdan mukaan päätöksessä voitaisiin hakehtojen käytöön ohella tai sijasta hyväksyä myös hakehtojen luokkien käyttö. Tietoliikennetiedustelun tekninen toteuttaminen ei pitäisi sisällään oikeutta kehittää ja tärmentää hakehtojen päätöksessä hyväksyttynä hakehtojen luokkien puitteissa, vaan hakehtojen konkretisointi olisi yksin toimeksiantajan tai suojelupoliisin tehtävä. Tekninen toteuttaja ei näin ollen olisi myöskään oikeudellisessa tapauksessa siitä, että hakuehdot on muodostettu oikein, vaan ainoastaan siitä, että ne on syötetty tietoliikenteen suodattamisessa käytettävään tekniseen järjestelmään toimeksiantajalle.

Puolustusvoimien tiedustelulaitoksen suorittamassa automatisoidussa suodatuksessa muusta tietoliikenteestä eroteltuihin hakehtoihin vastaava ja siten selvitettävänä olevan uhan kannalta lähtökohtaisesti merkitkysellinen tietoliikenteen osa. Puolustusvoimien tiedustelulaitos ottaisi tietoliikenteen tämän osan haltuunsa sen suojelupoliisille toimittamista varten. Puolustusvoimien tiedustelulaitoksesta ei olisi teknisen toteuttamisen puitteissa oikeutta käsitellä haluutun otettua tietoliikennettä automaattisesti tai manuaalisesti siten kuin 6 §:ssä ehdotetaan säädetettyä, vaan haikehtojen konkretisointi olisi yksin toimeksiantajalla ja ainoastaan toimeksiantajalle. Teknisen toteuttamisen puhtaasti teknistä luonnetta ilmentäisi osaltaan myös sotilastiedustelulaitauksen ehdotetun 73 §:n 3 momentti, jonka mukaan puolustusvoimien tiedustelulaitos ei saisi tietoliikennetiedustelun teknisessä toteuttamisessa selvitää viestin sisältöä.

Momentin jälkimmäisen virkkeen mukaan puolustusvoimien tiedustelulaitos toimittaisi toimeksiantajalle tietoliikenteestä eroteltuihin hakehtoihin vastaava ja siten selvitettävänä olevan uhan kannalta lähtökohtaisesti merkitkysellinen tietoliikenteen osa. Puolustusvoimien tiedustelulaitos ottaisi tietoliikenteen tämän osan haltuunsa sen suojelupoliisille toimittamista varten. Puolustusvoimien tiedustelulaitoksella ei olisi teknisen toteuttamisen puitteissa oikeutta käsitellä haluutun otettua tietoliikennettä automaattisesti tai manuaalisesti siten kuin 6 §:ssä ehdotetaan säädetettyä, vaan haikehtojen konkretisointi olisi yksin toimeksiantajalla ja ainoastaan toimeksiantajalle. Teknisen toteuttamisen puhtaasti teknistä luonnetta ilmentäisi osaltaan myös sotilastiedustelulaitauksen ehdotetun 73 §:n 3 momentti, ja mukaan puolustusvoimien tiedustelulaitos ei saisi tietoliikennetiedustelun teknisessä toteuttamisessa selvitää viestin sisältöä.


Pykälän 4 momentin mukaan suojelupoliisin muuhun yhteistyöhön sotilastiedusteluviranomai- sen kanssa selviteltäisiin poliisilain 5 a luvun 54 §:ää. Muilla yhteistyöllä tarkoitetuissa muuta tietoliikennetiedustelun liittyvää yhteistyötä kuin 1-3 momentteissa säänneltäväksi ehdotettua suojelupoliisin toimeksiantajana tapahtuvaa puolustusvoimien tiedustelulaitoksen suo- rittamaa tietoliikennetiedustelun teknistä toteuttamista. Koska tässä momentissa mainittaisiin 1-3 momentteista poiketen yhteistyötä toimistoon sotilastiedusteluviranomaisen, olisi momentin tarkoittamaa yhteistyötä mahdollista tehdä muunkin sotilastiedusteluviranomaisen kuin puolus-
tusvoimien tiedustelulaitoksen kanssa. Sotilastiedustelulain ehdotetun 8 §:n mukaan sotilastiedusteluviranomaisia olisivat pääesikunta ja puolustusvoimien tiedustelulaitos.

Momenmissa viitatun poliisilain 5 a luvun ehdotetun 54 §:n 1 momentin mukaan suojelupoliisin olisi toimittava yhteistyössä sotilastiedusteluviranomaisen kanssa tiedustelun tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi sekä hoitettava sotilastiedusteluviranomaiselle tässä tarkoituksessa tarpeellisia tietoja sen estämättä mitä salassapitovelvollisuudesta säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan valtioneuvoston asetuksella voitaisiin antaa tarkempia säännöksiä suojelupoliisin ja sotilastiedusteluviranomaisen välisestä yhteistyöstä.

Koska nyt kyseessä olevan momentin sisältö muodostuisi viittauksena poliisilain 5 a luvun edellä mainitun pykälään, viitataan momentin perusteluiden osalta yllä sanotun lisäksi poliisilain kyseisen pykälän perusteluihin.

11 §. Määräaikojen laskeminen. Pykälässä säädettäisiin laissa tarkoitetujen määräaikojen laskemisesta.

Koska pykälä asiallisesti vastaisi poliisilain 5 a luvun voimassa olevan 49 §:n ja poliisilain ehdotetavan 5 a luvun 40 §:n sääntelyä, viitataan pykälän perusteluiden osalta kyseisten poliisilain pykälän mukäiset perusteluiden.

12 §. Tiedustelukielto. Pykälässä säädettäisiin kiellosta kohdistaa tietoliikennetiedustelua tietyt tyyppeisiin viesteihin ja tietoihin.

Pykälän mukainen tiedustelukielto koskisi ensinnäkin sellaisia viestejä, joiden lähettäjä ja vastaanottaja ovat fyysisesti Suomessa sillä hetkellä kun viestintä tapahtuu. Tietoliikennetiedustelu ei olisi keino seurata kotimaisia uhkia, vaan sen tarkoituksena olisi hankkia tietoa kansalliseen turvallisuuteen liittyvistä uhkista eli uhkista, joiden alkuperä on Suomen ulkopuolella. Tästä syystä tietoliikennetiedustelun kohdistuksien, 2 §:n määräteosmääränön mukaisesti, ainoastaan sellaiseen tietoliikenteeseen, joka ylittää Suomen rajan viestintäverkossa. Kotimaisia viestintä koskevan eriasteen tiedustelukiellon tärkeissä liitassyhien, ettei se seikka, että tietoliikenne fyysisesti ylittää Suomen rajan, olleet tee tietoliikenteen tosiasiallisesti kansainvälisestä luonteesta. Internet on rakennettu siten, että verkon vika- tai ruuhkatilanteissa kotimaisen osapuolen välinen tietoliikenne saattaa liittyä ulkomainen verkkoliikenteeseen ja kauitta. Tässä tapauksessa käytetään uutta tietoliikenteen käsitelmää, joka käsittää tietoliikenteen myötäliikenteen, joka on hyvin ilmeistä, että näillä tilanteilla verkon vika- tai ruuhkatilanteissa kotimaisen osapuolen välinen tietoliikenne saattaa liittyä ulkomainen verkkoliikenteeseen ja kauitta.

Mahdollista sinänsä on, että myös kotimaisessa olemassa olevissa tilanteissa käytettävää tietoliikenteen käyttöä kiisteltäisiin asiallisesti. Tiedustelukielto tarkoittaa sellaisia tilanteita, joissa verkon vika- tai ruuhkatilanteissa kotimaisen osapuolen välinen tietoliikenne saattaa liittyä ulkomainen verkkoliikenteeseen ja kauitta. Tiedustelukielto tarkoittaa sellaisia tilanteita, joissa verkon vika- tai ruuhkatilanteissa kotimaisen osapuolen välinen tietoliikenne saattaa liittyä ulkomainen verkkoliikenteeseen ja kauitta.
Kotimaisia viestejä koskevan tiedustelukiellon noudattamisen varmistamiseksi lain 15 §:ssä 1 momentin 1 kohdassa ehdotetaan säädettäväksi velvollisuudesta hävittää tällainen viesti viipymättä. Hävittämisvelvollisuudesta säättämisen välttämättömyys johtuu siitä, että kotimaisen viestinnän luotettavuuden tavoittamiseksi yleensä on mahdollista tekniisien menetelmien avulla erottaa tällaiset viestit. Erottelu on kuitenkin jossakin määrin ratkaisuksi avoimia, sillä aut太后ollisten hakukriteerien avulla on mahdollista vähentää todennäköisyyttä, että automaattisesti kerätyn tietoon päätyy kotimaisia osapuolten välisiä viestejä. Hakuehtoja ei kuitenkaan ole mahdollista muodostaa siten, että ne käytetään tapauksissa voisivat tehdä eroon kotimaisesta viestinnästä ja toisaalta sellaisen kotimaisesta viestinnästä, joka reitittyy ulkomaan kautta, välille. Edellä sanotusta johtuen kotimaisia viestejä koskevan tiedustelukiellon olennaisena sisältönä olisi velvollisuus vaatia välttämättä, että kielteet, jotka on saatettu kriisistä, kyseenalaistetaan ja tarvittaessa hävitetään.

Kotimaisia viestejä koskevan tiedustelukiellon ohella pykälässä ehdotetaan säädetäväksi kiellostaa kohdistettua viestintä koskevaa tietoliikennetiedustelua tietoon, josta lähettäjällä tai vastaanottajalla on velvollisuus olla todistamatta oikeudenkäyntiasian 17 luvun 13, 14, 16 tai 20 §:n taikka 22 §:n 2 momentin nojalla.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 13 §:ssä säädetään oikeudenkäyntiasiamiehen ja -avustajan sekä yleisön saataville toimitetun viestin lastajaa ja julkaissijaa oikeudessa olla todistamatta siitä, mitä hän on saanut tietää. Tällöin oikeudenkäyntiasiamiehen ja -avustajan velvollisuus edellä mainituissa kohdissa on kuitenkin mahdollista vähentää todennäköisyyttä, että automaattisesti kerätyn tietoliikenteen joukkoa päätyy kotimaisiin viestiin, kielto käyttää tällaista viestintä mitenkään hyväksi sekä velvollisuus hävittää se heti kun sen tosiasiallinen luonne on käynyt ilmi.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 14 §:ssä säädetään oikeudenkäyntiin liittyvää tehtävää, antaessaan oikeudenkäyntiä, oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 16 §:ssä säädetään papin ja muun vastaavassa asemassa olevan henkilön velvollisuudesta olla todistamatta siitä, mitä hän on saanut tietää. Tähän on tarkoitus tehdä selkeä menettely, jossa oikeudenkäynnyn käynnistämiseksi tai sen välttämiseksi. Lisäksi pykälässä säädetään oikeudenkäyntiin liittyvää tehtävää, antaessaan oikeudenkäyntiä, oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 20 §:ssä säädetään oikeudenkäyntiin liittyvää tehtävää, antaessaan oikeudenkäyntiä, oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 22 §:n 2 momentti laajentaa eräiden edellä mainittujen tosiojelukieltojen ja oikeuksien olla todistamatta henkilöllistä soveltaamisalaa. Kyseisen lainkohdan
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mäisiin viesteihin kohdistuvasta tiedustelukiellosta säädetään esimerkiksi Ruotsin signaalitiedustelulain 2 a §:ssä ja Sveitsin tiedustelulain 38 §:n 2 momentissa.
mukaan sillä, joka on saanut 11 §:n 2 tai 3 momentissa, 13 §:n 1 tai 3 momentissa, 14 §:n 1 momentissa taikka 20 §:n 1 momentissa tarkoitetun tiedon toimessaan lainkohdassa tarkoitetun henkilön palveluksessa tai muuten hänen apunaan, on vastaava velvollisuus tai oikeus kiellettyä todistamasta kuin vastaavassa lainkohdassa tarkoitetulla henkilöllä. Oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämä viittaus 11 §:n 2 ja 3 momentteihin ei tässä soveltuu, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viittauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viitauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viitauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viitauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viitauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viitauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viitauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viitauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viitauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.

Ehdotettavilla oikeudenkäymiskaareen liittyvillä tiedustelukielloilla on yhtymäkohtia, mutta myös merkittäviä eroja poliisin ja pakkokeinolain 10 luvun 52 §:ssä säädettyihin kuuntelu- ja katselukielloihin. Kyseisten kieltojen mukaan poliisi ei saa hoidottaa tiedoita, jotka perustuvat tele- ja teknisen tiedonhankinnan keinoja muun muassa rikoksesta epäillyn ja hänen oikeudenkäymiskaaren 22 §:n 2 momentin sisältämän viitauksen 11 §:n 2 ja 3 momentteihin, koska oikeudenkäymiskaaren 11 §:ään liittyvästä nimenomaisesta tiedustelukiellosta ei muutenkaan esitetä säädetäväksi.
Nyt kyseessä olevan tiedustelukiellon noudattaminen siten, että tietoliikenteestä ei lainkaan kerättäisi kiellon piiriin kuuluvia tietoja, on teknisesti mahdotonta. Tietoliikennetiedustelun ensimmäinen vaihe perustuu vastaamaan automatisoitun rootteluun, jossa käytetään hakuehdot. Hakuehdot eivät saisi, 4 §:n 2 momentissa säädettäväksi ehotettavia poikkeuksia 1. Tietoliikennetiedustelun ensimmäinen vaihe perustui tietoliikenteen automatisoituun erotteluun, jossa käytetään hakuehtoja. Hakuehdot eivät saisi, 4 §:n 2 momentissa säädettäväksi ehotettavia poikkeuksia lukuun ottamatta, koskeka viestin sisältöä. Koska tiedustelukiellon soveltuvuus määräytyisi tiedon sisällön perusteella, voitaisiin tiedon kuulumisen tiedustelukiellon piiriin käytännössä havaita vasta viestin sisällön manuaalisen selvittämisen yhteydessä. Ongelma ei sinänsä ole uusi eikä se liity ainoastaan tietoliikennetiedusteluun. Myöskään poliisi- ja pakkokeinolakien mukaisten kuuntelu- ja katselukiertojen sanamukainen noudattaminen ei ole aina mahdollista, sillä viestin kuulumisen kuuntelukiellon piiriin saattaa käydä ilmi vasta telekuuntelun aikana (pakkokeinolain 10 luvun 52 §:n 2 momentti ja siihen viittaava poliisilain 5 luvun 50 §). Edellä sanotusta johtuen lain 15 §:ssä ehdotetaan säädettäväksi tietojen hävittämisvelvollisuudesta, jolla varmistetetaan se, että tiedustelukiellon alaisen tiedon käsittely viipymättä lopetetaan. Toinen kysymys on kuitenkin sellaisessa tapauksessa, että tiedustelukiellon alaisen tiedon käsittely viipymättä lopetetaan, että sen luonne määräytyy tiedustelukiellon piiriin. Koska pykälä asiollisesti vastaisi poliisilain 5 luvun voimassa olevan 51 §:n ja ehdotettavaa poliisilain 5 a luvun 43 §:n sääntelyä, viitataan pykälän perusteluiden osalta poliisilain kyseisten pykälien perusteluihin.

13 §. Tallenteiden ja asiakirjojen tarkastaminen. Pykälän mukaan poliisilain 5 luvun 7 §:ssä tarkoitetun suojelupoliisin päällystoön kuuluvan poliisimiehen tai hänen määräämää virka-miehen olisi ilman aiheetonta viivytystä tarkastettava tietoliikennetiedustelun käytössä kertyneet tallenteet ja asiakirjat.

Koska pykälä asiollisesti vastaisi poliisilain 5 luvun voimassa olevan 51 §:n ja ehdotettavaa poliisilain 5 a luvun 43 §:n sääntelyä, viitataan pykälän perusteluiden osalta poliisilain kyseisten pykälien perusteluihin.

14 §. Tallenteiden tutkiminen. Pykälän mukaan tietoliikennetiedustelun käytössä kertyneitä tallenteita saisi tutkia vain tuomioistuin ja suojelupoliisin päällystoön kuuluvan poliisimiehen. Suojelupoliisin päällystoön kuuluvan poliisimiehen määräämä virka-miehen olisi ilman aiheetonta viivytystä tarkastettava tietoliikennetiedustelun käytössä kertyneet tallenteet ja asiakirjat.

Koska pykälä asiollisesti vastaisi poliisilain 5 luvun voimassa olevan 51 §:n ja ehdotettavaa poliisilain 5 a luvun 43 §:n sääntelyä, viitataan pykälän perusteluiden osalta poliisilain kyseisten pykälien perusteluihin.


Pykälän 1 momentin 1 kohdan mukaan tiedustelukiellon tiedustelullisena saatu tieto olisi hävitetä viipymättä. Jos käsittää, että viestinä molemmat osapuolet olisivat Suomessa silloin, kun viestintä tapahtui. Velvollisuus täydentäisi 12 §:ssä säädettyä ehdotetua tiedustelukieltot. Mainitun pykälän mukaan tiedoliikennetiedustelua ei saisi kohdistaa viestin, monkkien mukaisesti vastaanottajaa ovat Suomessa ("kotimainen viesti"). Silti osin kuin tällaisa tiedustelukiellon alaisia viestejä kuitenkin seurutuisi käsitteleyyn, olisi ne nyt kyseessä olevan säännöksen nojalla käytettävä viipymättä kun niiden luonne kotimaisina viesteinä on käynyt ilmi.

Momentin 2 kohdan mukaan tietoliikennetiedustelulla saatu tieto, josta lähettäjällä tai vastaanottajalla on velvollisuus tai oikeus kieltäytyä todistamasta 12 §:ssä tarkoitetulla tavalla, olisi hävitettävä viipymättä. Hävittämisvelvollisuus koskisi 12 §:n sisältämän viittauksen mukaisesti oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 13, 14, 16 ja 20 §:n sekä 22 §:n 2 momentin tarkoittamia tietoja, joista kyseisissä säännöksissä tarkoitettu ammattihenkilöt ovat velvoitettuja tai oikeus velvoittaa olennaisten tiedosten ja tiedoittamisen henkilöitä vastaan tarkoitetun tiedon keräämistä tai vedostamista. Hävittämisvelvollisuus ei koskisi kaikkea kyseisten ammattihenkilöiden viestintää, vaan hävittämisvelvollisuuden olemassaolon ratkaisisi tiedon sisältö. Vaikea ammattihenkilön viestintään sisältyvän tiedon velvollisuuteen ei olliseen tietoliikennetiedustelulla tämän kohdan perusteella, voisi velvollisuus olla olemassa edellä käsitellyn momentin 1 kohdan tai jäljempänä käsiteltävän 3 kohdan nojalla.

Säännöksessä mainittaisiin tiedon lähettäjän ja vastaanottajan, eli kahden tai monenvälisen viestinnän osapuolten, ohella erikseen tiedon tallentajan. Tallentajalla viitattaisiin henkilöön, joka tallentaa pilvipalveluun dataa, esimerkiksi asiakirjankirjaa. Jos tallaistelun pilvijärjestelmään tallennettavan asiakirjan sisältö kuuluisi jonkin säännöksessä tarkoitetun todistamiskielto, vaan kiello on olemassa sekä lähettäjän että vastaanottajan velvollisuus tämän tiedon velvollisuuteen tai esimerkiksi asiakirjan tallentajille velvollisuusHalli tuottaa pilvihallintaan tallennuksen sisältöä kuluisi ja kohdistuisi sen sisältöä vastaan, jos sen velvollisuutta velvollisuutta tämän tiedon tuottamiselle ja noudattamiselle tai kansallisen turvallisuuden kannalta. Tietoliikennetiedustelulla saatu tieto voidaan jossain tapauksissa koskea jotain muuta tietoliikennetiedustelun kohteena olevaa kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavaksi toimintaan kuin sitä, mitä varten lupa tietoliikennetiedustelun on myönnetty. Kyse on olla esimerkiksi sitä, että lupa tietoliikennetiedustelun on myönnetty tiedon hankkimiseksi terroristiin liittyvistä uhkasta, mutta luvan nojalla toteutettu tietoliikennetiedustelun avulla saadaan terrorismin ohella tai sijasta tietoa joukkotuhotauseista. Jos tällaisella luvanhallinnossa tietoliikennetiedustelulla oheistuotteena saadulla tiedolla on merkitystä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, ei velvollisuutta sen hävittämiseen olisi.
Koska säännös vastaisi ehdotettavaa poliisilain 5 a luvun 45 §:n 1 momenttia, viitataan muilta osin kyseisen säännöksen perusteluihin.

Pykälän 2 momentin mukaan edellä 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu tieto voitaisiin kuitenkin poliisilain 5 a luvun 44 §:ssä säädetyin edellytyksin luovuttaa rikrostorjuntaan ja poliisilain 5 a luvun 45 §:n 2 momentissa säädetyn edellytyksen säilyttää ja tallettaa henkilötietojen käsittelyystä tietyn edellytyksen poikkeamista koskevasta säännöksestä. Ehdotettavasta säännöksestä ilmenevällä tavalla hävittämisvelvollisuudesta ja käyttökiellosta poikkeamien tulisi kyseenä, kun haluaisivat, mitä aiheuttaa poliisilain 5 a luvun 44 §:ssä säädetyin edellytyksen luovuttaa rikrostorjunnan ja poliisilain 5 a luvun 45 §:n 2 momentissa säädetyn edellytyksen säilyttää ja tallettaa henkilötietojen käsitelystä poliisitoimessa annetussa laissa käytetyn kiellosta koskevasta säännöksestä. Ehdotettavasta säännöksestä ilmenevällä tavalla hävittämisvelvollisuudesta ja käyttökiellosta poikkeamien tulisi kyseenä, kun haluaisivat, mitä aiheuttaa poliisilain 5 a luvun 44 §:ssä säädetyin edellytyksen luovuttaa rikrostorjunnan ja poliisilain 5 a luvun 45 §:n 2 momentissa säädetyn edellytyksen säilyttää ja tallettaa henkilötietojen käsitelystä poliisitoimessa annetussa laissa käytetyn kiellosta koskevasta säännöksestä.


Tietoliikennetiedustelun teknisenä toteuttajana toimisi 10 §:n 1 momentin mukaan puolustusvoimien tiedusteluulaitos. Teknisenä toteuttajana toimisi 10 §:n 1 momentin mukaan puolustusvoimien tiedusteluulaitos välittää suojelupoliisin toimeksiannon perusteella keräämänsä tietoliikenteen suojeluohjelmissa sellaisenaan. Sillä ei siis säännöksellä ollut olettavaa, että viestin sisältö ei olisi mahdollista kuin toimeksiannon tekemä toimeksiantaja. Säännöksellä varmistetaan, että viestit tai tiedot käytettävät heti ensi vaiheessa sen viranomaisen toimesta, joka on havainnut, että viestijä tai tietoja koskeeksi pykälässä säädettäväksi ehdotettu velvollisuus.
Tietoliikennetiedustelun yhtenä tarkoituksena olisi parantaa yhteiskunnan suojaa teknisesti edistyneitä tietoverkkohyökkäyksiä, esimerkiksi kybervakoilua, vastaan. Tietoliikennetiedustelun voidaan arvioida tuottavan runsaasti havaintoja ja tietoa tietoverkkohyökkäyksissä käytettävistä haitallisista tietokoneohjelmista ja -käskyistä. Kun edistyneet tietoverkkohyökkäykset voivat kohdistua paitsi viranomaisiin myös yksityisiin tahoihin, olisi yhteiskunnan koko- naisuojautumisen kannalta tärkeää, että hyökkäyksissä käytettäviä haittaohjelmiä koskevia tietoja voitaisiin mahdollisimman laajasti luovuttaa hyökkäyksenä ja hyökkäyksinä käytettäviltä ja käyttäviltä käskyiltä ja käyttäviltä käskyltä. Tietojen luovutusosikoustedesta säättämällä voisimme osaltaan pitää turvallisuuden monivuosista suosiantuneen verkkohyökkäyksien ja käskyjen käyttöön liittyvien suoritusten päätöstä, ja vastaavasti myös rajoittamalla tietojen luovutuksen tai käyttöön liittyvien oikeuksien osaltaan pitää myös virallista viranomaisen ylläpitämää turvallisuuden monivuosista suosiantuneen verkkohyökkäyksien ja käskyjen käyttöön liittyvien suoritusten päätöstä, ja vastaavasti myös rajoittamalla tietojen luovutuksen tai käyttöön liittyvien oikeuksien.

Perusteet tiedon luovuttamiselle voisivat yhtyä tapauksissa, joissa tiedon saajana olisi viranomainen tai esimerkiksi yhteiskunnan elintärkeän infrastruktuurin ylläpitämisä tai koko kansantalouden kannalta merkittävä yritys tai yhteisö. Perusteiden vaihtoehtoisuudesta seuraisi kuitenkin, että tieto voitaisiin edellä kuvatun harkinnan rajoissa luovuttaa siihen katsomatta, onko yrityksellä tai yhteisöllä tällaista merkitystä vai ei.

Pykälän 2 momentin mukaan yrityksen tai yhteisön palveluksessa olevan vaitiolovelvollisuuteen sovellettaisiin, mitä viranomaisten toiminnan julkinen tuet lainsäädännön annetun lain 23 §:n 2 momentissa säädetään. Viitattu lainkohdan toisen virkkeen mukaan vaitiolovelvollisuus on sillä, jolle viranomainen on ilmoittanut julkinen suhteessa salassapitoammeen sisältävän salassapitoäänoksen osoittamassa rajoissa tietoja, jotka ovat yleisöltä salassa pidettäviä. Yrityksen tai yhteesön palveluksessa olevan vaitiolovelvollisuuteen seuraisi perusteltuun tekoon julkisuuksilainsäädännön 23 §:n 1 momentin mukaan, että henkilö ei saisi paljastaa asiakirjan salassa pidettävää sisältöä tai tietoa, joka asiakirjaan merkittynä olisi salassa pidettävä, eikä tuomakoon toimessaan tiekohtaan saamaa seikkaa, josta lailla on säädetty vaitiolovelvollisuus. Vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvaa tietoa ei saisi paljastaa senkään jälkeen, kun toiminta yrityksen tai yhteisön palveluksessa oli päätynyt.

17 §. Tiedon luovuttaminen rikostorjuntaan. Pykälän mukaan tietoliikennetiedustelulla saadun tiedon rikostorjuntaan luovuttamiseen sovelletaan poliisilain 5 a luvun 44 §:ää.

Pykälän perusteluiden osalta viitataan poliisilain kyseisen ehdotettavan perusteluihin.

18 §. Asianosaisjulkisuuden rajoittaminen eräissä tapauksissa. Pykälässä säädetään asiakirjan asiainosaisen tiedonsaantioikeuden rajoittamisesta tietoliikennetiedustelun käyttöön koskevissa asioidissa.

Koska pykälä asiaille on vastaasi poliisilain ehdotettavan 5 a luvun 49 §:n sääntelyä, viitataan pykälän perusteluiden osalta kyseisen poliisilain pykälän perusteluihin.

19 §. Pöytäkirja. Pykälän mukaan tiedustelumenetelmän käytön lopettamisen jälkeen olisi laadittava ilman aiheetonta viivytystä pöytäkirja.

Koska pykälä asiaille on vastaasi poliisilain 5 luvun voissa olevan 59 §:n ja poliisilain ehdotettavan 5 a luvun 48 §:n sääntelyä, viitataan pykälän perusteluiden osalta poliisilain kyseisten pykälän perusteluihin.

20 §. Tietoliikennetiedustelun käytöstä ilmoittaminen. Pykälässä säädetään tietoliikennetiedustelun käytöstä ilmoittamisesta. Yleisperusteluista ilmenevällä tavalla Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on lukuissa ratkaisuissaan ottanut kantaa kysymykseen siitä, tuleeko ja missä tilanteissa tiedonhankinnan kohdenkielillä olla oikeus saada viranomaiselta tietoa hänen kohdistetut tiedonhankintatieteeseen, esimerkiksi tietoliikennetiedustelusta. EIT on ratkaisukäyttännössään korostanut, että tiedonhankinnan kohdenkielillä on oltava käytössä tehokkaat oikeusturvakeino mahdollisesti lainvastaista viranomaistiedonhankintaa vastaan. Valitus- tai kantelumahdollisuuden käytön edellytyksenä on ihmisoikeustuomioistuimen toteamalla tavalla yleensä se, että henkilö saa viranomaiselta tiedon hänen kohdistetusta salaisesta tiedonhankinnasta sen jälkeen kun salaisen tiedonhankintamenetelmän käyttö on päättynyt. EIT:n ratkaisukäyttännön mukaan tästä ei kuitenkaan seuraa, että ilmoitus on tehtävä välittömästi tiedonhankinnan päättymästä. Uhka, josta tiedonhankintamenetelmän avulla on hankitut tietoja, voi jakaa vuosia tai joja vuosikymmeniä, jolloin ilmoituksen tekemistä on turvallisuusviranomaisten toiminnan suojamaiseksi välttämätöntä kytkää vastaavasti. Oikeussuojakirjon käytön mahdollistamiseksi ilmoitus olisi kuitenkin tehtävä sen jälkeen, kun ilmoittamatta
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jättämiselle ei enää ole yksilöllistä perustetta. Kuitenkin myös järjestelmä, joka ei edellytä
kohdehenkilölle ilmoittamista, voi olla sopusoinnussa ihmisoikeusopimuksen kanssa. Tällöin
oikeus kannella viranomaisen salaisesta tiedonhankinnasta on tullut kansallisessa lainsäädän-
nössä säättää sillä tavalla yleisesti, että kuka hyvänsä saa kannella pelkästään sen perusteella,
 että epäilee viranomaisen saattaneen puuttua luottamuksellisen viestintänsä nauttimaan suo-
 jaan (EIT Kennedy v. Yhdistynyt Kuningaskunta).

Ehdotettavassa pykälässä velvollisuus ilmoittaa tietoliikennetiedustelusta rajattasiin tapauk-
 siin, joissa tietoliikennetiedustelun voidaan katsaa puuttuneen luottamuksellisen viestin salai-
suuteen verrattain syvällisesti. Pykälän mukaisen rajatun ilmoittamisvelvollisuuden vastapai-
 noksia tiedustelutoiminnan valvonta koskevan lain 22 §:ssä ehdotetaan säädetäväksi yleisesti
 oikeudesta tehdä tietoliikennetiedustelua koskeva tutkimispyyntö tiedustelun oikeudelliselle
 valvontaviranomaiselle. Pykälässä säädetäväksi ehdotettava ilmoittamisvelvollisuus olisi laa-
jempi kuin esimerkiksi Ruotsissa, jossa ilmoittamisvelvollisuus on signaalitiedustelulain 11 a
 §:n nojalla olemassa vain silloin, kun signaalitiedustelussa on käytetty johonkin tietyyyn luon-
nolliseen henkilöön välittömästi liittyvää hakuun tai

Pykälän ensimmäisen virkkeen mukaan, jos 6 §:ssä tarkoitetussa automatisoidusti erotellun
tiedon jatkokäsiteltyssä olisi manuaaliseksi selvitetty tietyn Suomessa olevan henkilön luotta-
mukaiselle viestin tai tallentaman viestin sisältö, ilmoitettaisiin hänet tietoliikennetiedustel-
ustuella noudattaen, mitä poliisialan 5 a luvun 47 §:ssä säädetään telekuuntelusta ilmoittamisesta.
Velvollisuutta ilmoittaa tietoliikennetiedustelusta eikä kuitenkaan olisi, jos tietoliikennetieduste-
 lulla saatto tieto olisi hävitetty 9 §:n 2 momentin tai 15 §:n perusteella.

Automatisoidun erotelun avulla kerättyä tietoa saataisiin 5 §:n mukaan käsitellä automaatti-
sesti ja manuaalisesti. Automaattisessa ja manuaalisessa käsitelystä puolestaan saataisiin selv-
 tittää viestin sisältö ja muut luottamukselliset tiedot. Nyt kyseessä olevassa pykälässä edelly-
tettäisiin hoitokoe ilmoittamista silloin, kun käsiteltä olisi olut manuaalisti ja siinä olisi selvi-
tetty luottamuksellisen viestin tai tallennetun viestin sisältö. Koska vieraan valton tai sellai-
seen siihen rinnastuvan tahon viestintä ehdotetun 4 §:n perusteluissa todettua tavalla ei nauti luotta-
muksellisen viestin salaisuuden suojaa, eikä säännössä perustauduta velvollisuutta ilmoittaa tietoliik-
ennetiedustelustuella tällaisen viestinnän osapuolelle. Säännös ei myöskään perustauduta velvollis-
 suuttaa ilmoittaa tietoliikennetiedustelusta sellaiselle luottamuksellisen viestin salaisuuden suo-
 jaa siinä nauttivalle henkilölle, joka on muualla kuin Suomessa. Ilmoittamisvelvollisuus olisi
 niässä tapauksissa monesti muutenkin tehoton kohteen henkilöllisyyttä koskeneen epätie-
 toisuuden vuoksi tai siksi, että henkilöllisyydeltään sinänsä tuneet kohteen olinpaikka ei
 olisi tiedossa tai kohtuullisella tavalla selvitettävissä.

Luottamuksellisen viestin saataisiin olenna säännöksessä mainittaisiin erikseen tallennetun tie-
don sisältö. Tallennetulla tiedolla viitattaisiin pilvipalveluun tallennettuun tiedoon.

Silloin kuna velvollisuus ilmoittaa tietoliikennetiedustelusta olisi olemassa, sovellettaisiin il-
moittamiseen, mitä poliisialan 5 a luvun 47 §:ssä säädetään telekuuntelusta ilmoittamisesta.
Sellaisten tietoliikennetiedustelun, jossa selvitetään luottamuksellisen viestin sisältö, voidaan
katsaa sekä teknisesti mielellä että perusoikeuspuuttumisen syvyyden puolesta läheisesti
ninnastuvan telekuuntelun. Siksi ehdotetaan, että velvollisuudesta ilmoittaa edellä mainitusta
kahdesta menetelmästä säädetäisiin yhdennä

Kun tietoliikennetiedustelusta ilmoit-
tamiseen sovellettaisiin telekuuntelusta ilmoittamista, seuraisi tätä, että tietoliikennetiedustel-
un käytöstä olisi viipymättä ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle kirjallisesti sen jälkeen,
kun tiedonhankinnan tarkoitus olisi saavutettu. Tuomioistuin voisi kuitenkin suojelupoliisin

päällystöön kuuluvan polisimiehen vaatimuksesta päätää, että ilmoitusta kohteelle saadaan
lykätä enintään kaksi vuotta kerrallaan, jos se olisi perusteltua käynnissä olevan tiedonhankin-

Edellä sanotun lisäksi viitataan siihen, mitä poliisilain ehdotetun 5 a luvun 47 §:n perusteella. Kyse olisi poikkeuksessa siihen, mistä ensimmäisessä virkkeessä olisi säädetty. Näin ollen, jos manuaalisessa käsittelyssä olisi selvitetty tietyn Suomessa olevan henkilön viestin sisältö, mutta samassa yhteydessä olisi havaittu, että kyse on vastaavassa asiassa olevassa järjestelyssä, on seurannut sääntöä oltava täsmällinen. Pykälän perusteluiden osalta viitataan muilta osin sotilastiedustelulain 72 §:n perusteluihin.
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löimiseksi tietoliikennetiedustelun käyttöä koskevaa tuomioistuimelle esitettävää lupavaatimusta ja -päätöstä varten.
Kyseinen velvollisuus liittyy tuomioistuimen lupaa koskevan 7 §:n 2 momentin 5 kohdan
sääntelyyn, jonka mukaan suojelupoliisin olisi tuomioistuimelle esittämässään lupavaatimuksessa yksilöitävä se viestintäverkon osa, jossa kulkevaan tietoliikenteeseen tietoliikennetiedustelun automaattisia hakuehtoja verrattaisiin. Jotta viestintäverkon osa voitaisiin lupavaatimusta
varten yksilöidä, olisi välttämätöntä, että suojelupoliisi saisi yksilöintiä edistäviä tietoja niiltä
tahoilta, joilla sellaisia liiketoimintaansa liittyvistä syistä on hallussaan. Tietojen antamisvelvollisuudesta säätämällä voitaisiin ehkäistä se, että 5 §:ssä säädettäväksi ehdotettava tietoliikennetiedustelun hakuehtoperusteinen vertailu tulisi kohdistumaan tietoliikenteeseen laajemmin kuin on välttämätöntä tietoliikennetiedustelun kohteena olevan kansallista turvallisuutta
vakavasti uhkaavan toiminnan selvittämiseksi. Jos tiedonsiirtäjän hallussa olevat tiedot osoittaisivat, että selvitettävänä olevaa uhkaavaa toimintaa koskeva tietoliikenne ei voi liikkua jossain tietyssä viestintäverkon osassa esimerkiksi sen vuoksi, että se on varattu jonkin selvitettävänä olevan uhkan kannalta epäolennaisen asiakasorganisaation käyttöön, ei tuo viestintäverkon osa voisi olla tietoliikennetiedustelua koskevan lupavaatimuksen piirissä.
Pykälän tarkoittaman tiedonantovelvollisuuden piiriin kuuluvat tiedot koskisivat ennen kaikkea sitä, mitkä asiakasorganisaatiot ovat varanneet tiedonsiirtäjältä siirtokapasiteettia käyttöönsä ja mitä tiedonsiirtäjän hallitsemia rajan ylittävän viestintäverkon osia tällaiset varaukset
koskevat. Pykälä velvoittaisi tiedonsiirtäjän antamaan tietoja myös muista mahdollisista seikoista, jotka vaikuttavat tietoliikenteen reitittymistodennäköisyyteen sen ylittäessä Suomen rajan tiedonsiirtäjän omistamassa tai sen hallinnassa olevassa viestintäverkon osassa. On syytä
korostaa, että pykälä velvoittaisi tiedonsiirtäjän antamaan tietoja vain siltä kapasiteettia varanneista asiakasorganisaatioista, ei sen sijaan viestintätapahtumien osapuolena olevista kuluttajaasiakkaistaan. Pykälä ei muutenkaan perustaisi suojelupoliisille oikeutta hankkia tai saada tietoja yksittäisistä viestintätapahtumista tai niiden osapuolina olevista henkilöistä.
Tiedonsiirtäjä olisi velvoitettu antamaan tiedot suojelupoliisin yksilöidystä pyynnöstä. Pyynnön yksilöimistä koskevalla vaatimuksella tarkoitettaisiin sitä, että suojelupoliisin olisi pyynnön yhteydessä annettava riittävät tiedot, jotta tiedonsiirtäjä voisi arvioida, mitkä sen hallussa
olevat tiedot ovat tarpeen pyynnön täyttämiseksi. Pyyntö ei voisi koskea epäämäräistä rajoittamatonta tietojoukkoa, vaan suojelupoliisin olisi pyynnössä rajattava kohteena olevaa asiaa.
Pykälä velvoittaisi tiedonsiirtäjän antamaan suojelupoliisille sellaiset tiedot, jotka ovat viestintäverkon osan yksilöimiseksi tarpeellisia. Tietojen tarpeellisuutta koskeva vaatimus sisältäisi
sen, että tiedonsiirtäjän olisi annettava suojelupoliisille kaikki sellaiset tiedot, joilla voi olla
viestintäverkon osan mahdollisimman tarkan yksilöimisen kannalta merkitystä. Toiselta puolen tietojen tarpeellisuudelle asetettavasta vaatimuksesta seuraisi, ettei tiedonsiirtäjä olisi velvoitettu antamaan suojelupoliisille mitään sellaisia hallussaan olevia tietoja, joilla ei voi olla
edellä mainitun asian kannalta merkitystä. Tiedonsiirtäjän pykälässä tarkoitetun velvollisuuden nojalla antamat tiedot eivät liittyisi yksittäisiin henkilöihin liittyvien välitystietojen hankkimiseen, vaan kyse olisi nimenomaan tietyn viestintäverkon osan tunnistamisesta.
Tiedonsiirtäjän velvollisuus antaa tietoja koskisi ainoastaan sellaisia tietoja, jotka sillä on valmiiksi hallussaan. Säädettäväksi ehdotettava tietojenantovelvollisuus ei näin ollen velvoittaisi
tiedonsiirtäjiä hankkimaan uusia tietoja suojelupoliisia varten.
Tiedonsiirtäjä olisi vaitiolovelvollinen suojelupoliisin pyynnöstä ja siihen antamastaan vastauksesta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 23 §:n 2 momentin ja 24 §:n 1
momentin 5 ja 9 kohtien nojalla.
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23 §. Korvaus tiedonsiirtäjälle. Pykälässä säädetäisiin tiedonsiirtäjälle tietojen antamisesta aiheutuneiden kustannusten korvaamisesta, korvauspäättöksen tekijästä sekä muutoksenhausta.


25 §. Tietoliikennetiedustelun ulkoinen valvonta. Pykälässä säädetäisiin tietoliikennetiedustelun käytön ulkoisesta valvonnasta. Pykälä asianmukaisesti vastaisi poliisilain 5 a luvun 60 §:ään ehdotettavaa sääntelyä.

26 §. Tiedusteluvaltuutetulle tehtävät ilmoitukset. Pykälän mukaan suojelupoliisin olisi annettava tiedusteluvaltuutetulle tieto tämän lain nojalla annetusta tiedustelulainenmästä koskevasta luvusta tai päätöksestä mahdollisimman pian luvan antamisen tai päätöksen tekemisen jälkeen. Pykälä asianmukaisesti vastaisi poliisilain 5 a luvun 61 §:n 1 momenttiin ehdotettavaa sääntelyä.

27 §. Asetuksenantovaltuudet. Pykälässä säädetäisiin tietoliikennetiedustelun käytön järjestämistä ja valvontaa sekä toimenpiteiden kirjaamista ja valvontaa varten annettavia selvityksiä koskevasta asetuksenantovaltuudesta. Asiallisesti samansisältöinen asetuksenantovaltuutta koskeva säännös on nykyisin poliisilain 5 luvun 65 §:ssä, jossa se koskee kyselun uuden mu- kaisten salaisten tiedonhankintakeinojen käytön järjestämistä ja valvontaa sekä toimenpiteiden kirjaamista ja valvontaa varten annettavia selvityksiä. Asetuksenantovaltuussäännös ehdotetaan myös otettavaksi poliisilain 5 a luvun 62 §:ksi, jossa se koskisi kyseisessä luvussa säädetäväksi ehdotettuja tiedustelulainemäitä sekä muuta toimintaa. Nyt kyseessä olevan pykälän perusteluiden osalta viitataan jälkimmäisen edellä mainitun poliisilain 5 a luvun pykälän perusteluoihin siltä osin, kun kyse on tiedustelumääräyksen käytön järjestämistä ja valvontaa sekä toimenpiteiden kirjaamista ja valvontaa varten annettavia selvityksiä.

1.3 Laki poliisin hallinnosta

10 §. Suojelupoliisi. Poliisilain 1 luvun 1 §:n 1 momenttiä ehdotetaan muuttettavaksi niin, että poliisin tehtäväksi säädetäisiin kansallisen turvallisuuden suojaaminen. Tämä pykälä saatetaisiin yhteismitalliseksi poliisilain 1 luvun 1 §:n 1 momentin kanssa ja siinä täsmennettäisiin, että kansallisen turvallisuuden suojaamista koskeva tehtävä poliisin organisaatiossa ensisijaisesti kuuluisi suojelupoliisille.
Voimassa olevan poliisin hallinnosta annetun lain 10 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan suojelupoliisin tehtävänä on sisäministeriön ohjauksen mukaisesti torjua sellaisia hankkeita ja rikoksia, jotka voivat vaarantaa valtio- ja yhteiskuntajärjestystä tai valtakunnan sisäistä tai ulkoista turvallisuutta sekä suorittaa tällaisten rikosten tutkintaa. Toisen virkkeen mukaan suojelupoliisin tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta valtakunnan turvallisuutta vaarantavan toiminnan estämiseksi.


Momentin toista virkettä ehdotetaan siten, että siinä käytetään käsite vaarattavan poliisivalluksen korvattaisiin nykyäikaisemman käsittelyllä yhteiskunnan turvallisuus. Virkettä muuttettaisiin myös niin, että siihen lisättäisiin havaitsemisen estämisen lisäksi. Tämänkin lisäyskin tarkoituksena olisi ilmentää suojelupoliisin tiedonhankinnallista tehtävää seuraten rikostutkintaa ja yleistä turvallisuutta vaarantavan toiminnan, koska edellä mainitussa tiedustelulain 3 §:ssä käsitetään, että käsite vaarattavaa poliisivalluksua tulkitaan tärkeäksi.
kytymään tiettyjä toimivaltauksia. Siksi on poliisimiehen sija sta perustelua puhua suojelupoliisin virkamiehestä.

Momentissa tarkoitettujen toimivaltauksien käyttämistä ei olis alueellisesti rajattu samalla tavalla kuin 1 momentissa, jonka mukaan poliisimiehelle on tehtävänsä suorittaaan koko maassa poliisilaissa tai muissa laissa säädetyn valtuudet. Nämä olenn suojelupoliisin virkamiehelle olisi erikseen säädetissä tilanteissa oikeus käyttää kyseisiä toimivaltauksia myös ulkomaa- mammia tiedustelussa kuitenkin sen mukaan kuin poliisilain 5 a luvussa säädetään.

Pykälään lisättävä 2 momentti olisi erityissäännös 1 momenttiin nähden.

1.4 Laki henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa

5 §. Suojelupoliisin toiminnallinen tietojärjestelmä. Pykälän 2 momenttia muutettaisiin niin, että suojelupoliisin toiminnallinen tietojärjestelmä voisi sisältää myös tietoja, joita olisi tarpeen käsitellä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi tai rikosten paljastamiseksi tai selvittämiseksi.

Suojelupoliisin on tehtävänsä hoitamista varten ylläpidettävä suojelupoliisin toiminnallista tietojärjestelmä, johon talletetaan suojelupoliisin tehtävän kannalta tarpeellinen tieto ja siten myös eri toimivaltauksilla saadut tiedot. Ehdotetuilla poliisilain 5 a luvun sekä lain tietoliikennetiedustelusta siiviiltiedustelussa mukaisilla toimivaltauksilla saadat henkilötiedot talletettaisiin suojelupoliisin toiminnalliseen tietojärjestelmään. Suojelupoliisin toiminnallista tietojärjestelmää koskevaa pykälää ehdotetaan muutettavaksi siten, että pykäläästä ilmenee muu- tettavan laiminlyönnin 1 luvun 1 §:n 1 momentin mukaisesti kansallisen turvallisuuden suojaamisen sekä lisätään siihen samasta syystä perusteele myös rikosten paljastaminen.

13 §. Poliisin oikeus saada tietoja eräistä rekistereistä ja tietojärjestelmistä. Pykälän 2, 4, 15 ja 16 kohtaa ehdotetaan muutettavaksi niin, että niihin lisättäisiin ”kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi”. Ehdotus liittyisi poliisilain 1 luvun 1 §:n 1 momenttiin ehdotettavaan muutokseen poliisin tehtävissä.

Pykälän 2 kohtaa muutettaisiin lisäksi niin, että siihen lisättäisiin ”rikosten paljastamiseksi”. Tämä muutos olisi tekninen, sillä poliisin tehtävänä rikoksen paljastaminen on ollut jo vuoden 2014 alusta lähtien.

45 §. Tarkastusoikeuden rajoittaminen. Pykälän 1 momentin 5 kohtaa ehdotetaan muutetta- vaksi niin, että tarkastusoikeutta ei olisi, jotka on saatu poliisilain 4 luvun 3 §:n tai 5 tai 5 a luvun, pakkokeinolinan 10 luvun tai tietoliikennetiedustelusta siiviiltiedustelussa annetun lain ( / ) mukaisia toimivaltauksia käytäntä. Lisäksi pykälästä poistettaisiin viittaus kumottuun sähköisen viestinnän tietosuojalakiin.

Tietojen lainmukaisuuden tarkastamisella ei tarkoitettaisi niiden alkuperäisen hankkimisen lainmukaisuuden tai tarkoitukseentarkastuksen lainmukaisuuden, vaan niiden käsittelyyn lainmukaisuuden tarkastamista. Rekisteröidyn tietojen käsittelyn lainmukaisuuden voi pyytää tarkistettavaksi tietosuojavaltuutetun toimesta pykälän 2 momentissa säädetyllä tavalla.
1.5 Esitutkintalaki

2 luku Esitutkintaan osalliset

1 §. Viranomaiset esitutkinnassa. Pykälän 1 momenttia muuttettaisiin niin, että suojelupoliisi ei olisi kuitenkaan esitutkintaviranomainen. Momentin mukaan esituttainan toimittaisi muu poliisi kuin suojelupoliisi.

Suojelupoliisin esitutkintatoimivaltuksien rajoittaminen liittyisi suojelupoliisin tiedustelullisen toimivaltuksien lisääntymiseen. Nykyisin suojelupoliisi voi käyttää rikoksen estämiseksi ja paljastamiseksi poliisilain 5 luvussa tarkoitetujen salaisia tiedonhankintakeinoja ja rikoksen selvittämiseksi pakkokeinolain 10 luvussa säädettyjä salaisia pakkokeineja. Yleisperustelussa esitetyyn mukaisesti tulisi oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaamiseksi harkita suojelupoliisin esitutkintatehtävien ja -toimivaltuuksien rajoittamista. Esitutkintatoimivallan rajoittaminen ei kuitenkaan estäisi suojelupoliisin mahdollisuutta osallistua tarpeen mukaan esitutkintaviranomaisen suorittamaan esitutkintaan asiantuntijaviranomaisen ominaisuudessa.

1.6 Rikoslaki

12 luku Maanpetosrikkomsista


1.7 Pakkokeinolaki

2 luku Kiinniottaminen, pidättäminen ja vangitseminen


10 luku Salaiset pakkokeinot

3 §. Telekuuntelu ja sen edellytykset. Pykälän 1 momentin ensimmäisessä virkkeessä ehdotetaan muuttettavaksi telekuuntelun määritelmää, koska voimassa olevan lain määritelmää viitataan kumottuun viestintämarkkinolakiin.

Ehdotettavan määritelmän mukaan telekuuntellulla tarkoitetuksi sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 43 kohdassa tarkoitetun yleisen viestintäverkon tai siihen liitetyn viestintäverkon kautta telesoitteeseen tai telepäätelaitteeseen vastaanotettavan taikka siitä lähetetyn viestin kuuntelu, tallentamista ja muuta käsittelevää viestin sisällön ja siihen liittyvien 6
§:ssä tarkoitettujen tunnistamistietojen selvittämiseksi. Telekuuntelua saataisiin kohdistaa vain siltä henkilöltä lähtöisin olevaan tai sellaiselle henkilölle tarkoitettuu viestiin, jonka voidaan perustellusti olettaa syylistyvän 2 momentissa mainittuun rikokseen.

Muutoksen tarkoituksena ei ole asianläsileistä muuttaa telekuuntelun määritelmää tai sen soveltamisalaa, vaan muutos olisi tekninen.

6 §. Televalvonta ja sen edellytykset. Pykälän 1 momentissa ehdotetaan tarkistettavaksi televalvonnan määritelmää, koska voimassa olevan lain määritelmässä viitataan kumottuun sähköisen viestinnän tietosuojalakiin sekä viittausketjun kautta telekuuntelun määritelmässä annoksessa (3 §) olevaan viestintämääräkinalakiin, joka on kumottu.

Ehdotettavan määritelmän mukaan televalvonnalla tarkoitettaisiin tunnistamistietojen hankkimista viestistä, joka on lähetetty 3 §:ssä tarkoitettuun viestintäverkkoon kytkeytystä teleosoitteesta tai telepääätelaitteesta taikka vastaanottetut tällaisseen osoitteeseen tai laitteeseen, sekä teleosoitteen tai telepääätelaitteen sijaintitiedon hankkimista taikka osoitteen tai laitteen käytön tilapäistä estämistä. Tunnistamistiedolla tarkoitettaisiin sähköisen viestinnän palveluista annettun lain 3 §:n 7 kohdassa tarkoitettuun käyttäjään tai mainitun pykälän 30 kohdassa tarkoitetuun tilaajaan liittyvissä olevaa viestitä koskevaa tiedoa, jota viestintäverkoissa käsitellään viestien siirtämiseksi, jakelemiseksi tai tarjolla pitämiseksi.

Muutoksen tarkoituksena ei ole asianläsileistä muuttaa televalvonnan määritelmää tai sen soveltamisalaa, vaan muutos olisi tekninen.

39 §. Tietolähetyminen ja tietolähteen ohjatun käytön edellytykset. Pykälän mukaan tietolähetyminnalla tarkoitettaisiin muuta kuin satunnaisesta luottamuksellisesta, 1 luvun 1 §:ssä tarkoitettujen tehtävien hoitamiseksi merkityksellisten tietojen vastaanottamista poliisin ja muun viranomaisen ulkopuolisesta henkilölähteestä (tietolähde).

Voimassa olevassa laissa tietolähde voi olla ainoastaan poliisin ja muun esitutkintaviranomaisen ulkopuolisen henkilön. Käytännössä on esiintynyt tulkinnanvaraisuutta siten, että muu kuin esitutkintaviranomaisen palveluksessa olevan virkamies rekisteröitävä tietolähde. Siksi määritelmää ehdotetaan täsmennettäväksi mainitulla tavalla, ja tietolähde olisi poliisin ja viranomaisen ulkopuolinen henkilölähteenä.

1.8 Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa

5 §. Oikeudenkäynti koskevien perustietojen julkiseksi tulemiseksi laki ajoikosta. Pykälän 1 momenttia ehdotetaan muuttettavaksi niin, että siihen lisättäisiin viittaus uuteen 3 momenttiin. Tämä olisi tarpeen uuden 3 momentin johdosta.

Poliisilakiin (872/2011) ehdotettavaksi lisättävää 5 a luvussa ja sotilastiedustelusta annetun lain 4 luvussa säädetään muun muassa telekuuntelusta ja muusta vastaavasta tietojen hankkimisesta, televalvonnasta ja tukiasematietojen hankkimisesta. Tietoliikennetiedustelusta sivili- ja sotilastiedustelusta annetun lain 4 luvussa puolestaan säädetään tietoliikennetiedustelusta. Ottaen huomioon, että esimerkiksi näiden tiedustelumenetelmien käyttö edellyttää tuomioistuimen lupaa, tulisi tiet tällaisen asian käsitteleystä tuomioistuimessa helposti julkia ennen siviili- tai sotilastiedustelun tavoitteiden saavuttamista, jollei oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemiseksi ajan kohdasta säädetä toisin kuin oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 4 §:ssä edellytetään. Viimeksi mainitun lainkohdan mukaan tiedot asiaa käsittelevästä tuomioistuimesta, asian yk-
silöidystä laadusta, asian käsittelyn vaiheista sekä suullisen käsittelyn ajankohdasta ja käsiti-
lypaikasta sekä asianosaisen yksilöimiseksi tarpeelliset tiedot ovat heti julkisia.

Näiden syiden vuoksi oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisisissä tuomioistuimissa annetun lain
5 §:n 2 momentia ehdotetaan täydennettäväksi niin, että siinä mainittaisiin pakkokeinolain 10
luvussa, poliisilain 5 luvussa ja rikstorjunnasta Tullissa annetuissa laissa tarkoitetun salaisen
tiedonhankintakeinon lisäksi myös poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedustelusta siviili-
tiedustelussa annetussa laissa ja sotilastiedustelusta annetussa laissa tarkoitetun tiedustelumenet-
etelmän osalta, että perustiedot asiassa tulisi julkaistavaksi vasta, kun tiedustelumenetelmän
käytöstä on viimeistään ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle. Poliisilain 5 a luvun 46 §:ssä,
tietoliikennetiedustelusta siviiltiedustelussa annetun lain 20 §:ssä ja sotilastiedustelusta an-
etun lain 87 §:ssä säädettäisiin kohteelle ilmoittamisesta. Jos ilmoitus saadaan tuomioistuimen
päätöksellä jättää kokonaan tekemättä poliisilain 5 a luvun 46 §:n 2 momentin tai sotilastie-
dustelusta annetun lain 87 §:n 4 momentin nojalla, myöskään oikeudenkäynnin perustiedot ei-
vät tulisi julkaistavaksi.

Momentia tarkistettaisiin lisäksi niin, että jos henkilölle ilmoitetaan tiedustelumenetelmän
käytöstä myöhemmin hänen henkilöllisyytensä selvittyä, perustiedot tulevat julkaiseksi, kun
tuomioistuimelle ilmoitetaan edellä tarkoitetusta ilmoituksesta. Momentin sääntely siitä, että
tuomioistuimella on harkintavalt lainsäädäntöjen julkaiseksi tulon ajankohdan
aikaistamisessa, muttei sen myöhemmässä, ulottettaisiin koskemaan myös tiedustelumenet-
etelmän käyttöä.

Tullilain (1466/1994) 20 f § on kumottu lailla tullilain muuttamisesta 624/2015. Tullin osalta
salaisista tiedonhankintakeinoista säädetään nykyään rikstorjunnasta Tullissa annetussa lais-
na. Momentissa oleva luku 20 f §:ään muutettaisiin sen vuoksi viittaukseksi rikstor-
junnasta Tullissa annetun lain 3 lukuun.

Lisäksi 5 §:ään lisättäisiin uusi 3 momentti, jonka tarkoituksena olisi tarkistaa pykälää siten,
että tiedustelutoiminnan valvonnasta annettavan lain 15 §:ssä tarkoitetun tiedustelumenetel-
män käytön keskeyttämistä tai lopettamista koskevassa tiedusteluvalluttetuksen väliaikaisen päät-
töksen tuomioistuinkäsittelyssä sovellettaisiin samoja julkisuussäännöksiä kuin tiedustelumenet-
etelmää koskevissa lupa-asioissa.

12 §. Asianosaisen oikeus tiedonsaanttiin. Pykälän 2 momentin 3 kohtaa ehdotetaan täydennet-
täväksi niin, että asianosaisella ei olisi oikeutta saada tietoja oikeudenkäyntiasia kirjoista polii-
silain 5 a luvussa, tietoliikennetiedustelusta siviiltiedustelussa annetussa laissa ja sotilastie-
dustelusta annetussa laissa tarkoitetta tiedustelumenetelmänä koskevassa asiassa, joska
tiedonhankinnan kohteena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsiteltäessä tarvitse kuulla. Nämä asiat
rajaattaisiin momentissa mainittujen salaista tiedonhankintakeinon koskevien asioiden tavoin asi-
anoisena tiedonsaantioikeuden ulkopuolelle ajallisesti, kunnes ne tulevat julkaiseksi oikeuden-
käynnin julkisuudesta yleisisissä tuomioistuimissa annetun lain 16 §:n 4 momentin nojalla.

Momentiin lisättäisiin uusi 3 a kohta, jonka mukaan tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun
lain ( / ) 15 §:ssä tarkoitetta tiedusteluvalluttetuksen väliaikaisesta päätöstä koskevassa asiassa
sovellettäisiin julkiseksi tulemiseni ajankohdan osalta, mitä edellä 2 momentissa säädetään.
Säännösmuutoksen perustelujen osalta viitataan edellä 5 §:n 3 momentin perusteluihin.

16 §. Pakkokeinoasioiden julkisuus. Pakkokeinoasioiden julkuisutta koskevassa pykälässä
säädetään eräiden pakkokeinoasioiden osalta erityissäännöksiä käsittelyn, oikeudenkäyntiasia-
kirjojen ja ratkaisun julkisuudesta. Pakkokeinoasiaryhmä koskevat erityissäännökset on koot-
tu tähän pykälään, koska keskeisiä pakkokeinoja on säännönmukaisesti käsiteltävä suullisessa
käsittelyssä. Niin sanottua diaarijulkisuutta koskeva erityissäännösn puolestaan tulisi sijoitetta-
vaksi 5 §:n tarkistettuun 2 momenttiin, koska diaarijulkisuutta koskevat säännökset tulevat yleensä sovellettaviksi eri yhteydessä kuin muuta oikeudenkäynnin julkuisuutta koskevat sään-
nökset.

Tiedustelumenetelmän käytössä on kyse asioista, jotka ratkaistaan kuulematta sen kohteena olevaa henkilöä. Tämän vuoksi on välttämätöntä, ettei myöskään yleisöllä ole pääsyä mahdollisiin asioiden käsittelyyn koskevista oikeusmenettelyistä ja niiden sisälläkäsittäistä asiakirjoista. Muussa tapauksessa tiedustelumenetelmän käytöltä menisi koko tarkoitus. Tämän vuoksi pyälän 4 momenttia ehdotetaan tarkistettavaksi siten, että myös poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedustelusta siviiltiedustelussa annetussa laissa ja sotilastiedustelusta annetussa laissa tarkoitettua tiedustelumenetelmää koskeva asia, jossa tiedonhankinnan kohtena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsitteltäessä tarvitse kuulla, käsittelä-
siin ja ratkaisu siinä annettuista yleisön läsnä olematta. Ratkaisun sisältävää ja muu oikeuden-
käyntiasiakirjaa tulisi julkaista ja yleistää, kun tiedustelumenetelmän käytöstä on viimeistään ilmoitet-
tava sen kohteelle.

Momentissa säädetään edelleen, että jos henkilölle ilmoitetaan tiedustelumenetelmän käy-
töstä myöhemmin hänen henkilöllisyytensä selvittyä, oikeudenkäyntiasiakirjat tulisi valita-
seksi, kun tuomioistuimelle ilmoitetaan edelleen dalköltä tulostusmenetelmästä. Tuomioistuimen harkintavaltaa aikaistaa oikeudenkäynnin perustietojen valittamista tulon ajankohtaa koskisi sa-
laisen tiedonhankinnan ohella myös tiedustelumenetelmän käyttöä koskevia asioiden.

Edellä 5 §:ää koskevien perustelujen yhteydessä mainitusta suorasta yhteydessä tulillain 20 f §:n si-jaasta vii-
tattaisiin rikostorjunnan Tallissa annetun lain 3 lukuun.

Pyälään lisätään uusi 5 momentti, jonka mukaan tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain ( / ) 15 §:ssä tarkotettua tiedusteluvaltuutetun väliaikaista päättöä koskeva asia käset-
äsiiin ja ratkaisu siinä julistettaisiin yleisön läsnä olematta. Ratkaisun sisältävän ja muun oike-
denkäyntiasiakirjan julkiseksi tulemisena ajankohdan on sitä osalta soveltettavia, mitä edellä 4
momentissä säädetään.

Lain 9 §:n perusteella oikeudenkäyntiasiakirjat ovat apulaisissa pidettäviä siltä osin kuin ne sisäl-
tävät tietoja, joiden julkiseksi tuleminen todennäköisesti vaarantaisi valtion telottammasta ja turvallis-
Suutta, taikka aiheuttaisi merkittävää vahinkoa Suomen kansainvälisten suhteiden tai edellytyk-
sille toimia kansainvälisessä yhteistyössä. Pyälään 4 momentissä säädetyn ajankohdan jäl-
keenkin oikeudenkäyntiasiakirjoja voi olla salassa pidettävä 9 tai 10 §:n nojalla ja tuomioistuim-
en ratkaisu 24 §:n nojalla.

2 Voimaantulo

Esityksen keskeinen tarkoitus on mahdollistaa tiedustelun kehittäminen vastaamaan muuttu-
nutra toimintaympäristöä siten, että Suomen turvallisuusväestön ohjattavistä saadaan tuottetaan
luotettavaa ja oikea-aikaista tiedustelutoimintaa. Tämän kehityskuljan tavoitteja ovat

Samanaikaisesti turvallisuusväestön kehityksen tavoitteita on mahdollistaa tiedustelun kehittäminen vastaamaan muuttu-
nutra toimintaympäristöä siten, että Suomen turvallisuusväestön ohjattavistä saadaan tuottetaan
luotettavaa ja oikea-aikaista tiedustelutoimintaa. Tämän kehityskuljan tavoitteita ovat
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Yleisperusteluissa todetaan Suomen tiedustelutoimivaltuuskien olevan kansainvälistä vertailtuna jäljessä muuta eurooppalaisia kehitystä. Eurooppalaisen keskuston saavuttaminen edellyttää pitkäjänestyistä tiedustelujärjestelmien ja -menetelmien kehittämistä. Tätä kehitystöitä ei voida aloittaa ennen kuin ehdotetut uudet toimivaltaussäännökset tulevat voimaan. Siksi Suomen tiedustelukyky heikenee jatkuvasti suhteessa muihin valtioihin sinä aikana, jolloin ehdotettu sääntely ei ole voimassa.

Suomen kansallisen turvallisuuden suojaamisen jatkuvan kyvyn ylläpitämiseksi on kriittisen tärkeää, että kaikki esityksessä ehdotetut tiedonhankintamenetelmät saataisiin suojelupoliisin käyttöön mahdollisimman nopeasti. Tiedustelumenetelmin avulla suojelupoliisi kykenee ylläpitämään toimintaympäristön muutosten seurannassa tarvittavan tiedustelukyvyn.

Ehdotetuilla toimivaltuuksilla saadulla tiedolla tuettaisiin terroristin torjuntaa ja vastattaisiin Suomeen kohdistuviin vakaviin uhkiin. Siviilitiedustelulain sisältämänä toimivaltuuksia käytättäisiin myös muiden viranomaisten tukemiseen. Siksi toimivaltuuksien viivästyminen heikentää myös muiden viranomaisten kykyä täyttää lakiasäätöiset tehtävät.

Tarve kiireellisyysmenettelystä ei aiheudu yksittäisiä julkisuudessa esiintyneistä tapahtumista, vaan tarve perustuu kokonaisarvioon Suomen turvallisuusympäristön kehityksestä.

Toimintaympäristön muutos on ollut nopea ja jatkuu edelleen. Sen vuoksi Suomen kansalliselle turvallisuudelle kriittisen tärkeän siviilitiedusteluun suoritettavaksi mahdollistamiseksi ehdotetut säännökset tulisi saattaa voimaan mahdollisimman nopeasti. Tällöin olisi mahdollista vastata Suomen nopeasti muuttuvaan turvallisuusympäristöön ja mahdollistaa riittävän tehokas tiedonhankinta Suomen kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.

Edellä selostetuista syistä laat ehdotetetaan tulemaan voimaan mahdollisimman pian.

Esiin ehdotetaan, että esityksen sisältöä koskevat lakiehdotukset sekä koskevat lakiehdotukset, joita on koottu yhteen, voidaan käsitellä samanaikaisesti. Tämä tarkoittaa, että esityksen sisältöä koskevat lakiehdotukset voidaan käsitellä tässä asiassa, jolla voidaan käsitellä myös lakiehdotuksen sisältöä.

Jos perustuslain muutosehdotus käsiteltäisiin perustuslain 73 §:n 1 momentin mukaisella tarkastamisella, voidaan käsitellä esityksen sisältöä mahdollisimman pian.

Jos perustuslain muutosehdotus käsiteltäisiin perustuslain 73 §:n 2 momentin mukaisella tarkastamisella, voidaan käsitellä esityksen sisältöä mahdollisimman pian.

Jos perustuslain muutosehdotus käsiteltäisiin perustuslain 73 §:n 3 momentin mukaisella tarkastamisella, voidaan käsitellä esityksen sisältöä mahdollisimman pian.

Jos perustuslain muutosehdotus käsiteltäisiin perustuslain 73 §:n 4 momentin mukaisella tarkastamisella, voidaan käsitellä esityksen sisältöä mahdollisimman pian.
3 Suhde perustuslakiin ja säättämisjärjestys

3.1 Johdanto

Esityksen yleis- ja yksityiskohtaisissa perustelujaksoissa on jo käyty läpi perus- ja ihmisoikeuksien toteutumiseen ja suojaamiseen liittyviä kysymyksiä siltä osin kuin niillä on vaikutusta siihen, minkälaisiksi ehdotetut säännökset ja niiden tulkinta muodostuvat. Huomioon on otettu EIT:n ratkaisukäytäntö sekä eduskunnan perustuslakivaliokunnan kannanotot.

Esitys sisältää liittymäkohtia erityisesti perustuslain 2 §:n 3 momentin oikeusvaltioperiaatteeseen sekä perustuslain 9, 10, 15 §:ssä ja 21 §:ssä säädettyyn perusoikeussuojaan. Siviiltiedustelulainsäädännön toimivaltuuksilla puuttuisi monin paikoin yksilön perusoikeuksiin. Perustuslain kannalta merkityksellisimpää ovat säännösehdotukset, joilla annetaan viranomaisille uusia yksilööön kohdistuvia toimivaltuuksia tai joilla muuten rajoitettaisiin yksilön oikeuksia ja toimintavapautta.

Vaikka tiedustelumenetelmien käytöllä puuttuisiin joihinkin perusoikeuksiin, kuten yksityiselämän suojaan, pyritään siviiltiedustelulain soveltamisella kuitenkin suojaamaan muita perusoikeuksia, kuten oikeutta elämään ja henkilökohtaiseen turvallisuuteen sekä valtiojärjestysten perusteita, kuten valtion itsemääräämisoikeutta. Ihmisten kollektiivinen turvallisuus samoin kuin yhteiskunnan elintärkeät toiminnot ja järjestelyt ovat niin tärkeitä suojelumaisiin, että tiedustelusääntelylle on olemassa painava yhteiskunnallinen tarve ja perusoikeusjärjestelmän kannalta hyväksyttävä peruste.

Siviiltiedustelussa saataisiin hankkia tietoa ainoastaan laissa tyhjentävästi luetteluiasta kohteista. Niistä ehdotetaan säädetäväksi niin yksilöidyysti kuin tiedustelutoiminnan erityispiirteistä johtuen on mahdollista. Myös tiedustelumenetelmistä ehdotetaan säädetäväksi mähdollissimman täsmällisesti ja tarkanajaisesti.

Koska tiedustelulain tulisi joudutessaan käytöön pyrkiä säädetäväksi siihen osan, joka on liitetty perusterä. Tämä merkitsee, että tiedustelulain tulisi joudutessaan käytöön pyrkiä säädetäväksi siihen osan, joka on liitetty perusterä.

Lakiehdotuksia tarkastellaan lisäksi perusoikeuksien yleisten rajoitusehdotysten, sananvapauden, omaisuuden suojaan ja oikeusturvan sekä perustuslain 124 §:n (Hallintotohtävän antaminen muille kuin viranomaiselle) kannalta.

3.2 Toimivaltuuussääntely perusoikeussäännösten kannalta

Yksityiselämän suoja

Perustuslain 10 §:ssä säädetään yksityiselämän suojaesta. Säännökset lähtökohtana on, että yksilöllä on oikeus elää elämäänsä ilman viranomaisten tai muiden ulkopuolisten tahojen mieltä valtaista tai aiheutonta puuttumista hänen yksityiselämäänsä. Pykälä turvaa jokaiselle oikeuden luottamuskelpaiseen viestintään ilman, että ulkopuoliset saavat oikeudet ajoittamaan tiedon hänen lähetettämisästä tai hänelle osoitettujen luottamuskelpisten viestien sisällöstä. Tämä merkitsee esimerkiksi suojaa kirjeiden tai muiden suljettuja viestien avaamista tai hävittämistä sekä puhelujen kuuntelemista tai nauhoittamista vastaan. Sääntely ei suojaa ainoastaan viestin lähetettäjää, vaan kysymyksenä on suojattavaa olemattoman osapuolten perusoikeus. Viestin sisällön lisäksi perustuslain säännökset suojavat myös viestin lähetettäjän ja vastaanottajan tunnistamistietoja sekä muita tietoja, joilla voi olla merkitystä viestin luottamuskelpaisuuden säilymiseen.
Kotirauha


Henkilötietojen suojay

Perustuslain 10 §:n 1 momentin mukaan henkilötietojen suojasta on säädettyä lailla. Perustuslaki­valiokunnan kannan mukaan lainsäätäjän liikkumavaraa rajoittaa lisäksi se, että henkilötietojen suojasta osittain sisältyy samassa säännöksessä turvattu yksityiselämän suojan piiriin (esim. PeVL 71/2014 vp, s. 2). Perustuslakivaliokunta on vakiintuneesti ranskan, että lainsäätä­jän on turvattava henkilötietojen suojasta tavalla, jota voidaan pitää hyväksyttävänä perusoikeus­usjärjestelmän kokonaisuudessa (esim. PeVL 18/2012 vp, s.2 ja PeVL 71/2012, s. 2). Perustus­lakivaliokunta on vakiintuneesti ranskan, että erityisesti rekisteröinnin tavoitteista, rekisterö­itävien henkilötietojen sisällöstä, henkilötietojen sallituista käyttötoimista, henkilötietojen luovuttamisesta ja erityisesti teknisellä käyttöönotteellä luovuttamisesta, henkilötie­tojen säilytysajoista sekä rekisteröityn oikeusturvasta tulee säätä lain tasolla kattavasti ja yksi­silyksiksi tai oikeus­suojay. (esim. PeVL 12/2002 vp, s. 5, 19/2012 vp, s 2 ja PeVL 71/2014 vp, s.2).

Siviilitiedustelussa käsitellään myös henkilötietoja. Henkilötietojen käsittelystä siviilitiedustelussa ehdotetaan säädettyä väistämään ollessa poliisin henkilötietolakia koskevasta uudistuksesta. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa, laiksi lento­liikenteen matkustajatietojen käytöstä terroristin ja vakavan rikollisuuden estämistä, paljas­tamista ja tetutkaan sekä tällaisen rikoksien liittyviä syytetoimia koskevan direktiivin täytän­töönpanosta, sekä eräiksi niihin liittyviä laeiksi on oikeutta antaa eduskunnalle siten, että se olisi eduskunnan käsiteltävänä samaan aikaan siviilitiedustelulainsäädäntöä koskevan hallituksen esityksen kanssa. (esim. PeVL 71/2014 vp, s.5, 19/2012 vp, s.2 ja PeVL 12/2002 vp, s.2).

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa, laiksi lento­liikenteen matkustajatietojen käytöstä terroristin ja vakavan rikollisuuden estämistä, paljas­tamista ja tetutkaan sekä tällaisen rikoksien liittyviä syytetoimia koskevan direktiivin täytän­töönpanosta, sekä eräiksi niihin liittyviä laeiksi on oikeutta antaa eduskunnalle siten, että se olisi eduskunnan käsitteltävänä samaan aikaan siviilitiedustelulainsäädäntöä koskevan hallituksen esityksen kanssa. (esim. PeVL 71/2014 vp, s. 5, 19/2012 vp, s. 2 ja PeVL 12/2002 vp, s. 5).

Laissa henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa säädetäisiin kattavasti ja yksityiskohtaisesti siviilitiedustelualaa koskevasta henkilötietojen käsittelystä, henkilötietojen käyttötarkoituksesta ja tietoisuudessa, henkilötietojen luovuttamisesta toiselle valtiolle ja kansainväliselle järjestölle, suojelupoliisin oikeudesta saada henkilötietoja tehtävänä suorittamista varten sekä henki­lötietojen poistamisesta suojelupoliisin rekistereistä.
Telekuuntelu ja tietojen hankkimista telekuuntelun sijaista, televaalvontaa, teknistä kuuntelua, lähettyksen jäljentämistä ja tietoliikennetiedustelua olisi pidettävä merkittävänä puuttumisena perustuslain 10 §:n 2 momentissa turvattuun luottamuksellisen viestin salaisuuteen pois lukien tilanteet, joissa on kyse vieraan valtion sotilas- tai muun viranomaisorganisaation viestinnästä. Vaikka televaalvontaa on aiemmin pidetty televaalvontua vähäisempanä kajoamisena luottamuksellisen viestinnän suojaan, sähköisen viestinnän tunnistamistiedot sekä mahdollisuus niiden kokoamiseen ja yhdistämiseen voivat olla yksityiselämän suojaan näkökulmasta siinä määrin ongelmallisia, ettei kategorinen erottelu suojan reuna- ja ydinalueeseen ole enää perusteltua, vaan huomioon on kiinnitetävä myös rajoitusten merkittävyyteen (PeVL 18/2014 vp, s. 6). Tietoliikennetiedustelun välttämättömyysellisessä tarkastelussa taas on huomioitava, että jo pääsy tietojen kerämyistään muodostaa puuttumisen yksityiselämän suojaan (Klass v. Saksa, Liberty ja muut v. Yhdistynyt Kuningaskunta).

Selvää joka tapauksessa on, että perustuslain 10 §:n 3 momentin nojalla ei ole mahdollista säättää sellaisista rajoituksista viestin salaisuuteen, joiden tarkoituksena ei olisi yksilöidyn rikoksen torjuminen, vaan laajemmalta kansallisen turvallisuuden kannalta välttämättömänä tiedon hankkimisen vahvistamista uhkista. Näin ollen televaalvontaa ja sen sijaista tehtävää tietojen hankkimista, televaalvonnan, teknisen kuuntelun, lähettyksen jäljentämisen ja tietoliikennetiedustelun menetelmiin tehtävää tiedonhankinnasta kansallisen turvallisuuden suojaimiseksi olisi mahdollista säättää tavallisen lain säättämisjärjestelyksessä vain perustuslain 10 §:n 4 momenttiin ehdotetun tiedon hankkimisen koskevan uuden rajoitusperusteen nojalla ja edellyttäen, että sääntely täyttää perusoikeuksien yleiset rajoitusedellytykset. Perustuslain 10 §:n 4 momenttiin ehdotetun tiedon hankkimisen koskeva uusi rajoitusperustus ei mahdollista yleisestä, kohdentamattomasta ja kaikkea kattavasta tietoliikenteen seurannasta säättämistä.

Tukiasematietojen hankkimista, suunnittelumallista tarkkailua, peitelyä tiedonhankintaa, teknistä katselua, teknistä seurantaa, peitettävän tarkkailun, valeoostoa ja paikkatiedustelua koskevasta sääntelyssä on otettu huomioon jäljempänä luvussa 3.2.3 mainitut perusoikeuksien yleiset rajoitusedellytykset. Tämän vuoksi ja ottaen huomioon kyseisten menetelmien melko vähäisenä pidettävää puuttumisen luottamuksellisen viestin salaisuuteen tai tunnistamistietoihin, niitä on pidettävä ongelmittomina perustuslain 10 §:n 2 momentin kannalta.

Liikkumisvapaus

Perusoikeuksien yleiset rajoitusedellytykset

Välttämättömyys

Luottamuksellisen viestin salaisuuden suojan rajoittamisen olisi perustuslain 10 §:ään ehdotetun uuden 4 momentin mukaan oltava välttämätön. Tämä edellytys seuraa myös perusoikeuksien yleisistä rajoitusedellytyksistä.

Arvioitaessa lakiehdotusten säännösten välttämättömyyttä on otettava huomioon, että luottamuksellisen viestin salaisuuden suojaan puuttuvalla tiedustelumenetelmällä saataisiin hankkia tietoa vain sellaisesta siviilitiedustelun kohteena olevasta toiminnasta (Poliisilaki 5 a luku 4 §), joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta. Siviilitiedustelun kohteen määrittäessä laissa tyhjentävästi, joka vastaisi EIT:n ratkaisukäytännön vaatimuksia. Esimerkiksi pelkkä laissa oleva maininta siitä, että salaisia valtuuksia saadaan käyttää kansallisen turvallisuuden suojamaiseksi, ei ole riittävä ennakkoavuustavaimen täyttämiseksi (Zakharov v. Venäjä). Toisaalta kansallisen lain ei voida edellyttää täsmällisesti ja tyhjentävästi luetellovan kaikkia niitä tilanteita, joissa viranomaiset saavat käyttää salaisia valtuuksia. Lain säännöksen, jonka mukaan salaisen valtuuksien käyttöperusteena on terrorismin uhka, on esimerkiksi katsottava täyttävän ihmisoikeussopimuksen asettaman ennakkoavuustavaimen (Szabo & Vissy v. Unkari). Siviilitiedustelun tiedustelumenetelmillä saataisiin hankkia tietoa terrorismista, ulkomaisesta tiedustelutoiminnasta, joukkotuhoaseiden ja kaksikäyttötuotteiden suunnittelusta, valmistamisesta, levitännestä ja käytöstä, kansanvaltaista yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta toiminnasta, Suomen kansainvälisille suhteille, taloudellisille tai muille tärkeille edullista, kansainvälistä rauhasta ja turvallisuutta uhkaavasta kriisistä, kansainvälisten kriisinhallintaoperaatioiden turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta, Suomen kansainvälisen avun antamisen ja muun kansainvälisen toiminnan turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta sekä yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta kansainvälisestä järjestäytelyestä rikollisuudesta (Poliisilaki 5 a luku 3 §).

Siviilitiedustelun kohteita koskevassa poliisilain 5 a luvun 3 §:ssä siis yksilöitäviin ja konkretisoitaviin perustuslain 10 §:ään uutena ehdotettavan 5 a luvun 4 §:ään sisältyvä sääntelyä, joka mukaan kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavalla toiminnalla tarkoittaa kansanvaltaista valio- ja yhteiskuntajärjestystä, yhteiskunnan perustoinnoita, Suomen ihmismäärän henkeä tai terveyttä taikka yhteiskunnan elintärkeitä toimintoja uhkaavasta toiminnasta, Suomen kansainvälisen avun antamisen ja muun kansainvälisen toiminnan turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta sekä yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta kansainvälisestä järjestäytelyestä rikollisuudesta (Poliisilaki 5 a luku 3 §).

Täsmällisyys ja tarkkarajaisuus

oston käyttäminen edellyttäisi lisäksi, että se olisi välttämätöntä tiedon saamiseksi kansallista turvallisuutta vakaavasti uhkaavasta toiminnasta.


Hyväksyttävyys ja suhteellisuus


Oikeusturvajärjestelyt


Säännösehdotuksilla kuuntelu- ja katselulehdistö, jäljentämis- ja tiedustelulehdistö, tiedustelutietojen hävittämisestä ja tiedustelumenetelmän käytöstä ilmoittamisesta turvattaisiin niin ikään oikeusturvavon toteutumisesta. Oikeus saada tieto tiedustelun kohteeksi joutumisesta on tärkeää, jotta henkilön ylipäätään ymmärtää hakea oikeussuojaa. Telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, televalvonnan ja teknisestä tarkkailusta sekä tietoliikennetiedustelusta olisi viipymättä ilmoitettava kohteelle, kun tiedonhankinnan tarkoitus on saavutettu. Muiden menetelmien käytöstä olisi ilmoitettava, jos asiassa aloitetaan esitutkinta. Ehdotettu sääntely antaisi mahdollisuuden jokaiselle, joka epäilee joutuneensa yksityiselämän suo-
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jan loukkaumen kohteeksi, saada asiansa käsittelyksi asianmukaisesti tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa siten kuin perustuslain 21 §:ssä edellytetään.


Tiedustelutoiminnan valvonnan sisäasiainhallinnossa huolehtisivat suojelupoliisi ja sisäministeriö. Näiden harjoittama laillisuusvalvonta olisi tarkoitus valvottaa uusilla henkilöstö- ja tehostaa valvontatoimia reaalialaisesta. Sisäministeriön tulisi antaa eduskunnan oikeusasiameihelle ja tiedusteluvaktutoetulle vuosittain kertomus tiedustelumenetelmien ja niiden suojaamisen käytöstä ja valvonnasta.

EIT on pitänyt tärkeänä, että tiedustelun valvontaa osallistuvat myös kansanedustuslaitoksen jäsenet. Tiedustelutoiminnan parlamentaarinen valvonta ehdotetaan annettavaksi uuden tiedusteluvaktutavaloihukunnan tehtäväksi. Tiedusteluvaktutavaloikunta toimisi osana eduskunnan valiokuntalaitosta. Tiedusteluvaktutavaloikunnalla olisi valvontatehtävänsä hoitamiseksi tiedonsaantiokkeiden lisäksi oikeus saada selvityksiä muun muassa tiedusteluvaktutueltailta ja muilta viranomaisilta.

3.3 Muu sääntely perustuslain kannalta

_**Sananvapaus ja oikeusturva**_

Poliisilain 5 a luvun 38 §:ssä ehdotetaan säädetäväksi tiedustelumenetelmää koskevat ilmaisukeinolista. Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmin käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimesi saisi kieltää sivullista ilmaisemasta tämän tietoon tulleita seikoja tiedustelumenetelmän käytöstä siviilitiedustelussa, jos se on perusteltua tiedustelumenetelmän käytön suojaamiseksi. Nyt kyseessä olevan ilmaisukiellon ei voida katsoa merkit-
tävästi rajoittavan perustuslain 12 §:n 1 momentissa turvattava sananvapautta ottaen huomioon perusoikeuden yleiset rajoitusedellytykset, erityisesti täsmällisyys- ja tarkkarajaisuusvaatimus sekä hyväksyttyävyyshvaatimus. Ilmaisukiellon määräämiselle asetettavat edellytykset yksilöityneen ja kirjallisine ilmoituseineen määriteltäisiin yksityiskohtaisesti laissa. Ensinnäkin ilmaisukiellon määräämisen tulee olla välttämätöntä. Toiseksi ilmaisukiellon määräämisen edellytyksenä on lisäksi, että sivullinen on tehtävänä tai asemansa johdosta avustanut tai häntä on pyydetty avustamaan tiedustelumenetelmän käytössä. (PeVL 28/2008 vp, s. 3, PeVL 67/2002 vp, s. 4, PeVL 28/1997 vp).

Ilmaisukiellosta säättäminen on välttämätöntä, koska tiedustelumenetelmän käytön tuleminen sivullisen välityksellä kohtehenkilön tietoon voisi estää tiedustelumenetelmän käytön tai varaantaa sen tarkoitukseen toteutumisen.


Koska suojelupoliisilla ei olisi käytännössä koskaan tarvetta, tai edes oikeutta, julkinensti tiedottaa ilmaisukiellon piiriin kuuluvista tiedustelumenetelmän käyttöä koskevista seikoista, sen määräämiseen ei liittyisi vastaanottava epäsuuntaa kuin mitä esitutkinnassa saattaa ilmetä tutkinnanjohtajan tiedottaaessa. Aina tämä ei kuitenkaan ole mahdollista ja toisissa tapauksissa ilmoittaminen voisi olla esimerkiksi hallinnollista sortuneissa tai hauraissa maissa, missä ei ole viranomaisten ylläpitämää rekistereitä tai muiden keräystöönottoja. Näistä syistä ja palauttaen mieleen, että tiedustelumenetelminen käytöstä voidaan 47 §:n 2 momentin nojalla jättää ilmoitus kokonaan tekemättä myös Suomessa, aluksi mainittua pykälää ei voida sen harkinnanvaraisen ilmoitusjärjestelyn osalta pitää ongelmallisena perustuslain 21 §:ssä säädetyn oikeusturvan kannalta.

Omaisuuden suoja

Poliisilain 5 a luvun 39 §:ssä säänneltäisiin tiedustelumenetelminen käytöstä päättämisestä eräissä tapauksissa. Säännöksen mukaan muualla kuin Suomessa toteutettavasta siviilitiedustelusta ja tiedustelumenetelmän käytöstä päättäisi suojelupoliisin päällikkö. Selvä on, että suomalainen virkamies ei voisi ulkomaillaan saada yhteyttä yhteisöön, toimikaavoille tai viranomaisiin. Samaan kyseessä olisi esimerkiksi liitosviraston päällikön, tai muita viranomaisia toimistossa. Tämä koskee myös Suomen kansainvälistä suhteita, ja määritelmänä on, että tiedustelumenetelminen käytöstä päättäisiin yksityisen tai yhteisönä osallistuneita ennen heidän osallistumistaan. Ensinnäkin, koska Suomen kansainvälistä suhteita koskee ongelma, on oltava oikeusliikkeen osalta tarpeen, että tiedustelumenetelminen käytöstä voidaan 47 §:n 2 momentin nojalla jättää ilmoitus kokonaan tekemättä myös Suomessa, aluksi mainittua pykälää ei voida sen harkinnanvaraisen ilmoitusjärjestelyn osalta pitää ongelmallisena perustuslain 21 §:ssä säädetyn oikeusturvan kannalta.
distuvan uhkan selvittämisessä. Säännös on merkityksellinen tietopyynnön kohteen kannalta, jotta tämä ei tietoa suojelupolisiselle luovuttaessaan syylistyisi salassapitorikokseen tai muuhun rangaistavaksi säädettyyn tekoon, vaan voisi painavain olla toimivansa lain sallimalla tavalla. Tietojen saantia yksityiseltä yhteisöltä koskeva säännös on ongelmaton paitsi perustuslain 10 §:n 1 momentissa turvatan yksityiselämän suojan kannalta myös 15 §:n 1 momentissa turvatan omaisuuden suojan kannalta ottaen huomioon ehdotetun pykälän taustalla vai- kuttava välttämätön yhteiskunnallinen tarve, laissa säädetyn ilmasuojelullisuuden ennakointava- vuus sitä koskevien tahojen kannalta ja pyyntöön liittyvän tuloksellisuusodotuksen sitominen täsmällisiin kriteereihin.

Poliisilain 5 a luvun 51 §:ään ehdotetaan otettavaksi säännös teleyrityksen avustamisvelvollisuuden kattaisi muun muassa telekuuntelun ja televallon edellyttämät kytkennät televerkkoon sekä tietojen, välineiden ja henkilöstön käyttöön antamisen televallun tukevan luvun 51 §:ssä puolestaan ehdotetaan asetettavaksi tiedonsiirtäjän tietojenantovelvollisuus. Kyse olisi tiedonsiirtäjän velvollisuudesta antaa suojelupolisisille tiedoliikennetiedusteluun. tarpeelliset tiedot. Teleyrityksille ja tiedonsiirtäjille asettettavia velvoitteita on pidettävä perustuslain 15 §:n 1 momentissa turvatan ongelmataan ja velvollisiksi tarpeelliset tiedot. Tiedonsiirtäjille veikä, että velvollit velvolliset tämmä toimivaltaa ja vahingonkorvausvakuutuksen vastaanottajaa ehdotetun pykälän velvollisuus antaa tietoja koskien ainoastaan sellaisia tietoja, jotka sillä hallussaan jo on. Sekä teleyritykselle sen avustamisvelvollisuuden että tiedonsiirtäjälle sen tiedonsiirtäjälle sen tiedonsiirtäjälle sen tiedonsiirtäjälle sen tiedonsiirtäjälle sen tiedonsiirtäjälle sen tiedonsiirtäjälle sen tiedonsiir-
dotuksia, jotka merkitsevät puuttumista perustuslain 10 §:n 2 momentissa turvattuun luottamuksellisen viestin salaisuuteen.

Tällaisia säännösehdotuksia ovat poliisilain 5 a lukuun esitettävä 6 § (telekuuntelu ja tietojen hankkiminen telekuuntelun sijasta), 7 § (televalvonta), 11 § (teknninen kuuntelu), 31 § (lähettyksen jäljentäminen) ja tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa ehdotetavasta lakiin esitetävä 7 § (tietoliikennetiedustelu).

Niistä olisi kuitenkin mahdollista säätää tavallisen lain säättämisjärjestysessä perustuslain 10 §:n 4 momenttiin ehdotetun kansallista turvallisuutta koskevan uuden rajoitusperusteen nojalla.

Edellä luetellut toimivaltuudet kytkeytyvät ehdotettuun perustuslain muutokseen. Tämän vuoksi ja myös esitykseen liittyvien muiden valtiosääntööikeudellisten näkökohtien vuoksi hallitus pitää tarkoituksemukaisena, että eduskunta pyytää esityksestä perustuslakivaliokunnan lausunnon.

Kaikki tiedustelutoimintaan liittyvät hallituksen esitykset ovat riippuvaisia toisistaan, ja ne tulisi hallituksen käsitteen mukaan saattaa perustuslakivaliokunnan käsittävää yhdessä.

Edellä esitetyn perusteella annetaan eduskunnan hyväksyttäviksi seuraavat lakiehdotukset:
1.

Laki

poliisinlain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

muutetaan poliisinlain (872/2011) 1 luvun 1 §:n 1 momentti, 5 luvun 5 §:n 1 momentti, 7 §:n
1 ja 3 momentti, 8 §:n 1 momentti, 10 §:n 1—4 ja 6 momentti, 12 §:n 1 ja 3 momentti, 14 §:n
1 ja 3 momentti, 16 §:n 1 momentti, 18 §:n 2 ja 4 momentti, 20 §:n 1, 2 ja 4 momentti, 22 §:n
1, 2 ja 4 momentti, 24 §:n 1 ja 3 momentti, 25 §:n 3 momentti, 32 §:n 1 momentti, 36 §:n 1 ja
3 momentti, 38 §:n 1 momentti, 39 §:n 1 momentti, 40 §:n 1 momentti, 42 §:n 1 momentti, 44
§:n 1 momentti, 47 §:n 2 momentti, 48 §:n 1 momentti, 52 ja 57 §, 58 §:n 1 momentti, 61 §:n
2 momentti, 63 §:n 2 momenttin suomenkielinen sanamuoto, 9 luvun 8 §:n ja 9 §:n 2 momen-
tin suomenkielinen sanamuoto sekä 10 §:n 2 momentti,
sellaisina kuin niistä ovat 5 luvun 7 §:n 3 momentti, 10 §:n 3 ja 6 momentti, 12 §:n 3 mo-
mentti, 18 §:n 4 momentti, 20 §:n 4 momentti, 22 §:n 4 momentti, 47 §:n 2 momentti ja 58 §:n
1 momentti laissa 1168/2013, sekä
lisätään lakiin uusi 5 a luku seuraavasti:

1 luku

Yleiset säännökset

1 §

Poliisin tehtävät

Poliisin tehtävänä on oikeus- ja yhteiskuntajärjestyksen turvaaminen, kansallisen turvalli-
suuden suojamaaminen, yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitäminen sekä rikosten ennalta
estäminen, paljastaminen, selvittäminen ja syyteharkintaan saattaminen. Poliisi toimii turvalli-
suuden ylläpitämiseksi yhteistyössä muiden viranomaisten sekä yhteisöjen ja asukkaiden
kanssa ja huolehtii tehtävissä kuuluvasta kansainvälisestä yhteistyöstä.

5 luku

Salaiset tiedonhankintakeinot

5 §

Telekuuntelu ja sen edellytykset

Telekuuntelulla tarkoitetaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 43 kohdassa
tarkoitetun yleisen viestintäverkon tai siihen liitetyyn viestintäverkon kautta teleosoitteen ja
telepäätelaitteeseen vastaanotettavan taikka siitä lähettyn viestin kuuntelua, tallentamista ja
muuta käsitellyä viestin sisällön ja siihen liittyvien 8 §:ssä tarkoitetujen tunnistamistietojen
selvittämiseksi. Telekuuntelua saadaan kohdistaa vain siltä henkilötä lähtöisin olevaan tai sel-
laiselle henkilölle tarkoitettuun viestiin, jonka voidaan perustellusti olettaa syvällisyvän 2 momentissa mainittuun rikokseen.

7 §

Telekuuntelusta ja muusta vastaavasta tietojen hankkimisesta päättäminen

Tuomioistuin päättää telekuuntelusta ja tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta pakko-keinolain 2 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettun poliisinä (pidättämiseen oikeutettu poliisimies) taikka suojelupoliisin päällikön, apulaispäällikön, osastopäällikön, ylitar-kastajan tai tarkastajan (suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies) vaatimuksesta.

Telekuuntelua ja telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syvällisyvän 1 kohdassa tarkoitettuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilönä kohdistuva epäily ja telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen edellytykset perustuvat;
4) telekuuntelua tai 6 §:n 2 momentissa tarkoitettua tietojen hankkimista koskevan luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) toimenpiteen kohteena oleva teleosoite tai telepäätelaite;
6) telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova 1 momentissa tarkoitettu poliisimies;
7) mahdolliset telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.

8 §

Televalvonta ja sen edellytykset

Televalvonnalla tarkoitetaan tunnistamistietojen hankkimista viestistä, joka on lähetetty 5 §:ssä tarkoitettuun viestintäverkkoon kytketystä telesoitteesta tai telepäätelaitteesta taikka vastaanotettu tällaiseen osoitteeseen tai laitteeseen, sekä telesoitteen tai telepäätelaitteen si-jaintitiedon hankkimista taikka osoitteen tai laitteen käytön tilapäistä estämistä. Tunnistamistiedolla tarkoitetaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 7 kohdassa tarkoitetuun käyttäjään tai mainitun pykälän 30 kohdassa tarkoitetuun tilaajaan yhdistettävissä olevaa viestää koskevaa tietoa, jota viestintäverkossa käsitellään viestien siirtämiseksi, jakelemiseksi tai tarjolla pitämiseksi.

10 §

Televalvonnasta päättäminen

Tuomioistuin päättää 8 §:n 2 ja 5 momentissa sekä 9 §:n 1, 4 ja 5 kohdassa tarkoitetusta televallvonasta sekä televallvonasta 3 §:ssä tarkoitetuissa tapauksissa pidättämiseen oikeutetun poliisinä tai suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisinä vaatimuksesta.
Jos 1 momentissa tarkoitettua muuta kuin 3 §:n nojalla suoritettavaa televalvonta koskeva asia ei siedä viivytystä, pidättämiseen oikeutettu poliisinä tai suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisinä vaatimuksesta.
kuuluva poliisimies saa päättää televalvonnasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keikon käytön aloittamisesta.

Keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin taikka poliisilaitoksen päällikkö päättää 8 §:n 4 momentissa tarkoitetusta televalvonnasta. Jos asia ei siedä viivyttystä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies saa päättää televalvonnasta siihen asti, kunnes keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin päällikkö taikka poliisilaitoksen päällikkö on ratkaissut televalvontaa koskevan asian. Asia on saatettava mainitun poliisimiehen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keikon käytön aloittamisesta.

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää 8 §:n 3 momentissa ja 9 §:n 2 ja 3 kohdassa tarkoitetusta televalvonnasta.

Televaontaa koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 1 kohdassa tarkoitetuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja televalvonnan edellytykset perustuvat;
4) suostumus, jos se on televalvonnan käytön edellytys;
5) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
6) toimenpiteen kohteen oleva teleosoite tai telepäätelaite;
7) televalvonnan suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitetta poliisimies;
8) mahdolliset televalvonnan rajoitukset ja ehdot.

12 §

_Tukiasematietojen hankkimisesta päättäminen_

Tuomioistuin päättää tukiasematietojen hankkimisesta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimiehen vaatimuksessa. Jos asia ei siedä viivyttystä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies saa päättää tukiasematietojen hankkimisesta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keikon käytön aloittamisesta.

Tukiasematietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) tosiseikat, joihin tukiasematietojen hankkimisen edellytykset perustuvat;
3) ajanjakso, jota lupa koskee;
4) tukiasema, jota lupa koskee;
5) tukiasematietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitetut poliisimies;
6) mahdolliset tukiasematietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.

281
14 §

Suunnitelmallisesta tarkkailusta päätäminen

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluvu poliisimies päätää suunnitelmallisesta tarkkailusta.

Päätös suunnitelmallisesta tarkkailusta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen tekoaika;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 1 kohdassa tarkoitetuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja suunnitelmallinen tarkkailu perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika;
5) suunnitelmallisen tarkkailun suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu poliisimies;
6) mahdolliset suunnitelmallisen tarkkailun rajoitukset ja ehdot.

16 §

Peitellystä tiedonhankinnasta päätäminen

Keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö taikka tehtävään määrätty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluvu poliisimies päättää peitellystä tiedonhankinnasta.

18 §

Teknisestä kuuntelusta päätäminen

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluvu poliisimies päätää 17 §:n 5 momentissa tarkoitetusta ja muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta teknisestä kuuntelusta.

Teknistä kuuntelua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 1 kohdassa tarkoitetuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja teknisen kuuntelun edellytykset perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) tila tai muu paikka, johon kuuntelu kohdistuu;
6) teknisen kuuntelun suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu poliisimies;
7) mahdolliset teknisen kuuntelun rajoitukset ja ehdot.
20 §
Teknisestä katselusta päätäminen

Tuomioistuin päättää teknisestä katselusta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen tai suoje-
lupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta, kun katselu kohdistuu rikoslain
24 luvun 11 §:ssä tarkoitettuun kotirauhan suojaamaan tilaan tai muuhun paikkaan taikka rik-
koksen johdosta vapautensa menettäneeseen henkilöön.

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suoje-
lupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päät-
tää 19 §:n 5 momentissa tarkoitettusta ja muusta kuin 1 momentissa tarkoitettusta teknisestä
katselusta.

 Teknistä katselua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika tai ikää toimenpiteen perus-
 teenea oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syystyvän 1 kohdassa tarkoitettuun rikok-
seen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja teknisen katselun edellytykset perustu-
vat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) tila tai muu paikka, johon katselu kohdistuu;
6) teknisen katselun suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu poliisi-
mies;
7) mahdolliset teknisen katselun rajoitukset ja ehdot.

22 §
Teknisestä seurannasta päätäminen

Tuomioistuin päättää henkilön teknisestä seurannasta pidättämiseen oikeutetun poliisimie-
hen tai suoje lupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä
viivyttä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suoje lupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies
saavat päätää seurannasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämis-
tä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on
mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suoje lupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päät-
tää 21 §:n 4 momentissa tarkoitettusta ja muusta kuin 1 momentissa tarkoitettusta teknisestä
seurannasta.

 Teknistä seurantaa koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika tai toimenpiteen perusteena
 oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syystyvän 1 kohdassa tarkoitettuun rikok-
seen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja teknisen seurannan edellytykset perustu-
vat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) toimenpiteen kohteena oleva esine, aine tai omaisuus;
6) teknisen seurannan suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu poliisi-
mies;
7) mahdolliset teknisen seurannan rajoitukset ja ehdot.
24 §
Teknisestä laitetarkkailusta päätäminen

Tuomioistuin päättää teknisestä laitetarkkailusta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen tai suojelupoliisin päälyystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivytystä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies saa päättää teknisestä laitetarkkailusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua tiedonhankintakeinon käytön aloitamisesta.

Teknistä laitetarkkailua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen tekoaika;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 1 kohdassa tarkoitettuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilönä kohdistuva epäily ja teknisen laitetarkkailun edellytykset perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) toimenpiteen kohteenä oleva tekninen laite tai ohjelmisto;
6) teknisen laitetarkkailun suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu poliisimies;
7) mahdolliset teknisen laitetarkkailun rajoitukset ja ehdot.

25 §
Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkiminen

Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisesta päättää pidättämiseen oikeutettu poliisimies.

32 §
Peitetoominnasta päätäminen

Keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin päälyystöön päätävä peitetoominnasta päätää keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin tai poliisiyksikön paalikkoja toimia kehitetään ja ohjelmistoon liittyvissä rikosoikeudellisissa tapahtumissa ja tuuletettavissa tapahtumissa, jotka ovat liittynyt järjestelyihin, joilla on syyllistettävä henkilö. Yksinomaan toimittajalla oleva oikeus päätämään peitetoominnasta.

36 §
Valeostosta päätäminen

Keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin päälyystöön päätävä valeostosta. Yksinomaan toimittajana oleva oikeus päätämään valeostosta.

HE 202/2017 vp
Päätös valeostosta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos;
2) valeoston kohteena oleva henkilö;
3) tosate, joihin epäily ja valeoston edellytykset perustuvat;
4) valeoston kohteena oleva esine, aine, omaisuus tai palvelu;
5) valeoston tarkoitus;
6) päätöksen voimassaoloaika;
7) valeoston suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suoje-
    lupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies;
8) mahdolliset valeoston rajoitukset ja ehdot.

38 §

Valeoston toteuttamisesta koskeva päätös

Päätös valeoston toteuttamisesta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksen tekee valeoston toteutta-
misesta vastaava salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu po-
liisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies.

39 §

Poliisimiehen turvaaminen peitellyssä tiedonhankinnassa, peitetoiminnassa ja valeostossa

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies saa
päätättää, että peitellyä tiedonhankintaa, peitetoimintaa tai valeostoa toteuttava poliisimies va-
rustetaan kuuntelun ja katselun mahdollistavalla teknisellä laitteella, jos varustaminen on pe-
rusteltua hänen turvallisuutensa varmistamiseksi.

40 §

Tietolähtetoiminta ja tietoläheen ohjatun käytön edellytykset

Tietolähtetoiminnalla tarkoitetaan muuta kuin satunnaisista luottamuksellista, 1 luvun 1 §:ssä
tarkoitettujen tehtävien hoitamiseksi merkityksellisten tietojen vastaanottamista poliisin ja
muun viranomaisen ulkopuoliselta henkilöltä (tietolähde).

42 §

Tietolähteen ohjatusta käytöstä päätäminen

Keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö taikka tehtävään määrätty
salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suoje-
lupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää tietolähteen ohjatusta käytöstä.
Valvotusta läpilaskusta päätämien

Keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö taikka tehtävään määrätty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää poliisin suorittamasta valvotusta läpilaskusta. Muiden viranomaisten valvottua läpilaskua koskevasta päätöksenteosta säädetään erikseen.

Suojaimisesta päätäminen

Salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää muusta kuin 1 momentissa tarkoitettua tiedonhankinnan suojaimisesta.

Salaista tiedonhankintaa koskeva ilmaiskielto

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies saa tärkeästä rikoksen estämiseen tai paljastamiseen liittyvästä syystä sivullista ilmaiskieltoa. Edellytyksenä on lisäksi, että sivullinen on tehtävänä tai asemansa johdosta avustanut tai hänä on pyydetty avustamaan salaisen tiedonhankintakeinon käytön toteuttamisessa.

Tallenteiden tutkiminen

Salaisen tiedonhankintakeinon käytössä kertyneitä tallenteita saa tutkia vain tuomioistuin ja pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies. Pidättämiseseen oikeutetuille poliisimille tai suojelupoliisille päällystöön kuuluvan poliisimiehen määräystä tai tuomioistuimen osoituksen mukaan tallennetta saa tutkia myös muu poliisimies, asiantuntija tai muu henkilö, jota käytetään apuna tiedonhankintaa toteuttaessa.

Kiireellissä tilanteessa saadun tiedon hävittäminen

Jos pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies on 10 §:n 2 momentissa, 12 §:n 1 momentissa, 22 §:n 1 momentissa tai 24 §:n 1 momentissa tarkoitettua kiireellissä tilanteessa päättänyt televalvonnan, tukiasematietojen hankkimisen, henkilön teknisen seurannan tai teknisen laitettarkkailun aloittamisesta, mutta tuomioistuin katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedonhankinnan käyttö on lopetettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heitähävitettyä. Näin saa-
tuja tietoja saadaan kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin ylimääräistä tietoa saadaan käyttää 54 §:n mukaan.

58 §  
Salaisen tiedonhankintakeinon käytöstä ilmoittaminen

Telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, televallonnasta, teknisestä tarkkailusta ja valvotusta läpilaskusta on viipymättä ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle kirjallisesti sen jälkeen, kun tiedonhankinnan tarkoitus on saavutettu. Salaisen tiedonhankintakeinon käytöstä on kuitenkin ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle viimeistään vuoden kuluttua sen käytön lopettamisesta.

61 §  
Teleyrityksen avustamisvelvollisuus ja pääsy eräisiin tiloihin


63 §  
Salaisen tiedonhankinnan valvonta

Sisäministeriön on annettava eduskunnan oikeusasiamiehelle vuosittain kertomus salaisten tiedonhankintakeinojen ja niiden suojaamisen käytöstä ja valvonnasta.

5 a luku  
Siviilitiedustelu

1 §  
Soveltamisala

Tässä luvussa säädetään suojelupoliisin suorittamasta tiedonhankinnasta ja tiedon hyödynnämisestä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, ylimmän valtiojohdon päätöksenteon tuoksemiseksi ja muiden viranomaisten lakisääteisiä kansalliseen turvallisuuteen liittyviä tehtäviä varten (siviilitiedustelu).
Tiedustelumenetelmiä siviilitiedustelussa

Tiedustelumenetelmiä ovat telekuuntelu, tietojen hankkiminen telekuuntelun sijasta, televanta, tukiasematietojen hankkiminen, suunnitelmallinen tarkkailu, peiteltty tiedonhankinta, tekninen kuuntelu, tekninen katselu, tekninen seuranta, tekninen laitetarkkailu, teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitiedojen hankkiminen, peitetoihminen, valeosto ja ohjattu tietolähetoiminta.

Tiedustelumenetelmiä ovat myös tässä luvussa tarkoitettut paikkatiedustelu, jäljentäminen, lähetyksen pysäyttäminen jäljentämistä varten ja tietojen saanti yksityiseltä yhteisöltä.

Tässä luvussa säädetään siitä, millä edellytyksillä 1 momentissa tarkoitettuja tiedustelumenetelmiä sekä paikkatiedustelua, jäljentämistä, lähetyksen pysäyttämistä jäljentämistä varten ja tietojen saantia yksityiseltä yhteisöltä käytetään siviilitiedustelussa.

Tietoliikennetiedustelusta tiedustelumenetelmänä siviilitiedustelussa säädetään tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa annetussa laissa ( / ).

Siviilitiedustelun kohteet

1) terrorismista;
2) ulkomaisesta tiedustelutoiminnasta;
3) joukkotuhoaseiden suunnittelusta, valmistamisesta, levittämisestä ja käytöstä;
4) kakskäyttötöotteiden vientivalvonnanä annetun lain (562/1996) 2 §:sä tarkoitettujen kakskäyttötöotteiden suunnittelusta, valmistamisesta, levittämisestä ja käytöstä;
5) kansanvaltaista yhteiskuntajärjestystä uhkavasta toiminnasta;
6) suuren ihmismäärän henkeä tai terveyttä aiheuttavasta yhteiskunnan elintärkeistä toimintoista uhkaavasta toiminnasta;
7) vieraan valtion toiminnasta, joka voi aiheuttaa vahinkoa Suomen kansainvälisille suhteille tai taloudellisille tai muille tärkeille edullille;
8) kansainvälistä rauhaa ja turvallisuutta uhkaavasta kriisistä;
9) kansainvälisten kriisihallintonaaperoitaisten turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta;
10) Suomen kansainvälisen avun antamisen ja muun kansainvälisen toiminnan turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta;
11) yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta kansainvälisestä järjestäytyneestä rikollisuudesta.

Tiedustelumenetelmien käytön edellytykset

Tiedustelumenetelmän käytön yleisenä edellytyksenä siviilitiedustelussa on, että sillä voidaan perustellusti olettaa saatavan tietojen sellaisesta siviilitiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vahvasti uhkaa kansallista turvallisuutta.

Sen lisäksi, mitä tiedustelumenetelmien käytön erityisistä edellytyksistä jäljempänä säädetään, telekuuntelua, tietojen hankkimista telekuuntelun sijasta, suunnitelmallista tarkkailua, teknistä katselua, teknistä katselua, henkilön teknistä seurantaa, teknistä laitetarkkailua, peitetoihminen, valeostoa, tietoliiken hindaukseen ja paikkatiedustelua saadaan siviilitiedustelussa käyttää vain, jos niillä voidaan perustellusti olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys tietojen saamiseksi 1 momentissa tarkoitettu toiminnasta. Peitetoihminen ja valeostoon käyttäminen edellyttää lisäksi, että menetelmän käyttö on välttämätöntä. Peitetoihminen käyttämi-
nen edellyttää myös, että tiedonhankintaa on toiminnan suunnitelmallisuuden, järjestäytyneisyyden tai ammatittaisuuden taikka ennakoitavissa olevan jatkuvuuden tai toistuvuuden vuoksi pidettävä tarpeellisena.

Jos tiedustelumenetelmä kohdistetaan valtioliiseen toimijaan tai siihen rinnastuvan tahoon, tiedustelumenetelmän käytön edellytyksiin sovelletaan vain, mitä 1 momentissa säädetään.

Tiedustelumenetelmää ei saa kohdistaa vakituisen asumisen käytettävään tilaan. Pettetoinnia ja valeosto ovat kuitenkin asunnossa sallittuja, jos sisäänkäynti tai oleskelu tapahtuu asuntoa käyttävän aktiivisella myötävaikutuksella.

Tiedustelumenetelmän käyttö on lopetettava ennen päätöksessä mainitun määräajan päätymistä, jos käytön tarkoitus on saavutettu tai sen edellytyksiä ei enää ole.

5 §

Tiedonhankinnan jatkaminen eräiden rikosten estämiseksi ja paljastamiseksi

Jos siviilitiedustelu tehtäessä tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenee, että henkilön voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 5 luvun 3 §:ssä mainitun rikokseen, valtiopetoksen, törkeään valtiopetokseen tai laittomaan sotilaalliseen toimintaan taikka voidaan olettaa, että sellainen rikos on tehty eikä tiedustelumenetelmän käytöllä enää voida olettaa saatavan tietojärjestelmän luvun tai pääöksen perusteena olevasta kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta, suojelupoliisi saa jatkaa tiedustelumenetelmän käyttöä salaisena tiedonhankintana rikoksen estämiseksi ja paljastamiseksi tämän luvun ja seuraavan luvun voimassaolon ajan, enintään kuitenkin kuukauden ajan. Asia on tällöin saatettava mainitun ajan kuluessa sen viiranomaisen ratkastavaksi, joka on toimivaltainen päättämään kysymyksessä olevan tiedonhankintakeinon käyttämisestä.

6 §

Telekuuntelusta ja muusta vastaavasta tietojen hankkimisesta siviilitiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää telekuuntelusta ja tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta siviilitiedustelussa suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta.

Lupa telekuunteluun tai tietojen hankkimiseen telekuuntelun sijasta voidaan antaa enintään kuudeksi kuukaudeksiksi kerrallaan. Silloin, kun toimenpiteen kohteena on henkilö, lupa voidaan antaa enintään kolmeksi kuukaudeksiksi kerrallaan.

Telekuuntelua ja telekuuntelun sijasta toimitettava tietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätäksessä on mainittava:

1) 3 §:ssä tarkoitetut toiminnot;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö, teleosoite tai telepäätelaite;
3) tosiseikat, joihin telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettava tietojen hankkimisen edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) telekuuntelua tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimista koskevan luvun voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimies;
6) mahdolliset telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen rajatiedot ja ehdot.
7 §

Televalvonnasta siviiltiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää televalvonnasta siviiltiedustelussa suojelupoliisin päällystönä kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos televalvonta koskee asiaa ei siedä viivytystä, suojelupoliisin päällyttävä tehtävä tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisi päättää televalvonnan päällystöön kuuluvaa poliisimies saa päätellä televalvonnasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaisssut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Suojelupoliisi saa tietojen hankkimiseksi siviiltiedustelun kohteena olevasta toiminnasta kohdistaa televalvonta henkilön suostumuksella tämän hallinnassa olevaan teleosoitteeseen tai telepäätelaitteeseen.

Suojelupoliisin päällyttävän tehtävänä tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisi päättää siviiltiedustelun kuuluvan poliisimies päätä televaalon päätä 2 momentissa.

Lupa voidaan antaa ja päätös tehostaa enintään kuudeksi kuukauden verrallaan ja lupa tai päätös voi koskea myös luvan antamista tai päätöksen tekemistä edeltäntä määrättyä aikaa, joka voi olla kuutta kuukautta pidempi.

Televalvontaa koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpide, sen tavoite sekä 3 §:ssä tarkoitetut toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö, telesaate tai telepäätelaitte;
3) tosiseikat, joihin televalvonnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) televalvonnan suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies;
6) mahdolliset televalvonnan rajoitukset ja ehdot.

8 §

Tukiasematietojen hankkimisesta siviiltiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää tukiasematietojen hankkimisesta siviiltiedustelussa suojelupoliisin päällystönä kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivytystä suojelupoliisin päällystönä kuuluvaa poliisimies saa päätellä tukiasematietojen hankkimisesta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaisssut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän aloittamisesta.

Lupa voidaan myönnetä tietyksi ajanjaksoksi:

1) 3 §:ssä tarkoitetut toiminta;
2) tuokaisema, jota lupa koskee;
3) tosiseikat, joihin tukiasematietojen hankkimisen edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) ajanjakso, jota lupa koskee;
5) tukiasematietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies;
6) mahdolliset tukiasematietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.
9 §

Suunnitelmallisesta tarkkailusta siviilitiedustelussa päätäminen

Suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimiehen päätöksellä on päätä suunnitelmallisesta tarkkailusta siviilitiedustelussa.

Suunnitelmallista tarkkailua koskeva päätös voidaan tehdä kerrallaan enintään kuudeksi kuukauden aikana.

Päätös suunnitelmallisesta tarkkailusta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä;
3) tosiseikat, joihin suunnitelmallinen tarkkailu edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika;
5) suunnitelmallisen tarkkailun suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimiehen nimi;
6) mahdolliset suunnitelmallisen tarkkailun rajoitukset ja ehdot.

10 §

Peitellystä tiedonhankinnasta siviilitiedustelussa päätäminen

Suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määritetty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt tiedustelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimiehen päätös peitellystä tiedonhankinnasta päätä siviilitiedustelussa.

Päätös peitellystä tiedonhankinnasta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) toimenpide ja sen tavoite riittävästi yksilöityninä;
2) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
3) toimenpiteen kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä;
4) tosiseikat, joihin peitellyn tiedonhankinnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
5) peitellyn tiedonhankinnan suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimiehen nimi;
6) toimenpiteen suunniteltu toteuttamisajankohdasta;
7) mahdolliset peitellyn tiedonhankinnan rajoitukset ja ehdot.

Päätöstä on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.

Jos toimenpide ei siedä viivytystä, 1 momentissa tarkoitettua päätöstä ei tarvitse laatia kirjallisesti ennen peitellystä tiedonhankintaa. Päätös on kuitenkin laadittava kirjallisesti viipymättä toimenpiteen jälkeen.

11 §

Teknisestä kuuntelusta siviilitiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päätää vapautensa menettäneen henkilön teknisesä kuuntelusta siviilitiedustelussa suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimiehen vaatimuksessa. Jos asia ei siedä viivytystä tehtävään määrittänyt tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies saa päätä teknistä kuuntelusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaisut luvan myöntämättä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Tehtävään määrrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtytyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies saa päätä teknisenä kuuntelusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaisut luvan myöntämättä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Lupa voidaan antaa ja päätös tehdä enintään kuudeksi kuukauden aikana.
Teknistä kuuntelua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä taiikka tila tai muu paikka;
3) tosiseikat, joihin teknisen kuuntelon edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) teknisen kuuntelun suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimies;
6) mahdolliset teknisen kuuntelun rajoitukset ja ehdot.

12 §

Teknistä katselusta siviilitiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää vapautensa menettäneen henkilön teknistä katselusta siviilitiedustelussa suojelupoliisin päällystön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivytystä, tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimies saa päättää teknistä katselusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuihin ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän aloittamisesta.

Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimies päättää muusta kuin 1 momentissa tarkoitettua teknistä katselusta.

Lupa voidaan antaa ja päätös tehdä enintään kuukauden kerrallaan.

Teknistä katselusta koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä taiikka tila tai muu paikka;
3) tosiseikat, joihin teknisen katselun edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) teknisen katselun suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimies;
6) mahdolliset teknisen katselun rajoitukset ja ehdot.

13 §

Teknistä seurannasta siviilitiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää henkilön teknistä seurannasta siviilitiedustelussa suojelupoliisin päällystön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivytystä, tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimies saa päättää seurannasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuihin ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimies päättää muusta kuin 1 momentissa tarkoitettua teknistä seurannasta.

Lupa voidaan antaa ja päätös tehdä enintään kuukauden kerrallaan.

Teknistä seurantaa koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö taiikka esine, aine tai omaisuus;
3) tosiseikat, joihin teknisen seurannon edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) teknisen seurannon suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystön kuuluvaa poliisimies;
6) mahdolliset teknisen seurannan rajoitukset ja ehdot.

14 §

_Teknisestä laitetarkkailusta siviilitiedustelussa päätäminen_


Lupa voidaan antaa enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan.

Teknistä laitetarkkailua koskessa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitetut toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva tekninen laite tai ohjelmisto;
3) taisiteikat, joihin teknisen laitetarkkailun edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) teknisen laitetarkkailun suorittamista johtava ja valvovaa suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies;
6) mahdolliset teknisen laitetarkkailun rajoitukset ja ehdot.

15 §

_Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkiminen siviilitiedustelussa_

Suojelupoliisi saa siviilitiedustelussa hankkia teknisellä laitteella teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitiedot.

Viestintävirasto tarkastaa, ettei tekninen laite ominaisuksiensa vuoksi aiheuta haitallista häiriötä yleisen viestintäverkon laitteille tai palveluilille.

Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisesta päättää suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies.

16 §

_Laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentaminen ja poisottaminen siviilitiedustelussa_

Suojelupoliisin palveluksessa olevalla virkamiehellä on oikeus siviilitiedustelussa sijoittaa telekuuntelun, tietojen hankkimiseen telekuuntelun sijaan, televalvontaan, tekniseen kuunte- luun, tekniseen katseluun, tekniseen seurantaan ja tekniseen laitetarkkailuun käyttävä laite, menetelmä tai ohjelmisto toimenpiteen kohteena olevaan esineeseen, aineeseen, omaisuuteen, tilaan tai muuhun paikkaan tai tietojärjestelmään, jos mainitun tiedustelumenetelmän käytön toteuttaminen sitä edellyttää. Suojelupoliisin palveluksessa olevalla virkamiehellä on tällöin oikeus laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asentamiseksi, käytännön ottamiseksi ja poistamiseksi salaa menevä edellä mainittujen kohteisiin tai tietojärjestelmään ja kiertää, purkaa tai muulla vastaavalla tavalla tilapäisesti ohittaa kohteen tai tietojärjestelmän suojais tai haitata sitä.

Telekuuntelun, tietojen hankkimiseen telekuuntelun sijaan, televalvontaan, tekniseen kuunte- luun, tekniseen katseluun, tekniseen seurantaan ja tekniseen laitetarkkailuun käyttä-vän laitteen, menetelmän tai ohjelmiston saa asentaa vakuutuneen asumiseen käytettävään ti-laan vain, jos tuomioistuin on antanut siihen luvan suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimiehen vaatimuksesta.
17 §

Peitetoimintaa siviilitiedustelussa koskeva esitys ja suunnitelma

Peitetoimintaa koskevassa esityksessä on mainittava:
1) toimenpiteen esittäjä;
2) tiedonhankinnan kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä riittävästi yksilöityinä;
3) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
4) tosiseikat, joihin peitetoiminnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
5) peitetoiminnan tavoite;
6) peitetoiminnan tarpeellisuus;
7) muut peitetoiminnan edellytysten arvointia varten tarvittavat tiedot.

Peitetoiminnan toteuttamisesta on laadittava kirjallinen suunnitelma, jonka tulee sisältää peitetoimintaa koskevan päätöksenteon ja peitetoiminnan toteuttamisen kannalta oleelliset ja riittävän yksityiskohtaiset tiedot. Suunnitelmaa on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.

18 §

Peitetoiminnasta siviilitiedustelussa päätäminen

Suojelupoliisin päällikkö päätää 17 §:ssä tarkoitetusta peitetoiminnasta. Yksinomaan tietoverkossa toteutettavasta peitetoiminnasta voi päätättää myös tehtävään määrätä tiedustelumenetelmiä käyttöön ollessa suojelupoliisin päällystön kuuluva poliisimies.

Peitetoiminnan koskeva päätös voidaan antaa enintään kuukaudeksi. Päätös peitetoiminnasta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen esittäjä;
2) peitetoiminnan toteuttamisesta vastaava poliisimies;
3) tunnistetut poliisitoimen suorittavista poliisimiehistä;
4) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
5) tiedonhankinnan kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä riittävästi yksilöityinä;
6) tosiseikat, joihin peitetoiminnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
7) peitetoiminnan tavoite ja toteuttamissuunnitelma;
8) päätöksen voimassaoloaika;
9) peitetoiminnan mahdolliset rajoitukset ja ehdot.

Päätöstä on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava. Peitetoiminnan lopettamisesta on tehtävä kirjallinen päätös.

19 §

Rikoksentekokielto siviilitiedustelussa

Peitetoimintaa siviilitiedustelussa suorittava suojelupoliisin poliisimies ei saa tehdä rikosta eikä aloitetta rikoksen tekemiseen.
Jos peitetoimintaa suorittava suojelupoliisin poliisimies tekee liikennerikkomuksen, järjestysrikkomuksen tai muun niihin rinnastettavan rikoksen, josta on säädetty rangaistus rikokseksi rikokseksi, hän on rangaistusvastuusta vapaa, jos teko on ollut välttämätön peitetoiminnan tavoitteen saavuttamiseksi tai tiedonhankinnan paljastumisen estämiseksi.
Valeostosta siviilitiedustelussa päätäminen

Suojelupoliisin päällikkö päätää valeostosta siviilitiedustelussa. Yksinomaan yleisön saataville toimitetusta myyntitarjouksesta tehtävästä valeostosta saa päätää myös tehtävään määrätyt tiedustelumenetelmien käyttöön perehdynty suojelupoliisin päälystöön kuuluvan poliisimin.

Valeostoa koskeva päätös voidaan antaa enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan. Päätös valeostosta on tehtävä kirjalliseksi. Päätöksessä on mainittava:

1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) valeoston kohteena oleva henkilö;
3) tosateikat, joihin valeoston edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) valeoston kohteena oleva esine, aine, omaisuus tai palvelu;
5) valeoston tarkoitus;
6) päätöksen voimassaoloaika;
7) valeoston suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päälystöön kuuluva poliisimies;
8) mahdolliset valeoston rajoitukset ja ehdot.

Valeoston toteuttamista siviilitiedustelussa koskeva suunnitelma

Valeoston toteuttamisesta siviilitiedustelussa on laadittava kirjallinen suunnitelma, jos se on tarpeen toiminnan laajuuden tai muun vastaavan syyn vuoksi. Valeoston toteuttamista koskevaa suunnitelmaa on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.

Päätös valeoston toteuttamisesta siviilitiedustelussa on tehtävä kirjalliseksi. Päätöksen tekee valeoston toteuttamisesta vastaava tehtävään määrätyt tiedustelumenetelmien käyttöön perehdynty suojelupoliisin päälystöön kuuluvan poliisimin.

Päätöksessä on mainittava:

1) valeostosta päätäntä poliisimies, päätöksen antopäivä ja sisältö;
2) tunnistetiedot valeoston suorittavista poliisimiehistä;
3) selvitys siitä, miten on varmistettu, että valeosto ei saa sen kohteena olevaa tai muuta henkilöä tekemään rikosta, jota hän ei muuten teki;
4) mahdolliset valeoston rajoitukset ja ehdot.

Jos toimenpide ei siedä viivyttystä, 2 momentissa tarkoitettua päätöstä ei tarvitse laatia kirjallisesti ennen valeostoa. Päätös on kuitenkin laadittava kirjallisesti viipymättä valeoston jälkeen.

Valeoston toteuttamista koskevaa päätöstä on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.

20 §

21 §

22 §
23 §

Poliisimiehen turvaaminen siviilitiedustelussa tehtäväässä peitellyssä tiedonhankinnassa, peitetoinnassa, valeostossa ja tietolähde­toiminnassa

Suojelupoliisin päällystön kuuluva poliisimies saa päättää, että tässä luvussa tarkoitettua peitellyä tiedonhankintaa, peitetoimintaa tai valeostoa toteuttava ja tietolähde­toimintaa vaumasen kuuntelun ja katselun mahdollistavalla teknisellä laitteella, jos varustaminen on perusteltua tämän turvallisuuden varmistamiseksi.

Kuuntelu ja katselu saadaan tallentaa. Tallenteet on hävitettävä heti sen jälkeen, kun niitä ei tarvita poliisimiehen turvaamiseen. Jos niitä on kuitenkin tarpeen säilyttää asiakkaan osallisen oikeusturvaan liittyvistä syistä, tallenteet saadaan säilyttää ja niitä saadaan käyttää tässä tarkoituksessa. Tällöin tallenteet on hävitettävä, kun asia on lainvoimaisesti ratkaistu tai jätytty sil­lensä.

24 §

Tietolähteen ohjattua käytöstä siviilitiedustelussa päätäminen

Suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään mää­rätetty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää tietolähteen ohjattua käytöstä siviilitiedustelussa.

Tietolähteiden ohjattua käyttöä koskeva päätös voidaan antaa enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan.

Päätös tietolähteen ohjattua käytöstä on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen esittäjä;
2) tiedonhankinnan toteuttamisesta vastaava poliisimies;
3) tietolähteen tunnistetiedot;
4) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
5) tosiseikat, joihin tietolähteen ohjatun käytön edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
6) tiedonhankinnan tavoite ja toteuttamissuunnitelma;
7) päätöksen voimassaoloaika;
8) mahdolliset tietolähteen ohjatun käytön rajotukset ja ehdot.

Päätöstä on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava. Tietolähteen ohjatun käytön lopettamisesta on tehtävä kirjallinen päätös. Tietolähdettä koskevien tietojen tallentamiseen henkilörekisteriin ja palkkion maksamiseen sovelletaan, mitä 5 luvun 41 §:ssä säädetään.

25 §

Tietolähteen turvaaminen siviilitiedustelussa

Suojelupoliisi voi tietolähteen suostumuksella siviilitiedustelussa valvoa tämän asuntoa tai muuta tietolähteen asemiaan käyttämää tilaa ja sen välistöä lähiympäristöä kameran tai muun paikkaan sijoitettun teknisen laitteen, menetelmän tai ohjelmiston avulla, jos se on tar­peen tietolähteen henkeä tai terveyttä uhkaavan vaaran torjumiseksi. Tietolähteen turvaamisesta ei tarvitse ilmoitaa sivullisille.

Valvonta on lopetettava viipymättä, jos se ei ole enää tarpeen tietolähteen henkeä tai terveyt­­tä uhkaavan vaaran torjumiseksi.

Edellä 1 momentissa tarkoitetussa valvonnassa kertyneet tallenteet on hävitettävä heti sen jälkeen, kun niitä ei tarvita tietolähteen turvaamiseen. Jos niitä on kuitenkin tarpeen säilytää asiakkaan osallisen oikeusturvaa liittyvästä syistä, tallenteet saadaan säilyttää ja niitä saadaan
käyttää tässä tarkoituksessa. Tällöin tallenteet on hävitettävä, kun asia on lainvoimaisesti ratkaistu tai jätetty sillensi.

Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyttä suojelupoliisin päälystöön kuuluva poliisimies saa päättää, että tietolähde tämän suostumuksella varustetaan kuuntelun ja katselun mahdollistavalla teknisellä laitteella, jos varustaminen on yksittäistapauksessa välttämätöntä tämän turvallisuuden varmistamiseksi. Kuuntelu ja katselu saadaan tallentaa. Tallenteet on hävitettävä heti sen jälkeen, kun niitä ei tarvita tietolähteen turvaamiseen.

Suojelupoliisin päällikkö saa päättää, että tietolähteelle annetaan yksittäistapauksessa käytettäväksi vääriä, harhauttavia tai peiteltyjä tietoja tai rekisterimerkintöjä tai taikka tietolähteen käyttäväksi valmistettavia vääriä asiakirjoja, jos se on välttämätöntä tietolähteen hengen ja terveyden suojaamiseksi. Rekisterimerkintä on oikaistava sen jälkeen, kun tässä momentissa tarkoitettuja edellytyksiä ei enää ole.

26 §

Paikkatiedustelu

Paikkatiedustelulla tarkoitaan muussa kuin vakituisen asumiseen käytettävää paikasta tai sellaisessa paikassa, jossa tiedustelun kohteeksi on syytä olettaa, että oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11, 13, 14, 16, 20, 21 §:n tai 22 §:n 2 momentin mukaan on velvollisuus tai oikeus kieltäytyä todistamasta, toimitettavaan tiedustelua esineen, omaisuuden, asiakirjan, tiedon tai seikan löytämiseksi.

27 §

Paikkatiedustelusta siviilitiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää paikkatiedustelusta siviilitiedustelussa, jos se kohdistuu muuhun kotirauhan suojamaan paikkaan kuin vakituisen asumiseen käytettävään paikkaan tai paikkaan, johon ei ole yleistä pääsyä tai johon yleinen pääsy on rajoitettu tai estetty paikkatiedustelun toimittamisajankohtana, tehtävään määrätyn tiedustelumenetelmien käyttöön perheetyneen suojelupoliisin päälystöön kuuluva poliisimiehen vaatimuksen kohta.

Jos 1 momentissa tarkoitettu asia ei siedä viivytystä, suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyttä suojelupoliisin päälystöön kuuluva poliisimies saa päättää paikkatiedustelusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tuntin kuluttua menetelmnä käytön aloittamiessa.

Suojelupoliisin päällikkö saa tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyttä suojelupoliisin päälystöön kuuluva poliisimies saa päätää paikkatiedustelusta paikkatiedustelusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tuntin kuluttua menetelmnä käytön aloittamiessa.

Suojelupoliisin päällikkö saa tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyttä suojelupoliisin päälystöön kuuluva poliisimies saa päätää muusta kuin 1momentissa tarkoitettusta paikkatiedustelusta.

Lupa voidaan antaa ja päätös tehdä enintään kuukauden kerrallaan. Paikkatiedustelun koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on riittävällä tarkkuudella yksilöitävä:

1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) paikkatiedustelun kohteena oleva paikka;
3) ne tosiseikat, joiden perusteella paikkatiedustelun edellytysten katsotaan olevan olemassa;
4) mahdollisuuksien mukaan se, mitä paikkatiedustelulla pyritään löytämään;
5) mahdolliset paikkatiedustelun rajoitukset.

Asian kiireellisyysen sitä edellyttäessä paikkatiedustelua koskeva päätös saadaan kirjata paikkatiedustelun toimittamisen jälkeen.
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Jos paikkatiedustelun aikana ilmenee, että tiedustelu on kohdistunut tietoon, josta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11, 13, 14, 16, 20, 21 §:n tai 22 §:n 2 momentin mukaan on velvollisuus tai oikeus kieltäytyä todistamasta, on tiedustelu siltä osin heti lopetettava ja tietoa koskevat muistiinpanot ja jäljennökset heti hävitettävä.

28 §

Jäljentäminen siviilitiedustelussa

Suojelupoliisilla on oikeus siviilitiedustelussa jäljentää asiakirja tai esine.

29 §

Jäljentämiskiellet siviilitiedustelussa

Asiakirjaa tai muuta 26 §:ssä tarkoitettua kohdetta ei saa siviilitiedustelussa jäljentää, jos kohde sisältää tietoa, josta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11, 13, 14, 16, 20 tai 21 §:n nojalla on velvollisuus tai oikeus kieltäytyä todistamasta.

Jos salassapitovelvollisuus tai -oikeus perustuu oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11 §:n 2 tai 3 momenttiin tai 13, 14, 16 tai 20 §:ään, edellytyksenä kiellolle 1 momentissa säädetyn lisäksi on, että kohde on mainitussa lainkohdassa tarkoitetun henkilön tai hänen mainitun luvun 22 §:n 2 momentissa tarkoitettuissa suhteissa olevan henkilön hallussa taika sen hallussa, jonka hyväksi salassapitovelvollisuus tai -oikeus on säädetty.

Jäljentämiskielletä ei kuitenkaan ole, jos:
1) oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11 §:n 2 tai 3 momentissa, 13 §:n 1 tai 3 momentissa, 14 §:n 1 momentissa taikka 16 §:n 1 momentissa tarkoitettu henkilö, jonka hyväksi salassapitovelvollisuus on säädetty, suostuu jäljentämiseen,
2) oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 20 §:n 1 momentissa tarkoitettu henkilö suostuu jäljentämiseen.

30 §

Telekuunteluun, televaivontaan ja tukiasematieltoihin liittyvät jäljentämiskiellet

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 27 kohdassa tarkoitettun teleyrityksen (teleyritys) tai 36 kohdassa tarkoitettun yhteisötilaan hallussa olevaa asiakirjaa tai dataa, joka sisältää tämän lain 5 luvun 5 §:n 1 momentissa tarkoitettuun viestiin liittyvää tietoa taika mainitun luvun 8 §:n 1 momentissa tarkoitettuja tunnistamistietoja tai 11 §:n 1 momentissa tarkoitettuja tukiasematieltoja, ei saa jäljentää.

31 §

Lähetyksen jäljentäminen siviilitiedustelussa

Suojelupoliisilla on oikeus siviilitiedustelussa jäljentää kirje tai muu lähetyssä ennen sen saapumista vastaanottajalle.
Lähetyksen pysäyttäminen jäljentämistä varten

Jos on syytä olettaa, että kirje tai muu lähetys, joka voidaan siviilitiedustelussa jäljentää, on tulossa postin toimipisteeseen, rautatienliikennepaikkaan tai sen osaan tai lähetysten kuljetusta ammatikseen liikennöinnin yhteydessä tai muuten harjoittavan toimipaikkaan taikka on jo siellä, tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvia poliisimiehet saa määrätä lähetyksen pidettäväksi mainitussa toimipaikassa, kunnes se on ehditty jäljentää.

Edellä 1 momentissa tarkoitettu määräys annetaan enintään kuukauden määräajaksi, joka alkaa siitä, kun toimipaikan esimiehen on saanut tiedon määräyksestä. Lähetystä ei saa ilman 1 momentissa tarkoitettua virkamiehen lupaa luovuttaa muulle kuin hänen tai hänen määräämälleen henkilölle.

Toimipaikan esimiehen on heti ilmoitettava määräyksen antajalle lähetyksen saapumisesta. Tämä on ilman aiheetonta viivytystä päätettävä jäljentämistä.

Jäljentämistä päätäminen

Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystöön kuuluvia poliisimiehet päättää jäljentämistä siviilitiedustelussa.

Jos asia ei siedä viivytystä, myös muu kuin 1 momentissa tarkoitettu suojelupoliisin poliisimies saa yksittäistapauksessa päätettäväksi jäljentämistä, kunnes 1 momentissa tarkoitettu poliisimies on ratkaissut asian. Asia on saatettava 1 momentissa tarkoitettuna poliisimiehen ratkaisivaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua tiedonhankinta-keinon käytön aloittamisesta.

Jäljennöksen hävittäminen

Jäljennös on hävitettävä viipymättä, jos käy ilmi, että on jäljennetty materiaalia, jonka jäljentäminen on kielletty, tai tietoa ei tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.

Tuomioistuinmenettely siviilitiedustelussa


Asia on ratkaistava kiireellisesti. Käsittely voidaan pitää myös käytävien videoneuvottelua tai muuta soveltuavaa teknistä tiedonvälitystapaa, jos käsittelyyn osallistuvilla on puhe- ja näköyhteys keskenään.

Tiedustelumenetelmää koskevan päätöksen sisällöstä säädetään tiedustelumenetelmäkohtaisesti. Pääös on annettava heti tai viimeistään samaan tiedusteluun koskevaan kokonaisuuteen liittyvien tiedustelumenetelmä koskevien asioiden käsittelyn päätettyä.
Jos tuomioistuin on myöntänyt luvan telekuunteluun tai televallantaan, se saa tutkia ja ratkaista luvan myöntämistä uuteen henkilöön, telesoitteen tai telepäätelaitteen koskevan asian vaatimuksesta. Teleosoitteen tai telepäätelaitteen käyttäjänä olevat virkamiehet saa käsitellä asiakirjaan liittyvää asiaa myös, jos tiedustelumenetelmän käyttö on jo lopetettu.

Lucaa-tapaossa annettuun päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä saa ilman määräämää kunniallisen vertailun turvallisuusasioista ja siihen, että asiakirjoihin ja tiedustelumenetelmän mukaan tietojen suojaus ja julkisuusjärjestely sekä asianhoidoissa turvataan virsiksi, jos asiakirjoja tai virkamiehet olevat oikein esitetty.

Päätöksestä saa ilman määräämää kunniallisen vertailun turvallisuusasioista ja siihen, että asiakirjoihin ja tiedustelumenetelmän mukaan tietojen suojaus ja julkisuusjärjestely sekä asianhoidoissa turvataan virsiksi, jos asiakirjoja tai virkamiehet olevat oikein esitetty.

Tiedustelumenetelmänä koskevan asian käsitelyssä on kiinnitetävä erityistä huomiota salassan pitiyvelvollisuuden toteutumiseen ja siihen, että asiakirjoihin ja tiedustelumenetelmän mukaan tietojen suojaus ja julkisuusjärjestely sekä asianhoidoissa turvataan virsiksi, jos asiakirjoja tai virkamiehet olevat oikein esitetty.

36 §

**Siviilitiedustelun suojaaminen**

Suojelupoliisi saa käyttää vääriä, harhauttavia tai peiteltyjä tietoja, tehdä ja käyttää vääriä, harhauttavia tai peiteltyjä rekisterimerkintöjä sekä valmistaa ja käyttää vääriä asiakirjoja, jos se on välttämätöntä siviilitiedustelun suojaamiseksi.

Edellä 1 momentissa tarkoitettu rekisterimerkintä on oikaistava sen jälkeen, kun momentissa tarkoitettuja edellytyksiä ei enää ole.

37 §

**Suojaamisesta päätäminen**

Suojelupoliisin päällikkö päättää 36 §:n 1 momentissa tarkoitetun rekisterimerkinnän tekemisestä sekä asiakirjain valmistamisesta. Suojelupoliisin päällikkö päättää 36 §:n 1 momentissa tarkoitetun rekisterimerkinnän tekemisestä sekä asiakirjain valmistamisesta. Suojelupoliisin päällikkö päättää 36 §:n 1 momentissa tarkoitetun rekisterimerkinnän tekemisestä sekä asiakirjain valmistamisesta.

Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmän käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystön kuuluvia poliisimies päättää muusta kuin asiakirjan valmistamisesta.

Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmän käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystön kuuluvia poliisimies päättää muusta kuin asiakirjan valmistamisesta. Suojelupoliisin päällikkö päättää 36 §:n 1 momentissa tarkoitetun rekisterimerkinnän tekemisestä sekä asiakirjain valmistamisesta.

Rekisterimerkintöjen teknemisestä sekä asiakirjain valmistamisesta päätäneen viranomaisen on pidettävä luetteloa merkinnöistä ja asiakirjoista, valvottava niiden käyttöä sekä huolehdit tavan merkintöjen oikaisemisesta.

38 §

**Ilmaisukielto siviilitiedustelussa**

Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmän käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystön kuuluvia poliisimies saa kielletä sivullista ilmaisemasta tämän tiedon tullessa seikkoja tiedustelumenetelmän käytöstä siviilitiedustelussa. Suojelupoliisin päällikkö päättää 36 §:n 1 momentissa tarkoitetun rekisterimerkinnän tekemisestä sekä asiakirjain valmistamisesta. Suojelupoliisin päällikkö päättää 36 §:n 1 momentissa tarkoitetun rekisterimerkinnän tekemisestä sekä asiakirjain valmistamisesta.

Ilmaisukielto on annettava saajalle kirjallisena ja se on annettava todistellisesti tiedoksi. Siinä on yksilöitävä kiellon kohteen olevat seikat, mainittava kiellon voimakkaalaisuus ja ilmoitettava sen rikkomiseen liittyvä rangaistusuhasta.

Ilmaisukielto on annettava saajalle kirjallisena ja se on annettava todistellisesti tiedoksi. Siinä on yksilöitävä kiellon kohteen olevat seikat, mainittava kiellon voimakkaalaisuus ja ilmoitettava sen rikkomiseen liittyvä rangaistusuhasta.
Ilmaisukiellon saanut saa 4 momentin estämättä ilmoittaa ilmaisukiellosta tiedusteluvaltuutetulle.

39 §

*Tiedustelumenetelmän käytöstä päättäminen eräissä tilanteissa*

Muualla kuin Suomessa toteutettavasta siviilitiedustelusta ja tiedustelumenetelmän käytöstä päättää suojelupoliisin päällikkö.

Tiedustelumenetelmän käyttöä koskevan esityksen, suunnitelman, vaatimuksen ja päättöksen sisältöön sovelletaan, mitä esityksestä, suunnitelmasta, vaatimuksesta ja päättökestä tässä luvussa säädetään.

Tämän luvun 4 §:n 4 momentin, 41, 44, 46 ja 47 §:n säännöksiä voidaan soveltaa 1 momentissa tarkoitettuun siviilitiedusteluun ja tiedustelumenetelmän käyttöön.

40 §

*Määräaikojen laskeminen siviilitiedustelussa*

Tässä luvussa tarkoitettujen määräaikojen laskemiseen ei sovelleta säädettyjen määräaikain laskemisesta annettua lakia (150/1930).

Aika, joka on määrätty kuukausina, päättyy sen määräkuukauden päivänä, joka järjestysnumeroltaan vastaa päivää, jona määräaika alkoi. Jos vastaavaa päivää ei ole siinä kuussa, jona määräaika on alkanut, määräaika päättyy kuukauden viimeisenä päivänä.

41 §

*Kuuntelu- ja katselukiellot siviilitiedustelussa*

Telekuuntelua, telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista, teknistä kuuntelua ja teknistä katselua ei saa kohdistaa sellaiseen viestintään, josta viestinnän osapuoli ei saa todistaa tai josta hänellä on oikeus olla todistamatta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 13, 14, 16, 20 tai 22 §:n 2 momentin nojalla.

Jos telekuuntelun, telekuuntelun sijasta tapahtuvan tietojen hankkimisen, teknisen kuuntelun tai teknisen katselun aikana tai muu luo ilmenee, että kyseessä on viesti, jonka kuuntelu ja katselu on kielletty, toimenpide on keskeyttää ja sillä saadut tallenteet ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heti hävitettävä.

Tässä pykälässä tarkoitutetut kuuntelu- ja katselukiellot eivät kuitenkaan koske tapauksia, joissa 1 momentissa tarkoitettu henkilö osallistuu siviilitiedustelun kohteena olevaan toimintaan, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta, ja myös hänen osaltaan on tehty päätös telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, teknisestä kuuntelusta tai teknisestä katselusta.

42 §

*Siviilitiedustelussa kertyneiden tallenteiden ja asiakirjojen tarkastaminen*

Suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen tai hänen määräämänsä virkamiehen on ilman aiheetonta viivyttävät tarkastettava tiedustelumenetelmän käytössä siviilitiedustelussa kertyneet tallenteet ja asiakirjat.
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43 §
Siviilitiedustelussa kertyneiden tallenteiden tutkiminen

Tiedustelumenetelminä käytössä siviilitiedustelussa kertyneitä tallenteita saa tutkia vain tuomioistuin ja suojelupoliisin päällystöön kuuluvia poliisimies. Suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen määräyksestä tai tuomioistuimen osoituksen mukaan tallennetta saa tutkia myös muu poliisimies, asiantuntija tai muu henkilö, jota käytetään apuna tiedonhankintaa toteuttaessa.

44 §
Siviilitiedustelussa saadun tiedon luovuttaminen rikostorjuntaan

Suojelupoliisin on ilman aiheetonta viivytystä ilmoitettava keskusrikospoliisille, jos tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenee, että voidaan olettaa tehdyksi sellainen rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta. Ilmoitusta saadaan suojelupoliisin päällikön päätökSELLä siirtäen vuodeksi kerrallaan, jos se on välttämätöntä kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi tai hengen tai terveyden suojaimiseksi. Suojelupoliisilla saa ilmoittaa tehdystä rikoksesta keskusrikospoliisille, jos rikoksesta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kolme vuotta vankeutta.

Suojelupoliisin on viipymättä ilmoitettava toimivaltaiselle viranomaiselle, jos tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenee, että hankkeilla on sellainen rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävissä. Tiedustelumenetelmän käytöllä saatua tietoa saa luovuttaa toimivaltaiselle viranomaiselle sellaisen rikoksen estämiseksi, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta.

Kun harkitaan 1 momentissa tarkoitettua ilmoituksen siirtämistä tai 1 tai 2 momentissa tarikoittua ilmoituksen tekemistä tehdystä rikoksesta, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kolme vuotta vankeutta, tai sellaisen rikoksen estämistä, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta, arvioinnissa on otettava huomioon rikoksen selvittämisen tai sen estämisen merkitys yleisen ja yksityisen edun kannalta.

Tiedustelumenetelmän käytöllä saatua tietoa saa aina luovuttaa syytömyyttä tukevaksi selvityksiksi sekä hengelle, terveydelle tai vapaudelle aiheutuvan merkittävän vaaran taikka huomattavan ympäristö-, omaisuus- tai varallisuusvaltion estämiseksi. Jos esitutkintaviranomainen käynnistää esitutkinnan tai ryhtyy esitutkintatoimenpiteen käytämiseen taikka toimivaltaisen viranomaisten käynnistää rikoksen estämiseen tähtäävän toimenpiteen tässä pykälässä tarkoitetun ilmoituksen perusteella, on esitutkintaviranomainen tai toimivaltaisen viranomaisen ennen esitutkinnan käynnistämistä tai esitutkintatoimenpiteen käyttämistä taikka rikoksen estämiseen tähtäävän toimenpiteen käynnistämistä ilmoitettava siitä suojelupoliisille.

45 §
Tiedustelumenetelmällä saatujen tietojen hävittäminen

Tiedustelumenetelmällä saatu tieto on hävitetävä viipymättä sen jälkeen, kun on käynyt ilmi, ettei tietoa tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Tieto voidaan kuitenkin säilyttää ja tallettaa henkilötietojen käsitellyistä poliisitoimessa annetussa laissa tarkoitetun rekisteriin, jos se on tarpeen 44 §:ssä tarkoitetuissa tapauksissa. Edellä 7 §:ssä tarkoitetut tukiasematiedot on hävitetävä, kun on käynyt ilmi, ettei niitä tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.
Kiiretilanteessa saadun tiedon hävittäminen

Jos suojelupoliisin pääällystöön kuuluva poliisi on 7 §:n 1 momentissa, 8 §:n 1 momentissa, 11 §:n 1 momentissa, 12 §:n 1 momentissa, 13 §:n 1 momentissa tai 27 §:n 2 momentissa tarkoitetussa kiireellisessä tilanteessa päättänyt televalvonnan, tekkiasemattietojen hankkimisen, teknisen kuuventelun, teknisen katselun, henkilön teknisen seurannan, teknisen laitetarkkailun tai paikkatiedustelun aloittamisesta, mutta tuomioistuimen katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö on lopetettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heti hävitettävä. Näin saatuja tietoja saadaan kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin tietoa saadaan käyttää 44 §:n 1 momentissa tai 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa, jos voidaan olettaa tehdyksi rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta tai jos ilmenee, että hankkeilla on rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävissä.

Jos suojelupoliisin poliisimies on 33 §:n 2 momentissa tarkoitetussa kiireellisessä tilanteessa päättänyt jäljentämisestä, mutta tehtävänä määritetty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin pääällystöön kuuluva poliisimies katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö on lopetettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heti hävitettävä. Näin saatuja tietoja saadaan kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin tietoa saadaan käyttää 44 §:n 1 momentissa tai 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa, jos voidaan olettaa tehdyksi rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta tai jos ilmenee, että hankkeilla on rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävissä.

47 §

Tiedustelumenetelmän käytöstä ilmoittaminen

Telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, televallon ja teknisen tarkkailun käytöstä ja viestien kohdistuvasta jäljentämisestä tai viestien kohdistuvalta lähetyksen jäljentämisestä siviilitiedustelussa on viipymättä ilmoitettava tiedonhankinnan kohteena olelleen henkilölle kirjallisesti sen jälkeen, kun tiedustelumenetelmän käytön tarkoitus on saavutettu. Tiedustelumenetelmän käytöstä on kuitenkin ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle viimeistään vuoden kuluttua sen käytön lopettamisesta.

Tuomioistuvin tai suojelupoliisin pääällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta päättää, että 1 momentissa tarkoitetuutta ilmoitusta kohteelle saadaan lyhyesti enintään kaksi vuotta kerrallaan, jos se on perusteltua käynnissä olevan tiedustelumenetelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi tai taikka hengen tai terveyden suojaamiseksi. Ilmoitus saadaan tuomioistuimen päätöksellä jättää kokonaan tekemättä, jos se on välttämätöntä kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi tai taikka hengen tai terveyden suojaamiseksi.

Jos tiedonhankinnan kohteen henkilöllisyyssä ei ole tiedossa 1 tai 2 momentissa tarkoitetun määräajan tai lykkäyksen päättymisessä, tiedustelumenetelmän käytöstä on ilmoitettava kirjallisesti hänelle ilman aiheentonta viivyttä henkilöllisyyden selvittämää.

Kohteelle ilmoittamisesta on samalla annettava kirjallisesti tieto luvan myöntäneelle tuomioistuimelle.

Jos suojelupoliisi jatkaa tiedonhankintaa 5 §:n nojalla, noudatetaan mitä salaisen tiedonhankintakeinon käytöstä ilmoitamisesta 5 luvun 58 §:ssä säädetään.

Suunnitelmallisesta tarkkailusta, peitellystä tiedonhankinnasta, peitteöminnasta, valeootosta, tietoliitteen ohjatusta käytöstä, paikkatiedustelusta, muuhun kuin viestien kohdistuvasta lähetyksen jäljentämisestä ja muuhun kuin viestien kohdistuvasta lähetysen jäljentämisestä siviilitieduste-
lussa ei ole velvollisuutta ilmoittaa tiedonhankinnan kohteelle, jos asiassa ei ole aloitettu esitutkintaa 44 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen perusteella. Jos esitutkinta aloitetaan, noudatetaan, mitä pakkoaineolain 10 luvun 60 §:n 2–7 momentissa säädetään. 
Tiedustelumenetelmän käytöstä ei ole velvollisuutta ilmoittaa tiedonhankinnan kohteelle, jos kohteena on ollut valtiollinen toimija tai siihen rinnastuva taho. Ilmoitusta koskevan asian käsittelyssä tuomioistuimessa noudatetaan mitä 35 §:ssä säädetään.

48 §

Pöytäkirja

Tiedustelumenetelmän käytöstä on sen lopettamisen jälkeen laadittava ilman aiheetonta viivytystä pöytäkirja.

49 §

Asianosaisjulkisuuden rajoittaminen eräissä tapauksissa

Henkilöllä, jonka oikeutta tai velvollisuutta asia koskee, ei ole viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 11 §:ssä säädetystä huolimatta oikeutta saada tietoa tässä luvussa tarkoitettun tiedustelumenetelmän käytöstä ennen kuin 47 §:ssä tarkoitettu ilmoitus on tehty.

Rekisteröidyn tarkastusoikeudesta säädetään henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetussa laissa.

50 §

Tietojen saanti yksityiseltä yhteisölstä

Suojelupoliisilla on suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen pyynnöstä oikeus saada yhteisön jäsentä, tilintarkastajaa, toimitusjohtajaa, hallituksen jäsentä tai työntekijää velvoittavan yritys-, pankki- tai vakuutussalaisuuden estämättä sellaisia tietoja, joiden yksittäistapauksessa voidaan olettaa olevan tarpeen sellaisen siviilitiedustelun kohteena olevan toiminnan selvitämisessä, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta, ja joilla voidaan olettaa olevan merkitystä:
1) siviilitiedustelun kohteena olevan henkilön tai oikeushenkilön tunnistamiseksi tai tavoittamiseksi tai kyseisen henkilön yhteystietojen tai liikkumisen selviättämiseksi;
2) tiedustelumenetelmän käytön kohdentamiseksi tietyyyn siviilitiedustelun kohteena olevaan henkilöön; tai
3) siviilitiedustelun kohteena olevan henkilön tai oikeushenkilön 3 §:ssä tarkoitettuun toimintaan oletettavasti kytkeytyvän taloudellisen toiminnan selviättämiseksi.

51 §

Teleyrityksen velvollisuus avustaa siviilitiedustelussa

Teleyrityksen velvollisuuteen avustaa siviilitiedustelussa sovelletaan, mitä 5 luvun 61 §:ssä säädetään teleyrityksen avustamisvelvollisuudesta.
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52 §

Korvaus teleyritykselle siviiltiedustelussa avustamisesta ja tietojen antamisesta

Teleyrityksen oikeuteen saada korvausta viranomaisten avustamisesta ja tietojen antamisesta aiheutuneista välittömistä kustannuksista sovelletaan, mitä 5 luvun 62 §:ssä säädetään.

53 §

Teleyrityksen säälyttämien siviiltiedustelun liittyvien tietojen käyttäminen

Sen lisäksi mitä sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 157 §:n 1 momentissa säädetään säälyttettävien tietojen käyttämisestä, säälyttettiäviä tietoja saadaan käyttää myös, jos niillä voidaan perustellusti olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys tietojen saamiseksi sellaisesta siviiltiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta.

54 §

Yhteistyö sotilastiedusteluviranomaisen kanssa

Suojelupoliisin on toimittava yhteistyössä sotilastiedusteluviranomaisen kanssa siviili- ja sotilastiedustelun tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi sekä annettava sotilastiedusteluviranomaiselle tässä tarkoituksessa tarpeellisia tietoja sen estämättä, mitä salassapitovelvollisuudesta säädetään.

55 §

Yhteistyö muiden viranomaisten ja yhteisöjen kanssa

Suojelupoliisin on tarpeen mukaan toimittava yhteistyössä muiden viranomaisten kanssa siviiltiedustelun tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi. Suojelupoliisi voi siviiltiedustelutehtävääsä toteuttamiseksi toimia yhteistyössä yhteisöjen kanssa sekä luovuttaa muille viranomaisille ja yhteisöille salassapitovelvollisuuden estämättä tietoja, jos tietojen luovuttaminen on välttämätöntä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Tietojen luovuttamisesta rikostorjuntaan säädetään 44 §:ssä.

56 §

Salaisen tiedonhankinnan yhteensovittaminen

Tässä luvussa säädettyjen tiedustelumenetelmien käyttöä on tarvittaessa yhteen sovitettava suojelupoliisin, sotilastiedusteluviranomaisen, keskusrikospoliisin ja muun viranomaisten virkamiesten työturvallisuuuden varmistamiseksi sekä mainittujen viranomaisten salaisessa tiedonhankinnassa käytettävien taktisten ja teknisten menetelmien ja suunnitelmien paljastumisen estämiseksi.

57 §

Kansainvälinen yhteistyö

Suojelupoliisi voi tehdä yhteistyötä sekä hankkia tietoja yhdessä ulkomaisten turvallisuus- ja tiedustelupalveluiden kanssa kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.
Jos yhteinen tiedonhankinta toteutetaan yhteistyössä sen valtion kanssa, jonka alueella tiedustelumenetelmät on tarkoitus käyttää, suojelupoliisin poliisimiehen on noudatettava niitä tiedustelumenetelmien käytön rajoituksia ja ehtoja, jotka kyseisen valtion asettaa.

Suojelupoliisin päällikkö päättää kansainväliseen yhteistyöhön osallistumisesta ja siihen liittyvästä tiedustelumenetelmien käytöstä. Vieraan valtion toimivaltaisella virkamiehellä on suo­jelupoliisin päällön päätöksellä oikeus Suomen alueella kansallisen turvallisuuden suojaimiseksi toimia yhteistyössä suojelupoliisin kanssa ja suojelupoliisin poliisimiehen ohjauksessa ja valvonnassa käyttää niitä tiedustelumenetelmä­miä, joiden käytöstä päätäminestä säädetään 9, 10, 18, 20 ja 24 §:ssä.

Suojelupoliisi voi salassapitosäännösten estämättä luovuttaa tietoja kansainvälisessä yhteis­työssä, jos tietojen luovuttaminen on tarpeen kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi eikä tie­tojen luovuttaminen ole vastoin kansallista etua.

Henkilötietojen luovuttamisesta säädetään henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetussa laissa.

58 §

Tiedustelutoiminnan yhteensovittaminen

Siviili- ja sotilastiedustelutoiminta sovittaa yhteen tasavallan presidentin, valtioneuvoston kansli­an, ulkoministeriön, puolustusministeriön ja sisäministeriön sekä tarvittaessa muiden ministeriöiden ja viranomaisten kesken.

Jos siviilitiedustelutoiminnalla arvioidaan olevan ulko- ja turvallisuuspoliittisia vaikutuksia, asia on valmistele­levästi käsitteltävä 1 momentissa tarkoitettujen viranomaisten kesken.

59 §

Siviilitiedustelun valvonta sisäasianhallinnossa

Tässä luvussa tarkoitettua tiedonhankintaa valvoo suojelupoliisin päällikkö sekä sisäministe­riö.

60 §

Siviilitiedustelun ulkoinen valvonta

Sisäministeriön on annettava eduskunnan oikeusasiamiehelle ja tiedusteluvaltuutetulle vuosi­ittain kertomus tässä luvussa tarkoitettujen tiedustelumenetelmien käytöstä ja siviilitiedustelu­un suojaamisen käytöstä sekä niiden käytön valvonnasta.

Tiedusteluvaltuutetun harjoittamasta valvonnasta säädetään tiedustelutoiminnan valvonnasta annetussa laissa ( / ).

61 §

Tiedusteluvaltuutetulle tehtävät ilmoitukset

Suojelupoliisin on annettava tiedusteluvaltuutetulle tieto tämän luvun nojalla annetusta tie­dustelumenetelmää koskevasta luvusta tai päätöksestä mahdollisimman pian luvun antamisen tai päätöksen tekemisen jälkeen.

Suojelupoliisin on mahdollisimman pian ilmoitettava tiedusteluvaltuutetulle päätöksestä, jo­ka koskee:

1) siviilitiedustelun suojaamista;
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2) ilmaisukieltoa;
3) 44 §:n 1 momentissa tarkoitettun ilmoituksen siirtämistä.

Tiedustelumenetelmää koskevan päätöksen ilmoittamisessa on kiinnitettävä erityistä huomiota salassapitovelvollisuuden toteutumiseen ja siihen, että asiakirjoihin ja tietojärjestelmiin sisältyvien tietojen suoja turvataan tarvittavin menettelytavoin ja tietoturvallisuusjärjestelyin.

62 §

_Asetuksenantovaltuudet_

Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää:
1) tiedustelumenetelmien käytön ja suojaamisen järjestämistä;
2) toimenpiteiden kirjaamisesta valvontaa varten;
3) siviilitiedustelun valvontaa varten annettavista selvityksistä;
4) rikostorjuntaan luovutettavan tiedon siirtämistä koskevasta menettelytä;
5) suojelupolisin ja sotilastiedusteluviranomaisen välisen yhteistyön järjestämistä;
6) suojelupolisin ja muiden viranomaisten välisen yhteistyön järjestämistä;
7) salaisen tiedonhankinnan yhteensovittamisen järjestämistä;
8) tiedustelutoiminnan yhteensovittamisen järjestämistä.

Sisäministeriön asetuksella voidaan säätää:
1) siviilitiedustelun valvonnan järjestämistä sisäasiainhallinnossa;
2) suojelupolisin ja muun sisäasiainhallinnon välisen yhteistyön järjestämistä;
3) suojelupolisin kansainvälisen yhteistyön järjestämistä.

9 luku

_Erinäiset säännökset_

8 §

_Liikkumis- ja oleskelurajoitukset_

Erittäin tärkeän toiminnan tai omaisuuden turvaamiseksi tai ihmisten suojaamiseksi voidaan sisäministeriön asetuksella rajoittaa liikkumista tai oleskelua turvattavassa tai suojaathass sahaihessa tai sen ympäristössä kohteesta aiheutuvan tai siihen kohdistuvan vaaran vuoksi tai kaikista turvallisuutta vaarantavien esineiden tai aineiden tuonti pinne. Kiellon tai rajoituksen rikkomisesta voidaan tuomita sakoon, jollei teosta muulla laissa säädetä ankarammampa rangaistusta.

9 §

_Kansainvälinen yhteistoiminta_

Sisäministeriö voi asioissa, jotka eivät kuulu lainsäädännön alaan tai muuten vaadi eduskunnan suostumusta, tehdä poliisin toimialaan kuuluvia, tavanomaisina pidettäviä yhteistoimintasopimuksia naapurivaltioihin, Itämeren rantavaltioihin ja Euroopan talousalueeseen kuuluviin valtioiden kanssa.
10 §

Tarkemmat säännökset

Sisäministeriön asetuksella voidaan säättää tarkemmin:

1) poliisimiehen aseman ilmaisemisesta ja poliisimiehen yksilöimisestä huolehtimisesta;
2) haltuun otetuun omaisuuden säilyttämisestä;
3) poliisitutkinnan suorittamisesta;
4) kulkuneuvon pysäyttämisessä käytettävistä merkeistä ja menetelmistä;
5) automaattisesta tieliikenteen valvonnasta;
6) voimakeinojen käytön määrittelmistä, voimankäyttökoulutuksesta, voimankäytön harjoitelmasta ja seurannasta, oikeudesta kantaa voimankäyttövälineitä, voimankäyttövälineiden säilyttämisestä sekä voimakeinojen käytön valvonnasta;
7) eläimen kiinniottamisesta, säilyttämisestä ja lopettamisesta;
8) virka-avun antamisesta muulle kuin Tullille tai Rajavartiolaitokselle;
9) poliisitoimenpiteiden kirjaamisesta;
10) turvatarkastustoimenpiteiden teknisestä toteuttamisesta ja turvatarkastusten käytännön järjestämisestä sekä turvatarkastuksista järjestettävää koulutuksesta;
11) virkapuvun mallista ja sen yhteydessä käytettävistä merkeistä sekä siitä, milloin virka-tehtävän laatu tai luonne edellyttää virkapuvun käyttöä.

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta 20 .
2.

Laki

tietoliikennetiedustelusta siviiltiedustelussa

Eduskunnan päätöksen mukaisesti säädetään:

1 §

Soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön

Tässä laissa säädetään tietoliikennetiedustelun käyttämisestä poliisilainen (872/2011) 5 a luvussa tarkoitettuun siviiltiedustelussa.

Tietoliikennetiedustelun käyttämisestä sotilastiedustelussa ja tietoliikennetiedustelun teknisestä toteuttamisesta säädetään sotilastiedustelulaissa ( ). Telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta sekä televaununsa siviiltiedustelussa säädetään poliisilainen 5 a luvussa.

Siltä osin kuin tietoliikennetiedustelulla saatujen tietojen käsittelystä ei säädetä tässä laissa, tietojen käsittelystä säädetään henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetussa laissa (761/2003).

2 §

Määritelmät

Tässä laissa tarkoitetaan:

1) tietoliikennetiedustelulla Suomen rajan viestintäverkossa ylittävään tietoliikenteeseen kohdistuvaa, tietoliikenteen automatisoituun erotteluun perustuvaa teknistä tiedonhankintaa sekä hankitun tiedon käsittelystä;

2) viestintäverkolla toisiinsa liitetyistä johtimista sekä laitteista muodostuva järjestelmä, joka on tarkoitettu viestien siirtoon tai jakeluun johtimella, radioaaltoilla, optisesti tai muulla sähkömagneettisella tavalla;

3) tiedonsiirtäjällä taboa, joka omistaa tai hallitsee viestintäverkon sitä osaa, joka ylittää Suomen rajan.

3 §

Tietoliikennetiedustelun kohteet

Tietoliikennetiedustelulla saadaan hankkia tietoa:

1) terrorismista;

2) ulkomaisesta tiedustelutoiminnasta;

3) joukkotuhoutuneiden suunnittelusta, valmistamisesta, levittämisestä ja käytöstä;

4) kaksikäyttötuotteiden vientivalvonnasta annetun lain (562/1996) 2 §:ssä tarkoitettujen kaksikäyttötuotteiden suunnittelusta, valmistamisesta, levittämisestä ja käytöstä;

5) kansanvaltaista yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta toiminnasta;

6) suuren ihmismäärän henkeä tai terveyttä taikka yhteiskunnan elintärkeitä toimintoja uhkaavasta toiminnasta;
7) vieraan valtion toiminnasta, joka voi aiheuttaa vahinkoa Suomen kansainvälisille suhteille, taloudellisille tai muille tärkeille edulle;
8) kansainvälistä rauhaa ja turvallisuutta uhkaavasta kriisistä;
9) kansainvälisten kriisinhallintaoperaatioiden turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta;
10) Suomen kansainvälisen avun antamisen ja muun kansainvälisen toiminnan turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta; sekä
11) yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta kansainvälisestä järjestäytyneestä rikollisuudesta.

4 §

**Tietoliikennetiedustelun käytön edellytykset**

Tietoliikennetiedustelun käytön yleisenä edellytyksenä on, että sillä voidaan perustellusti olettaa saatavan tietoja sellaisesta tietoliikennetiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta.

Jos tietoliikennetiedustelun hakuohjeiden käyttö ei koske ainoastaan valtiollisen toimijan tai siihen rinnastuvan tahon tietoliikennettä, on edellytyksenä lisäksi, että tietoliikennetiedustelun voidaan olettaa olevan välttämättöntä tiedon saamiseksi tietoliikennetiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta.

5 §

**Tietoliikennetiedustelun kohdistaminen**

Tietoliikennetiedustelun kohdistetaan tietoliikenteen automatisoidun erottelun avulla. Automatisoitu erottelu perustuu 7 tai 9 §:n mukaisessa menettelystä hyväksyttyjen hakuohjeiden käyttöön.

Viestin sisältöä kuvaavaa hakuohde saadaan käyttää ainoastaan, jos:
1) hakuohde käytetään pelkästään vieraan valtion tai sellaiseen rinnastuvan tahan tietoliikenteeseen; tai
2) hakuohde kuvaavat tietokoneohjelman tai -käskyn sisältöä. Hakuohdota ei saa käyttää Suomessa olevan henkilön hallussa olevan tai tämän oletettavasti muuten käyttämän telepäätelaitteen tai telesosioitten yksilöiviä tietoja.

6 §

**Automatisoidun erottelun avulla kerätyn tiedon jatkokäsittely**

Tietoliikenteestä 5 §:ssä tarkoitettu tavalla automatisoidusti eroteltua tietoliikennettä saadaan käsitellä automaattisesti ja manuaalisesti. Käsittelyssä saadaan selvittää viestin sisältö ja muut luottamukselliset tiedot.

7 §

**Tietoliikennetiedustelua koskeva tuomioistuimen lupa**

Tuomioistuinin päätää tietoliikennetiedustelusta suojelupoliisin päällikön kirjallisesta vaatimuksesta. Tietoliikennetiedustelua koskevassa vaatimuksessa ja päättössä on mainittava:
1) tietoliikennetiedustelun kohteena oleva 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) 1 kohdassa tarkoitettua toimintaa koskevat tosiseikat;
3) tosiseikat, joihin tietoliikennetiedustelun käytön edellytykset perustuvat;
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4) tietoliikennetiedustelussa käytettävät hakuehdot tai hakuehtojen luokat sekä perustelut niille;
5) rajan ylittävän viestintäverkon osa, jossa liikkuvaa tietoliikenteeseen hakuehtoja käytetään, sekä perustelut viestintäverkon osan valinnalle;
6) tietoliikennetiedustelua koskevan luvan voimassaoloaika, jossa liikkeen ohjelmistokorotukset ja valvonta tehtävään määritellyä tiedustelumenetelmien käyttöön perustuvat suojelupoliisin päätöystöön suoritettavat, sekä perustelut luvan voimassaolotilanteeseen;
7) mahdolliset tietoliikennetiedustelun rajoitukset ja ehdot.

Lupa tietoliikennetiedustelun voidaan myöntää enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan. Tietoliikennetiedustelun on lopetettava ennen luvassa mainitun määräajan päättymistä, jos tietoliikennetiedustelun tarkoitus on saavutettu tai sen edellytyksiä ei enää ole.

8 §

Menettely tuomioistuimessa

Tietoliikennetiedustelua koskevan lupa-asiasta käsittelemisessä ja ratkaisemisessa tuomioistuimessa noudatetaan, mitä poliisilain 5 §:ssä säädetään tiedustelumenetelmää koskevan lupa-asian käsittelemisestä

9 §

Päätöksenteko kiireellisessä tilanteessa

Jos tietoliikennetiedustelua koskeva asia ei siedä viivyntystä, saa suojelupoliisin päällikkö päätä tietoliikennetiedustelun käytön lopettamisesta sekä päätä tietoja koskevan aineiston ja tietoja koskevien muistinpanosten ja aineistojen säilyttämisen lopettamisesta, jos tietoliikennetiedustelun käyttö lopetetaan sellaisella tavalla, että aineistot ja tietoja voidaan tukee säännösten mukaisesti. Tieto saadaan kuitenkin säilyttää ja tallettaa henkilötietojen käsittelyä koskevissa lakissa ja toimeksiannon mukaisessa tiedustelusäännöksessä ja tiedustelulain 63 §:ssä säädettyjen säännösten mukaisesti. Tietoliikennetiedustelun tekninen toteuttaminen ja muu yhteistyö sotilastiedusteluviranomaisen kanssa

Tietoliikennetiedustelun tekninen toteuttaminen ja muu yhteistyö sotilastiedusteluviranomaisen kanssa

Tietoliikennetiedustelun tekninen toteuttajana toimii Puolustusvoimien tiedustelulaitos. Suojelupoliisi voi antaa Puolustusvoimien tiedustelulaitokselle toimeksiannon sotilastiedustetun 63 §:ssä säädetyn tietojen käsittelevän, Puolustusvoimien tiedustelulaitostohje suojelupoliisin puolesta sotilastiedustelulain 64 §:n mukaisen luvan teknisten tietojen käsittelevän sekä toimittaa mainitun lain 63 §:n 2 momentissa tarkoitetun tilastollisen analyysin tulokset suojelupoliisille sen jälkeen, kun se on saanut luvan teknisten tietojen käsittelevän ja toteuttanut luvan mukaiset toimenpiteet.
Suojelupoliisi toimittaa 7 tai 9 §:ssä tarkoitettun päätöksen Puolustusvoimien tiedustelulaitokselle, joka suorittaa 5 §:n mukaiset toimenpiteet suojelupoliisin puolesta. Puolustusvoimien tiedustelulaitos toimittaa toimeksiannnon toteuttamisella erottelemaansa tietoliikenteen suojelupoliisille.

Suojelupoliisin muuhun yhteistyöhön sotilastiedusteluviranomaisen kanssa sovelletaan poliisilain 5 a luvun 54 §:ää.

11 §

Määräaikojen laskeminen

Tässä laissa tarkoitettujen määräaikojen laskemiseen ei sovelleta säädettyjen määräaikain laskemisesta annettua lakia (150/1930).

Aika, joka on määrätty kuukausina, päättyy sinä määräkuukauden päivänä, joka järjestyssanomeron mukaisesti vastaa päivää, jona määräaika alkoi. Jos vastaavaa päivää ei ole siinä kuussa, jona määräaika päättyy, määräaika päättyy kuukauden viimeisenä päivänä.

12 §

Tiedustelukiello

Tietoliikennetiedustelu ei saa kohdistaa viestiin, jonka lähettäjä ja vastaanottaja ovat Suomessa, eikä tietoon, josta lähettäjällä tai vastaanottajalla taikka tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kieltäytyä todistamasta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 13, 14, 16 tai 20 §:n tai 22 §:n 2 momentin nojalla.

13 §

Tallenteiden ja asiakirjojen tarkastaminen

Poliisilain 5 luvun 7 §:ssä tarkoitettun suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen tai hänen määräämäänsä virkamiehen on ilman aiheetonta viivytystä tarkastettava tietoliikennetiedustelun käytössä kertyneet tallenteet ja asiakirjat.

14 §

Tallenteiden tutkiminen

Tietoliikennetiedustelun käytössä kertyneitä tallenteita saa tutkia vain tuomioistuimun ja suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen tai hänen määräämäänsä virkanjohtajien tai tuomioistuimien osoituksen mukaan tallennettua saa tutkia muu muu poliisimies, asiantuntija tai muu henkilö, jota käytetään apuna tiedonhankintaa toteutettaessa.

15 §

Tietojen hävittäminen

Tietoliikennetiedustelulla saatu tieto on hävitettävä viipymättä, jos käy ilmi, että: 1) viestinnän molemmat osapuolet olivat Suomessa silloin, kun viestintä tapahtui; 2) lähettäjällä tai vastaanottajalla taikka tallentajalla on velvollisuus tai oikeus kieltäytyä todistamasta kyseisestä tiedosta 12 §:ssä tarkoitettualla tavalla; 3) tietoa ei tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.
Edellä 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu tieto voidaan kuitenkin luovuttaa rikrostorjuntaan poliisilain 5 a luvun 44 §:ssä säädetyn edellytyksen sekä säilyttää ja tallettaa henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetussa laissa tarkoitettuun rekisteriin poliisilain 5 a luvun 45 §:n 1 momentissa säädetyn edellytyksen.

Tietojen hävittämisestä vastaa tietoliikennetiedustelun tekniinen toteuttaja tai, jos se on ehtinyt toimittaa tiedot toimeksiantajalle, toimeksiantaja.

16 §

Haitallista tietokoneohjelmaa tai -käskyä koskevien tietojen luovuttaminen viranomaiselle, yritykselle tai yhteisölle

Suojelupoliisi saa salassapitosäännösten estämättä luovuttaa tietoliikennetiedustelun avulla hankitun tiedon haitallisesta tietokoneohjelmasta tai käskystä viranomaiselle, yritykselle tai yhteisölle, jos tiedon luovuttaminen on tarpeen kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi tai tiedon saajan etujen turvaamiseksi.

Yrityksen tai yhteisöön palveluksessa olevan vaitioovelollisuuteen sovelletaan, mitä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 23 §:n 2 momentissa säädetään.

17 §

Tiedon luovuttaminen rikrostorjuntaan

Tietoliikennetiedustelulla saadun tiedon rikrostorjuntaan luovuttamiseen sovelletaan poliisilain 5 a luvun 44 §:ää.

18 §

Asianosaisjulkisuuden rajoittaminen eräissä tapauksissa

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 11 §:ssä säädetystä poiketen henkilöllä ei ole oikeutta saada tietoa tietoliikennetiedustelun käytöstä ennen kuin 20 §:ssä tarkoitettu ilmoitus on tehty.

Rekisteröidyn tarkastusoikeudesta säädetään henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetussa laissa.

19 §

Pöytäkirja

Tietoliikennetiedustelun käytön lopettamisen jälkeen suojelupoliisin on laadittava ilman aihetonta viivytystä pöytäkirja.

20 §

Tietoliikennetiedustelun käytöstä ilmoittaminen

Jos 6 §:ssä tarkoitetussa käsittelyssä on manuaalisesti selvitetty Suomessa olevan henkilön luottamuksellisen viestin tai tallentaman tiedon sisältö, ilmoitetaan hänelle tietoliikennetiedustelusta noudattaen, mitä poliisilain 5 a luvun 47 §:ssä säädetään telekuuntelusta ilmoittamisesta. Velvollisuutta ilmoittaa tietoliikennetiedustelusta ei kuitenkaan ole, jos tieto on hävitetty 9 §:n 2 momentin tai 15 §:n perusteella.
Tietoliikennetiedustelun edellyttämän kytkennän toteuttaminen

Tietoliikennetiedustelun edellyttämän kytkennän toteuttamisessa siviilitiedustelu varten noudatetaan, mitä sotilastiedustelulain 72 §:ssä säädetään.

Tiedonsiirtäjän tietojenantovelvollisuus

Tiedonsiirtäjän on ilman aiheetonta viivytystä annettava suojelupoliisille tehtävään määrätyyn tiedustelumenetelmien käyttöön erityisesti päättyneen räjähdystä hallussaan olevan Suomen rajan ylittävän viestintäverkon rakenteeseen ja siinä kulkevan tietoliikenteen reitittymiseen liittyvät tekniset tiedot, jotka ovat tarpeen viestintäverkon osan yksilöimiseksi tietoliikennetiedustelun käyttöä koskevaa tuomioistuimelle esitetävää lupavaatimusta ja -päätöstä varten.

Korvaus tiedonsiirtäjälle

Tiedonsiirtäjällä on oikeus saada valtion varoista korvaus 22 §:ssä tarkoitettusta tietojen antamisesta aiheutuneista välittömistä kustannuksista. Korvauksen maksamisesta päätää suojelupoliisi.


Tietoliikennetiedustelun valvonta sisäasiainhallinnossa

Tässä laissa tarkoitettua tiedonhankintaa valvoo suojelupoliisin päällikkö sekä sisäministeriö.

Sisäministeriön on annettava eduskunnan oikeusasiamiehelle ja tiedusteluvaltuutetulle vuosittain kertomus tietoliikennetiedustelun käyttämisestä.

Tiedusteluvaltuutetun harjoittamasta valvonnasta säädetään tiedustelutoiminnan valvonnasta annetussa laissa (   /    ).
26 §

Tiedusteluvaltuutetulle tehtävät ilmoitukset

Suojelupoliisin on annettava tieto tiedusteluvaltuutetulle tämän lain nojalla annetuista tuo-mioistuimen luvista ja päätöksistä mahdollisimman pian niiden antamisen jälkeen.

27 §

Asetuksenantovaltuudet

Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä tietoliikennetiedustelun käytön järjestämisestä ja valvonnasta sekä toimenpiteiden kirjaamisesta ja valvontaa varten annettavista selvityksistä.

28 §

Voimaantulo

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta 20 .
3. Laki

poliisin hallinnosta annetun lain 10 ja 15 a §:n muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti
muutetaan poliisin hallinnosta annetun lain (110/1992) 10 §:n 1 ja 2 momentti,
sellaisina kuin ne ovat laissa 860/2015, sekä
lisätään 15 a §:ään, sellaisena kuin se on laeissa 873/2011, 1165/2013 ja 421/2017, siitä lailla
1165/2013 kumotun 3 momentin tilalle uusi 3 momentti seuraavasti:

10 §

Suojelupoliisi

Suojelupoliisin tehtävänä on sisäministeriön ohjauksen mukaisesti hankkia kansallisen
turvallisuuden suojaamiseksi sekä havaita, estä ja paljastaa sellaisia toimintoja, hankkeita ja
rikoksia, jotka voivat uhata valtion- ja yhteiskuntajärjestystä tai valtakunnan sisäistä tai ulkoista
turvallisuutta. Sen tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä yhteiskunnan turvallisuut
ta uhkaavan toiminnan havaitsemiseksi ja estämiseksi.

Sisäministeriö määrää Poliisihallitusta kuultuaan tarvittaessa tarkemmin suojelupoliisin ja
muiden poliisiyksikköiden välisestä yhteistoiminnasta ja yhteistyöstä.

15 a §

Poliisivaltuudet

Sen lisäksi mitä 1 momentissa säädetään, suojelupoliisin virkamieheltä on oikeus käyttää
poliisilain 5 a luvussa tarkoitettuja tiedustelumenetelmiä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi
sen mukaan kuin mainitussa luvussa säädetään.

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta 20 .
4.

**Laki**

henkilötietojen käsitellystä poliisitoimessa annetun lain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

muutetaan henkilötietojen käsitellystä poliisitoimessa annetun lain (761/2003) 5 §:n 2 momentti, 13 §:n 1 momentin 2, 4, 6, 15 ja 16 kohta sekä 45 §:n 1 momentin 5 kohta, sellaisina kuin niistä ovat 13 §:n 1 momentin 2 kohta laissa 1073/2015, 4 ja 6 kohta laissa 457/2009 sekä 15 ja 16 kohta laissa 29/2015 sekä 45 §:n 1 momentin 5 kohta laissa 1181/2013, seuraavasti

5 §

**Suojelupoliisin toiminnallinen tietojärjestelmä**

Suojelupoliisin toiminnallinen tietojärjestelmä voi sisältää tietoja, joita on tarpeen käsitellä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi taikka oikeus- ja yhteiskuntajärjestystä tai valtion turvallisuutta vaarantavien hankkeiden tai rikosten estämiseksi, paljastamiseksi tai selvittämiseksi.

13 §

**Poliisin oikeus saada tietoja eräistä rekistereistä ja tietojärjestelmistä**

Poliisilla on sen lisäksi, mitä muualla laissa säädetään, oikeus saada tehtäviensä suorittamisesta ja henkilörekisteriensä ylläpitämistä varten salassapitosäännösten estämättä teknisen käyttöhyöden avulla tai tietojoukkona tarpeellisia tietoja rekisteristä siten kuin asianomaisen rekisterinpitäjän kanssa sovitaan seuraavasti:

2) kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, rikosten estämiseksi, paljastamiseksi, selvittämiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi ja henkilön luotettavuutta edellyttävän poliisin luopaa tai hyväksyntää varten henkilötietojen käsitellystä Rikosseuraamuslaitoksessa annetun lain (1069/2015) 14 §:n 1 ja 2 momentissa säädetystä Rikosseuraamuslaitoksen tietojärjestelmästä tuomitusta, vangista ja Rikosseuraamuslaitoksen yksikköön otetusta henkilöstä;

4) majoitus- ja ravitsemistoiminnasta annetun lain (308/2006) 6 §:n 1 momentissa tarkoitetuja matkustajatietoja majoitustoiminnan harjoittajilta kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitämiseksi sekä rikosten estämiseksi, paljastamiseksi tai selvittämiseksi ja poliisille laissa säädetyn muun tehtävän suorittamiseksi;

6) Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteristä tiedot elinkeinonharjoittajia koskevista ilmoituksista ja tiedonannon kohdallisen turvallisuuden suojaamiseksi sekä rikosten estämiseksi, paljastamiseksi ja selvittämiseksi varten;

15) panostajalain (219/2000) 3 §:ssä tarkoitetusta panostajarekisteristä valvonta- ja hälytystehdävän, kansallisen turvallisuuden suojaamista sekä rikosten estämistä, selvittämistä ja paljastamista varten;
16) kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, rikosten estämiseksi, paljastamiseksi, selvittämiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi sekä etsintäkuulutettujen tavoittamiseksi yhteisöiltä ja yhtymältä matkustajaa ja kulkuneuvon henkilökuntaa koskevista rekistereistä.

45 §

**Tarkastusoikeuden rajoittaminen**

Tarkastusoikeutta ei ole lainkaan:

5) tietoihin, jotka on saatu poliisilain 4 luvun 3 §:n tai 5 tai 5 a luvun, pakkokeinolain 10 luvun tai tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa annetun lain (   /   ) mukaisia toimivaltuuksia käyttäen;

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta 20.
5.

Laki

esitutkintalain 2 luvun 1 §:n muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti muutetaan esitutkintalain (805/2011) 2 luvun 1 §:n 1 momentti seuraavasti:

2 luku

Esitutkintaan osalliset

1 §

Viranomaiset esitutkinnassa

Esitutkinnan toimittaa muu poliisi kuin suojelupoliisi.

Tämä laki tulee voimaan 20. päivänä kuuta 20.
6.

Laki
rikoslain 12 luvun muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti
lisätään rikoslain (39/1889) 12 lukuun uusi 12 § seuraavasti:

12 luku

Maanpetosrikoksista

12 §

Rajoitusäännös

Tässä luvussa tarkoitettuna rikoksena ei pidetä poliisilain (872/2011) 5 a luvun, tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa annetun lain ( / ) tai sotilastiedustelusta annetun lain ( / ) mukaista tiedustelumenetelmän käyttämistä.

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta 20 .
7.

**Laki**

**pakkokeinolain 2 ja 10 luvun muuttamisesta**

Eduskunnan päätöksen mukaisesti *muutetaan* pakkokeinolain (806/2011) 2 luvun 9 § sekä 10 luvun 3 §:n 1 momentti, 6 §:n 1 momentti ja 39 §:n 1 momentti, sellaisena kuin niistä on 2 luvun 9 § osaksi laissa 1146/2013, seuraavasti:

2 luku

**Kiinniottaminen, pidättäminen ja vangitseminen**

9 §

*Pidättämiseen oikeutettu virkamies*

Pidättämisestä päättää pidättämiseen oikeutettu virkamies. Pidättämiseen oikeutettuja virkamiehiä ovat:

1) poliisiylijohtaja, Poliisihallituksen poliisijohtaja, poliisiylitarkastaja ja poliisitarkastaja, poliisipäällikkö, apulaispoliisipäällikkö, keskusrikospoliisin pääällikkö ja apulaispääällikkö, rikosyltarkastaja, rikostarkastaja, rikosylkomisario, ylikomisario, rikoskomisario ja komisario;

2) Tullin rikostorjunnan päällikkö, Tullin rikostorjunnan toimintayksikön pääällikkö sekä Tullin rikostorjunnan tulliyltarkastaja, jonka Tullin rikostorjunnan päällikkö on määrännyt tutkinnanjohtajaksi;

3) Rajavartiolaitoksen päällikkö ja apulaispäällikkö, Rajavartiolaiteksen esikunnan raja- ja meriosaston osastopäällikkö, Rajavartiolaiteksen esikunnan oikeudellisen osaston osastopääällikkö, apulaisosastopääällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpääällikkö, rajavartioyltarkastaja, yltarkastaja, rikosyltarkastaja ja rikostarkastaja, rajavartiostot ja merivartiostot komentaja ja apulaiskomentaja, rajavartiostot ja merivartiostot rajatoimiston ja meritoimiston päällikkö, Suomenlahden merivartioston Helsingin rajatarkastusosaston pääällikkö ja varапääällikkö sekä vähintään luutnantin arvoinen rajavartiomies, joka on saanut tutkinnanjohtajalle Rajavartiolaiteksen säädetyn koulutuksen ja jonka Rajavartiolaiteksen tai sen hallintoysikon pääällikkö on määrännyt tutkinnanjohtajaksi;

4) syyttäjä.

Pidättämiseen oikeutetuista puolustusvoimien virkamiehiästä säädettään erikseen.

10 luku

**Salaiset pakkokeinot**

3 §

**Telekuuntelu ja sen edellytykset**

*Telekuuntelu* tarkoittaa sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 3 §:n 43 kohdassa tarkoitetun yleisen viestintäverkon tai siihen liitetyyn viestintäverkon kautta telesoitteeseen tai telepääteaitteeseen vastaanotettavan taikka siitä lähetetyn viestin kuuntelua, tallentamista ja muuta käsiteltyä viestin sisällön ja siihen liittyvien 6 §:ssä tarkoitettujen tun-
nistamistietojen selvittämiseksi. Telekuuntelua saadaan kohdistaa vain rikoksesta epäillyltä lähtöisin olevaan tai hänelle tarkoitettuun viestiin.

6 §

Televalvonta ja sen edellytys

Televalvonnalla tarkoitetaan tunnistamistietojen hankkimista viestistä, joka on lähetetty 3 §:ssä tarkoitetun viestintäverkkoon kytketystä teleosoitteesta tai telepäätelaitteesta taikka vastaanotettu tällaiseen osoitteeseen tai laitteeseen, sekä teleosoitteen tai telepäätelaitteen sijaintitiedon hankkimista taikka osoitteen tai laitteen käytön tilapäistä estämistä. Tunnistamistiedolla tarkoitetaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 7 kohdassa tarkoitettuun käyttäjään tai mainitun pykälän 30 kohdassa tarkoitettuun tilaajaan yhdistettävissä olevaa viestinä koskevaa tietoa, jota viestintäverkoissa käsitellään viestien siirtämiseksi, jakelemiseksi tai tarjolla pitämiseksi.

39 §

Tietolähdetoiminta ja tietolähteiden ohjatun käytön edellytys

Tietolähdetoiminnalla tarkoitetaan muuta kuin satunnaista, 1 luvun 1 §:ssä tarkoitettujen tehtävien hoitamiseksi merkityksellisten tietojen vastaanottamista poliisin ja muun viranomaisen ulkopuoliselta henkilöltä (tietolähde).

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta 20 .
8.

Laki

oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti muutetaan oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 5 §:n 1 ja 2 momentti, 12 §:n 2 momentti ja 16 §:n 4 momentti, sellaisina kuin niistä ovat, 5 §:n 2 momentti ja 16 §:n 4 momentti laissa 1159/2013 sekä 12 §:n 2 momentti laeissa 821/2011, 633/2015 ja 13/2016 sekä lisätään 5 §:ään uusi 3 momentti, 12 §:n 2 momenttiin uusi 3 a kohta ja 16 §:ään uusi 5 momentti

seuraavasti:

5 §

Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohda

Edellä 4 §:ssä tarkoitetut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot tulevat julkisiksi heti, jollei 2 ja 3 momentista muuta johdu.


Tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain ( / ) 15 §:ssä tarkoitettua tiedusteluvalvontautun väliaikaisista päätöksistä koskevassa asiassa sovelletaan julkiseksi tulemisen ajankohdan osalta, mitä edellä 2 momentissa säädetään.

12 §

Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin

Asianosaisella ei ole 1 momentissa tarkoitettua oikeutta:
1) viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 11 §:n 2 momentin 7 tai 7 a kohdassa tarkoitettuihin tietoihin;
2) tuomioistuimessa laadittuihin oikeudenkäyntiasiajaisiin ennen 8 §:ssä tarkoitettua ajankohtaa;
3) pakkokeinolain 10 luvussa, poliisilain 5 luvussa tai rikostorjunnasta Tullissa annetun lain 3 luvussa tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinotäytteitä on taikka poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedustelusta siviilittiedustelussa annetussa laissa tai sotilastiedustelusta annetussa laissa tarkoitettua tiedustelumenetelmää koskevassa asiassa, jossa tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän kohteena olevaa henkilöä ei vaadita käsittelyä tarvitsee kuulla;
3a) tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain (  /   ) 15 §:ssä tarkoitettua tiedusteluvälitetyn väliaikaista päätöstä koskevassa asiassa; eikä
4) oikeudenkäyntiasiakirjoihin siltä osin kuin niihin sisältyy tietoja tuomioistuimen neuvottelusta.

16 §

*Pakkokeinoasioiden julkisuus*

Pakkokeinolain 10 luvussa, poliisilain 5 luvussa tai rikostorjunnasta Tullissa annetun lain 3 luvussa tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoa taikka poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedestelustaa vaurioitamaton tiedonhankintaperiaatteessa annetussa laissa sivuilla tietolain 5 luvussa tai sotilastiedestelustaa annetussa laissa tiedestelumenetelmäksi koskevaa asiaa, jossa tiedonhankintakeinon tai tiedestelumenetelmän kohtena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsiteltäessä tarvitse kuulla, käsitellään ja ratkaisu

3a) tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain (  /   ) 15 §:ssä tarkoitettua tiedusteluvälitetyn väliaikaista päätöstä koskevassa asiassa; eikä
4) oikeudenkäyntiasiakirjoihin siltä osin kuin niihin sisältyy tietoja tuomioistuimen neuvottelusta.

16 §

*Pakkokeinoasioiden julkisuus*

Pakkokeinolain 10 luvussa, poliisilain 5 luvussa tai rikostorjunnasta Tullissa annetun lain 3 luvussa tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoa taikka poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedestelustaa vaurioitamaton tiedonhankintaperiaatteessa annetussa laissa sivuilla tietolain 5 luvussa tai sotilastiedestelustaa annetussa laissa tiedestelumenetelmäksi koskevaa asiaa, jossa tiedonhankintakeinon tai tiedestelumenetelmän kohtena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsiteltäessä tarvitse kuulla, käsitellään ja ratkaisu

3a) tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain (  /   ) 15 §:ssä tarkoitettua tiedusteluvälitetyn väliaikaista päätöstä koskevassa asiassa; eikä
4) oikeudenkäyntiasiakirjoihin siltä osin kuin niihin sisältyy tietoja tuomioistuimen neuvottelusta.

16 §

*Pakkokeinoasioiden julkisuus*

Pakkokeinolain 10 luvussa, poliisilain 5 luvussa tai rikostorjunnasta Tullissa annetun lain 3 luvussa tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoa taikka poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedestelustaa vaurioitamaton tiedonhankintaperiaatteessa annetussa laissa sivuilla tietolain 5 luvussa tai sotilastiedestelustaa annetussa laissa tiedestelumenetelmäksi koskevaa asiaa, jossa tiedonhankintakeinon tai tiedestelumenetelmän käytöstä on viimeistään ilmoitettava rikoksesta epäiltylle taikka tiedonhankintakeinon tai tiedestelumenetelmän käytöstä myöhemmin hänen henkilöllisyytensä selvittävä, oikeudenkäyntiasiakirjat tulevat julkisiiksi, kun tuomioistuimelle ilmoitetaan edellä tarkoitetusta ilmoituksesta. Tuomioistuin voi erityisestä syystä päättää, että oikeudenkäyntiasiakirja tulee julkiseksi aikaisemmin.

### Pääministeri

Juha Sipilä

Sisäministeri Paula Risikko
1.

**Laki**

poliisilain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

muutetaan poliisilain (872/2011) 1 luvun 1 §:n 1 momentti, 5 luvun 5 §:n 1 momentti, 7 §:n 1 ja 3 momentti, 8 §:n 1 momentti, 10 §:n 1—4 ja 6 momentti, 12 §:n 1 ja 3 momentti, 14 §:n 1 ja 3 momentti, 16 §:n 1 momentti, 18 §:n 2 ja 4 momentti, 20 §:n 1, 2 ja 4 momentti, 22 §:n 1, 2 ja 4 momentti, 24 §:n 1 ja 3 momentti, 25 §:n 3 momentti, 32 §:n 1 momentti, 36 §:n 1 ja 3 momentti, 38 §:n 1 momentti, 39 §:n 1 momentti, 40 §:n 1 momentti, 42 §:n 1 momentti, 44 §:n 1 momentti, 47 §:n 2 momentti, 48 §:n 1 momentti, 52 ja 57 §:n 1 momentti, 58 §:n 1 momentti, 61 §:n 2 momentti, 63 §:n 2 momentti suomenkielinen sanamuoto, 9 luvun 8 §:n ja 9 §:n 2 momentin suomenkielinen sanamuoto sekä 10 §:n 2 momentti,

sellaisina kuin niistä ovat 5 luvun 7 §:n 3 momentti, 10 §:n 3 ja 6 momentti, 12 §:n 3 momentti, 18 §:n 4 momentti, 20 §:n 4 momentti, 22 §:n 4 momentti, 47 §:n 2 momentti ja 58 §:n 1 momentti laissa 1168/2013, sekä

lisätään lakiin uusi 5 a luku seuraavasti:

---

**Voimassa oleva laki**

**Ehdotus**

1 luku

Yleiset säännökset

1 §

**Poliisin tehtävät**

Poliisin tehtävänä on oikeus- ja yhteiskuntatärjestyksen turvaaminen, yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitäminen sekä riskeiden ennalta estäminen, paljastaminen, selvittäminen ja syyteharkintaan saattaminen. Poliisi toimii turvallisuuden ylläpitämiseksi yhteistyössä muiden viranomaisten sekä yhteisöjen ja asukkaiden kanssa ja huolehtii tehtäviinsä kuuluvalta kansainvälisestä yhteistyöstä.

---

---

---

---
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Voimassa oleva laki

5 luku

Salaiset tiedonhankintakeinot

5 §

Telekuuntelu ja sen edellytykset

Telekuuntelulla tarkoitetaan viestintämarkkinalaissa (393/2003) tarkoiteton yleisen viestintäverkon tai siihen liitetyn viestintäverkon kautta telesoitteeseen tai telepäääläitteeseen vastaanotettavan taikka siitä lähetetyn viestin kuuntelua, tallentamista ja muuta käsittelyä viestin sisällön ja siihen liittyvien 8 §:ssä tarkoitettujen tunnistamistietojen selvittämiseksi. Telekuuntelua saadaan kohdistaa vain siltä henkilöltä lähtöisin olevaan tai sellaiselle henkilölle tarkoitetuun viestiin, jonka voidaan perustellusti olettaa syystyvän 2 momentissa mainittuun rikokseen.

— — — — — — — — — — — — — —

7 §

Telekuuntelusta ja muosta vastaavasta tietojen hankkimisesta päätäminen

Tuomioistuin päätää telekuuntelusta ja tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta pakkokeinolain 2 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetun poliisimiehen (pidättämiseen oikeutettu poliisimies) vaatimuksesta.

Telekuuntelua ja telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaiakatkaikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syystyvän 1 kohdassa tarkoitetun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaiakatkaikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syystyvän 1 kohdassa tarkoitetun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
Voimassa oleva laki

jasta toimitettavan tietojen hankkimisen edellytykset perustuvat;
4) tekuuntueltua tai 6 §:n 2 momentissa tarkoitetun tietojen hankkimista koskevan luvun voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) toimenpiteen kohteena oleva teleosoite tai telepäätelaite;
6) tekuuntuun tai tekuuntuun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisimies;
7) mahdolliset tekuuntuun tai tekuuntuun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.

8 §

Televalvonta ja sen edellytykset

Televalvonalla tarkoitetaan tunnistamistietojen hankkimista viestistä, joka on lähetetty 5 §:ssä tarkoitettuun viestintäverkkoon kytketystä teleosoitusta tai telepäätelaitetta tai vastaanotettua tällaiseen osoitteeseen tai laitteeseen, sekä teleosoitteen tai telepäätelaitteen sijaintitiedon hankkimista tai osoitteen tai laitteen käytön tilapäistä estämistä. Tunnistamistiedolla tarkoitetaan sähköisen viestinnän tietosuojalain (516/2004) 2 §:n 8 kohdassa tarkoitettua tilaajan tai käyttäjän yhdistettävissä olevaa viestiä koskevaa tietoa, jota viestintäverkkoissa käsitellään viestien siirtämiseksi, jakelemiseksi tai tarjolla pitämiseksi.

10 §

Televalvonasta päätäminen

Tuomioistuin päättää 8 §:n 2 ja 5 momentissa sekä 9 §:n 1, 4 ja 5 kohdassa tarkoitettua 3 §:ssä tarkoitettuissa tapauksissa pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta.

Jos 1 momentissa tarkoitettua muuta kuin 3

Ehdotus

jasta toimitettavan tietojen hankkimisen edellytykset perustuvat;
4) tekuuntueltua tai 6 §:n 2 momentissa tarkoitetun tietojen hankkimista koskevan luvun voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) toimenpiteen kohteena oleva teleosoite tai telepäätelaite;
6) tekuuntuun tai tekuuntuun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova 1 momentissa tarkoitetun poliisimies;
7) mahdolliset tekuuntuun tai tekuuntuun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.

8 §

Televalvonta ja sen edellytykset

Televalvonalla tarkoitetaan tunnistamistietojen hankkimista viestistä, joka on lähetetty 5 §:ssä tarkoitettuun viestintäverkkoon kytketystä teleosoituesta tai telepäätelaitesta tai vastaanotettua tällaiseen osoitteeseen tai laitteeseen, sekä teleosoitteen tai telepäätelaitteen sijaintitiedon hankkimista tai osoitteen tai laitteen käytön tilapäistä estämistä. Tunnistamistiedolla tarkoitetaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 7 kohdassa tarkoitettuna käyttäjään tai mainitun pykälän 30 kohdassa tarkoitetun tilaajan yhdistettävissä olevaa viestiä koskevaa tietoa, jota viestintäverkoissa käsitellään viestien siirtämiseksi, jakelemiseksi tai tarjolla pitämiseksi.

10 §

Televalvonasta päätäminen

Tuomioistuin päättää 8 §:n 2 ja 5 momentissa sekä 9 §:n 1, 4 ja 5 kohdassa tarkoitettua 3 §:ssä tarkoitettuissa tapauksissa pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta.

Jos 1 momentissa tarkoitettua muuta kuin 3
Voimassa oleva laki

§:n nojalla suoritettavaa televalvontaa koskeva asia ei siedä viivytystä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies saa päättää televalvonnasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaisavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.

Keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin tai taikka poliisilaitoksen päällikkö päättää §:n 4 momentissa tarkoitetusta televalvonnasta. Jos asia ei siedä viivytystä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies saa päättää televalvonnasta siihen asti, kunnes keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö on ratkaissut televalvontaa koskevan asian. Asia on saatettava mainitun poliisimiehen ratkaisavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies päättää §:n 3 momentissa ja 9 §:n 2 ja 3 kohdassa tarkoitetusta televalvonnasta.

---

Televalvontaa koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaja taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syylistyvän 1 kohdassa tarkoitetun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja televalvonnan edellytykset perustuvat;
4) suostumus, jos se on televalvonnan käytön edellytys;
5) luvan voimassaoloaika kennon tarkkuudella;
6) toimenpiteen kohtena oleva telesoite tai telepäätelaita;
7) televalvonnan suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisimies;

---

Ehdotus

§:n nojalla suoritettavaa televalvontaa koskeva asia ei siedä viivytystä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies saa päättää televalvonnasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaisavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.

Keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin tai tai taikka poliisilaitoksen päällikkö päättää §:n 4 momentissa tarkoitetusta televalvonnasta. Jos asia ei siedä viivytystä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö on ratkaissut televalvontaa koskevan asian. Asia on saatettava mainitun poliisimiehen ratkaisavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin tai tai taikka poliisilaitoksen päällikkö päättää §:n 3 momentissa ja 9 §:n 2 ja 3 kohdassa tarkoitetusta televalvonnasta.

---

Televalvontaa koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaja taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syylistyvän 1 kohdassa tarkoitetun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja televalvonnan edellytykset perustuvat;
4) suostumus, jos se on televalvonnan käytön edellytys;
5) luvan voimassaoloaika kennon tarkkuudella;
6) toimenpiteen kohtena oleva telesoite tai telepäätelaita;
7) televalvonnan suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu poliisimies;
Voimassa oleva laki

8) mahdolliset televalvonnan rajoitukset ja ehdot.

12 §

Tukiasematietojen hankkimisesta päättäminen

Tuomioistuin päättää tukiasematietojen hankkimisesta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivytystä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies saa päättää tukiasematietojen hankkimisesta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.

Tukiasematietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika taika toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) tosiseikat, joihin tukiasematietojen hankkimisen edellytykset perustuvat;
3) ajankohta, jota lupa koskee;
4) tukiasema, jota lupa koskee;
5) tukiasematietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisimies;
6) mahdolliset tukiasematietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.

14 §

Suunnitelmallisesta tarkkailusta päättäminen

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies päättää suunnitelmallisesta tarkkailusta.

Päätös suunnitelmallisesta tarkkailusta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainitava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja

Ehdotus

8) mahdolliset televalvonnan rajoitukset ja ehdot.

12 §

Tukiasematietojen hankkimisesta päättäminen

Tuomioistuin päättää tukiasematietojen hankkimisesta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen tai suojelupoliisin pälllystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivytystä, pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin pälllystöön kuuluvan poliisimies saa päättää tukiasematietojen hankkimisesta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.

Tukiasematietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika taika toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) tosiseikat, joihin tukiasematietojen hankkimisen edellytykset perustuvat;
3) ajankohta, jota lupa koskee;
4) tukiasema, jota lupa koskee;
5) tukiasematietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisimies;
6) mahdolliset tukiasematietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.

14 §

Suunnitelmallisesta tarkkailusta päättäminen

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies päättää suunnitelmallisesta tarkkailusta.

Päätös suunnitelmallisesta tarkkailusta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainitava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja
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sen tekoaikea;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 1 kohdassa tarkoitetun rikoksensa;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja suunnitelmallinen tarkkailu perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika;
5) suunnitelmallisen tarkkailun suorittamista ja valvovaa pidättämiseen oikeutettu poliisimies;
6) mahdolliset suunnitelmallisen tarkkailun rajoitukset ja ehdot.

16 §

Peitelystä tiedonhankinnasta päätäminen

Keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen pääällikkö taikka tehtävään määritetty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies päättää peitelystä tiedonhankinnasta.

18 §

Teknisestä kuuntelusta päätäminen

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies päätää 17 §:n 5 momentissa tarkoitetusta ja muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta teknisestä kuuntelusta.

Teknistä kuuntelua koskevassa vaatimuksessa ja päätökssessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaikea taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 1 kohdassa tarkoitetun rikoksensa;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja teknisen kuuntelun edellytykset perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kennonajan tark.

Ehdotus

sen tekoaikea;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 1 kohdassa tarkoitetun rikoksensa;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja suunnitelmallinen tarkkailu perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika;
5) suunnitelmallisen tarkkailun suorittamista ja valvovaa 7 §:n 1 momentissa tarkoitetu poliisimies;
6) mahdolliset suunnitelmallisen tarkkailun rajoitukset ja ehdot.

16 §

Peitelystä tiedonhankinnasta päätäminen

Keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen pääällikkö taikka tehtävään määritetty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin pääällystön kuuluva poliisimies päättää peitelystä tiedonhankinnasta.

18 §

Teknisestä kuuntelusta päätäminen

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin pääällystön kuuluva poliisimies päättää 17 §:n 5 momentissa tarkoitetusta ja muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta teknisestä kuuntelusta.

Teknistä kuuntelua koskevassa vaatimuksessa ja päätökssessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaikea taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän 1 kohdassa tarkoitetun rikoksensa;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja teknisen kuuntelun edellytykset perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kennonajan tark.
Voimassa oleva laki

kuudella;
5) tila tai muu paikka, johon kuuntelu kohdistuu;
6) teknisen kuuntelun suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisi;
7) mahdolliset teknisen kuuntelun rajoitukset ja ehdot.

Ehdotus

kuudella;
5) tila tai muu paikka, johon kuuntelu kohdistuu;
6) teknisen kuuntelun suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu poliisi;
7) mahdolliset teknisen kuuntelun rajoitukset ja ehdot.

20 §

Teknisestä katselusta päätäminen

Tuomioistuin päättää teknisestä katselusta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta, kun katselu kohdistuu rikoslain 24 luvun 11 §:ssä tarkoitettuun kotirauhan suojamaan tilaan tai muuhun paikkaan taikka rikoksen johdosta vapautensa menettäneeseen henkilölleen.

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies päättää 19 §:n 5 momentissa tarkoitettu ja muusta kuin 1 momentissa tarkoitettu teknisestä katselusta.

Teknista katselua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syylistyvän 1 kohdassa tarkoitettuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilölleen kohdistuva epäily ja teknisen katselun edellytykset perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) tila tai muu paikka, johon katselu kohdistuu;
6) teknisen katselun suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisi;
7) mahdolliset teknisen katselun rajoitukset ja ehdot.

TEKLINISTÄ KATSELUSTA PÄÄTTÄMINEN

Tuomioistuin päättää teknisestä katselusta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen tai suojelupoliisin päälyystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta, kun katselu kohdistuu rikoslain 24 luvun 11 §:ssä tarkoitettuun kotirauhan suojamaan tilaan tai muuhun paikkaan taikka rikoksen johdosta vapautensa menettäneeseen henkilölleen.

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päälyystöön kuuluvan poliisimies päättää 19 §:n 5 momentissa tarkoitettu ja muusta kuin 1 momentissa tarkoitettu teknisestä katselusta.

Teknistä katselua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika taikka toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syylistyvän 1 kohdassa tarkoitettuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilölleen kohdistuva epäily ja teknisen katselun edellytykset perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) tila tai muu paikka, johon katselu kohdistuu;
6) teknisen katselun suorittamista johtava ja valvova 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu poliisi;
7) mahdolliset teknisen katselun rajoitukset ja ehdot.
Voimassa oleva laki

22 §

Teknisestä seurannasta päättäminen

Tuomioistuin päättää henkilön teknisestä seurannasta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivyttä, pidättämiseen oikeutettu poliisimus saa päättää seurannasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies päättää 21 §:n 4 momentissa tarkoitettua ja muusta kuin 1 momentissa tarkoitettua teknisestä seurannasta.

Teknistä seurantaa koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika tai toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistynyt 1 kohdassa tarkoitettuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja teknisen seurannan edellytykset perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) toimenpiteen kohteena oleva esine, aine tai omaisuus;
6) teknisen seurannan suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisimus;
7) mahdolliset teknisen seurannan rajoitukset ja ehdot.

Ehdotus

22 §

Teknisestä seurannasta päättäminen

Tuomioistuin päättää henkilön teknisestä seurannasta pidättämiseen oikeutetun poliisimiehen tai suojelupoliisin päälysöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivyttä, pidättämiseen oikeutettu poliisimus tai suojelupoliisin päälysöön kuuluvia poliisimia saa päättää seurannasta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua keinon käytön aloittamisesta.

Pidättämiseen oikeutettu poliisimus tai suojelupoliisin päälysöön kuuluvia poliisimia päättää 21 §:n 4 momentissa tarkoitettua ja muusta kuin 1 momentissa tarkoitettua teknisestä seurannasta.

Teknistä seurantaa koskevassa vaatimukssessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen oletettu tekoaika tai toimenpiteen perusteena oleva vaara;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistynyt 1 kohdassa tarkoitettuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilöön kohdistuva epäily ja teknisen seurannan edellytykset perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) toimenpiteen kohteena oleva esine, aine tai omaisuus;
6) teknisen seurannan suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisimus;
7) mahdolliset teknisen seurannan rajoitukset ja ehdot.
Voimassa oleva laki

24 §

Teknisestä laitetarkkailustoa päättäminen


— — — — — — — — — — — — — —

Teknistä laitetarkkailua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:

1) toimenpiteen perusteena oleva rikos ja sen tekoaika;
2) henkilö, jonka voidaan perustellusti olettaa syyllistynyt 1 kohdassa tarkoitettuun rikokseen;
3) tosiseikat, joihin henkilönä olevan epäilty ja teknisen laitetarkkailun edellytykset perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkoojalle;
5) toimenpiteen kohteena oleva tekninen laite tai ohjelmisto;
6) teknisen laitetarkkailun suorittamista johtava ja valvova pidättämiseen oikeutettu poliisimies;
7) mahdolliset teknisen laitetarkkailun rajoitukset ja ehdot.

25 §

Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkiminen

Telesoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisesta päättää pidättämiseen oikeutettu poliisimies.
Voimassa oleva laki

32 § Peitetoiminnasta päätäminen
Keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin päällikkö päättää peitetoiminnasta. Yksinomaan tietoverkossa toteutettavasta peitetoiminnasta päätää keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö taikka tehtävään määrätty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies.

36 § Valeostosta päätäminen
Keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin päällikkö päättää valeostosta. Yksinomaani yleisön saataville toimitetusta myyntitarjouksesta tehtävänä valeostosta saa päätää myös tehtävänä määrätty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies.

Ehdotus

32 § Peitetoiminnasta päätäminen
Keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin päällikkö päättää peitetoiminnasta. Yksinomaan tietoverkossa toteutettavasta peitetoiminnasta päätää keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö taikka tehtävään määrätty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies.

36 § Valeostosta päätäminen
Keskusrikospoliisin tai suojelupoliisin päällikkö päättää valeostosta. Yksinomaan yleisön saataville toimitetusta myyntitarjouksesta tehtävänä valeostosta saa päätää myös tehtävänä määrätty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies.

Päätös valeostosta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen perusteena oleva rikos;
2) valeoston kohteena oleva henkilö;
3) tosiseikat, joihin epäily ja valeoston edellytykset perustuvat;
4) valeoston kohteena oleva esine, aine, omaisuus tai palvelu;
5) valeoston tarkoitus;
6) päätöksen voimassaoloaika;
7) valeoston suorittamista johtava ja valvovaa pidättämiseen oikeutettu poliisimies;
8) mahdolliset valeoston rajoitukset ja ehdot.
Voimassa oleva laki

38 §

Valeoston toteuttamista koskeva päätös

Päätös valeoston toteuttamisesta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksen tekee valeoston toteuttamisesta vastaava salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies.

39 §

Poliisimiehen turvaaminen peitellyssä tiedonhankinnassa, peitetoiminnassa ja valeostossa

Pidättämiseen oikeutettu poliisimies saa päätättää, että peitellyä tiedonhankintaa, peitetoimintaa tai valeostoa toteuttava poliisimies varustetaan kuuntelun ja katselun mahdollistavalla teknisellä laitteella, jos varustaminen on perusteltua hänen turvallisuutensa varmistamiseksi.

40 §

Tietolähdetoiminta ja tietolähteen ohjatun käytön edellytykset

Tietolähdetoiminnalla tarkoitetaan muuta kuin satunnaisesta luottamuksellista, 1 luvun 1 §:ssä tarkoitetujen tehtävien hoitamiseksi merkityksellisten tietojen vastaanottamista poliisin ja muun esitutkinta- viranomaisen ulkopuoliselta henkilöltä (tietolähde).

42 §

Tietolähteen ohjattua käytöstä päätäminen

Keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö taikka tehtävään määrittävät salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämiseen oikeutettu poliisimies päätä tietolähteen ohjattua käytöstä.
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44 §

Valvotusta läpilaskusta päätännäinen

Keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö taikka tehtävään määretty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämisestä oikeutettu poliisimies päättää poliisin suorittamasta valvotusta läpilaskusta. Muiden viranomaisten valvottua läpilaskua koskevasta päätöksestoasta säädetään erikseen.

44 §

Valvotusta läpilaskusta päätännäinen

Keskusrikospoliisin, suojelupoliisin tai poliisilaitoksen päällikkö taikka tehtävään määretty salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämisestä oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää poliisin suorittamasta valvotusta läpilaskusta. Muiden viranomaisten valvottua läpilaskua koskevasta päätöksestoasta säädetään erikseen.

47 §

Suojaamisesta päätännäinen

Salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämisestä oikeutettu poliisimies päättää muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta tiedonhankinnan suojaamisesta.

47 §

Suojaamisesta päätännäinen

Salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu pidättämisestä oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta tiedonhankinnan suojaamisesta.

48 §

Salaista tiedonhankintaa koskeva ilmaisukiello

Pidättämisestä oikeutettu poliisimies saa tärkeästä rikoksen estämiseen tai paljastamiseen liittyvää tietoa päättää suorittamasta valvotusta. Edellytyksenä on lisäksi, että sivullinen on tehtävänä asemansa johdosta avustanut tai häntä on pyydetty avustamaan salaisen tiedonhankintakeinon käytön toteuttamisessa.

48 §

Salaista tiedonhankintaa koskeva ilmaisukiello

Pidättämisestä oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies saa tärkeästä rikoksen estämiseen tai paljastamiseen liittyvää tietoa päättää suorittamasta valvotuesta. Edellytyksenä on lisäksi, että sivullinen on tehtävänä asemansa johdosta avustanut tai häntä on pyydetty avustamaan salaisen tiedonhankintakeinon käytön toteuttamisessa.
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52 §

Tallenteiden tutkiminen

Salaisen tiedonhankintakeinon käytössä kertyneitä tallenteita saa tutkia vain tuomioistuun ja pidättämiseen oikeutettua poliisitieteitä ja poliisimiehen määräyksestä tai tuomioistuun osoitettua mukaan tallennetta saa tutkia myös muu poliisimies, asiantuntija tai muu henkilö, jota käytetään apuna tiedonhankintaa toteutettaessa.

57 §

Kiireellisessä tilanteessa saadun tiedon hävittäminen

Jos pidättämiseen oikeutettu poliisimies on 10 §:n 2 momentissa, 12 §:n 1 momentissa, 22 §:n 1 momentissa tai 24 §:n 1 momentissa tarkoitetussa kiireellisessä tilanteessa päättänyt televalvonnan, tukiasematojen hankkimisen, henkilön teknisen seurannan tai teknisen laitetarkkailun aloittamisesta, mutta tuomioistuin katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedonhankinnan käyttö on lopetettava sekä sillä saatua aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heti hävitettävä. Näin saatuja tietoja saadaan kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin ylimääräistä tietoa saadaan käyttää 54 §:n mukaan.

Ehdotus

52 §

Tallenteiden tutkiminen

Salaisen tiedonhankintakeinon käytössä kertyneitä tallenteita saa tutkia vain tuomioistuun ja pidättämiseen oikeutettua poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies. Pidättämiseen oikeutettua poliisimiehen tai suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimiehen määräyksestä tai tuomioistuun osoitettua mukaan tallennetta saa tutkia myös muun poliisimies, asiantuntija tai muu henkilö, jota käytetään apuna tiedonhankintaa toteutettaessa.

57 §

Kiireellisessä tilanteessa saadun tiedon hävittäminen

Jos pidättämiseen oikeutettu poliisimies tai suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies on 10 §:n 2 momentissa, 12 §:n 1 momentissa, 22 §:n 1 momentissa tai 24 §:n 1 momentissa tarkoitetussa kiireellisessä tilanteessa päättänyt televalvonnan, tukiasematojen hankkimisen, henkilön teknisen seurannan tai teknisen laitetarkkailun aloittamisesta, mutta tuomioistuin katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedonhankinnan käyttö on lopetettava sekä sillä saatua aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heti hävitettävä. Näin saatuja tietoja saadaan kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin ylimääräistä tietoa saadaan käyttää 54 §:n mukaan.

58 §

Salaisen tiedonhankintakeinon käytöstä ilmoittaminen

Telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, televalvonnasta, suunnitelmallisesta tarkkailusta, peitellystä tiedonhankinnasta, teknisestä tarkkailusta ja valvotusta läpälaskusta on viipymättä ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle kirjallisesti sen jälkeen, kun tiedonhankinnan tarkoitus on
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saavutettu. Salaisen tiedonhankintakeinon käytöstä on kuitenkin ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle viimeistään vuoden kuluttua sen käytön lopettamisesta.

61 §
Teleyrityksen avustamisvelvollisuus ja pääsy eräisiin tiloihin

Poliisilla sekä toimenpiteen suorittajalla ja avustavalla henkilöstöllä on oikeus telekuuntelua varten tarpeellisen yhteyden kytkeytyä myös muuhun kuin teleyrityksen hallinnassa oleviin tiloihin, ei kuitenkaan vikatuisen asumiseen käytettyihin tiloihin. Toimenpiteestä päättää pidättämiseen oikeuttava poliisimies. Kotietsinnästä säädetään erikseen.

63 §
Salaisen tiedonhankinnan valvonta

Sisäministeriön on annettava eduskunnan oikeusasiamiehelle vuosittain kertomus salaisten tiedonhankintakeinojen ja niiden suojaamisen käytöstä ja valvonnasta.

(uusi)

61 §
Teleyrityksen avustamisvelvollisuus ja pääsy eräisiin tiloihin

Poliisilla sekä toimenpiteen suorittajalla ja avustavalla henkilöstöllä on oikeus telekuuntelua varten tarpeellisen yhteyden kytkeytyä myös muuhun kuin teleyrityksen hallinnassa oleviin tiloihin, ei kuitenkaan vikatuisen asumiseen käytettyihin tiloihin. Toimenpiteestä päättää pidättämiseen oikeuttava poliisimies tai suoajelupoliisin päälysööntoon kuuluva poliisimies. Kotietsinnästä säädetään erikseen.

63 §
Salaisen tiedonhankinnan valvonta

Sisäministeriön on annettava eduskunnan oikeusasiamiehelle vuosittain kertomus salaisten tiedonhankintakeinojen ja niiden suojaamisen käytöstä ja valvonnasta.

(uusi)

5 a luku

Siviilitiedustelu

1 §
Soveltamisala

Tässä luvussa säädetään suojelupoliisin suorittamasta tiedonhankinnasta ja tiedon hyödyntämisestä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi, ylimmän valtiojohdon päätöksenteon tukemiseksi ja muiden viranomaisten lakiasäteistä kansalliseen turvallisuuteen liittyvää tehtävää varten (siviilitiedustelu).
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(uusi)

2 §

Tiedustelumenetelmät siviilitiedustelussa

Tiedustelumenetelmät ovat telekuuntelu, tietojen hankkiminen telekuuntelun sijasta, televauntunta, tukiasemattietojen hankkiminen, suunnittelumallinen tarkkailu, peitelly tiedonhankinta, tekninen kuuntelu, tekninen katselu, tekninen seuranta, tekninen laitetarkkailu, telesoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkiminen, pettetoiminta, valeosto ja ohjattu tietolähdetoiinti.

Tiedustelumenetelmät ovat myös tässä luvussa tarkoitetut paikkattiedustelu, jäljentäminen, läheyksen pysäyttäminen jäljentämistä varten ja tietojen saanti yksityiseltä yhteisöltä.

Tässä luvussa säädetään siitä, millä edellytyksillä 1 momentissa tarkoitettuja tiedustelumenetelmiä sekä paikkattiedustelua, jäljentämistä, läheyksen pysäyttämistä jäljentämistä varten ja tietojen saantia yksityiseltä yhteisöltä käytetään siviilitiedustelussa.

Tietoliikennetiedustelusta tiedustelumenetelmänä siviilitiedustelussa säädetään tietoliikennetiedustelusta siviilitiedustelussa annetussa laissa ( ).

(uusi)

3 §

Siviilitiedustelun kohteet

Tiedustelumenetelmällä saadaan hankkia tietoa:
1) terrorismista;
2) ulkomaisesta tiedustelutoiminnasta;
3) joukkotuhoaseiden suunnittelusta, valmistamisesta, levittämisestä ja käytöstä;
4) kaksikäyttötuotteiden vientivalvonnasta annetun lain (562/1996) 2 §:ssä tarkoitettujen kaksikäyttötuotteiden suunnittelusta, valmistamisesta, levittämisestä ja käytöstä;
5) kansanvaltaista yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta toiminnasta;
6) suuren ihmismäärän henkeä tai terveyttä taikka yhteiskunnan elintärkeitä toimintoja uhkaavasta toiminnasta;
7) vieraan valtion toiminnasta, joka voi aiheuttaa vahinkoa Suomen kansainvälisille
suhteille tai taloudellisille tai muille tärkeille eduille;
8) kansainvälistä rauhaa ja turvallisuutta uhkaavasta kriisistä;
9) kansainvälisten kriisinhallintaoperaatioiden turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta;
10) Suomen kansainvälisen avun antamisen ja muun kansainvälisen toiminnan turvallisuutta uhkaavasta toiminnasta;
11) yhteiskuntajärjestystä uhkaavasta kansainvälisestä järjestäytyneestä rikollisuudesta.

(uusi)

4 §

Tiedustelumenetelmien käytön edellytykset

Tiedustelumenetelmän käytön yleisenä edellytyksenä siviilitiedusteluessa on, että sillä voidaan perustellusti olettaa saatavan tietojen sellaisesta siviilitiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansalista turvallisuutta.

Sen lisäksi, mitä tiedustelumenetelmien käytön erityisistä edellytyksistä jäljempänä säädetään, telekuuntelua, tietojen hankkimista telekuuntelun sijasta, suunnitelmallista tarkkailua, teknistä kuuntelua, teknistä katselua, henkilön teknistä seurantaa, teknistä laitettarkkailua, peitetoimintaa, valeostoa, tietolähteiden ohjattua käyttöä ja paikkatiedustelua saadaan siviilitiedusteluassa käyttää vain, jos niillä voidaan perustellusti olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys tietojen saamiseksi I momentissa tarkoitettuasta toiminnasta. Peitetoiminnan ja valeoston käyttäminen edellyttää lisäksi, että menetelmän käyttö on vältämätöntä. Peitetoiminnan käyttäminen edellyttää myös, että tiedonhankintaa on toiminnan suunnitelmallisuuden, järjestäytyneisyden tai ammattimaisuuden taikka ennakoitavissa olevan jatkuvuuden tai toistuvuuden vuoksi pidettävä tarpeellisena.

Jos tiedustelumenetelmä kohdistetaan valtiolle toimijaan tai siihen rinnastuvan tahtoon, tiedustelumenetelmän käytön edellytyksiin sovelletaan vain, mitä I momentissa säädetään.

Tiedustelumenetelmää ei saa kohdistaa vakituiseen asumiseen käytettävään tilaan. Pei-
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Ehdotus

tetoiminta ja valeosto ovat kuitenkin asunnossa sallittuja, jos sisäänkäynyt tai oleskelu tapahtuu asuntoa käyttävän aktiivisella myötävaikutuksella.

Tiedustelumenetelmän käyttö on lopetettava ennen päätöksessä mainitun määräajan päättymistä, jos käytön tarkoitus on saavutettu tai sen edellytyksiä ei enää ole.

(uusi)

5 §

Tiedonhankinnan jatkaminen eräiden rikosten estämiseksi ja paljastamiseksi

Jos siviilitiedustelua tehtäessä tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenee, että henkilön voidaan perustellusti olettaa syillisyvän 5 luvun 3 §:ssä mainituun rikokseen, valtiopetokseen, törkeään valtiopetokseen tai laittomaan sotilaalliseen toimintaan taikka voidaan olettaa, että sellainen rikos on tehty eikä tiedustelumenetelmän käytöllä enää voida olettaa saatavan tietojen luvan tai päätöksen perusteena olevasta kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavasta toiminnasta, suojelupoliisi saa jatkaa tiedustelumenetelmän käyttöä salaisena tiedonhankinnan rikoksen estämiseksi ja paljastamiseksi tämän luvun nojalla annetun luvan voimassaolon ajan, enintään kuitenkin kuukauden ajan. Asia on tällöin saatettava mainitun ajan kulessa sen viranomaisen ratkaistavaksi, joka on toimivaltainen päätämään kysymyksessä olevan tiedonhankintakeinon käyttämisestä.

(uusi)

6 §

Telekuuntelusta ja muusta vastaavasta tietojen hankkimisesta siviilitiedustelussa päättäminen

Tuomioistuin päättää telekuuntelusta ja tietojen hankkimisesta siviilitiedustelussa siviilitiedustelussa suojelupoliisin päällystöstön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta.

Lupa telekuuntelun tai tietojen hankkimiseen telekuuntelun sijasta voidaan antaa enintään kuukauden ajan. Silloin, kun toimenpiteen kohteena on henkilö, lupa voidaan antaa enintään kolmeksi he 202/2017 vp
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kuukausiksi kerrallaan.

Telekuuntelua ja telekuuntelun sijasta toimitettavaa tietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:

1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö, teleosoite tai telepäätelaita;
3) tosiseikat, joihin telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) telekuuntelua tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies;
5) telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen suorittamisesta johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies;
6) mahdolliset telekuuntelun tai telekuuntelun sijasta toimitettavan tietojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.

(uusi)

7 §

Televaaliosta siviilitiedustelussa päättäminen


Suojelupoliisi saa tietojen hankkimiseksi siviilitiedustelun kohteena olevasta toiminnasta kohdistaa televaaliota henkilön suostumuksella tämän hallinnassa olevaan teleosoitteen tai telepäätelaitteen.

Suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön pehemyt suojelupoliisin päällystöön kuulua
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poliisimies päättää 2 momentissa tarkoitetusta televalvonnasta.

Lupa voidaan antaa ja päätös tehdä enintään kuudeksi kuukauden aikana ja lupa tai päätös voi koskea myös luvan antamista tai päätöksen tekemistä edeltänyttä määrätyyä aikaa, joka voi olla kuutta kuukautta pidempi.

Televalvontaa koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) toimenpide, sen tavoite sekä 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö, teleosoite tai telepäätelaite;
3) tosiseikat, joihin televalvonnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) televalvonnan suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies;
6) mahdolliset televalvonnan rajoitukset ja ehdot.

(uusi)

8 §

Tukiasematietojen hankkimisesta siviili-tiedustelussa päättäminen

Tuomioistuin päättää tukiasematietojen hankkimisesta siviilitiedustelussa suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimien vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivytystä suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies saa päättää tukiasematietojen hankkimisesta siihan asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua määrämää aikaa.

Lupa antetaan tietyksi ajanjaksoksi.

Tukiasematietojen hankkimista koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) tukiasema, jota lupa koskee;
3) tosiseikat, joihin tukiasematietojen hankkimisen edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) ajanjakso, jota lupa koskee;
5) tukiasematiotojen hankkimisen suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystoön kuuluva poliisimies;
6) mahdolliset tukiasematiotojen hankkimisen rajoitukset ja ehdot.

(uusi)

9 §
Suunnitelmallisesta tarkkailusta siviilitiedusteluussa päätäminen
Suojelupoliisin päällystoön kuuluva poliisimies päättää suunnitelmallisesta tarkkailusta siviilitiedustelussa. Suunnitelmallista tarkkailua koskeva päätös voidaan tehdä kerrallaan enintään kuudeksi kuukaudeksi. Päätös suunnitelmallisesta tarkkailusta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä;
3) tosiseikat, joihin suunnitelmallisen tarkkailun edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika;
5) suunnitelmallisen tarkkailun suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystoön kuuluva poliisimies;
6) mahdolliset suunnitelmallisen tarkkailun rajoitukset ja ehdot.

(uusi)

10 §
Peitellystä tiedonhankinnasta siviilitiedustelussa päätäminen
Suojelupoliisin päällikö tai tehtävään määritetty tiedustelumenetelmien käyttöön perheetyn suojelupoliisin päällystoön kuuluva poliisimies päättää peitellystä tiedonhankinnasta siviilitiedustelussa. Päätös peitellystä tiedonhankinnasta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) toimenpide ja sen tavoite riittävästi yksilöityinä;
2) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
3) toimenpiteen kohteena oleva henkilö tai
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henkilöryhmä;
4) tosiseikat, joihin peitellyn tiedonhankinnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
5) peitellyn tiedonhankinnan suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies;
6) toimenpiten suunniteltu toteuttamisajankohta;
7) mahdolliset peitellyn tiedonhankinnan rajoitukset ja ehdot.

Päätöstä on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.
Jos toimenpide ei siedä viivytystä, I momentissa tarkoitetuun päätöstöön ei tarvitse laatia kirjallistuksen ennen peiteltyä tiedonhankinnan suorittamista. Päätös on kuitenkin laatittava kirjallisesti viipymättä toimenpiten jälkeen.

(uusi)

11 §

Teknisestä kuuntelusta siviiltiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää vapautensa menettäneen henkilön teknisestä kuuntelusta siviiltiedustelussa suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivytystä tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies saa päättää teknisestä kuuntelusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuin ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää muusta kuin I momentissa tarkoitetusta teknisestä kuuntelusta.

Lupa voidaan antaa ja päätöös tehdä enintään kuudeksi kuukauden kerrallaan.

Teknistä kuuntelua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä tai ikkuna, tila tai muu paikka;
Voimassa oleva laki
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3) tosiseikat, joihin teknisen kuuntelun edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkaudella;
5) teknisen kuuntelun suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies;
6) mahdolliset teknisen kuuntelun rajoitukset ja ehdot.

(uusi)

12 §

Teknisestä katselusta siviilitiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää vapautensa menettäneen henkilön teknisestä katselusta siviilitiedustelussa suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivyttävästi, tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies saa päättää teknisestä katselusta siihen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuinin ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän aloittaessa.

Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta teknisestä katselusta.

Lupa voidaan antaa ja päätös tehdä enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan. Teknistä katselua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:

1) 3 §:ssä tarkoitetut toiminnot;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä taikka tila tai muu paikka;
3) tosiseikat, joihin teknisen katselun edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkaudella;
5) teknisen katselun suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluvaa poliisimies;
6) mahdolliset teknisen katselun rajoitukset ja ehdot.
Voimassa oleva laki

(uusi)

13 §

Teknisestä seurannasta siviiltiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää henkilön teknisestä seurannasta siviiltiedustelussa suojelupoliisin päällystoön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivyttä, tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystoön kuuluva poliisimies saa päättää seurannasta siihan asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua menetelmän käytön aloittamisesta.

Suojelupoliisin päällystoön kuuluva poliisimies päättää muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta teknisestä seurannasta.

Lupa voidaan antaa ja päätös tehdä enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan.

Teknistä seurantaa koskevassa vaatimukseassa ja päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitetut toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva henkilö tai aine tai omaisuus;
3) tosiseikat, joita teknisen seurannan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) teknisen seurannan suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystoön kuuluva poliisimies;
6) mahdolliset teknisen seurannan rajautukset ja ehdot.

(uusi)

14 §

Teknisestä laitetarkkailusta siviiltiedustelussa päätäminen

Tuomioistuin päättää teknisestä laitetarkkailusta siviiltiedustelussa suojelupoliisin päällystoön kuuluvan poliisimiehen vaatimuksesta. Jos asia ei siedä viivyttä, suojelupoliisin päällystoön kuuluva poliisimies saa päättää teknisestä laitetarkkailusta sii-
Voimassa oleva laki

hen asti, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua tiedonhankintaa menetelmän käytön aloittamisesta. Lupa voidaan antaa enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan. Teknistä laitetarkkailua koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) toimenpiteen kohteena oleva tekninen laite tai ohjelmisto;
3) tosiseikat, joihin teknisen laitetarkkailun edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) luvan voimassaoloaika kellonajan tarkkuudella;
5) teknisen laitetarkkailun suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies;
6) mahdolliset teknisen laitetarkkailun rajoitukset ja ehdot.

(uusi)

15 §
Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkiminen siviiltiedustelussa
Suojelupoliisi saa siviiltiedustelussa hankkia teknisellä laitteella teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitiedot.
Viestintävirasto tarkastaa, ettei tekninen laite ominaisuuksensa vuoksi aiheuta haitallista häiriöitä yleiseen viestintäverkkoon, laitteille tai palveluille.
Teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisesta päätää suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies.

(uusi)

16 §
Laitteen, menetelmän tai ohjelmiston asennaminen ja poisottaminen siviiltiedustelussa
Suojelupoliisin palveluksessa olevalla virkamiehellä on oikeus siviiltiedustelussa sijoittaa telekuuntelun, tietojen hankkimiseen teko-kuuntelun sijasta, televalvontaan, tekniseen kuuntelun, tekniseen katseluun, tekniseen seurantaan ja tekniseen laitetarkkailuun

HE 202/2017 vp
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käytettävä laite, menetelmä tai ohjelmisto
toimenpiteen kohteena olevaan esineeseen,
aineeseen, omaisuuteen, tilaan tai muuhun
paikkaan tai tietojärjestelmään, jos mainitun
tiedustelumenetelmän käytön toteuttaminen
sita edellyttää. Suojelupoliisin palveluksessa
olevalla virkamiehellä on tällöin oikeus lait-
teen, menetelmän tai ohjelmiston asentami-
seksi, käyttöön ottamiseksi ja poistamiseksi
salaa mennä edellä mainittuihin kohteisiin
tai tietojärjestelmään ja kiertää, purkaa tai
muulla vastaavalla tavalla tilapäisesti ohit-
taa kohteen tai tietojärjestelmän suojaus tai
haitata sitä.

Telekuunteluun, tietojen hankkimiseen tele-
kuuntelun sijasta, televalvontaan, tekniseen
kuunteluun, tekniseen katseluun, tekniseen
seurantaan ja tekniseen laitetarkkailuun käy-
tettävän laitteen, menetelmän tai ohjelmiston
saa asentaa vakituiseen asumiseen käyttettä-
vään tilaan vain, jos tuomioistuin on antanut
siihen luvan suojelupoliisin päällystöön kuu-
luvan poliisimiehen vaatimuksesta.

(uusi)

17 §

Peitetoimintaa siviilitiedustelussa koskeva
esitys ja suunnitelma

Peitetoimintaa koskevassa esityksessä on
mainittava:
1) toimenpiteen esittäjä;
2) tiedonhankinnan kohteena oleva henkilö
   tai henkilöryhmä riittävästi yksilöityynä;
3) 3 §:ssä tarkoitetta toiminta;
4) peitetoiminnan tavoite;
5) peitetoiminnan tarpeellisuus;
6) muut peitetoiminnan edellytysten arvi-
  ointia varten tarvittavat tiedot.

Peitetoiminnan toteuttamisesta on laaditta-
va kirjallinen suunnitelma, jonka tulee sisäl-
tää peitetoimintaa koskevan päätöksenteman
ja peitetoiminnan toteuttamisen kannalta oleel-
listet ja riittävän yksityiskohtaiset tiedot.
Suunnitelmaa on olosuhteiden muuttuessa
tarvittaessa tarkistettava.
Voimassa oleva laki
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18 §

Peitetoiminnasta siviilitiedestelussa päätäminen


Päätös peitetoiminnasta on tehtävä kirjalliseksi. Päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen esittäjä;
2) peitetoiminnan toteuttamisesta vastaava poliisimies;
3) tunnistetiedot peitetoiminnan suoritta-vista poliisimiehistä;
4) 3 §:ssä tarkoitetu toiminta;
5) tiedonhankinnan kohteena oleva henkilö tai henkilöryhmä riittävästi yksilöitynä;
6) tosiseikat, joihin peitetoiminnan edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
7) peitetoiminnan tavoite ja toteuttamis-suunnitelma;
8) päätöksen voimassaoloaika;
9) peitetoiminnan mahdolliset rajoitukset ja ehdot.

Päätöstä on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava. Peitetoiminnan lopettamisesta on tehtävä kirjallinen päätös.

19 §

Rikoksentekokieltto siviilitiedestelussa

Peitetoimintaa siviilitiedestelussa suorittava suojelupoliisin poliisimies ei saa tehdä rikosta eikä aloitetta rikoksen tekemiseen. Jos peitetoimintaa suorittava suojelupoliisin poliisimies tekee liikennerikkomuksen, järjestysrikkomuksen tai muun niihin rinnastettavan rikoksen, josta on säädetty rangaistuksksi, hän on rangaistusvastuusta vapaa, jos teko on ollut välttämätön peitetoiminnan tavoitteena saavuttamiseksi tai tiedonhankinnan paljastumisen estämiseksi.
Voimassa oleva laki
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(uusi)

20 §

Valeostosta siviiltiedustelussa päätäminen

Suojelupoliisin päällikkö päätää valeostosta siviiltiedustelussa. Yksinomaan yleisön saataville toimitetusta myyntitarjouksesta tehtävästä valeostosta saa päätää myös tehtävään määritetty tiedustelumenetelmien käytön perehtynyt suojelupoliisin päälystöön kuuluva poliisimies.

Valeostoa koskeva päätös voidaan antaa enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan.

Päätös valeostosta on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) valeoston kohteena oleva henkilö;
3) tosiseikat, joihin valeoston edellytykset ja kohdistaminen perustuvat;
4) valeoston kohteena oleva esine, aine, omaisuus tai palvelu;
5) valeoston tarkoitus;
6) päätöksen voimassaoloaika;
7) valeoston suorittamista johtava ja valvova suojelupoliisin päälystöön kuuluva poliisimies;
8) mahdolliset valeoston rajoitukset ja ehdot.

(uusi)

21 §

Valeoston toteuttamista siviiltiedustelussa koskeva suunnitelma

Valeoston toteuttamisesta siviiltiedustelussa on laadittava kirjallinen suunnitelma, jos se on tarpeen toiminnan laajuuden tai muun vastaavan syyn vuoksi.

Valeoston toteuttamisesta koskevaa suunnitelmia on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.

(uusi)

22 §

Valeoston toteuttamista siviiltiedustelussa koskeva päätös

Päätös valeoston toteuttamisesta siviiltiedustelussa on tehtävä kirjallisesti. Päätök-
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sen tekee valeoston toteuttamisesta vastaava tehtävään määretty tiedustelumenetelmien käyttöön perehnyt suojelupoliisin päälysöstön kuulava poliisimies.

Päätöksessä on mainittava:
1) valeostosta päätänyt poliisimies, päättöksen antopäivä ja sisältö;
2) tunnistetiedot valeoston suorittavasta poliisimiehistä;
3) selvitys siitä, miten on varmistuttu, että valeosto ei saa sen kohteena olevaa tai muuta henkilöä tekemään rikosta, jota hän ei muuten teki;
4) mahdolliset valeoston rajoitukset ja ehdot.

Jos toimenpide ei siedä viivyttystä, 2 momentissa tarkoitettua päätöstä ei tarvitse laatia kirjallisesti ennen valeostoa. Päätös on kuitenkin laadittava kirjallisesti viymättä valeoston jälkeen.

Valeoston toteuttamista koskevaa päätöstä on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava.

(uusi) 23 §

Poliisimiehen turvaaminen siviiltiedustelussa tehtävissä peitellyssä tiedonhankinnassa, peitetoiminnassa, valeostossa ja tietolähde-toiminnassa

Suojelupoliisin päälysöstön kuulava poliisimies saa päätätä, että tässä luvussa tarkoitettuja peitettyä tiedonhankintaa, peitetoimintaa tai valeostoa toteuttava ja tietolähde-toiminnan valmisteleva tai toteuttava poliisimies varustetaan kuuntelun ja katselun mahdollis-tavalla teknisellä laitteella, jos varustaminen on perusteltua tämän turvallisuuden varmistamiseksi.

Voimassa oleva laki
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24 §

Tietolähteen ohjattua käytöstä siviilitiedustelussa päätäminen

Suojelupoliisin päällikkö tai tehtävää määritetty tiedustelumenetelmien käyttöön perustuva suojelupoliisin päällystön kuuluva poliisimies päättää tietolähteen ohjattua käytöstä siviilitiedustelussa.

Tietolähteen ohjattua käyttöä koskeva päätös voidaan antaa enintään kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan.

Päätös tietolähteen ohjattua käytöstä on tehtävä kirjallisesti. Päätöksessä on mainittava:
1) toimenpiteen esittäjä;
2) tiedonhankinnan toteuttamisesta vastaava poliisimies;
3) tietolähteen tunnistetiedot;
4) 3 §:ssä tarkoitetu toiminta;
5) tiedonhankinnan tavoite ja toteuttamis-suunnitelma;
6) päätöksen voimassaoloaika;
7) mahdolliset tietolähteen ohjattun käytön rajoitukset ja ehdot.

Päätöstä on olosuhteiden muuttuessa tarvittaessa tarkistettava. Tietolähteen ohjatun käytön lopettamisesta on tehtävä kirjallinen päätös.

Tietolähdistä koskevien tietojen tallettami- seen henkilörekisteriin ja palkkion maksami- seen sovelletaan, mitä 5 luvun 41 §:ssä sää- detään.

(uusi)

25 §

Tietolähteen turvaaminen siviilitiedustelussa

Suojelupoliisi voi tietolähteen suostumuk- sella siviilitiedustelussa valvoa tämän asun- toa tai muuta tietolähteen asumiseen käytätä- mää tilaa ja sen välityntä lähiympäristöä kameran tai muun palkkaan sijoitetun teknii- sen laitteen, menetelmän tai ohjelmiston avulla, jos se on tarpeen tietolähteen henkeä tai terveyttä uhkaavan vaaran torjumiseksi. Tietolähteen turvaamisesta ei tarvitse ilmoit- taa siviillisille.

Valvonta on lopettettava viipymättä, jos se
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ei ole enää tarpeen tietolähteen henkeä tai terveyttä uhkaavan vaaran torjumiseksi.

Edellä I momentissa tarkoitettuissa valvonnassakaurynee tallenteet on hävitettävä heti sen jälkeen, kun niitä ei tarvita tietolähteen turvaamiseen. Jos niitä on kuitenkin tarpeen säilyttää asiaan osallisen oikeusturvan liityvistä syistä, tallenteet saadaan säilyttää ja niitä saadaan käyttää tässä tarkoituksessa. Tällöin tallenteet on hävitettävä, kun asia on lainvoimaisesti ratkaistu tai jätetty sillensä.

Tehtävän määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perhehtynyt suojelupoliisin päälliköön kuuluva poliisin päättävä, että tietolähde tämän suostumuksella varustetaan kuuntelun ja katselun mahdollistavalla teknisellä laitteella, jos varustaminen on yksittäistapauksessa välttämätön. Kuuntelu ja katselu saadaan tallentaa. Tallenteet on hävitettävä heti sen jälkeen, kun niitä ei tarvita tietolähteen turvaamiseen.

Suojelupoliisin päällikö saa päättää, että tietolähteelle annetaan yksittäistapauksessa käytettäväksi väärää, harhauttavia tai peitettyä tietoa tai rekisterimerkintöjä tai tietolähdeen käytettäväksi valmistettavia väärää asiakirjoja, jos se on välttämätön tietolähteen hengen ja terveyden suojaamiseksi. Rekisterimerkintä on oikaistava sen jälkeen, kun tässä momentissa tarkoitettuja edellytyksiä ei enää ole.

(uusi)

26 §

Paikkatiedustelu

Paikkatiedustelulla tarkoitetaan muussa kuin vakituiseen asumiseen käytettävissä paikassa tai sellaisessa paikassa, jossa tiedustelun kohteeksi on syytä olettaa joutuvan tietoa, josta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11, 13, 14, 16, 20, 21 §:n 2 momentin mukaan on velvollisuus tai oikeus kieltäytyvä todistamasta, toimitettavaan tiedusteluun esineen, omaisuuden, asiakirjan, tiedon tai seikan löytämiseksi.
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27 §

Paikkatiedustelusta siviilitiedustelussa päätämien

Tuomioistuin päätää paikkatiedustelusta siviilitiedustelussa, jos se kohdistuu muuhun kotirauhan suojaamaan paikkaan kuin vaktituseen asumiseen käytettävään paikkaan tai paikkaan, johon ei ole yleistä pääsyä tai johon yleinen pääsy on rajoitettu tai estetty paikkatiedustelun toimittamisajankohtana, tehtävään määrätyn tiedustelumenetelmien käyttöön perusteena hoitavien poliisien päällikön vaatimuksesta.

Jos 1 momentissa tarkoitettu asia ei tehdä viivytystä, suojelupoliisin päällikön tai tehtävään määrätyn tiedustelumenetelmien käyttöön perusteena hoitavien poliisien päällikön päälliköitä päätteettä, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaisemiseen muutamaan viimeisenä hetkellä, kuitenkin vähintään 24 tunnin kuluttua menetelmän käynnistystä.

Suojelupoliisin päällikkö tai tehtävään määrätyn tiedustelumenetelmien käyttöön perusteena hoitavien poliisien päällikön päälliköitä päätteettä, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaisemiseen muutamaan viimeisenä hetkellä, kuitenkin vähintään 24 tunnin kuluttua menetelmän käynnistystä.

Paikkatiedustelusta päätäen määrätyn tiedustelumenetelmien käyttöön perusteena hoitavien poliisien päällikön päälliköitä päätteettä, kunnes tuomioistuin on ratkaissut luvan myöntämistä koskevan vaatimuksen. Asia on saatettava tuomioistuimen ratkaisemiseen muutamaan viimeisenä hetkellä, kuitenkin vähintään 24 tunnin kuluttua menetelmän käynnistystä.

Lupa voidaan antaa ja päätös tehdä enintään kuukauden kerrallaan. Paikkatiedustelusta koskevassa vaatimuksessa ja päätöksessä on riittävällä tarkkuudella yksilöitävä:

1) 3 §:ssä tarkoitettu toiminta;
2) 27 §:ssä antaman luvan omaksu; ja
3) ne tosiseikat, joiden perusteella paikkatiedustelusta päättää, ovat olemassa;
4) mahdollisuksien mukaan se, mitä paikkatiedustelusta voidaan löytää;
5) mahdolliset paikkatiedustelun rajoitukset.

Asian kiireellisyysen sitä edellyttää paikkatiedustelustarkoituksia ja käytäntöä päätös aikataulun kirjattavan ja päätöksen jälkeen.
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Jos paikkatiedustelun aikana ilmenee, että tiedustelu on kohdistunut tietoon, josta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11, 13, 14, 16, 20, 21 §:n tai 22 §:n 2 momentin mukaan on velvollisuus tai oikeus kiellettyä todistamasta, on tiedustelu siltä osin heti lopetettava ja tietoa koskevat muistiinpanot ja jäljennökset heti hävitettävä.

(uusi)

28 §

Jäljentäminen siviilitiedustelussa

Suojelupoliisilla on oikeus siviilitiedustelussa jäljentää asiakirja tai esine.

(uusi)

29 §

Jäljentämiskiellot siviilitiedustelussa

Asiakirjaa tai muuta 26 §:ssä tarkoitettua kohdetta ei saa siviilitiedustelussa jäljentää, jos kohde sisältää tietoa, josta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11, 13, 14, 16, 20 tai 21 §:n nojalla on velvollisuus tai oikeus kiellettyä todistamasta.

Jos salassapitovelvollisuus tai -oikeus perustuu oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11 §:n 2 tai 3 momenttiin tai 13, 14, 16 tai 20 §:ään, edellytyksenä kiellolle 1 momentissa säädetyn lisäksi on, että kohde on mainitussa lainkohdassa tarkoitettun henkilön tai häneen mainitun luvun 22 §:n 2 momentissa tarkoitettua suhteessa olevan henkilön hallussa taikkä sen hallussa, jonka hyväksi salassapitovelvollisuus tai -oikeus on säädetty.

Jos salassapitovelvollisuus tai -oikeus perustuu oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11 §:n 2 tai 3 momenttiiin, 13 §:n 1 tai 3 momenttissa, 14 §:n 1 momentissa tarkoitettu henkilö, jonka hyväksi salassapitovelvollisuus on säädetty, suostuu jäljentämiseen.

Jäljentämiskielloa ei kuitenkaan ole, jos:
1) oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 11 §:n 2 tai 3 momentissä, 13 §:n 1 tai 3 momentissä, 14 §:n 1 momentissä tarkoitettu henkilö, jonka hyväksi salassapitovelvollisuus on säädetty, suostuu jäljentämiseen
2) oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 20 §:n 1 momentissa tarkoitettu henkilö suostuu jäljentämiseen.
Voimassa oleva laki
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30 §

Telekuunteluun, televalvontaan ja tukiasematietoihin liittyvät jäljentämiksiellot

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 27 kohdassa tarkoitettuun teleyritykseen (teleyritys) tai 36 kohdassa tarkoitettuun yhteisötölleen hallussa olevaa asiakirjaa tai dataa, joka sisältää tämän lain 5 luvun 5 §:n 1 momentissa tarkoitettuun viestiin liittyvää tietoja tai mainitun luvun 8 §:n 1 momentissa tarkoitettuja tunnistamistietoja tai 11 §:n 1 momentissa tarkoitettuja tukiasematiestoja, ei saa jäljentää.

31 §

Lähetyksen jäljentäminen siviilitiedustelussa

Suojelupoliisilla on oikeus siviilitiedustelussa jäljentää kirje tai muu lähetys ennen sen saapumista vastaanottajalle.

32 §

Lähetyksen pysäyttäminen jäljentämistä varten

Jos on syytä olettaa, että kirje tai muu lähetys, joka voidaan siviilitiedustelussa jäljentää, on tulossa postin toimistoon, rautatienpaikkaan tai sen osaan tai lähetysten kuljetusta ammatikseen liikennöinnin yhteydessä tai muuten harjoittavan toimipaikkaan taikka on jo siellä, tehtävään määrätty tiedustelumenetelmiä käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva suojelupoliisi saa määrätä lähetyksen pidettäväksi mainitussa toimipaikassa, kunnes se on edellyttäväksi jäljentää.

Edellä 1 momentissa tarkoitettu määräys annetaan enintään kuukauden määräajaksi, joka alkaa siitä, kun toimipaikan esimies on saanut tiedon määräyksesä. Lähetystä ei saa ilman 1 momentissa tarkoitetun virkamiehen lupaa huovuttaa muulle kuin hänelle tai hänen määräämälleen henkilölle.

Toimipaikan esimiehen on heti ilmoitettava määräyksen antajalle lähetyksen saapumises-
33 §

Jäljentämisestä päätäminen

Tehtävään määretty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies päättää jäljentämisestä siviilitiedustelussa. Jos asia ei siedä viivytystä, myös muu kuin 1 momentissa tarkoitettu suojelupoliisin poliisimies saa yksittäisesti jäljentämisestä päätä, kunnes 1 momentissa tarkoitettu poliisimies on ratkaissut asian. Asia on saatettava 1 momentissa tarkoitettun poliisimiehen ratkaistavaksi heti, kun se on mahdollista, kuitenkin viimeistään 24 tunnin kuluttua tiedonhankintakeion käytön aloittamisesta.

34 §

Jäljennöksen hävittäminen

Jäljennös on hävitettävä viipymättä, jos käy ilmi, että on jäljennetty materiaalia, jonka jäljentäminen on kielletty, tai tietoa ei tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.

35 §

Tuomioistuinmenettely siviilitiedustelussa

Siviilitiedustelun tiedustelumenetelmää koskeva lupa-asia käsitellään Helsingin käräjäoikeudessa. Käräjäoikeus on päätösvaltainen, kun siinä on yksin puheenjohtaja. Istunto voidaan pitää myös muuna aikana ja muussa paikassa kuin yleisen alioikeuden istunnosta säädetään. Vaatimus tiedustelumenetelmän käytöstä on tehtävä kirjallisesti. Tiedustelumenetelmän käyttöä koskeva vaatimus on otettava viipymättä tuomioistuinmenessä käsiteltäväksi vaatimuksen tehneen tai hänen määräämänään asiastaan perehtyneen virkamiehen läsnä ollessa.
Voimassa oleva laki

Ehdotus


Jos tuomioistuin on myöntänyt luvan televahteluun tai televahteloon, saa tutkia ja ratkaista luvan myöntämistä uuteen henkilöön, telesoitteeseen tai televahtelteeseen koskevan asian vaatimuksen tehneen tai hänen määräämänä virkamiehen läsnä olemaatta, jos on kulunut vähemmän kuin kuusi kuukautta aiemman lupa-asiastaan. Väestömenetelyä käytetään käsittelyssä erityisesti salassapitovelvollisuuden toteutumiseen ja asiakirjoihin ja tietojärjestelmiin sisältyvien tietojen suoja turvattavina menettelytavoin ja tietoturvallisuusjärjestelyin.

(uusi)

36 §

Suojelutiedustelu suojaaminen

Suojelupoliisi saa käyttää vääriä, harhauttavia tai peitettyjä tietoja, tehdä ja käyttää vääriä, harhauttavia tai peitettyjä rekisterimerkintöjä sekä valmistaa ja käyttää vääriä asiakirjoja, kun se on välttämätöntä suojelutiedustelun suojaamiseksi.

Edellä 1 momentissa tarkoitettu rekisterimerkintä on oikaistava sen jälkeen, kun momentissa tarkoitettuja edellytyksiä ei enää ole.
Voimassa oleva laki

Ehdotus

37 §

Suojaamisesta päätännin

Suojelupoliisin päällikkö päättää 36 §:n 1 momentissa tarkoitetun rekisterimerkinnän tekemisestä sekä asiakirjan valmistamisesta. Tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupoliisin päällistöön kuuluva poliisimies päättää muusta kuin 1 momentissa tarkoitetusta suojaamisesta. Rekisterimerkintöjen tekemisestä sekä asiakirjojen valmistamisesta päätänneen viranomaisen on pidettävä luetteloa merkintöitä ja asiakirjoista, valvottava niiden käyttöä sekä huolehdittava merkintöjen oikaisemisesta.

38 §

Ilmaisukielto siviilitiedustelussa


Ilmaisukiellon saanut saa 4 momentin es-
Voimassa oleva laki

Ehdotus

tämää ilmoittaa ilmainsukiellosta tiedusteluvaltuutetulle.

(uusi)

39 §

Tiedustelumenetelmän käytöstä päätäminen eräissä tilanteissa

Muualla kuin Suomessa toteutettavasta siviiltiedustelusta ja tiedustelumenetelmän käytöstä päätää suojelupoliisin päällikkö.

Tiedustelumenetelmän käyttöä koskevan esityksen, suunnitelman, vaatimuksen ja päätöksen sisältöön sovelletaan, mitä esityksestä, suunnitelmasta, vaatimuksesta ja päätökestä tässä luvussa säädetään.

Tämän luvun 4 §:n 4 momentin, 41, 44, 46 ja 47 §:n säännöksiä voidaan soveltaa 1 momentissa tarkoitettuun siviiltiedusteluun ja tiedustelumenetelmän käyttöön.

(uusi)

40 §

Määräaikojen laskeminen siviiltiedustelussa

Tässä luvussa tarkoitettujen määräaikojen laskemiseen ei sovelleta säädettyjen määräaikoin laskemisesta annettua lakia (150/1930).

Aika, joka on määrätty kuukausina, päättyy siinä määräkuukauden päivänä, joka järjestyssumeroltaan vastaa päivää, jona määräaika alkoi. Jos vastaavaa päivää ei ole siinä kuussa, jona määräaika päättyy, määräaika päättyy kuukauden viimeisenä päivänä.

(uusi)

41 §

Kuuntelu- ja katselukiellot siviiltiedustelussa

Telekuuntelua, telekuuntelun sijasta toimittavaa tietojen hankkimista, teknistä kuuntelua ja teknistä katselua ei saa kohdistaa sellaiseen viestintään, josta viestinnän osapuolet ei saa todistaa tai josta haluella on oikeus olla todistamatta oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 13, 14, 16, 20 tai 22 §:n 2 momentin nojalla.

Jos telekuuntelun, telekuuntelun sijasta tapahtuvan tietojen hankkimisen, teknisen

361
Voimassa oleva laki

kuuntelun tai teknisen katselun aikana tai muulloin ilmenee, että kyseessä on viesti, jonka kuuntelu ja katselu on kielletty, toimenpiteet on keskeytetävä ja sillä saadut tallenteet ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heitädä hävitettävä.

Tässä pykälässä tarkoitettut kuuntelu- ja katselukiellot eivät kuitenkaan koske tapauksia, joissa I momentissa tarkoitettu henkilö osallistuu siviilitiedustelun kohteena olevan toimintaan, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta, ja myös hänen osaltaan on tehty päätös telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, teknisestä kuuntelusta tai teknisestä katselusta.

(uusi)

42 §

Siviilitiedustelussa kertyneiden tallenteiden
ja asiakirjojen tarkastaminen

Suojelupoliisin päälystöön kuuluvan poliisimiehen tai hänen määritellyn virkamiehen on ilman aiheetonta viivytystä tarkastettava tiedustelumenetelmän käytössä siviilitiedustelussa kertyneet tallenteet ja asiakirjat.

(uusi)

43 §

Siviilitiedustelussa kertyneiden tallenteiden
tutkiminen

Tiedustelumenetelmien käytössä siviilitiedustelussa kertyneitä tallenteita saa tutkia vain tuomioistuin ja suojelupoliisin päälystöön kuuluvia poliisinjereiä. Suojelupoliisin päälystöön kuuluvan poliisimiehen määräystä tai tuomioistuimen osoituksen mukaan tallennetta saa tutkia myös muu poliisin järjestö, asiantuntija tai muu henkilö, jota käytetään apuna tiedonhankintaa toteuttaessa.

(uusi)

44 §

Siviilitiedustelussa saadun tiedon luovutus-
minen rikostorjuntaan

Suojelupoliisin on ilman aiheetonta viivy-
tystä ilmoitettava keskusrikospoliisille, jos
tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenee, että voidaan olettaa tehdyläksi sellainen rikos, josta säädettyankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta. Ilmoitusta saadaan suojelupolisin päätökson päätöksellä siirtää esintään vuodeksi kerrallaan, jos se on välttämätöntä kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi tai hengen tai terveyden suojaamiseksi. Suojelupoliisi saa ilmoittaa tehdystä rikoksesta keskusrikospoliisille, jos rikoksesta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta.

Suojelupoliisin on viipymättä ilmoitettava toimivaltaiselle viranomaiselle, jos tiedustelumenetelmän käytön aikana ilmenee, että hankkeella on sellainen rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävissä. Tiedustelumenetelmän käytöllä saattaa tietoa saa luovuttaa toimivaltaiselle viranomaiselle sellassa rikoksen estämiseksi, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta.

Kun harkitaan 1 momentissa tarkoitettua ilmoitukseen siirtämistä tai 1 tai 2 momentissa tarkoitettua ilmoitukseen tekemistä tehdystä rikoksesta, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kolme vuotta vankeutta, tai sellassa rikoksen estämisestä, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kaksi vuotta vankeutta, arvioinnissa on otettava huomioon rikoksen selvittämisen tai sen estämisen merkitys yleisen ja yksityisen edun kannalta.

Tiedustelumenetelmän käytöllä saattaa tietoa saa aina luovuttava syytömyyttä tukevaksi selvitykseksi sekä hengelle, terveydelle tai vapaudelle aiheutuvan merkittävän vaaran taikka huomattavan ympäristö-, omaisuus- tai varallisuusvahingon estämiseksi.

Jos esitutkintaviranomainen käynnistää esitutkinnan tai ryhtyy esitutkinatoimenpiteen käyttämiseen taikka toimivaltainen viranomainen käynnistää rikoksen estämiseen tähtäävän toimenpiteen tässä pykälässä tarkoitetun ilmoituksen perusteella, on esitutkinatoimenpiteen viranomaisen emmen esitutkinnan käynnistämistä tai esitutkinatoimenpiteen käyttämistä taikka rikoksen estämiseen tähtäävän toimenpiteen käynnistämistä ilmoitettava siitä suojelupoliisin päätökson päätöksellä.
Voimassa oleva laki

Ehdotus

liisille.

(uusi)

45 §

Tiedustelumenetelmällä saatuja tietojen hävittäminen

Tiedustelumenetelmällä saatujen tietojen hävittäminen

Tiedustelumenetelmällä saatu tieto on hävitetään viipymättä sen jälkeen, kun on käynyt ilmi, ettei tietoa tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.

Tieto voidaan kuitenkin säilyttää ja tallentaa henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetuissa laissa tarkoitetuissa rekisterinä, jos se on tarpeen 44 §:ssä tarkoitetuissa tapauksissa.

Edellä 7 §:ssä tarkoitetut tukiasematiedot on hävitetettävä, kun on käynyt ilmi, ettei niitä tarvita kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.

(uusi)

46 §

Kiiretilanteessa saadun tiedon hävittäminen

Jos suojelupoliisin päällystöön kuuluva poliisimies on 7 §:n 1 momentissa, 8 §:n 1 momentissa, 11 §:n 1 momentissa, 12 §:n 1 momentissa, 13 §:n 1 momentissa, 14 §:n 1 momentissa tai 27 §:n 2 momentissa tarkoitetussa kiireellisessä tilanteessa päätänyt televisiopursua, tukiasematiotäytyminen, teknisen kuuntelun, teknisen katselun, henkilön teknisen seurannan, teknisen laitetarkkailun tai paikkatiedustelun aloittamisesta, mutta tuomioistuin katsoo, että edellytyksiä taimenpiteelle ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö on lopetettava sekä silloa saatu aiheisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heti hävitetettävä. Näin saatuja tietojaa saadaan kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin tietoa saadaan käyttää 44 §:n 1 momentissa tai 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa, jos voidaan olettaa tehdyksi rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta tai jos ilmenee, että hankkeilla on rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävissä.
Voimassa oleva laki

Ehdotus

Jos suojelupolisin poliisimies on 33§:n 2 momentissa tarkoitetussa tilanteessa päätänyt jäljentämisestä, mutta tehtävää määrittävä tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt suojelupolisin päällystöön kuuluvaa poliisimies katsoo, että edellytyksiä toimenpiteelle ei ole ollut, tiedustelumenetelmän käyttö on lopetettava sekä sillä saatu aineisto ja sillä saatuja tietoja koskevat muistiinpanot on heti hävitettävä. Näin saatuja tietoja saadaan kuitenkin käyttää samoin edellytyksin kuin tietoa saadaan käyttää 44 §:n 1 momentissa tai 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa, jos voidaan olettaa tehdyksi rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta tai jos ilmenee, että hankkeilla on rikos, josta säädetty ankarin rangaistus on vähintään kuusi vuotta vankeutta, ja rikos on vielä estettävässä.

(uusi)

47 §

Tiedustelumenetelmän käyttöstä ilmoittaminen

Telekuuntelusta, tietojen hankkimisesta telekuuntelun sijasta, televalvonnasta ja teknisen tarkkailun käytöstä ja viestien kohdistuvasta jäljentämisestä tai viestien kohdistuvasta lähetykseen jäljentämisestä siviiltiedustelussa on viipymättä ilmoitettava tiedonhankinnan kohteena olleelle henkilölle kirjallisesti sen jälkeen, kun tiedustelumenetelmän käyttö on saavutettu. Tie

dustelumenetelmän käyttöä on kuitenkin ilmoitettava tiedonhankinnan kohteelle viimeistään vuoden kuluttua sen käytön lopettamisesta.

Tuomioistuin voi suojelupolisin päällystöön kuuluvan poliisin pyynnöstä laillisuusen päätöksellä, että 1 momentissa tarkoitetut ilmoitukset kohteelle saadaan lykyttä enintään kaksi vuotta kerrallaan, jos se on perusteltua käymissä olevan tiedustelumenetelmän käytön turvaamiseksi, kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi tai taikka hengen tai terveyden suojaamiseksi. Ilmoitus saadaan tuomioistuimen päätöksestä jättää kokonaan tekemättä, jos se on välittämättä kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi tai taikka hengen tai
terveyden suojaamiseksi.
Jos tiedonhankinnan kohteen henkilöllisyys ei ole tiedossa 1 tai 2 momentissa tarkoitetun määräajan tai lykkäyksen päättymisestä, tiedustelumenetelmän käytöstä on ilmoitettava kirjallisesti henkilöllisyyden selvittäminen.

Kohteen ilmoittamisesta on samalla annettava kirjallisesti tieto luvan myöntäneelle tuomioistuimelle.
Jos suojelupoliisi jatkaa tiedonhankintaa 5 §:n nojalla, noudatetaan mitä salaisen tiedonhankintakeinon käytöstä ilmoittamisesta 5 luvun 58 §:ssä säädetään.

Suunnitelmallisesta tarkkailusta, peitellystä tiedonhankinnasta, peitetöiminnasta, valeostosta, tietolähteiden ohjattavuudesta, paikka- ja tiedustelusta, muuhun kuin viestiin kohdistuvasta jäljentämisestä ja muuhun kuin viestiin kohdistuvasta lähetyksen jäljentämisestä säilytettävissä asiakirjoissa ei ole velvollisuutta ilmoittaa tiedonhankinnan kohteelle, jos asiassa ei ole aloitettu esitutkintaa 44 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen perustelua. Jos esitutkinta aloitetaan, noudatetaan, mitä pakkokeinolain 10 luvun 60 §:n 2–7 momentissa säädetään.

Tiedustelumenetelmän käytöstä ei ole velvollisuutta ilmoittaa tiedonhankinnan kohteelle, jos kohteena on ollut valtiollinen toimija tai siihen rinnastuva taho.

Ilmoitusta koskevan asian käsittelyssä tuomioistuimessa noudatetaan mitä 35 §:ssä säädetään.

(uusi) 48 §
Pöytäkirja

Tiedustelumenetelmän käytöstä on sen lopettamisen jälkeen laadittava ilman aiheetonta viivytystä pöytäkirja.

(uusi) 49 §
Asianosaisjulkisuuden rajoittaminen eräissä tapauksissa
Henkilöllä, jonka oikeutta tai velvollisuutta asia koskee, ei ole viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 11
Voimassa oleva laki

Ehdotus

§:ssä säädetystä huolimatta oikeutta saada tietoa tällä tavalla luvussa tarkoitetun tiedustelumenetelmän käytöstä ennen kuin 47 §:ssä tarjottu ilmoitus on tehty. Rekisteröidyn tarkastusoikeudesta säädetään henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetussa laissa.

(uusi)

50 §

Tietojen saanti yksityiseltä yhteisöltä

Suojelupoliisilla on suojelupoliisin päällystöön kuuluvan poliisimiehen pyynnöstä oikeus saada yhteisön jäsentä, tilintarkastajaa, hallituksen jäsentä tai työntekijää velvoittavan yritys-, pankki- tai vaikutussaluksen estämättä sellaisia tietoja, joiden yksittäistapauksessa voidaan olettaa olevan tarpeen siviilitiedustelun kohteena olevan toiminnan selvittämisessä, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta ja joilla voidaan olettaa olevan merkitystä:

1) siviilitiedustelun kohteena olevan henkilön tai oikeushenkilön tunnistamiseksi tai vetoviivaimiseksi tai kyseisen henkilön yhteystietojen tai liikkumisen selvittämisessä;
2) tiedustelumenetelmän käytön kohdantamiseksi tiedyyn siviilitiedustelun kohteena olevaan henkilöön; tai
3) siviilitiedustelun kohteena olevan henkilön tai oikeushenkilön 3 §:ssä tarkoitetun toiminnan oletettavasti kykyyn olevan taloudellisen toiminnan selvittämisessä.

(uusi)

51 §

Teleyrityksen velvollisuus avustaa siviilitiedustelussa

Teleyrityksen velvollisuuteen avustaa siviilitiedustelussa sovelletaan, mitä 5 luvun 61 §:ssä säädetään teleyrityksen avustamisvelvollisuudesta.
Voimassa oleva laki

Ehdotus

(uusi)

52 §

Korvaus teleyritykselle siviiltiedustelussa avustamisesta ja tietojen antamisesta

Teleyrityksen oikeuteen saada korvausta viranomaisten avustamisesta ja tietojen antamisesta aiheutuneista kustannuksista sovelletaan, mitä 5 luvun 62 §:ssä säädetään.

(uusi)

53 §

Teleyrityksen säilyttämien siviiltiedustelun liittyvien tietojen käyttäminen

Sen lisäksi mitä sähkönäisiä viestinnän palveluita annetun lain 157 §:n 1 momentissa säädetään säilytettävien tietojen käyttämisestä, säilytettäviä tietoja saadaan käyttää myös, jos niillä voidaan perustellusti olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys tietojen saamiseksi sellaisesta siviiltiedustelun kohteena olevasta toiminnasta, joka vakavasti uhkaa kansallista turvallisuutta.

(uusi)

54 §

Yhteistyö sotilastiedusteluviranomaisen kanssa

Suojelupoliisin on toimittava yhteistyössä sotilastiedusteluviranomaisen kanssa siviilja sotilastiedustelun tarkoituksenmukaisesti hoitamiseksi sekä annettava sotilastiedusteluviranomaiselle tässä tarkoituksessa tarpeellisia tietoja sen estämättä, mitä salaspitoelvolvollisuudesta säädetään.

(uusi)

55 §

Yhteistyö muiden viranomaisten ja yhteisöjen kanssa

Suojelupoliisin on tarpeen mukaan toimittava yhteistyössä muiden viranomaisten kanssa siviiltiedustelun tarkoituksenmukaisesti hoitamiseksi.

Suojelupoliisi voi siviiltiedustelutehtävänä toteuttamiseksi toimia yhteistyössä yhte-
söjen kanssa sekä luovuttaa muille viranomaisille ja yhteisöille salassapitosäännösten estämättä tietoja, jos tietojen luovuttaminen on välttämätöntä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi. Tietojen luovuttamisesta rikostorjuntaan säädetään 44 §:ssä.

(usi)

56 §

Salaisen tiedonhankinnan yhteensovittaminen

Tässä luvussa säädetyjen tiedustelumenetelmien käyttöä on tarvittaessa yhteen sovittava suojelupoliisin, sotilastiedusteluviranomaisen, keskusrikospoliisin ja muun viranomaisen virkamiesten työturvallisuuden varmistamiseksi sekä mainittujen viranomaisten salaisessa tiedonhankinnassa käytettävien taktisten ja teknisten menetelmien ja suunnitelmien paljastumisen estämiseksi.

(usi)

57 §

Kansainvälinen yhteistyö

Suojelupoliisi voi tehdä yhteistyötä sekä hankkia tietoja yhdessä ulkomaisten turvallisuus- ja tiedustelupalveluiden kanssa kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi.

Jos yhteinen tiedonhankinta toteutetaan yhteistyössä sen valtion kanssa, jonka alueella tiedustelumenetelmä on tarkoitus käyttää, suojelupoliisin poliisimiehen on noudattettava niitä tiedustelumenetelmien käytön rajoituksia ja ehtoja, jotka kyseisen valtion asettaa. Suojelupoliisin pääällikkö päättää kansainvälisten yhteistyöhen osallistumisesta ja siihen liittyvää tiedustelumenetelmien käytöstä. Vieraan valtion toimivaltaisella virkamiehellä on suojelupoliisin pääällikön päättökelpo oikeus Suomen alueella kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi toimia yhteistyössä suojelupoliisin kanssa ja suojelupoliisin poliisimiehen ohjauksessa ja valvonnassa käytä niitä tiedustelumenetelmä, joiden käytöstä päättämisestä säädetään 9, 10, 18, 20 ja 24 §:ssä. Suojelupoliisi voi salassapitosäännösten
Voimassa oleva laki

Ehdotus

estämättä luovuttaa tietoja kansainvälisessä yhteistyössä, jos tietojen luovuttaminen on tarpeen kansallisen turvallisuuden suojeamiseksi eikä tietojen luovuttaminen ole vastoin kansallista etua. Henkilötietojen luovuttamisesta säädetään henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetussa laissa.

(uusi)

58 §

Tiedustelutoiminnan yhteensovittaminen

Siviili- ja sotilastiedustelutoiminta sovitaan yhteen tasavallan presidentin, valtioneuvoston kanslia, ulkoministeriön, puolustusministeriön ja sisäministeriön sekä tarvittaessa muiden ministeriöiden ja viranomaisten kesken.
Jos siviilitiedustelutoiminnalla arvioidaan olevan ulko- ja turvallisuuspoliittisia vaikutuksia, asia on valmistelevasti käsiteltävä I momentissa tarkoitetujen viranomaisten kesken.

(uusi)

59 §

Siviilitiedustelun valvonta sisäasiainhallinnossa

Tässä luvussa tarkoitetua tiedonhankintaa valvoo suojelupoliisin päällikö sekä sisäministeriö.

(uusi)

60 §

Siviilitiedustelun ulkoinen valvonta

Sisäministeriön on annettava eduskunnan oikeusasiamehelle ja tiedusteluvaltuutetulle vuosittain kertomus tässä luvussa tarkoitetujen tiedustelumenetelmien käytöstä ja siviilitiedustelun suojaamisen käytöstä sekä niiden käytön valvonnasta.
Tiedusteluvaltuutetun harjoittamasta valvonnasta säädetään tiedustelutoiminnan valvonnasta annetussa laissa ( / ).
Voimassa oleva laki

Ehdotus

61 §

Tiedusteluvaltuutetulle tehtävät ilmoitukset

Suojelupoliisin on annettava tiedusteluvaltuutetulle tieto tämän luvun nojalla annetusta tiedustelumenetelmästä koskevasta luvasta tai päättöksen mahdollisimman pian luvan antamisen tai päättöksen tekemisen jälkeen.

Suojelupoliisin on mahdollisimman pian ilmoittettava tiedusteluvaltuutetulle päättöksen jälkeen, joka koskee:
1) siviili tiedustelun suojaamista;
2) ilmaksukieltoa;
3) 44 §:n 1 momentissa tarkoitettun ilmoituksen siirtämistä.

Tiedustelumenetelmää koskevan päättöksen ilmoittamisessa on kiinnitetävä erityistä huomiota salassapitovelvollisuuden toteutumiseen ja siihen, että asiakirjoihin ja tietojärjestelmiin sisältyvien tietojen suojatana tarvittavin menettelyavoin ja tietoturvallisuusjärjestelyin.

62 §

Asetuksenantovaltuudet

Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää:
1) tiedustelumenetelmien käytön ja suojaamisen järjestämisestä;
2) toimenpiteiden kirjaamisesta valvontaa varten;
3) siviili tiedustelun valvontaa varten annettavista selvityksistä;
4) rikostorjuntaan luovutettavan tiedon siirtämistä koskevasta menettelyestä;
5) suojelupoliisin ja sotilastiedusteluviranomaisen välisten yhteistyön järjestämisestä;
6) suojelupoliisin ja muiden viranomaisten välisten yhteistyön järjestämisestä;
7) salaisen tiedonhankinnan yhteensovittamisen järjestämisestä;
8) tiedustelutoiminnan yhteensovittamisen järjestämisestä.

Sisäministeriön asetuksella voidaan säätää:
1) siviili tiedustelun valvonnan järjestämisestä sisäasainhallinnossa;
Voimassa oleva laki

Ehdotus

2) suojelupoliisin ja muun sisäasianhallinnon välisen yhteistyön järjestämisestä;
3) suojelupoliisin kansainvälisen yhteistyön järjestämisestä.

9 luku

Erinäiset säännökset

8 §

Liikkumis- ja oleskelurajoitukset

Erittäin tärkeän toiminnan tai omaisuuden turvaamiseksi taiikka ihmisten suojaamiseksi voidaan sisäasianministeriön asetuksella rajoittaa liikkumista tai oleskelua turvattavassa tai suojaattavassa kohteessa tai sen ympäristössä kohteesta aiheutuvan vaaran kohdistu- tuvan vaaran vuoksi taiikka kieltää turvallisuutta vaarantavien esineiden tai aineiden tuonti sinne. Kiellon tai rajoituksen rikkomisesta voidaan tuomita sakkoon, jos teosta ei ole muualla laissa säädetty ankarampaa rangaistusta.

9 §

Kansainvälinen yhteistoiminta

Sisäministeriö voi asioissa, jotka eivät kuulu lainsäädännön alaan tai muuten vaadit eduskunnan suostumusta, tehdä poliisin toimialaan kuuluvia, tavanomaisina pidettäviä yhteistoimintasopimuksia naapurivaltioi- den, Itämeren rantavaltioiden ja Euroopan talousalueeseen kuuluvien valtioiden kanssa.

10 §

Tarkemmat säännökset

Sisäasianministeriön asetuksella voidaan säätää tarkemmin:
1) poliisimiehen aseman ilmaisemisesta ja poliisimiehen yksilöimisestä huolehtimisestä;
2) haltuun otetun omaisuuden säilyttämi-
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Voimassa oleva laki

sesta;
3) polisitutkinnan suorittamisesta;
4) kulkuneuvon pysäyttämisessä käytettävästä merkeistä ja menetelmistä;
5) automaattisesta tieliikenteen valvonnasta;
6) voimakeinojen käytön määrittelmästä, voimankäyttöoikotulutuksesta, voimankäytön harjoittelusta ja seurannasta, oikeudesta kannattaa voimankäyttöväliteitä, voimankäyttövälineiden säilyttämisestä sekä voimakeinojen käytön valvonnasta;
7) eläimen kiinniottamisesta, säilyttämisestä ja lopettamisesta;
8) virka-avun antamisesta muulle kuin tulilaitokselle tai rajavartiolaitokselle;
9) poliisitoimenpiteiden kirjaamisesta;
10) turvatarkastustoimenpiteiden teknisestä toteuttamisesta ja turvatarkastusten käytännön järjestämisestä sekä turvatarkastuksista järjestettävää koulutuksesta;
11) virkapuvun mallista ja sen yhteydessä käytettävistä merkeistä sekä siitä, milloin virkatehtävän laatu tai luonne edellyttää virkapuvun käyttöä.

Ehdotus

sesta;
3) polisitutkinnan suorittamisesta;
4) kulkuneuvon pysäyttämisessä käytettävästä merkeistä ja menetelmistä;
5) automaattisesta tieliikenteen valvonnasta;
6) voimakeinojen käytön määrittelmästä, voimankäyttöoikotulutuksesta, voimankäytön harjoittelusta ja seurannasta, oikeudesta kannattaa voimankäyttöväliteitä, voimankäyttövälineiden säilyttämisestä sekä voimakeinojen käytön valvonnasta;
7) eläimen kiinniottamisesta, säilyttämisestä ja lopettamisesta;
8) virka-avun antamisesta muulle kuin Tulilille tai Rajavartiolaitokseille;
9) poliisitoimenpiteiden kirjaamisesta;
10) turvatarkastustoimenpiteiden teknisestä toteuttamisesta ja turvatarkastusten käytännön järjestämisestä sekä turvatarkastuksista järjestettävää koulutuksesta;
11) virkapuvun mallista ja sen yhteydessä käytettävistä merkeistä sekä siitä, milloin virkatehtävän laatu tai luonne edellyttää virkapuvun käyttöä.

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta 20.
3.

Laki

poliisin hallinnosta annetun lain 10 ja 15 a §:n muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti
muutetaan poliisin hallinnosta annetun lain (110/1992) 10 §:n 1 ja 2 momentti,
sellaisina kuin ne ovat laissa 860/2015, sekä
lisätään 15 a §:ään, sellaisena kuin se on laeissa 873/2011, 1165/2013 ja 421/2017, siitä lailla 1165/2013 kumotun 3 momentin tilalle uusi 3 momentti seuraavasti:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Voimassa oleva laki</th>
<th>Ehdotus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10 § Suojelupoliisi</td>
<td>10 § Suojelupoliisi</td>
</tr>
<tr>
<td>Suojelupoliisin tehtävänä on sisäministeriön ohjauksen mukaisesti torjua sellisia hankkeita ja rikoksia, jotka voivat vaarantaa valtion- ja yhteiskuntajärjestystä tai vaatavan toiminnan sisäistä tai ulkoista turvallisuutta sekä suorittaa sellaisten rikosten tutkintaa. Sen tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta vaarantavan toiminnan estämiseksi. Sisäministeriö määrää Poliisihallitusta kuultuaan tarkemmin ne asiaryhmät, jotka kuuluvat suojelupoliisin tutkittaviksi sekä päättää Poliisihallitusta kuultuaan tarvittaessa tarkemmin suojelupoliisin ja muiden poliisiyksiköiden välisestä yhteistoiminnasta ja yhteistyöstä sekä niiden välistä tutkintajärjestelyistä.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Suojelupoliisin tehtävänä on sisäministeriön ohjauksen mukaisesti hankkia tiedoa kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi sekä havaita, estää ja paljastaa sellaisia toimintoja, hankkeita ja rikoksia, jotka voivat uhata valtion- ja yhteiskuntajärjestystä tai vaatavan toiminnan sisäistä tai ulkoista turvallisuutta. Sen tulee myös ylläpitää ja kehittää yleistä valmiutta hankkeiden tai toiminnan havaitsemiseksi ja estämiseksi. Sisäministeriö määrää Poliisihallitusta kuultuaan tarvittaessa tarkemmin suojelupoliisin ja muiden poliisiyksiköiden välisestä yhteistoiminnasta ja yhteistyöstä.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

15 a § Poliisivaltuudet  
(uusi)  

15 a § Poliisivaltuudet  

Sen lisäksi mitä 1 momentissa säädetään, suojelupoliisin virkamiehellä on oikeus käyttää poliisilain 5 a luvussa tarkoitettuja tietustelumenetelmiä kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi sen mukaan kuin mainitussa luvussa säädetään.  

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta
Voimassa oleva laki  Ehdotus
20
4. 

**Laki**

henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetun lain muuttamisesta 

Eduskunnan päätöksen mukaisesti 

muutetaan henkilötietojen käsittelystä poliisitoimessa annetun lain (761/2003) 5 §:n 2 momentti, 13 §:n 1 momentin 2, 4, 6, 15 ja 16 kohta sekä 45 §:n 1 momentin 5 kohta, sellaisina kuin niistä ovat 13 §:n 1 momentin 2 kohta laissa 1073/2015, 4 ja 6 kohta laissa 457/2009 sekä 15 ja 16 kohta laissa 29/2015 sekä 45 §:n 1 momentin 5 kohta laissa 1181/2013, seuraavasti 

Voimassa oleva laki

5 §

**Suojelupoliisin toiminnallinen tietojärjestelmä**

Suojelupoliisin toiminnallinen tietojärjestelmä voi sisältää tietoja, joita on tarpeen käsitellä oikeus- ja yhteiskuntajärjestystä tai valtion turvallisuutta vaarantavien hankkeiden tai rikosten estämiseksi tai selvittämiseksi.

13 §

Poliisin oikeus saada tietoja eräistä rekistreistä ja tietojärjestelmistä

Poliisilla on sen lisäksi, mitä muualla laissa säädetään, oikeus saada tehtäviensä suorittamista ja henkilörekisteriensä ylläpitämistä varten salassapitosäännösten estämättä teknisen käyttöyhteyden avulla tai tietojoukkona tarpeellisia tietoja rekistereistä siten kuin asiannonaisen rekisterinpitäjän kanssa sovitaan, seuraavasti:

2) rikosten estämiseksi, selvittämiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi tai henkilön luotettavuutta edellyttävän poliisin lupaa tai hyväksyntää varten henkilötietojen käsittelystä Rikosseuraamuslaitoksessa annetun lain (1069/2015) 14 §:n 1 ja 2 momentissa säädettäen, oikeus saada tehtäviensä suorittamista ja henkilörekisteriensä ylläpitämistä varten salassapitosäännösten estämättä teknisen käyttöyhteyden avulla tai tietojoukkona tarpeellisia tietoja rekistereistä siten kuin asiannonaisen rekisterinpitäjän kanssa sovitaan seuraavasti:

Ehdotus

5 §

**Suojelupoliisin toiminnallinen tietojärjestelmä**

Suojelupoliisin toiminnallinen tietojärjestelmä voi sisältää tietoja, joita on tarpeen käsitellä, kanskallisen turvallisuuden suojaamiseksi tai oikeus- ja yhteiskuntajärjestystä tai valtion turvallisuutta vaarantavien hankkeiden tai rikosten estämiseksi, paljastamiseksi tai selvittämiseksi.

13 §

Poliisin oikeus saada tietoja eräistä rekistreistä ja tietojärjestelmistä

Poliisilla on sen lisäksi, mitä muualla laissa säädetään, oikeus saada tehtäviensä suorittamista ja henkilörekisteriensä ylläpitämistä varten salassapitosäännösten estämättä teknisen käyttöyhteyden avulla tai tietojoukkona tarpeellisia tietoja rekistereistä siten kuin asiannonaisen rekisterinpitäjän kanssa sovitaan seuraavasti:

2) **kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi**, rikosten estämiseksi, paljastamiseksi, selvittämiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi ja henkilön luotettavuutta edellyttävän poliisin lupaa tai hyväksyntää varten henkilötietojen käsittelystä Rikosseuraamuslaitoksessa
Voimassa oleva laki

Tarkastusoikeuden rajoittaminen

5) tietoihin, jotka on saatu poliisilain 5 luvun, pakkokeinolain 10 luvun sekä sähköisen viestinnän tietosuojalain 36 §:n mukaisia tietojen poistamisesta käytävän;

Ehdotus

annetun lain (1069/2015) 14 §:n 1 ja 2 momentissa säädettyä Rikosseuraamuslaitoksen tietojärjestelmästä tuomitusta, vangista ja Rikosseuraamuslaitoksen yksikköön otetusta henkilöstä;

4) majoitus- ja ravitsemistoiminnasta annetun lain (308/2006) 6 §:n 1 momentissa tarkoitettuja matkustajatietoja, majoitustoiminnan harjoittajilta yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitämiseksi sekä rikosten estämiseksi, paljastamiseksi tai selvittämiseksi ja poliisille laissa säädetyn muun tehtävän suorittamiseksi;

6) Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteristä tiedot elinkeinonharjoittajia koskevista ilmoituksista ja tiedonannosta rikosten estämistä, paljastamista ja selvittämistä varten;

15) panostajalain (219/2000) 3 §:ssä tarkoitettua panostajarekisteristä valvonta- ja hälytystehtäviä sekä rikosten estämistä, paljastamista ja selvittämistä varten;

16) rikosten estämiseksi, paljastamiseksi, selvittämiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi sekä etsintäkuulutettujen tavoittamiseksi yhteisöiltä ja yhtymiltä matkustajaa ja kulkuneuvon henkilökuntaa koskevista rekisteristä.

45 §

Tarkastusoikeutta ei ole lainkaan:

5) tietoihin, jotka on saatu poliisilain 5 luvun, pakkokeinolain 10 luvun sekä sähköisen viestinnän tietosuojalain 36 §:n mukaisia tietojen poistamisesta käytävän;
Voimassa oleva laki

Ehdotus

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta 20.
Laki

esitutkintalain 2 luvun 1 §:n muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti
mutetaan esitutkintalain (805/2011) 2 luvun 1 §:n 1 momentti seuraavasti:

Voimassa oleva laki

Ehdotus

2 luku

Esitutkintaan osalliset

Esitutkintaan osalliset

1 §

Viranomaiset esitutkinnassa

Viranomaiset esitutkinnassa

Esitutkinnan toimittaa poliisi.

Esitutkinnan toimittaa muu poliisi kuin suojelupoliisi.

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta 20 .
7.

Laki

pakokeinolain 2 ja 10 luvun muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti muutetaan pakokeinolain (806/2011) 2 luvun 9 § sekä 10 luvun 3 §:n 1 momentti, 6 §:n 1 momentti ja 39 §:n 1 momentti, sellaisena kuin niistä on 2 luvun 9 § osaksi laissa 1146/2013, seuraavasti:

Voimassa oleva laki

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ehdotus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ehdotus</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2 luku

Kiinniottaminen, pidättäminen ja vangitseminen

9 §

Pidättämiseen oikeutettu virkamies

Pidättämisestä päättää pidättämiseen oikeutettu virkamies. Pidättämiseen oikeutettuja virkamiehiä ovat:

1) poliisiylijohtaja, Poliisihallituksen poliisijohtaja, poliisitarkastaja ja poliisitarkastaja, poliisipäällikkö, apulaispoliisipäällikkö, keskusrikospoliisin päällikkö ja apulaispäällikkö, suojelupoliisin päällikkö, esitutkintatehtäviin määrätty apulaispäällikkö, esitutkintatehtäviin määrätty osastopäällikkö, esitutkintatehtäviin määrätty yltarkastaja ja tarkastaja, rikosylitarkastaja, rikostarkastaja, rikosylikomisario, ylikomisario, rikoskomissario ja komisario;

2) Tullin rikostorjunnan päällikkö, Tullin rikostorjunnan toimintayksikön päällikkö sekä Tullin rikostorjunnan tulliyliittorakastaja, jonka Tullin rikostorjunnan päällikkö on määränyt tutkinnonjohtajaksi;

3) rajavartiolaitoksen päällikkö ja apulaispäällikkö, rajavartiolaitoksen esikunnan raja- ja meriosaston osastopäällikkö, rajavartiolaitoksen esikunnan oikeudellisen osaston osastopäällikkö, apulaispäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikkö, rikostorjuntayksikön yksikönpäällikko;
Voimassa oleva laki

ristimiston päällikkö, Suomenlahden meri-vartioston Helsingin rajatarkastusosaston päällikkö ja varapäällikkö sekä vähintään luutnantin arvoinen rajavartiomies, joka on saanut tutkinnanjohtajalle rajavartiolaitoksessa säädetyn koulutuksen ja jonka rajavartiolaitoksen tai sen hallintoysikon päällikkö on määrännyt tutkinnanjohtajaksi;

4) syyttäjä.

Pidättämiseen oikeutetuista puolustusvoimien virkamiehistä säädetään laissa erikseen.
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Ehdotus

miston ja meritoomiston päällikkö, Suomenlahden merivartioston Helsingin rajatarkastusosaston päällikkö ja varapäällikkö sekä vähintään luutnantin arvoinen rajavartiomies, joka on saanut tutkinnanjohtajalle Rajavartiolaitoksessa säädetyn koulutuksen ja jonka Rajavartiolaitoksen tai sen hallintoysikon päällikkö on määrännyt tutkinnanjohtajaksi;

4) syyttäjä.

Pidättämiseen oikeutetuista puolustusvoimien virkamiehistä säädetään erikseen.

Salaiset pakkokeinot

Telekuuntelu ja sen edellytykset

Telekuuntelulla tarkoitetaan viestintämärkinalaisessa taitettun yleisen viestintäverkon tai siihen liitetyn viestintäverkon kautta teleosoitteeseen tai telepäätelaitteeseen vastaanotettavan taikka siiitä lähetetyn viestin kuuntelua, tallentamista ja muuta käsittelyä viestin sisällön ja siihen liittyvien 6 §:ssä tarkoitetujen tunnistamistietojen selvittämiseksi. Telekuuntelua saadaan kohdistaa vain rikoksesta epäillyltä lähtöisin olevaan tai hänelle tarkoitetuun viestiin.

Salaiset pakkokeinot

Telekuuntelulla tarkoitetaan sähköisen viestintän palveluista annetun lain (917/2014) 3 §:n 43 kohdassa taitettun yleisen viestintäverkon tai siihen liitetyn viestintäverkon kautta teleosoitteeseen tai telepäätelaitteeseen vastaanotettavan taikka siiä lähetetyn viestin kuuntelua, tallentamista ja muuta käsittelyä viestin sisällön ja siihen liittyvien 6 §:ssä taitettujen tunnistamistietojen selvittämiseksi. Telekuuntelua saadaan kohdistaa vain rikoksesta epäillyltä lähtöisin olevaan tai hänelle tarkoitetuun viestiin.

Televalvonta ja sen edellytykset

Televalvonnalla tarkoitetaan tuntiamistietojen hankkimista viestistä, joka on lähetetty 3 §:ssä taitettuun viestintäverkkoon kytketystä teleosoitteesta tai telepäätelaitteesta taikka vastaanotettu tällaiseen osoitteeseen tai laitteeseen sekä teleosoitteen tai telepäätelaitteen sijaintitiedon hankkimista taikka telesoitoon tai telepäätelaitteen käytön tilapäistä estämistä.

Tunnistamistiedolla taitetaan sähköisen viestinnän tiitosuojalain 2 §:n 8 kohdassa taitettua tilaajaa tai käyttäjää yhdistettävissä olevaa viestiä koskevaa

6 §

Televalvonna taitetaan tunnistamistietojen hankkimista viestistä, joka on lähetetty 3 §:ssä taitettuun viestintäverkkoon kytketystä teleosoitteesta tai telepäätelaitteesta taikka vastaanotettu tällaiseen osoitteeseen tai laitteeseen sekä teleosoitteen tai telepäätelaitteen sijaintitiedon hankkimista taikka telesoitoon tai telepäätelaitteen käytön tilapäistä estämistä. Tunnistamistiedolla taitetaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 3 §:n 7 kohdassa taitettuna käyttäjän tai mainitun pykälän 30 kohdassa taitettuna
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Voimassa oleva laki

tietoa, jota viestintäverkoissa käsitellään viestien siirtämiseksi, jakelemiseksi tai tarjolaa pitämiseksi.

—— — — — — — — — — — — — — — — — —

39 §

Tietolähde

Tietolähde

Tietolähdetominta ja tietolähteen ohjatun käytön edellytykset

Tietolähdetominnalla tarkoitetaan muuta kuin satunnaista luottamuksellista, rikoksen selvittämiselle merkityksellisten tietojen vastaanottamista poliisin ja muun esitutkinta

viranomaisen ulkopuoliselta henkilöltä (tietolähte).

—— — — — — — — — — — — — — — — — —

39 §

Tietolähdetominta ja tietolähteen ohjatun

käytön edellytykset

Tietolähdetominnalla tarkoitetaan muuta kuin satunnaista luottamuksellista, 1 luvun 1

§:ssä tarkoitettujen tehtävien hoitamiseksi

merkityksellisten tietojen vastaanottamista

poliisin ja muun viranomaisen ulkopuoliselta

henkilöltä (tietolähde).

—— — — — — — — — — — — — — — — — —

Tämä laki tulee voimaan päivänä kuuta

20 .

—— — — — — — — — — — — — — — — — —
8. Laki

oikeudenkäynnin julkisuudesta yleissä tuomioistuimissa annetun lain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti muutetaan oikeudenkäynnin julkisuudesta yleissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 5 §:n 1 ja 2 momentti, 12 §:n 2 momentti ja 16 §:n 4 momentti, sellaisina kuin niistä ovat, 5 §:n 2 momentti ja 16 §:n 4 momentti laissa 1159/2013 sekä 12 §:n 2 momentti laissa 821/2011, 633/2015 ja 13/2016 sekä lisätään 5 §:ään uusi 3 momentti, 12 §:n 2 momenttiin uusi 3 a kohta ja 16 §:ään uusi 5 momentti

seuraavasti:

Voimassa oleva laki

Edotus

Ehdotus

5 §

Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta

5 §

Oikeudenkäyntiä koskevien perustietojen julkiseksi tulemisen ajankohta

Edellä 4 §:ssä tarkoitetut oikeudenkäyntiä koskevat perustiedot tulevat julkisiksi heti, jollei 2 momentista muuta johtu.


Tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain ( / ) 15 §:ssä tarkoitettaan tiedusteluval-
Voimassa oleva laki

12 §

Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin

Asianosaisella ei ole 1 momentissa tarkoitettua oikeutta:

1) viranomaisten toiminnan julkuudesta annetun lain 11 §:n 2 momentin 7 tai 7 a kohdassa tarkoitettuihin tietoihin;
2) tuomioistuimessa laadittuihin oikeudenkäyntiasiakirjoihin ennen 8 §:ssä tarkoitettua ajankohtaa;
3) pakkokeinolain 10 luvussa, poliisilain 5 luvussa tai rikostorjunnasta Tullissa annetun lain (623/2015) 3 luvussa tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoa koskevassa asiassa, jossa tiedonhankintakeinon tai toimenpiteen kohteena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsittäessä tarvitse kuulla; eikä
4) oikeudenkäyntiasiakirjoihin siltä osin kuin niihin sisältyy tietoja tuomioistuimen neuvottelusta.

16 §

Pakkokeinoasioiden julkuus

Pakkokeinolain 10 luvussa tai poliisilain 5 luvussa tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoa taika tallilain 20 f §:ssä tarkoitettua tullitoimenpidettä koskeva asia, jossa tiedonhankintakeinon tai toimenpiteen kohteena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsittäessä tarvitse kuulla, käsittellään ja ratkaisuun julistetaan yleisön läsnä olemaatta. Ratkaisun

Ehdotus

tuutetun väliaikaista päättöstä koskevassa asiassa sovelletaan julkiseksi tulemisen ajankohtaan osalta, mitä edellä 2 momentissa säädetään.

12 §

Asianosaisen oikeus tiedonsaantiin

Asianosaisella ei ole 1 momentissa tarkoitettua oikeutta:

1) viranomaisten toiminnan julkuudesta annetun lain 11 §:n 2 momentin 7 tai 7 a kohdassa tarkoitettuihin tietoihin;
2) tuomioistuimessa laadittuihin oikeudenkäyntiasiakirjoihin ennen 8 §:ssä tarkoitettua ajankohtaa;
3) pakkokeinolain 10 luvussa, poliisilain 5 luvussa tai rikostorjunnasta Tullissa annetun lain 3 luvussa tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoa taika poliisilain 5 a luvussa, tietoliikennetiedustelusta siviiltiedustelussa annettua laissa tai sotilastiedustelusta annettua laissa laissa tarkoitettua tiedustelumenetelmää koskevassa asiassa, jossa tiedonhankintakeinon tai tiedustelumenetelmän kohteena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsittäessä tarvitse kuulla;
3a) tiedustelutoiminnan valvonnan annetun lain ( / ) 15 §:ssä tarkoitettua tiedusteluvaltuutetun valliaikaista päätöstä koskevassa asiassa; eikä
4) oikeudenkäyntiasiakirjoihin siltä osin kuin niihin sisältyy tietoja tuomioistuimen neuvottelusta.

16 §

Pakkokeinoasioiden julkuus

Pakkokeinolain 10 luvussa tai poliisilain 5 luvussa tarkoitettua salaista tiedonhankintakeinoa taika tallilain 20 f §:ssä tarkoitettua tullitoimenpidettä koskeva asia, jossa tiedonhankintakeinon tai toimenpiteen kohteena olevaa henkilöä ei vaatimusta käsittäessä tarvitse kuulla, käsittellään ja ratkaisuun julistetaan yleisön läsnä olemaatta. Ratkaisun
Voimassa oleva laki

sisältävä ja muu oikeudenkäyntiasiakirja tulevat julkiseksi, kun tiedonhankintakeinon tai toimenpiteen käytöstä on viimeistään ilmoitettava rikoksesta epäillylle tai taikka tiedonhankintakeinon tai toimenpiteen kohteena olevalle. Jos hänelle ilmoitetaan tiedonhankintakeinon tai toimenpiteen käytöstä myöhemmin hänen henkilöllisyytensä selvittyä, oikeudenkäyntiasiakirjat tulevat julkiseksi, kun tuomioistuimelle ilmoitetaan edellä tarkoitetusta ilmoituksesta. Tuomioistuin voi erityisestä syystä päättää, että oikeudenkäyntiasiakirja tulee julkiseksi aikaisemmin.

Ehdotus


Tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain ( / ) 15 §:ssä tarkoitettua tiedusteluvaltuutetun väliaikaisesta päätöstä koskea asia käsitellään ja ratkaissu siinä julistetaan yleisön läsnä olemaatt. Ratkaisun sisältävän ja muun oikeudenkäyntiasiakirjan julkiseksi tulemisen ajankohdan osalta sovelletaan, mitä edellä 4 momentissa säädetään.

Tämä laki tulee voimaan päävänä kuuta 20 .
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