



2.5.2016

Lausuntopyyntöne 29.5.2016

U-jatkokirje eduskunnalle ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi sisämarkkinoiden toimintaan suoraan vaikuttavien veron kiertämisen käytäntöjen torjuntaa koskevien sääntöjen vahvistamisesta (u 7/2016 vp)

Eduskunnan valtiovarainvaliokunnan verojaosto on varannut Elinkeinoelämän keskusliitto EK:lle mahdollisuuden kommentoida kirjallisesti valtioneuvoston kirjelmää U7/2016 vp täydentävää selvitystä; ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi sisämarkkinoiden toimintaan suoraan vaikuttavien veron kiertämisen käytäntöjen torjuntaa koskevien sääntöjen vahvistamisesta.

Jatkokirjelmässä UJ 9/2016 vp käydään läpi direktiiviesityksen jatkokäsittelyn vaiheita sekä jatkokäsittelyssä esitettyjä direktiiviesityksen muutosehdotuksia. Uudistamme sen, mitä olemme asian aikaisemmassa kuulemisessa kirjelmän U 7/2016 johdosta todenneet sekä tuomme lisäksi esille seuraavat direktiivin jatkovalmistelussa huomioonotettavat seikat:

Verotuksen toimivalta

Direktiiviehdotus merkitsisi kansallisen verotustoimivallan siirtoa direktiiviesityksessä esitetyn sääntelyn osalta Suomelta EU:lle. **Suomen tulee tarkoin harkita, onko tällainen toimivallan siirto Suomen etujen mukaista.** Verolainsäädäntö ja siihen tarvittaessa tehtävät muutokset ovat tärkeä osa talouspolitiikan keinovalikoimaa. Direktiiviesityksen hyväksymisen myötä Suomi joutuisi luopumaan tältä osin mahdollisuudesta käyttää verolainsäädännön muutoksia osana talouspoliittista päätöksentekoa. Direktiiviesityksen mahdollinen muuttaminen myöhemmin edellyttäisi myös valtioiden yksimielisyyttä. Näin ollen muutosten tekeminen direktiiviin olisi aina paitsi hidasta myös poliittisten kompromissien tulos.

Direktiiviesitys lähtee siitä, että ehdotetut toimenpiteet olisivat ns. minimitaso jäsenvaltioiden lainsäädännölle. Jäsenvaltiot voisivat halutesaan toteuttaa sääntelyn direktiivin minimitasoa tiukempana. Epäselväksi jää se, miten jäsenvaltion lainsäädännön sisältö suhteessa minimivaatimukseen käytännössä arvioitaisiin ja mitä elementtejä tältä osin lainsäädännöstä huomioitaisiin. Se että direktiiviesityksen lähtökohtana

Talouspolitiikka/Veropolitiikka
Virpi Pasanen

2.5.2016

on ns. minimitason asettaminen, johtaisi siihen, että direktiiviesityksellä ei päästäisi asetettuun tavoitteeseen toimenpiteiden samantasoisesta implementoinnista eri jäsenvaltioissa. Direktiivin esisijaisena tavoitteena on ehkäistä aggressiivista verosuunnittelua. Direktiiviesityksen toimenpiteet kohdistuvat kuitenkin varsin monilta osin täysin tavallisiin liiketoimiin. Esityksen osumatarkkuus aggressiivisen verosuunnittelun ehkäisemiseksi on monilta osin varsin heikko.

Suomen näkökulmasta toimivimpaan lopputulokseen päästäisiinkin sillä, että BEPS-hankkeen toimenpidesuositukset toteutettaisiin suoraan sisäisen lainsäädäntöön ilman EU-tason direktiiviä.

Vaikutusarviointi

Direktiiviehdotukseen ei sisälly arviota ehdotettujen säännösten taloudellisista vaikutuksista. U-jatkokirjeessä todetaan, että vaikka vaikutusarvioinnin puuttumisesta on jatkokäsittelyssä keskustelu, ei komissio ole laatinut vaikutusarviointia direktiiviehdotuksen antamisen jälkeenkään. Sen sijaan direktiiviehdotuksen taloudellisista vaikutuksista on valmisteltu kansallisesti arvioita, erityisesti korkovähennysrajoituksen osalta. Kansallista vaikutusarviointia koskeva työ jatkuu edelleen.

Pidämme vaikutusarvioinnin puutetta direktiiviesityksestä merkittävänä puutteena. Direktiiviesityksen jatkovalmistelussa on otettava huomioon ehdotetun sääntelyn vaikutus jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailukykyyn. **Suomen tulee aktiivisesti vaatia taloudellisen vaikutusarvioinnin tekemistä direktiiviesityksestä. Ilman taloudellista vaikutusarviointia asiasta ei pidä tehdä päätöstä.**

Korkovähennysoikeuden rajoittaminen

Direktiiviesityksessä ehdotetaan korkojen vähennysoikeutta rajoitettavaksi paitsi ns. etuyhteyskorkojen niin myös konsernien ulkopuolisten lainojen osalta. Korkojen vähennysoikeuden rajoittaminen myös konsernin ulkopuolelta otettujen lainojen korkoihin tarkoittaisi merkittävää tiukennusta voimassa olevaan Suomen sisäiseen lainsäädäntöön. Konsernin ulkopuolelta otetut lainat ja niistä maksetut korot eivät ole millään tavalla verosuunnittelun väline, eikä ulkopuolisten korkojen vähennysoikeuden rajoitukselle siten ole tarvetta. Esitetyt rajoitukset koskisivat monessa tilanteessa täysin kotimaisia tilanteita.

Korkojen vähennysoikeuden rajoittaminen koskemaan myös konsernin ulkopuolisten lainojen korkoja tarkoittaisi merkittävää lisäkustannusta Suomeen ja EU-alueelle tehtäville investoinneille ja pahimmillaan vaarantaisi jopa koko investoinnin. Rajoitus heikentäisi Suomen ja EU-alueen houkuttelevuutta investointiympäristönä eri-

Talouspolitiikka/Veropolitiikka
Virpi Pasanen

2.5.2016

tyisesti paljon pääomaa vaativien investointien osalta. Tämä ei ole Suomen edun mukaista.

Korkojen vähennysoikeuden rajoittaminen konsernin ulkopuolisten lainojen osalta vaikeuttaisi erityisesti pääomavaltaisia investointeja. Tällaisilla toimialoilla velkatasot voivat olla korkeita ja korkojen vähennysoikeuden rajaaminen voi merkittävästi vähentää pääomavaltaitten investointien tekemistä. **Siten korkojen vähennysoikeuden laajamittainen rajoittaminen kohtelee erilaisia investointeja hyvin eri tavalla. Tämä on erityinen haaste Suomelle, koska infrastruktuurin parantaminen/kehittäminen tulee lähivuosina vaatimaan huomattavia investointeja ja valtion kyky rahoittaa niitä on rajallinen.** Näitä ovat mm. erilaiset tie- ja ratahankkeet, koulujen, sairaaloiden ja hoitokotien rakentamiset sekä saneeraamiset.

Valtiovarainministeriön laatiman selvityksen mukaan direktiiviesityksen mukaisten vähennyskelvottomien korkomenojen määrä kasvaisi alustavien arvioiden mukaan noin 470 miljoonaan euroa eli noin 80 prosenttia verrattuna nyt Suomessa voimassa olevaan rajoitukseen. Vähennyskelvottomien korkomenojen lisäys koostuisi VM:n selvityksen mukaan kokonaisuudessaan vähennyskelvottomiksi katsottavista kolmansille osapuolille maksetuista korkomenoista. Eniten kasvaisi kotimaisten toimijoiden vähennyskelvottomien korkomenojen määrä. Kyse olisi siten suorasta investointien lisäkustannuksesta, ei aggressiivisen verosuunnittelun ehkäisemisestä.

Suomen tulee toimia aktiivisesti siten, että korkojen vähennysoikeus rajataan koskemaan vain etuyhteyskorkoja.

Maastapoistumisverotus

U-jatkokirjeessä on todettu, että työryhmäkäsittelyssä on ollut myös esillä, että maastapoistumisverotusta koskevaa direktiiviesityksen säännöstä muutettaisiin siten, että vastaanottavalla jäsenvaltiolla olisi mahdollisuus olla eri mieltä siirtyneiden varojen markkina-arvosta verrattuna lähtövaltion verotuksessa käytettyyn markkina-arvoon. Suomen ei pidä hyväksyä tällaista esitystä. Tämä tarkoittaisi monessa tilanteessa kahdenkertaista verotusta, joka jäisi yrityksen kannettavaksi. Tämä ei voi olla minkään tavoitteiden mukaista.

Lopuksi

Mikäli direktiiviesityksen pohjalta edetään, olisi perusteltua ainakin ensivaiheessa pitäytyä sellaisten toimenpiteiden täytäntöönpanoon, jotka ovat olleet esillä OECD:n BEPS-työssä. Tällöinkin mahdollinen täytäntöönpano tulee toteuttaa niin, ettei Suomen ja EU:n kilpailukykyä ja

Talouspolitiikka/Veropolitiikka
Virpi Pasanen

2.5.2016

houkuttelevuutta investointiympäristönä perusteettomasti heikennetä suhteessa EU:n ulkopuolisiin maihin.

Kunnioitavasti

Elinkeinoelämän keskusliitto EK
Talouspolitiikka

Jussi Mustonen
johtaja