

Suomen Autokoululiitto haluaa lausuntonaan lausua seuraavaa:

Kohta 4.2.5 Kaksisuuntaisen pyörätien merkitsemiseen aiottu 7 vuoden siirtymäaika on liian pitkä. Se tulisi olla enintään kaksi vuotta, kuten myös pyörätien jatkeen merkintä (siirtymäsäännökset 195 §) ja edellyttäen, että mm. tämän säännön muutoksesta tiedotetaan riittävän laajasti.

Jos annetaan 7 vuoden siirtymäsäännös, ja media alkaa heti kesällä asiaa kertomaan, pyöräilijät – valitettavasti ottaa sen heti käyttöön. On muistettava, että 48 % vakavista vammoista onnettomuuksissa kohdistuu pyöräilijöihin. Lähde Prof. Timo Tervo. Pyöräilyonnettomuudet tapahtuvat yleensä sellaisille pyöräilijöille, jotka lähestyvät varomattomasti suunnasta, jonne ajoneuvon kuljettajan ja erityisesti raskaan ajoneuvon kuljettajan havaintomahdollisuudet ovat rajalliset tai olemattomat.

Yleisesti uusien liikennesääntöjen tiedottamisesta olisi hyvä lausua. Kuka nämä uudet tieliikennelain säädökset tuo tienkäyttäjille tietoon tai opettaa?. Autokouluissa opetusmäärät on vedetty alle tämän päivän vaatimustason, mikä minimissään liikenteessä liikennesääntöjen osalta tarvitaan. Olemme jo aiemmissa lausunnoissa todenneet, että kaikki ajokorttia suorittavien tulisi olla ammattitaitoisen liikenneopettajan opetuksessa autokoulussa, myös opetuslupa-opetuksen valinneiden opetettavien henkilöiden.

Kohta 3.2. Olisi kirjoitettava selkeämmin (**liikennemerkki 5B**). Nyt teksti antaa kuvan ”vain risteyksessä olevia tulisi väistää”. Ajoneuvot ovat erilaisia. Toiset kiihtyy nopeasti, toiset hitaasti, toiset ajoneuvot ovat ketteriä pieniä, toiset pitkiä.

Jotta ei tulisi jatkossa paljon onnettomuustutkintaa, jossa väitellään ja oikeudessa ratkaistaan, kuka oli milloinkin risteysalueella. Ehdotamme tekstimuutokseksi seuraavaa. ”Merkillä osoitetaan, että ajoneuvolla ja raitiovaunulla on väistettävä risteyksessä **ja risteystä lähestyviä muita** ajoneuvoja **huomioon ottaen kaikkien osapuolten erityisen varovaisuuden velvollisuuden noudattamisen**”.

Tällä **mustalla lisätekstillä** otettaisiin vaatimukseen kaksi tärkeää asiaa

- a) myös muita kuin risteyksessä olevia **ja kaikista suunnista lähestyviä kohtuuttomasti estämättä** tulee väistää. Olisi selkeämmin näin kirjoitettuna mm. HCT rekkoja ajatellen.
- b) myös pyöräilijöille tulisi enemmän painotetuksi heidän velvollisuus noudattaa erityistä varovaisuutta lähestyttäessä risteystä.

Lain 106 § 2 mom. lukee nyt ”Jos vetoautossa on nastarenkaat, luokittelumassaltaan yli 0,75 tonnia ja enintään 3,5 tonnin painoisessa auton perävaunussa on käytettävä talvirenkaita”.

Erittäin iso riski on tuollainen yhdistelmä. Esim. Lapin matkoilla talviolosuhteissa henkilöauto, jossa on nastarenkaat ja vetoajoneuvon on kytketty asuntovaunu, jossa on kitkarenkaat, tulee hätätilanne esim. porotokan vuoksi, niin perävaunu kääntyy helposti esim. vastaantulevan linja-auton eteen.

Ehdotus. Ei vanhaa sääntöä muutettaisi. Tällaista sääntöä esim. Norjassa ei edes koskaan mietittäisi. Vetoautossa nastat, perävaunussa myös. Vetoautossa kitkarenkaat, perävaunussa tulisi olla kitkarenkaat tai nastarenkaat.

Muilta osin Autokoululiitto ry on samalla kannalla kuin Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry.

Ystävällisin terveisin

Jukka Kiviniemi
Puheenjohtaja
Autokoululiitto ry
Nuijamiestentie 7 , 00400 Helsinki
0405485416
www.autokoululiitto.fi

Tämä viesti on luottamuksellinen ja sisältää luottamuksellista tietoa. Ole hyvä ja tuhoa tämä viesti välittömästi, jos et ole tämän viestin osoitetiedoissa mainittu vastaanottaja.

This email is confidential and may contain attorney privileged information. This email is only intended for its addressee(s). In case this email is not addressed to you, please delete this email as well as any attachments. Thank you for your cooperation.

