

25.5.2020

VN/8505/2019

Liikenne- ja viestintävaliokunnalle esitetyt asiantuntijalausunnot

HE 50/2020 vp. Hallituksen esitys eduskunnalle tieliikenteen ammattipätevyysdirektiivin ja ajokorttidirektiivin muutosten täytäntöönpanoa koskeviksi laeiksi: vastine

Vastine asiantuntijalausuntoihin

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunnalle annettiin 19 kirjallista asiantuntijalausuntoa koskien hallituksen esitystä eduskunnalle tieliikenteen ammattipätevyysdirektiivin ja ajokorttidirektiivin muutosten täytäntöönpanoa koskeviksi laeiksi.

Lausunnon antoivat Autoalan Keskusliitto (AKL), Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry (AKT ry), Autokoululiitto ry, Autoliikenteen Työnantajaliitto ry (ALT), Datadrivers Oy, Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, Liikenneturva, Liikenneturvallisuuuden erityisasiantuntijat ry (Liiko), Liikenteen turvallisuuskouluttajat ry (Liitu), Linja-autoliitto, oikeusministeriö, opetus- ja kulttuuriministeriö, Opetushallitus, puolustusministeriö, Pääesikunta, Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry, Suomen Ammattiliikenne Akatemia Oy ja Tietosuojavaltuutetun toimisto.

Useat lausunnon antaneet tahot kannattivat esitettyjä muutosehdotuksia. Ajokorttilakiin esitettyjä muutoksia kannatettiin laajasti. Osa lausujista esitti huomioita ja muutoksia hallituksen esityksen sisältämiin lakiehdotuksiin. Huomioita ja muutosehdotuksia käsitellään tarkemmin alla.

Lausunnoissa nousivat esiin erityisesti seuraavat teemat: poikkeukset ammattipätevyysvaatimuksesta, Liikenne- ja viestintäviraston määräyksenantovaltuus ja verkko-opetus jatkokoulutuksessa. Useat lausunnonantajat esittivät lausunnoissaan täsmennyksiä poikkeuksiin ammattipätevyysvaatimuksesta. Lausuntokierroksen jälkeen hallituksen esityksen liikennepalvelulakia koskevaan lakiehdotukseen lisättiin Liikenne- ja viestintävirastolle määräyksenantovaltuus perustason ammattipätevyyskoulutukseen sisältyvän kokeen sisällöstä ja sen käytännön toteutuksesta. Tehtyä lisäystä vastustettiin. Lisäksi lausunnoissa kritisoitiin yleisesti direktiivin rajoitusta verkko-opetuksen hyödyntämisestä jatkokoulutuksessa. Rajoituksen koetaan huonontavan tilannetta nykyisestä.

Oikeusministeriön lausunnon mukaan esityksessä on huomioitu perustuslakivaliokunnan uusi lausuntokäytäntö perustuslain 10 §:ssä turvatuun yksityiselämän ja henkilötietojen suojan osalta. Tietosuojavaltuutetun toimisto toteaa lausunnossaan ammattipätevyyttä koskevien asiakirjojen säilyttämistä koskevan esityksen ja autokoulun valvontaa koskevan esityksen olevan arviointikohteiden mukaiset.

Lausunnoissa nousi esiin myös muutama hallituksen esityksen ulkopuolinen teema. Nämä teemat esitellään lyhyesti vastineen lopussa.

Yksityiskohtaiset muutosehdotukset

Liikennepalvelulaki

- i) *Poikkeukset ammattipätevyysvaatimuksesta (liikennepalvelulaki, 28 §).* AKT ry, ALT, AKL, Linja-autoliitto ja Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry huomauttavat lausunnoissaan, että ehdotuksessa liikennepalvelulain 28 §:n 3 kohdassa on yhdistetty direktiivin 2 artiklan

Id Versionumero

1 kohdan c- ja d -alakohtien sisällöt. Vaatimus, että ajoneuvon kuljettaminen ei ole kuljettajan päätoimi, koskee direktiivissä vain artiklan d-alakohtaa. Nämä poikkeukset pitäisi lausujien mielestä erottaa kahdeksi erilliseksi kohdaksi.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata ehdotusta. Kyseisten poikkeusten tarkoituksena on mahdollistaa ajoneuvon kuljettaminen tilanteissa, joissa kuljettaminen ei ole kuljettajan päätehtävä. Poikkeukset koskevat vain tarkoin rajattuja tilanteita, mikä on tarkoituksenmukaista sekä väärinkäytösten ehkäisemisen (kuten ammattipätevyysvaatimusten kiertämisen) että lain selkeyden kannalta. Ministeriön arvion mukaan vaatimus, että kuljettaminen ei ole kuljettajan päätehtävä, on perusteltu myös direktiivin 2 artiklan 1 kohdan c-alakohdassa tarkoitetuissa kuljetuksissa.

- ii) *Poikkeukset ammattipätevyysvaatimuksesta (liikennepalvelulaki, 28 §).* Lausunnoissaan AKT ry, ATL, AKL ja Linja-autoliitto huomauttivat, että direktiivin maininta (2 artiklan 2 kohta) maaseudusta sekä perusteluiden viittaus tori- ja markkinapaikkaan eivät sisälly lakiehdotukseen (liikennepalvelulain 28 §:n 8 kohta). Lausujat ehdottavat näiden rajausten lisäämistä.

Poliisihallitus kiinnitti huomiota 100 kilometrin rajaukseen (liikennepalvelulain 28 §:n 9 kohta), jonka suhteen näkee valvonnallisia ongelmia. Lisäksi Poliisihallitus ehdotti, että päätoimisuuden määritelmä (prosentuaalinen rajaus) lisättäisiin liikenteen palveluista annetun lain 28 §:ään.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata ehdotuksia. Maaseuturajausta ei tulisi lisätä säännökseen, koska tarkoituksenmukaista maaseudun määritelmää ei ole kansallisesti käytössä. Alueiden tasa-arvoisuuden näkökulmasta määrittelyä pidettiin myös mahdollisesti eriarvoistavana.

Perusteluosassa on kuvattu direktiivin määritelmä päätoimisuudesta (< 30%). Päätoimisuuden määritelmä lisättiin säännökohtaisiin perusteluihin lausuntokierroksen jälkeen. Määritelmää ei ole tarpeen lisätä säännökseen.

- iii) *Liikenne- ja viestintäviraston määräyksenantovaltuus (liikennepalvelulaki, 29 §).* Lausunnoissaan AKT ry, opetus- ja kulttuuriministeriö, Opetushallitus, Pääesikunta, Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry ja Suomen Ammattiliikenne Akatemia Oy vastustavat lisäystä, jolla Liikenne- ja viestintävirastolle annettaisiin määräyksenantovaltuus perustason ammattipätevyyskoulutukseen sisältyvän kokeen sisällöstä ja sen käytännön toteutuksesta, ja huomauttavat, ettei lausuntokierroksen jälkeen tehtyä lisäystä ole perusteltu. Useat edellä mainituista lausujista esittivät lisäyksen poistamista. Linja-autoliitto puolestaan esitti, että määräyksenantovaltuutta tulisi vielä täsmentää.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata ehdotusta poistamisesta, mutta näkee ehdotuksen täsmentämisestä kannatettavana. Esityksen tarkoituksena oli, että määräyksenantovaltuus koskisi vain Liikenne- ja viestintäviraston hallinnoimia ja sen toimivaltaan kuuluvia kokeita, jotka järjestetään palveluntuottajan (nykyisin Ajovarma Oy) toimesta. Lisäystä ehdotettiin, jotta palveluntuottajalla olisi selkeät, oikeudellisesti sitovat perusteet toiminnan järjestämiselle ja kokeiden käytännön toteuttamiselle.

Ministeriön näkemys on, että lisäystä voitaisiin täsmentää, siten ettei syntyisi virheellistä tulkintaa, että valtuus koskisi opetus- ja kulttuuriministeriön tai Puolustusvoimien järjestämiä kokeita. Selkeämpi muotoilu voisi olla seuraava: *Liikenne- ja viestintävirasto voi antaa tarkempia määräyksiä **sen toimivaltaan** kuuluvan ja **sen hallinnoiman** perustason ammattipätevyyskoulutukseen sisältyvän kokeen sisällöstä ja käytännön toteutuksesta.*

- iv) *Kuorma- ja linja-autonkuljettajan jatkokoulutus (liikennepalvelulaki, 34 §).* Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry ehdotti lausunnossaan pykälään teknisluonteista muutosta: hyväksilukemisen sijaan käytettäisiin sanamuotoa ”hyväksyminen”.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry:n ehdottamaa teknisluonteista muutosta, sillä hyväksilukeminen ja hyväksyminen eivät täysin vastaa toisiaan.

- v) *Kuorma- ja linja-autonkuljettajan ammattipätevyyttä koskevien asiakirjojen säilyttäminen (liikennepalvelulaki, 38 §).* Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry esitti lausunnossaan, että verkko- ja etäopetuksen määritelmät lisättäisiin myös säännökseen.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata ehdotusta. Ministeriö ei näe tarkoituksenmukaisena lisätä perusteluissa olevaa määritelmää myös säännökseen.

Ajokorttilaki

- vi) *Erityisiin tietoryhmiin kuuluvan tiedon käsittely (ajokorttilaki, 17 §).* Tietosuojavaltuutetun toimisto toteaa lausunnossaan, että ajokorttilain 17 §:ää koskeva esitys unenaikaisista epileptisistä kohtauksista on arviointikohteiden mukainen, mutta huomautti lausunnossaan, ettei esityksessä ole arvioitu 17 §:ään sisältyvää terveydentilaan koskevan, erityisiin tietoryhmiin kuuluvan tiedon käsittelyä tietosuojasetuksen 9 artiklan 2 kohdan perusteella. Lausunnossa ehdotetaan, että valiokunta pyytäisi liikenne- ja viestintäministeriöltä selvitystä näiden tietojen käsittelyn oikeusperusteesta.

LVM:n kanta: Ministeriö toteaa, että Tietosuojavaltuutetun toimiston huomio perusteluista on aiheellinen. Valitettavasti asiaan ei kiinnitetty aiemmin huomiota, esimerkiksi lausunto-kierronvaiheessa.

- vii) *Opetuslupaa hakevan sopivuusarviointi (ajokorttilaki, 42 §).* Poliisihallitus katsoi lausunnossaan, että esitetty muutos vaikeuttaisi poliisin suorittamaa opetuslupaa hakevien kokonaisvaltaista sopivuusarviointia. Poliisihallitus toteaa, että sakko- ja rikosrekisterintöihin perustuva valvonta jälkikäteen olisi käytännössä mahdotonta. Poliisihallitus kannattaa lain nykyistä muotoilua ja esittää, ettei ehdotettua muutosta toteutettaisi. Lisäksi Liiko ry esitti, että sakko- ja rikosrekisterimerkintöjen lisäksi tarkistettaisiin hakijan nuhteettomuus.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata ehdotuksia. Uudistuksen tavoitteena oli sujuvoittaa ja nopeuttaa opetuslupaharkintaa. Ministeriö on arvioinut, että vahvistetut sakko- ja rikosrekisterimerkinnät riittäisivät hakijan sopivuusarvioinnin kannalta.

- viii) *Oppilastietojen säilyttämistä koskevasta sääntelystä (ajokorttilaki, 81 §).* Autokoululiitto ehdotti lausunnossaan, että keskeneräisten koulutusten osalta oppilaskirjanpitoa säilytettäisiin kolme vuotta ja loppuun suoritettujen suoritusten tietoja ei säilytettäisi autokouluissa, koska valmiin suorituksen tiedot siirretään Liikenne- ja viestintäviraston järjestelmään.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata muutosehdotuksia. Hallituksen esityksessä ehdotettu oppilaskirjanpidon säilytysaika on kuusi vuotta, minkä jälkeen kaikki koulutuksen tai kokeen suorittajia koskevat tiedot on hävitettävä. Ehdotettu säilytysaika vastaa kirjanpito-laissa säädettyä säilytysaikaa ja on perusteltu myös siitä syystä, että määräajoin suoritettava jatkokoulutus on voimassa viisi vuotta. Esityksellä pyritään parantamaan viranomaisen mahdollisuuksia valvoa autokoulujen toimintaa ja turvataan koulutettavien mahdollisuudet saada suorituksiaan koskevat tiedot, mikä on tärkeää myös siitä syystä, että koulutettava voi suorittaa koulutuksen osia useammassa koulutuskeskuksessa.

Valtioneuvoston asetus kuorma- ja linja-autonkuljettajien ammattipätevyydestä

Valtioneuvoston asetusluonnos on sisällytetty hallituksen esitykseen lähinnä alustavaksi esimerkiksi lakiehdotukseen sisällytetyistä asetustenantovaltuutuksesta. Hallituksen esityksen eduskuntakäsittelyn aikana ja asiantuntijalausunnoissa on tuotu esille muutostarpeita valtioneuvoston asetusluonnokseen. Ministeriön tarkoituksena on laittaa asetusluonnos erilliselle lausuntokierrokselle, jolloin eduskunnassa esitetyt näkemykset voidaan ottaa tarvittaessa huomioon. Asetusluonnosta koskevat muutosehdotukset kuuluvat valtioneuvoston toimivaltaan.

- ix) *Muun koulutuksen hyväksilukeminen ammattipätevyyskoulutuksessa (VNA kuorma- ja linja-autonkuljettajien ammattipätevyydestä, 3 §).* AKT ry, AKL ja ALT toivat lausunnoissaan esille, että muun koulutuksen hyväksilukemista koskevia perusteluja tulisi täsmentää. Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry ehdotti pykälään teknisluonteista muutosta: hyväksilukemisen sijaan käytettäisiin sanamuotoa ”hyväksyminen”.

Liikenne- ja viestintäviraston mukaan asetusluonnoksessa ehdotettu muun koulutuksen hyväksilukeminen ammattipätevyyden jatkokoulutuksessa (3 §:n 1 momentti) ei välttämättä olisi tarkoituksenmukaista jatkokoulutuksen tarkoitus huomioon ottaen. Liikenne- ja viestintävirasto toteaa lausunnossaan, että kaikkea pykäläehdotuksessa sallittua hyväksiluetavan koulutuksen toteutusta ja rakennetta ei ole määritelty lainsäädännössä. Asetusehdotuksen sanamuoto mahdollistaisi saman koulutuksen hyväksiluvun jatkokoulutuksessa viiden vuoden välein. Liikenne- ja viestintävirasto esittää asetuksen jatkovalmistelussa harkittavaksi, että kaikkea asetusluonnoksen 3 §:n 1 momentissa tarkoitettua koulutusta ei voisi hyväksi lukea osaksi jatkokoulutusta.

Lisäksi Liikenne- ja viestintävirasto lausui 3 §:n 4 momentista. Asetusehdotuksen 3 §:n 4 momentin sanamuodon mukaan koulutuskeskus päättäisi koulutuksen hyväksilukemisesta. Liikenne- ja viestintävirasto huomauttaa, että koulutuskeskuksella ei ole mahdollisuutta saada tietoa asiakkaan mahdollisesti jo aikaisemmin samasta koulutuksesta saadusta hyväksiluvusta, jonka vuoksi olisi mahdollista, että asiakas hakee hyväksilukua samasta koulutuksesta toistuvasti. Liikenne- ja viestintävirasto esittää, että vain se voisi päättää koulutuksen hyväksi lukemisesta koulutuskeskuksen ilmoituksen perusteella. Liikenne- ja viestintäviraston lausunto sisältää ehdotuksen 3 §:n uudeksi muotoiluksi.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry:n ehdottamaa teknisluonteista muutosta, sillä hyväksilukeminen ja hyväksyminen eivät täysin vastaa toisiaan. Asetusluonnoksessa käytetyt sanamuodot on pyritty yhdenmukaistamaan liikennepalvelulaissa käytettyjen kanssa.

Ministeriö kannattaa Liikenne- ja viestintäviraston ehdotusta siitä, että perustason ammattipätevyyskoulutuksessa voitaisiin hyväksilukea asetusluonnoksen sisältämät koulutukset ja jatkokoulutuksessa voitaisiin hyväksilukea vain 3 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettu vaarallisten aineiden kuljetusta koskeva koulutus. Ministeriön mukaan muutos turvaisi paremmin jatkokoulutuksen tasalaatuisuuden ja ehkäisisi saman koulutuksen toistuvan hyväksilukemisen.

Ministeriön näkemyksen mukaan Liikenne- ja viestintäviraston 3 §:n 4 momenttia koskeva huomio on aiheellinen. Ministeriö pitää Liikenne- ja viestintäviraston ehdotusta kannatettavana, mutta toteaa, että perustason ammattipätevyyskoulutusta ja jatkokoulutusta tarjoavat tahot tulisi huomioida momentissa kattavasti. Liikenne- ja viestintävirasto toimii Puolustusvoimien ja opetus- ja kulttuuriministeriön alaisuudessa olevien koulutuskeskusten osalta rekisterinpitäjänä ja kirjaa hyväksiluvut rekisteriin saamiensa ilmoitusten perusteella. Puolustusvoimien ja opetus- ja kulttuuriministeriön alaisuudessa toimivien koulutuskeskusten tulisi ilmoittaa ainoastaan jatkokoulutukseen tehdyistä hyväksiluvusta, perustason ammattipätevyyskoulutuksen osalta tilanne ei muuttuisi.

Id Versionumero

Liikenne- ja viestintäministeriö	Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 Helsinki	Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto	Puhelin 029516001	www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi
----------------------------------	---	--	----------------------	--

Momentin täsmällisempi muotoilu voisi olla esimerkiksi seuraava: ”*Liikenne- ja viestintäviraston hyväksymä koulutuskeskus ilmoittaa ehdotuksensa hyväksilukemisesta Liikenne- ja viestintävirastolle, joka päättää koulutuksen hyväksiluvusta. Puolustusvoimien tai opetus- ja kulttuuriministeriön hyväksymä koulutuskeskus päättää hyväksilukemisesta ja ilmoittaa hyväksilukemisesta Liikenne- ja viestintävirastolle.*”

- x) *Jatkokoulutuksen sisältö ja toteutus (VNA kuorma- ja linja-autonkuljettajien ammattipätevyydestä, 4 §).* Asetusluonnoksen mukaan jatkokoulutus on annettava vähintään seitsemän tunnin jaksoissa ja tällainen jakso voidaan jakaa kahdelle peräkkäiselle päivälle. AKT vastustaa esitettyä jakson jakamista kahdelle peräkkäiselle päivälle ja ehdottaa lisäyksen poistoa.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata ehdotusta. Mahdollisuus jakaa jatkokoulutusjakso kahdelle peräkkäiselle päivälle tulee suoraan direktiivistä.

- xi) *Verkko-opetus jatkokoulutuksessa (VNA kuorma- ja linja-autonkuljettajien ammattipätevyydestä, 11 §).* Esityksestä lausuiivat AKT ry, AKL, ATL, Datadrivers Oy, Liikenneturva, Liiko, Liitu, Linja-autoliitto, opetus- ja kulttuuriministeriö, Opetushallitus, Pääesikunta, Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry ja Suomen Ammattiliikenne Akatemia Oy. Useissa lausunnoissa ehdotettiin, että verkko-opetusta koskevia perusteluja täsmennettäisiin. Lausunnoissa esitettiin muun muassa, että perusteluissa käytettäisiin sanamuotoja *valvottoman ja valvottu verkko-opetus*, mikä selventäisi eroa itsenäisen opiskelun ja tieto- ja viestintäteknikan avulla annetun opetuksen välillä. Lisäksi esitettiin, että valvottu verkko-opetus tulisi selkeämmin rinnastaa etäopetukseen ja että tieto- ja viestintäteknikan avulla annettava opetus määriteltäisiin esityksessä. Yhdessä lausunnossa ehdotettiin, että perusteluihin kirjatut verkko-opetuksen ja etäopetuksen määritelmät lisättäisiin myös säännökseen.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata ehdotuksia. Hallituksen esityksen mukaisesti ”*Direktiivin 12 tunnin rajoitusta ei tulkita koskemaan tieto- ja viestintäteknikan välineiden avulla annettavaa etäopetusta, joka mahdollistaa reaaliaikaisen vuorovaikutuksen opettajan ja koulutettavan välillä koko oppitunnin ajan. [...] Verkko-opetuksella tarkoitettaisiin puolestaan sitä, että kokelas suorittaa itsenäisesti opetussuunnitelman ja lainsäädännön ja viranomaismääräysten vaatimusten mukaista teoriaopetusta verkossa, oppimista tukevan ohjelmiston ja tieto- ja viestintäteknikan välineiden avulla.*”

Ensin mainittu etäopetus on valvottua ja itsenäisesti verkossa tapahtuva opiskelu puolestaan valvottomata. Verkko-opetus -termi tulee direktiivistä ja sitä käytetään hallituksen esityksessä, jotta yhteys direktiivin säännöksiin olisi selkeä.

Tieto- ja viestintäteknikan määrittelemistä esityksessä ei pidetä tarkoituksenmukaisena, sillä tieto- ja viestintäteknikat kehittyvät nopeasti ja määritelmät saattaisivat vanhentua ennen aikaisesti. Ministeriö ei näe, että verkko- ja etäopetuksen määrittelyminen myös säännöksessä, hallituksen esityksen perusteluiden lisäksi, olisi tarpeen.

- xii) *Käytännön harjoitusten toteuttaminen (VNA kuorma- ja linja-autonkuljettajien ammattipätevyydestä, 11 §).* AKL, ATL, Opetushallitus, Suomen Ammattiliikenne Akatemia ja Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry esittivät lausunnoissaan näkemyksen, että direktiivi ei rajoittaisi käytännön harjoitusten toteuttamista tieto- ja viestintäteknikan välineiden avulla samalla tavoin kuin hallituksen esitys. Lausujat ehdottavat, että ”*Käytännön harjoituksia ei saa toteuttaa tieto- ja viestintäteknikan välineiden avulla*” -lause poistettaisiin säännöksestä.

LVM:n kanta: Ministeriö ei kannata ehdotusta. Ministeriö on tulkinnut, että direktiivi rajaa käytännön harjoitukset pääsääntöisesti tieto- ja viestintäteknikan avulla annettavan ope-

tuksen ulkopuolelle. Ministeriö katsoo, että ehdotettu rajaus on tarkoituksenmukainen liikenneturvallisuuden kannalta ja että se lisää säännöksen selkeyttä ja ehkäisee mahdollisia tulkintaongelmia. Rajauksen pois jättäminen edellyttäisi, että ne käytännön harjoitukset, joita ei saa toteuttaa tieto- ja viestintäteknikan välineiden avulla tulisi määritellä ja yksilöidä. Alla on direktiivin kohdat, joihin ministeriön tulkinta perustuu:

Direktiivin resitaalin 12 mukaan:

"Parannettaessa ja nykyaikaistettaessa koulutuskäytäntöjä hyödyntämällä tieto- ja viestintäteknikan välineitä on tärkeää ottaa huomioon, että jotkin erityisaiheet edellyttävät käytännön koulutusta eikä niitä voida asianmukaisesti käsitellä näillä oppimisvälineillä, esimerkiksi lumiketjujen asennus tai kuorman varmistus taikka muut koulutusosiot, joissa käytännön puoli on tärkeä."

Resitaalissa mainitut harjoitukset ovat esimerkkejä, eivät tyhjentävä listaus käytännön harjoituksista, joiden toteuttaminen tieto- ja viestintäteknikan välineiden avulla ei ole tarkoituksenmukaista.

Direktiivin 7 artiklassa, joka koskee jatkokoulutusta, eritellään erilaiset koulutustavat: *"Koulutus muodostuu luokkaopetuksesta, käytännön koulutuksesta ja, jos sitä on saatavilla, tieto- ja viestintäteknikan välineiden avulla tai korkeatasoisissa simulaattoreissa annettavasta koulutuksesta."*

Esityksen ulkopuolisia huomioita

Annetuissa asiantuntijalausunnoissa ehdotettiin edellä mainittujen lisäksi joitakin esityksen ulkopuolisia säädösmuutoksia. Kolmessa lausunnossa otettiin kantaa hyväksymisasiakirjan myöntämiseen. Hyväksymisasiakirja oikeuttaa ajoneuvon tai ajoneuvoyhdistelmän kuljettamisen koulutuksen aikana suoritettavissa kuljetuksissa ilman ammattipätevyyttä. Autokoululiitto lausui, että hyväksymisasiakirjan myöntämistä pitäisi laajentaa siten, että myös alle kuuden kuukauden kestoisessa perustason ammattipätevyyskoulutuksessa opiskelevalle voitaisiin sellainen myöntää ja myöntäjänä voisi toimia koulutuskeskuksen lisäksi Liikenne- ja viestintävirasto. Liiko ry ja Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry puolestaan esittävät, että kaikille pitkäkestoisia koulutuksia (viitaten vähintään 6 kk kestäviin kuljettajakoulutuksiin) tarjoaville koulutuskeskuksille palautettaisiin mahdollisuus myöntää opiskelijoille hyväksymisasiakirja.

Liiko ry ja Liitu ry lausuiivat ajokorttilaissa säädetyistä opetuslupien myöntämisperusteista. Molemmat esittivät sukulaisuus- tai huoltajuussuhteen vaatimuksen palauttamista. Lisäksi Liitu ry ehdotti, että opetusluvan myöntämisen edellytykseksi säädettäisiin opetuslupaopettajan teoriakokeen suorittaminen Liikenne- ja viestintäviraston vaatimusten mukaisesti.

Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry esitti lausunnossaan, että ryhmän 2 ajokorttikoulutusta uudistettaisiin.

Saara Louko
Erityisasiantuntija