

Liikenne- ja viestintävaliokunta

Viite
Liikenne- ja viestintävaliokunnan asiantuntijapyyntö asiassa U 69/2022 vp

Asiantuntijalausunto valtioneuvoston kirjelmästä Euroopan komission ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi lapsiin kohdistuvan seksuaaliväkivallan ehkäisyä ja torjuntaa koskevista säännöistä

Liikenne- ja viestintävirasto kiittää mahdollisuudesta lausua valtioneuvoston kirjelmästä. Liikenne- ja viestintävirasto tukee valtioneuvoston kantaa ja pitää asetusehdotuksen tavoitteita lasten suojelemisesta erittäin kannatettavina. Liikenne- ja viestintävirasto tuo kuitenkin esiin joitakin seikkoja, jotka korostavat sen tärkeyttä, että puuttuminen viestinnän luottamuksellisuuteen asetusehdotuksella rajoitetaan valtioneuvoston kannan mukaisesti vain välttämättömään.

Asetusehdotuksen keskeiset muutokset nykytilaan

Asetusehdotusta sovellettaisiin tiettyihin tietoyhteiskunnan palveluihin, kuten säilytyspalveluihin, henkilöiden välisiin viestintäpalveluihin, sovelluskauppoihin ja internetyhteyspalveluihin. Liikenne- ja viestintävirasto lausuu asiasta sähköisen viestinnän tietosuojaa ja luottamuksellisuutta valvovan viranomaisen näkökulmasta. Kuten U-kirjeessä todetaan, asetusehdotuksella olisi huomattava periaatteellinen merkitys erityisesti luottamuksellisen viestin salaisuuden suojaan, ja se merkitsisi merkittäviä rajoituksia tietosuojalainsäädännössä täsmennettyihin oikeuksiin, mukaan lukien sähköisen viestinnän tietosuojadirektiiviin.¹ Direktiivi on saatettu Suomessa voimaan sähköisen viestinnän palveluista annetulla lailla (917/2014). Liikenne- ja viestintävirasto on toimivaltainen valvomaan teleyritysten toimesta tapahtuvaa välitystietojen ja sähköisen viestinnän käsittelyä Suomessa.

Asetusehdotuksessa säädettäisiin velvoitteita kaikille henkilöiden välisten viestintäpalvelujen tarjoajille. Niiden tulisi toteuttaa riskiarviointi siitä, että niiden palveluja käytetään lapsiin kohdistuvaa seksuaaliväkivaltaa todistavan kuvamateriaalin levittämiseen tai lasten houkutteluun. Tiettyjen kriteerien täyttyessä koordinoituviranomaisella olisi pyydettävä toimivaltaista oikeusviranomaista tai riippumatonta hallintoviranomaista antamaan *tunnistamismääräys*, joka koskee tiedossa olevaa tai uutta lapsiin kohdistuvaa seksuaaliväkivaltaa todistavaa kuvamateriaalia tai lapsen houkuttelua (grooming) sen palvelussa. Lisäksi asetusehdotuksessa säädettäisiin internetyhteyspalvelun tarjoajalle annettavasta *estomääräyksestä*, jonka tarkoituksena on estää pääsy kuvamateriaaliin.

Asetusehdotuksen on tarkoitus kumota asetus (EU) 2021/1232, jossa säädetään tilapäinen poikkeus sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivistä ("väliaikainen asetus").² Väliaikainen asetus mahdollistaa palveluntarjoajan vapaaehtoiset toimenpiteet säätämällä rajoituksesta viestinnän luottamuksellisuuden periaatteeseen. Asetusehdotuksella on väliaikaista asetusta *olennaisesti laajempi soveltamisala*. Väliai-

¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY, annettu 12 päivänä heinäkuuta 2002, henkilö- tietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla.

² Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2021/1232, annettu 14 päivänä heinäkuuta 2021, tilapäisestä poikkeuksesta direktiivin 2002/58/EY tiettyihin säännöksiin siltä osin kuin on kyse teknologioista, joita numeroista riippumattomien henkilöiden välisten viestintäpalvelujen tarjoajat käyttävät henkilötietojen ja muiden tietojen käsittelyyn verkossa tapahtuvan lasten seksuaalisen hyväksikäytön torjumiseksi.

kaisesta asetuksesta poiketen ehdotuksen soveltamisalasta ei ole rajattu pois numeroihin perustuvia henkilöiden välisen viestinnän palveluita eikä ääniviestintää, joten esimerkiksi myös *sähköposti, tavalliset äänipuhelut ja tekstiviestit sisältyvät asetusehdotuksen alaan*. Soveltamisalaa kuuluisivat teledirektiivin³ soveltamisalasta poiketen myös muuhun palveluun liittyvät, henkilöiden välisen viestinnän mahdollistavat *vähäiset liitännäistoiminnot*, mikä tarkoittaa esimerkiksi verkkopelien keskustelutoimintoja. Ehdotuksen soveltamisala on siten erittäin laaja. Vain tapauskohtaisesti arvioitavat kriteerit rajoittaisivat sitä, milloin näille toimijoille voitaisiin antaa tunnistamismääräys.

Siinä missä väliaikaisen asetusehdotuksen vaikutusten voitiin aiemmin arvioida kohdistuvan suomalaisiin lähinnä suurimpien palveluiden käyttäjinä,⁴ tullevat asetusehdotuksen vaikutukset olemaan olennaisesti laajemmat. Ehdotus voi potentiaalisesti koskea kaikkia henkilöiden välisen viestinnän palveluiden käyttäjiä. Liikenne- ja viestintävirasto on aiemmin pitänyt ehdotusta väliaikaiseksi asetukseksi perusteltuna sillä edellytyksellä, että käsittelyedellytykset määritellään varsin tiukoin suhteellisuus- ja välttämättömyysvaatimuksin. Uusi ehdotus menee useissa kohdissa merkittävästi väliaikaista asetusta pidemmälle, jonka johdosta näiden, valtioneuvostonkin kannan edellyttämien vaatimusten täyttymistä on arvioitava tarkoin.

Asetusehdotuksen vaikutuksista viestinnän luottamuksellisuuteen

Valtioneuvoston U-kirjeessä tunnistetaan perustellusti kysymys siitä, täyttääkö asetusehdotus ja erityisesti tunnistamismääräys kaikilta osin luottamuksellisen viestin suojaa koskevalle lainsäädännölle perus- ja ihmisoikeusvelvoitteista johtuvat vaatimukset, mukaan lukien sääntelyn välttämättömyys ja oikeasuhteisuus. Valtioneuvosto esittää kantanaan, että asetusehdotuksen "laajakantoiset ja periaatteelliset vaikutukset luottamuksellisen viestin salaisuuden suojaan verkossa tulee myös huomioida, mikäli asetusehdotus voisi tarkoittaa luottamuksellisen viestinnän salauksen purkamista verkossa sekä yksityisten viestien sisällön laaja-alaisempaa valvontaa." Liikenne- ja viestintävirasto toteaa selvyuden vuoksi, että luottamuksellisen viestinnän suojaan liittyvien vaikutusten arviointi ehdotuksen osalta on välttämätöntä riippumatta siitä, onko käsiteltävä viestintä salattua vai ei. Asetusehdotuksen valossa näyttää, että se edellyttäisi tunnistamismääräyksen soveltuessa käyttäjien viestinnän sisällön varsin laaja-alaista valvontaa, sillä tunnistamismääräys voisi periaatteessa kohdistua (minkä tahansa henkilöiden välisen viestinnän palvelun tarjoajan) "tiettyyn palveluun" (7(1) artikla), jota olisi "mahdollisuuksien mukaan" rajoitettava tiettyihin viestintäkanaviin tai tiettyihin käyttäjiin tai käyttäjäryhmiin (johdantokappale 23).

Valtioneuvosto toteaa myös, että viestintäpalveluiden tarjoajia ei lähtökohtaisesti tule vaatia valvomaan (monitorimaan) sisältöjen laillisuutta yleisesti. Liikenne- ja viestintävirasto tuo esiin, että tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat antaneet asetusehdotuksesta yhteisen lausunnon, jossa otetaan huomioon myös sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi. Näiden tietosuojaviranomaisten lausunnossa esitetään vakava huoli siitä, että ovatko asetusehdotuksen mukaiset toimenpiteet oikeassa suhteessa viestinnän luottamuksellisuuden rajoitukseen. Lausunnon mukaan asetusehdotus käyttää paljon tulkinnanvaraa ja harkinnanvaltaa jättäviä kriteerejä (esim. "appreciable extent"/"merkittävässä määrin"). Lisäksi lausunnossa korostetaan, että menettelyllisten takeiden lisäksi tulisi varmistua siitä,

³ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2018/1972, annettu 11 päivänä joulukuuta 2018, eurooppalaisesta sähköisen viestinnän säännöstöstä.

⁴ Liikenne- ja viestintäviraston lausunto valtioneuvoston kirjelmästä eduskunnalle komission ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi (COM(2020) 568 final) tilapäisestä poikkeuksesta sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin tietyistä säännöksistä verkossa tapahtuvan lasten seksuaalisen hyväksikäytön torjumiseksi, dnro TRAFICOM/438836/03.03.01/2020, 7.10.2020.

että asetusehdotuksen aineellisissa säännöksissä määritellään selvemmin, missä tilanteissa perusoikeuksien rajoitukset ovat mahdollisia.⁵ Asetusehdotuksen osalta olisi sikiin varmistuttava siitä, että siinä otetaan huomioon Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö, jonka mukaisesti poikkeuksesta viestinnän luottamuksellisuuteen ei saa tulla pääsääntö ja että toimenpiteet on rajoitettu täysin välttämättömyyden ja oikeasuhtaisuuden varmistaminen U-kirjelmässä todetun mukaisesti on keskeistä. Asetusehdotuksen tulee asettaa selkeät kriteerit sille, millä edellytyksillä viestinnän luottamuksellisuutta rajoittavia tunnistamismääräyksiä voidaan antaa.

Käytännössä välttämättömyysvaatimus edellyttää, ettei tavoite ole saavutettavissa millään luottamuksellisen viestin salaisuuteen vähemmän puuttuvalla keinolla ja että viestin salaisuuteen puuttuminen tapahtuu mahdollisimman kohdenetusti. Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että tulisi varmistaa, että tunnistamismääräyksen antamisen sijasta *ensisijainen keino on riskin lieventäminen muutoin kuin viestintää valvomalla*, koska palveluntarjoajalla ei välttämättä ole kannustimia toteuttaa käyttäjien perusoikeuksiin vähemmän puuttuvia keinoja omasta aloitteestaan. Tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat kuitenkin katsoneet, että asetusehdotus saattaisi nykyisellään johtaa tunnistamismääräyksen antamiseen, jos palveluntarjoaja ei vapaaehtoisesti lievennä riskiä.⁷

Viestinnän luottamuksellisuuden rajoituksen vakavuutta voidaan arvioida eri tavoin sen mukaan, koskeeko tunnistamismääräys tunnettua aineistoa, uutta aineistoa vai houkuttelua, sillä virheen mahdollisuus vaihtelee, sekä sen mukaan millaista viestintää käsittely koskee. Valtioneuvosto on tunnistanut, että "haastavin palveluntarjoajia velvoittava havaitsemisprosessi liittyy groomingin tunnistamiseen, koska se edellyttää tekstien automaattista läpikäyntiä ihmisten välisessä viestinnässä." Euroopan tietosuojavaltuutettu ja tietosuojaneuvosto ovat suhtautuneet tähän tunnistamismääräyksen lajiin erityisen kriittisesti. Ne ovat katsoneet, etteivät välttämättömyyden ja oikeasuhtaisuuden vaatimukset täyty, sillä kyseessä on merkittävä rajoitus viestinnän luottamuksellisuuteen, tunnistaminen perustuu todennäköisyyksien arviointiin ja virheen mahdollisuus on niin suuri.⁸ Asetusehdotusta ei myöskään ole rajattu vain tekstipohjaiseen viestintään. Tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat lausunnossaan katsoneet, ettei asetusehdotusta tule ulottaa ääniviestintään, sillä sen valvonta olisi erityisen perusoikeuksiin puuttuvaa.⁹ Liikenne- ja viestintävirasto katsoo, että näiden kysymysten osalta asetusehdotuksen käsitelystä tulisi erityisesti varmistua välttämättömyyden ja oikeasuhtaisuuden vaatimusten täyttymisestä asettamalla niille riittävät korkeat edellytykset tai tarvittaessa rajoittamalla tunnistamismääräysten tai asetusehdotuksen soveltamisalaa.

Virasto tuo vielä esiin, että vaikka U-kirjeessä käsitellään laajasti perustuslakivaliokunnan käytäntöä, siinä ei kuitenkaan mainita perustuslakivaliokunnan lausuntoa 9/2004. Siinä arvioidut, viestintään kohdistuvat teleyritysten automaattiset toimenpiteet tietoturvan toteuttamiseksi kohdistuvat niin ikään laajasti tietyn palvelun käyttäjiin. Näin tehtävät havainnot voivat myös johtaa rikosepäilyn esitutkintaan saattamiseen. Tilanteilla on siis tiettyjä yhteisiä piirteitä eroista huolimatta.

⁵ EDPB-EDPS Joint Opinion 04/2022 on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council laying down rules to prevent and combat child sexual abuse, 28.7.2022, s. 5 ja k. 18, 26–27, 36–37, 55, 67 ja 70.

⁶ Unionin tuomioistuimen tuomio yhdistetyissä asioissa C-203/15 ja C-698/15 (Tele2 Sverige AB ja Watson), k. 89 ja 108.

⁷ Tietosuojaneuvoston ja Euroopan tietosuojavaltuutetun lausunto, k. 47–48.

⁸ Tietosuojaneuvoston ja Euroopan tietosuojavaltuutetun lausunto, s. 5–6 ja k. 74–76.

⁹ Tietosuojaneuvoston ja Euroopan tietosuojavaltuutetun lausunto, k. 91.

Vaikutukset salauksen käyttöön

Väliaikaisen asetuksen johdantokappaleen 25 mukaan "[p]äästä päähän -salauks on tärkeä väline, kun halutaan taata käyttäjien, myös lasten, viestinnän turvallisuus ja luottamuksellisuus. Vahingontekotarkoituksessa toimivat kolmannet osapuolet saataisivat käyttää väärin salauksen mahdollista heikkenemistä. Näin ollen mitään tässä asetuksessa ei pitäisi tulkita niin, että sillä kiellettäisiin päästä päähän -salauks tai heikennettäisiin sitä." Asetusehdotukseen ei kuitenkaan sisälly vastaavaa taetta, minkä johdosta tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu ovat vaatineet, että asetukseen otettaisiin vastaava täsmennys viestintäpalveluiden tietoturvan ja viestinnän luottamuksellisuuden varmistamiseksi. Niiden lausunnossa on tuotu esiin, että mahdollisuus joutua tunnistamismääräyksen kohteeksi yhtäältä poistaa kannustimia ottaa päästä päähän -salausta käyttöön ja toisaalta tunnistamismääräyksen soveltuessa palveluntarjoajan palvelimella tapahtuva skannaus ei ole yhteensopivaa tällaisen salauksen kanssa.¹⁰

Jos palveluntarjoajalla olisi tunnistamismääräyksen toteuttamiseksi oltava mahdollisuus päästä käsiksi viestinnän sisältöön, edellyttää se lähtökohtaisesti päästä päähän -salauksesta luopumista. Tällöin viestintä salataan vain käyttäjän ja palveluntarjoajan palvelimen välillä. Palveluntarjoaja purkaa salauksen ennen viestin välittämistä käyttäjältä toiselle, analysoi sisällön ja salaa sen uudelleen. Palvelussa käytetty salausratkaisu ei usein kuitenkaan estä käyttäjää salaamasta itse viestiään erillisellä sovelluksella. Toinen vaihtoehto tunnistamismääräyksen toteuttamiselle voi olla käyttäjän päätelaitteella tapahtuva skannaus, mikä on sekin ongelmallista käyttäjän yksityisyyden suojan kannalta.

Liikenne- ja viestintäviraston käsityksen mukaan valtioneuvoston kanta tunnistamis- ja estomääräysten mahdollisesti edellyttämiin salausta heikentäviin vaikutuksiin jää epäselväksi. Valtioneuvosto "kiinnittää huomiota siihen, että sähköisen viestinnän vahvaan salaukseen ehdotetut rajoitukset eivät vaaranna kyberturvallisuutta tai viestintä- ja tietojärjestelmien turvallisuutta." Tällä perusteella jää epäselväksi, onko valtioneuvoston kantana, että ehdotuksen mukaiset toimet eivät *saisi* vaarantaa tietoturvaa. Asetusehdotus ei nimittäin vaikuta ottavan selvää kantaa siihen, millä tavoin tai millä edellytyksillä tunnistamismääräykset voivat vaikuttaa päästä päähän -salauksen käyttöön, jolloin mahdollisten rajoitusten asianmukaisuuteen on vaikea tässä vaiheessa ottaa kantaa.

Lähtökohtana on, että salauksen heikentäminen heikentää palvelun tietoturvaa. Jos palveluntarjoajaan kohdistuu tietoturvaloukkaus, muu kuin päästä päähän salattu viestintä voi olla loukkaajan saatavissa selväkielisenä. Salauksella suojataan niin yksityishenkilöiden, yritysten kuin valtioidenkin etuja, ja vaikka se voi hankaloittaa rikosten tutkintaa, se on samalla kuitenkin erittäin tärkeä osa digitaalisen yhteiskunnan ja viestintäpalveluiden luotettavuutta ja turvallisuutta. Salauks tukee myös muiden perusoikeuksien kuten sananvapauden käyttöä. Jos tunnistamismääräyksen käyttö estäisi päästä päähän -salauksen käytön esimerkiksi lapsikäyttäjien osalta, voisi hyvästä tarkoituksesta huolimatta tietoturvaloukkaus johtaa vakavimmillaan kaikkien tällaisten käyttäjien viestinnän paljastumiseen. Liikenne- ja viestintävirasto katsoo yllä mainituista syistä, että on ongelmallista, ettei asetusehdotukseen sisälly vastaavaa vaatimusta kuin väliaikaiseen asetukseen. Asetusehdotuksen käsittelyssä tulisi varmistaa, ettei sillä kielletä tai heikennetä päästä päähän -salausta.

Asetusehdotuksen mahdollisilla vaikutuksilla salauksen käyttöön olisi merkitystä myös teleyritysten valvontaan liittyvän viranomaistoiminnan kannalta. Liikenne- ja viestintävirasto tuo esiin, että teledirektiivi ja sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi edellyttävät viestintäpalveluiden tarjoajia huolehtimaan palveluidensa tietoturvasta, minkä arviointi kuuluu viraston toimivaltaan. Teledirektiivin 40(1) artiklan

¹⁰ Tietosuojaneuvoston ja Euroopan tietosuojavaltuutetun lausunto, k. 100–102. Asetusehdotuksen johdantokappaleessa 26 on kuitenkin asiaa koskeva yleisluontoisempi lausuma.

mukaisesti palveluntarjoajan on erityisesti "toteutettava toimenpiteitä – tarvittaessa myös salaustoimenpiteitä – turvapoikkeamista käyttäjille ja muille verkoille ja palveluille aiheutuvien vaikutusten ehkäisemiseksi ja minimoimiseksi." Direktiivin 97 johdantokappaleen mukaan "[j]otta voidaan taata verkkojen ja palvelujen turvallisuus, olisi edistettävä salauksen, tapauksen mukaan esimerkiksi päästä päähän -salauksen, käyttöä ja tarvittaessa määrättävä salaus pakolliseksi siten, että noudatetaan turvallisuuden ja yksityisyyden periaatteita järjestelmällisesti ja kaikissa tapauksissa. Tämä ei kuitenkaan vaikuta jäsenvaltioiden valtuuksiin varmistaa keskeisten turvallisuusasetujensa ja yleisen järjestyksen suojelu sekä sallia rikosten tutkinta, paljastaminen ja niihin liittyvät syytetoimet." Näin ollen on tapauskohtaisesti mahdollista, että *tietoturvasta huolehtiminen voi voimassa olevan lainsäädännön mukaan jopa edellyttää päästä päähän -salauksen käyttämistä*. Asetusehdotuksen käsittelyssä tulisi kiinnittää huomiota siihen, että asetusehdotus ei saisi johtaa ristiriitaan teleyrityksiin kohdistuvien tietoturva vaatimusten kanssa.

Viranomaistoiminnan kannalta epätyytyttävää on myös se, että asetusehdotuksessa ei oteta huomioon teledirektiivin tai sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin valvonnasta vastaavan viranomaisen tehtäviä. Toisin kuin tietosuojaviranomaisen kuulemiseksi, asetusehdotukseen ei sisälly menettelyjä tällaisen viranomaisen (kuten Liikenne- ja viestintäviraston) kuulemiseksi tai annetuista tunnistamismääräyksistä informoimiseksi. Tunnistamismääräyksillä voisi kuitenkin olla merkitystä myös tämän muun lainsäädännön noudattamisen kannalta. Asetusehdotukseen ei sisälly myöskään menettelyä mahdollisen erimielisyyden ratkaisemiseksi, jos tämä viranomainen katsoo, että esimerkiksi salausta heikentävä tunnistamismääräys olisi ristiriidassa teleyrityksen tietoturva velvoitteiden kanssa.

Estomääräysten toteuttaminen

Asetusehdotuksessa säädettäisiin myös internetyhteyspalvelun tarjoajalle annettavasta estomääräyksestä, jonka tarkoituksena on estää pääsy URL-osoitteisiin, jotka viittaavat lapsiin kohdistuvaa seksuaaliväkivaltaa todistavaan tiedossa olevaan kuvamateriaaliin. Kyse on tiettyyn yritykseen kohdistettavasta velvoittavasta päätöksestä, kun taas tällä hetkellä laissa lapsipornografian levittämisen estotoimista (1068/2006, estotoimilaki) säädetään yleisesti teleyrityksille *oikeus* tarjota palvelujaan siten, että niiden avulla ei ole pääsyä lapsipornosivustoihin.

Ehdotetun sääntelyn kannalta Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää huomiota siihen, että internetyhteyspalvelun tarjoajalle voi olla teknisesti huomattavan vaikeaa estää tehokkaasti mutta kohdennetusti pääsy nimenomaan tiettyyn URL-osoitteeseen. Internetyhteyspalvelun tarjoajalla olisi oltava pääsy käyttäjän pyytämään URL-osoitteeseen selväkielisenä, jotta se voisi estää liikenteen.¹¹ Verkkosivustojen liikenne on kuitenkin yhä useammin salattua. Pääsy verkon kohteisiin voidaan pyrkiä estämään myös verkkotunnuksen tai IP-osoitteen perusteella, mutta tällaiset estot eivät välttämättä kohdistu pelkästään laittomiin sisältöihin. Estot voivat olla myös helpohkosti kierrettävissä. Liikenne- ja viestintävirasto katsoo, että asetusehdotuksen käsittelyssä tulisi selvittää, millaisia teknisiä ratkaisuja internetyhteyspalvelun tarjoajilta odotetaan, ja varmistua edellytetyjen toimenpiteiden välttämättömyydestä ja oikeasuhtaisuudesta etenkin, jos niillä on vaikutusta salauksen käyttöön.

Liikenne- ja viestintävirasto kiinnittää huomiota myös siihen, että estomääräysten toteuttamiseen sekä mahdollisesti asetusehdotuksen mukaiseen tiedonsaantioikeuteen pääsy-yrityksistä (16(2)(b) artikla) liittyy sellaisia vaikutuksia viestinnän luottamuksellisuuden suojaan, jotka tulee valtioneuvoston kannan mukaisesti selvittää asetusehdotuksen käsittelyssä.

¹¹ Tästä huomauttavat myös tietosuojaneuvosto ja Euroopan tietosuojavaltuutettu lausunnossaan (k. 80).
Liikenne- ja viestintävirasto Traficom • PL 320, 00059 TRAFICOM • p. 029 534 5000 • Y-tunnus 2924753-3 • traficom.fi

Yhteenveto

Asetusehdotuksen tavoitteet ovat kiistämättömän tärkeitä. Kuten valtioneuvosto tuo esiin, samaan aikaan on kuitenkin huolehdittava eri perusoikeuksien yhteensovittamisesta ja oikean tasapainon löytymisestä. Viestinnän luottamuksellisuutta ei voida rajoittaa enempää kuin on välttämätöntä ja oikeasuhtaista lasten oikeuksien turvaamiseksi. Asetusehdotuksen mahdollistamien tunnistamismääräysten oikeasuhtaisuudesta ja välttämättömyydestä tulee varmistua, ja niiden antamisen edellytysten tulee olla selkeitä. Velvoitteiden tulee olla riittävästi kohdennettuja eivätkä ne saa johtaa ristiriitaan oikeuskäytännössä vahvistettujen periaatteiden tai teleyritysten tietoturvavelvoitteiden kanssa. Asetusehdotuksen ei tule heikentää tietoturvaa es-tämällä päästä päähän -salauksen käyttö tai heikentämällä sitä.

Marko Priiki
johtava asiantuntija
Liikenne- ja viestintävirasto