

KIRJALLINEN KYSYMYS 719/2001 vp

Aktiv Hansa Oy:n menettely saatavien perinnässä

Eduskunnan puhemiehelle

Ostaessaan Arsenalin saatavakannan Aktiv Hansa Oy lupasi noudattaa samoja toimintatapoja velallisia kohtaan kuin myyjäkin. Tilastojen mukaan Arsenalin kanssa vapaaehtoisratkaisuja Takuu-Säätiön takauksella tehtiin runsaasti ja yhteistyö pelasi. Nyt kuitenkin on tullut tietoja, että Aktiv Hansa Oy onkin ryhtynyt toimimaan toisin. Muun muassa eräässä esille tulleessa tapauksessa Aktiv Hansa Oy:n menettely tuntuu perin omaperäiseltä: Takuu-Säätiö oli antanut asiakkaalle takauksen, jossa hän maksoi tietyn prosenttiosuuden Aktiv Hansa Oy:lle olevasta saatavasta. Luotossa oli aikoinaan ollut myös kaksi takaajaa, ja nyt Aktiv Hansa Oy vaatiikin takaajilta sitoumusta siitä, että näiden on otettava vastatakseen koko alkuperäinen velka viivästyskorkeineen!

Eli jos nämä takaajat ovat maksukykyisiä, niin Aktiv Hansa Oy saa sekä päävelallisen suorituksen että vielä mahdollisesti jopa kaksinkertaisen alkuperäisen velan. Tilanne on siinä mielessä ongelmallinen. Jos Takuu-Säätiö ei suostu takauksen myönnön jälkeen tulleisiin lisävaatimuksiin Aktiv Hansa Oy:n toimesta mm. takaajia kohtaan, niin silloin ilmeisesti koko velallisen saama sopimus raukeaa. Ja mitä sitten tapahtuu?

Koko asia palaa lähtötilanteeseen, mikä ei voi olla kenenkään etu. Ihmetyttääkin, salliiko nykyinen järjestelmä edellä mainitun kaltaisen mahdollisuuden ja miten kyseisissä tapauksissa valvonta hoidetaan valtiovallan puolelta niin, ettei Aktiv Hansa Oy tai mikään muu perintäyhtiö voi nyt eikä tulevaisuudessa käyttää mielivaltaansa perintätoimien suhteen.

Edellä olevan perusteella ja eduskunnan työjärjestyksen 27 §:ään viitaten esitämme kunnioittavasti valtioneuvoston asianomaisen jäsenen vastattavaksi seuraavan kysymyksen:

Onko hallitus tiedostanut sen menettelytapojen muutoksen, joka tapahtui Arsenalin saatavakannan siirtyessä Aktiv Hansa Oy:n haltuun ja

aikooko hallitus ryhtyä toimiin, ettei kohtuuttomuuksia velallista tai takaajia kohtaan aiheuteta jo kertaalleen sovituisissa asioissa sekä

näkeekö hallitus nykyisellä valvonnalla voitavan turvata Aktiv Hansa Oy:n asiakkaiden oikeudet?

Helsingissä 29 päivänä toukokuuta 2001

Esa Lahtela /sd
Marjaana Koskinen /sd

Unto Valpas /vas
Pertti Turtiainen /vas

Eduskunnan puhemiehelle

Eduskunnan työjärjestyksen 27 §:ssä mainitussa tarkoituksessa Te, Rouva puhemies, olette toimittanut valtioneuvoston asianomaisen jäsenen vastattavaksi kansanedustaja Esa Lahtelan /sd ym. näin kuuluvan kirjallisen kysymyksen KK 719/2001 vp:

Onko hallitus tiedostanut sen menettelytapojen muutoksen, joka tapahtui Arsenalin saatavakannan siirtyessä Aktiv Hansa Oy:n haltuun ja

aikooko hallitus ryhtyä toimiin, ettei kohtuuttomuuksia velallista tai takaajia kohtaan aiheuteta jo kertaalleen sovituisissa asioissa sekä

näkeekö hallitus nykyisellä valvonnalla voitavan turvata Aktiv Hansa Oy:n asiakkaiden oikeudet?

Vastauksena kysymykseen esitän kunnioittavasti seuraavaa:

OmaisuuDENHOIToyhtiö Arsenal Oyj:n perittävien myynnin yhteydessä velallisten oikeudenmukaisen kohtelun turvaamiseksi kaupalle asetettiin ehdoksi se, että ostajan, kuten muidenkin suomalaisten perintätoimintaa harjoittavien yhtiöiden, pitää noudattaa saatavien perinnästä annettua lakia ja siinä edellytettyä hyvää perintätapaa. Selvää on, ettei velkoja voi yksipuolisesti muuttaa ja jättää noudattamatta aikaisemmin tehtyjä sopimuksia.

Hallituksen käsityksen mukaan Aktiv Hansa Oy pyrkii sellaisiin velallisen taloudellisen ase-

man huomioon ottaviin joustaviin ratkaisuihin, joihin Arsenalilla ei ollut mahdollisuuksia. Arsenal teki velallisten kanssa vapaaehtoisia velkajärjestelysopimuksia muun muassa vain, jos velallisella olisi ollut mahdollisuus lakisääteiseen velkajärjestelyyn. Joustaviin ratkaisuihin pääseminen edellyttää puolestaan myös velallisen aktiivisuutta ja pyrkimystä sopuratkaisuun. Toinen muutos menettelytavoissa on ilmeisesti se, että Aktiv Hansa Oy perii saataviaan aktiivisemmin kuin Arsenal.

Saatavien perinnän lainmukaisuutta ja hyvää perintätapaa valvoo kuluttaja-asiamies silloin, kun perintä koskee kuluttajasaatavaa. Kuluttajaperinnästä syntyvät erimielisyydet voidaan saat-
taa kustannuksitta kuluttajavalituslautakunnan käsiteltäviksi. Jos kuluttajavelallinen katsoo, että hänelle on perinnässä aiheutettu esimerkiksi kohtuuttomia tai tarpeettomia kuluja taikka tarpeetonta haittaa, velallinen voi asiain laadusta riippuen ilmoittaa siitä kuluttajavirastoon tai tehdä valituksen kuluttajavalituslautakunnalle. Kuluttaja-asiamies tai markkinatuomioistuin voi kieltää lainvastaisen toiminnan ja tehostaa kieltoa uhkasakolla. Tältä osin nykyistä käytäntöä on pidetty riittävänä ja toimivana.

Oikeusministeriössä on valmisteilla useita lakiesityksiä, joiden tarkoituksena on muuttaa velallisten asemaa kohtuuttomuuksien välttämiseksi. Esitykset koskevat mm. velkojen vanhenemisaikoja ja velkajärjestelyyn pääsemisen helpottumista. Esityksillä ei kuitenkaan puututa siihen, etteikö velkojalla olisi oikeus kohtuullisen ajan yrittää periä velan pääoma korkoineen ja kohtuullisine perintäkuluineen.

Helsingissä 20 päivänä kesäkuuta 2001

Ministeri Suvi-Anne Siimes

Till riksdagens talman

I det syfte 27 § riksdagens arbetsordning anger har Ni, Fru talman, till behöriga medlem av statsrådet översänt följande av riksdagsledamot Esa Lahtela /sd m.fl. undertecknade skriftliga spörsmål SS 719/2001 rd:

Är regeringen medveten om den ändring av förfaringssätt som skedde när Arsenalns fordringar överfördes till Aktiv Hansa Ab och

ämnar regeringen vidta åtgärder för att inte orsaka oskäligheter för gäldenärer eller borgensmän i frågor som man redan en gång kommit överens om samt

anser regeringen att man med nuvarande tillsyn kan trygga rättigheterna för Aktiv Hansa Ab:s kunder?

Som svar på detta spörsmål får jag vördsamt anföra följande:

För att trygga ett rättvist bemötande av gäldenärerna i samband med försäljningen av Egendomsförvaltningsbolaget Arsenal Abp:s fordringar ställdes som villkor för affären att köparen, liksom även andra finländska företag som bedriver indrivningsverksamhet, bör följa lagen om indrivning av fordringar och den goda indrivningssed som lagen förutsätter. Det är klart att fordringsägaren inte ensidigt kan ändra på eller låta bli att följa tidigare slutna avtal.

Enligt regeringens uppfattning strävar Aktiv Hansa Ab efter sådana flexibla lösningar som tar hänsyn till gäldenärens ekonomiska ställning.

Det hade inte Arsenal möjlighet till. Arsenal ingick bl.a. frivilliga avtal om skuldsanering med gäldenärer endast om gäldenärerna skulle ha haft rätt till lagstadgad skuldsanering. Uppnåendet av flexibla lösningar förutsätter för sin del även att gäldenären är aktiv och strävar efter en uppgörelse i godo. En annan förändring i förfaringssättet är uppenbarligen den att Aktiv Hansa Ab driver in sina fordringar mera aktivt än Arsenal.

I de fall då en indrivning gäller en konsumentfordran övervakar konsumentombudsmannen att indrivningen följer lagen och god indrivningssed. De tvister som uppstår vid konsumentindrivning kan utan kostnader hänskjutas till behandling vid konsumentklagonämnden. Om konsumentgäldenären anser att han vid indrivningen till exempel har orsakats oskäligen eller onödigen kostnader eller onödigt men kan gäldenären beroende på ärendets natur anmäla det till konsumentverket eller klaga hos konsumentklagonämnden. Konsumentombudsmannen eller marknadsdomstolen kan förbjuda verksamhet som strider mot lagen och förstärka förbudet med vite. Till denna del har nuvarande praxis ansetts vara tillräcklig och fungerande.

Vid justitieministeriet bereds flera propositioner vilkas syfte är att ändra på gäldenärernas ställning för att undvika oskäligheter. Propositionerna gäller bl.a. preskriptionstiden för skulder och en förbättring av möjligheten till skuldsanering. I propositionerna befattar man sig dock inte med frågan om att borgenären inte skulle ha rätt att under en rimlig tid försöka driva in lånekapitalet jämte ränta och skäligen indrivningskostnader.

Helsingfors den 20 juni 2001

Minister Suvi-Anne Siimes