

132. TIISTAINA 7. MARRASKUUTA 2000

kello 14

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Ulkopuolella päiväjärjestyksen

- | | | |
|----|---|------|
| 1) | Valtioneuvoston selonteko aluehallinto 2000 -uudistuksen toteutumisesta | 4328 |
| | Valtioneuvoston selonteko VNS 3/2000 vp
Ilmoitetaan saapuneeksi | |

Toinen käsittely

- | | | |
|----|---|------|
| 2) | Hallituksen esitys laiksi kehitysalueelle tehtävien investointien korotetuista poistoista annetun lain 2 ja 8 §:n muuttamisesta | 4329 |
| | Hallituksen esitys HE 121/2000 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 25/2000 vp
Lakialoite LA 139, 150/1999 vp, 105/2000 vp | |
| 3) | Hallituksen esitys laeiksi kuluttajansuojalain ja sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain 2 §:n muuttamisesta | 4335 |
| | Hallituksen esitys HE 79/2000 vp
Talousvaliokunnan mietintö TaVM 24/2000 vp | |
| 4) | Hallituksen esitys laeiksi merimieslain 81 §:n ja merimiesten vuosilomalain 17 §:n muuttamisesta | 4335 |
| | Hallituksen esitys HE 168/2000 vp
Työ- ja tasa-arvoasiainvaliokunnan mietintö TyVM 7/2000 vp | |

Ensimmäinen käsittely

- | | | |
|----|---|------|
| 5) | Hallituksen esitys laiksi henkilötietolain muuttamisesta | 4335 |
| | Hallituksen esitys HE 137/2000 vp
Hallintovaliokunnan mietintö HaVM 16/2000 vp | |

- 6) Hallituksen esitys laiksi lyhytaikaisissa työsuhteissa olevien työntekijäin eläkelain muuttamisesta..... 4336
 Hallituksen esitys HE 167/2000 vp
 Sosiaali- ja terveystieteiden valtiokunnan mietintö StVM 26/2000 vp

Lähetekeskustelu

- 7) Hallituksen esitys laiksi kehitysmaihin myönnettävistä korkotuki-
 luotoista..... 4336
 Hallituksen esitys HE 169/2000 vp
- 8) Hallituksen esitys Teollisen yhteistyön rahasto Oy -nimisestä osa-
 keyhtiöstä annetun lain muuttamisesta 4336
 Hallituksen esitys HE 170/2000 vp
- 9) Hallituksen esitys laeiksi rangaistusten täytäntöönpanosta annetun
 lain 2 luvun sekä tutkintavankeudesta annetun lain 5 §:n muuttami-
 sesta..... 4336
 Hallituksen esitys HE 171/2000 vp
- 10) Hallituksen esitys laeiksi elinkeinotulon verottamisesta annetun
 lain muuttamisesta ja väliaikaisesta muuttamisesta sekä maatalata-
 louden tuloverolain muuttamisesta 4336
 Hallituksen esitys HE 172/2000 vp
- 11) Hallituksen esitys laiksi kiinnitysluottopankkilain muuttamisesta. 4336
 Hallituksen esitys HE 173/2000 vp
- 12) Hallituksen esitys laiksi eräiden valtion tukea koskevien Euroopan
 yhteisöjen säännösten soveltamisesta 4336
 Hallituksen esitys HE 174/2000 vp
- 13) Hallituksen esitys merimiesten palkkaturvallaiksi ja laiksi konkurs-
 sisäännön 31 §:n muuttamisesta 4336
 Hallituksen esitys HE 175/2000 vp
- 14) Hallituksen esitys laiksi oman asunnon hankintaan myönnettävien
 lainojen korkotuesta annetun lain muuttamisesta 4336
 Hallituksen esitys HE 176/2000 vp

Mietintöjen pöydällepano

- 15) Hallituksen esitys laiksi tuloverolain muuttamisesta..... 4337
 Hallituksen esitys HE 140/2000 vp
 Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 26/2000 vp
 Lakialoite LA 172/1999 vp
 Toimenpidealoite TPA 11/2000 vp

- 16) Hallituksen esitys laiksi vaikeavammaisille yrittäjille myönnettävistä veronhuojennuksista annetun lain 3 §:n muuttamisesta..... 4337

Hallituksen esitys HE 164/2000 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 27/2000 vp

Puhetta johtaa puhemies Uosukainen.

Nimenuhuuto

Nimenuhuudossa merkitään täysistunnosta poissa oleviksi seuraavat edustajat:

Esko Aho /kesk
Eero Akaan-Penttilä /kok
Eva Biaudet /r
Jan-Erik Enestam /r
Tuula Haatainen /sd
Leena-Kaisa Harkimo /kok
Satu Hassi /vihr
Esko Helle /vas
Anne Huotari /vas
Mikko Immonen /vas
Tytti Isohookana-Asunmaa /kesk
Liisa Jaakonsaari /sd
Gunnar Jansson /r
Bjarne Kallis /skl
Ilkka Kanerva /kok
Seppo Kanerva /kok
Tarja Kautto /sd
Antero Kekkonen /sd
Niilo Keränen /kesk
Kimmo Kiljunen /sd
Katri Komi /kesk
Ossi Korteniemi /kesk
Johannes Koskinen /sd
Esko Kurvinen /kok
Markku Laukkanen /kesk
Paula Lehtomäki /kesk
Johannes Leppänen /kesk
Mika Lintilä /kesk
Paavo Lipponen /sd
Eero Lämsä /kesk
Pehr Löw /r
Sinikka Mönkäre /sd
Petri Neittaanmäki /kesk
Sauli Niinistö /kok
Heli Paasio /sd

Sirpa Pietikäinen /kok
Riitta Prusti /sd
Susanna Rahkonen /sd
Jussi Ranta /sd
Mirja Ryytänen /kesk
Sari Sarkomaa /kok
Kimmo Sasi /kok
Jouko Skinnari /sd
Marjatta Stenius-Kaukonen /vas
Hannu Takkula /kesk
Marja Tiura /kok
Erkki Tuomioja /sd
Jari Vilén /kok

Nimenuhuudon jälkeen ilmoittautuu seuraava edustaja:

Esko Helle /vas

Eduskuntatyöhön liittyvissä tehtävissä olevat edustajat

Merkitään, että puhemiesneuvosto on käsitellyt seuraavat ilmoitukset poissaolosta täysistunnosta eduskuntatyöhön liittyvän tehtävän vuoksi:

7.11. edustajat

Satu Hassi /vihr
Gunnar Jansson /r
Paula Kokkonen /kok
Markku Laukkanen /kesk
Paavo Lipponen /sd
Jussi Ranta /sd
Kimmo Sasi /kok
Jari Vilén /kok

7. ja 8.11. edustajat

Eero Akaan-Penttilä /kok
Jan-Erik Enestam /r
Tuula Haatainen /sd
Leena-Kaisa Harkimo /kok
Anne Huotari /vas
Seppo Kanerva /kok

- Niilo Keränen /kesk
 Kimmo Kiljunen /sd
 Katri Komi /kesk
 Paula Lehtomäki /kesk
 Suvi Lindén /kok
 Mika Lintilä /kesk
 Pehr Löf /r
 Petri Neittaanmäki /kesk
 Heli Paasio /sd
 Sirpa Pietikäinen /kok
 Riitta Prusti /sd
 Petri Salo /kok
 Jouko Skinnari /sd
 Hannu Takkula /kesk
 Marja Tiura /kok
 7.—9.11. edustaja
 Esko Kurvinen /kok
 7.—10.11. edustaja
 Erkki Tuomioja /sd
 7.—30.11. edustaja
 Susanna Rahkonen /sd

Sairauspoissaolot

Merkittään, että puhemiesneuvosto on käsitellyt seuraavan ilmoituksen poissaolosta täysistunnosta sairauden vuoksi:

- 7.11. edustaja
 Ossi Korteniemi /kesk

Poissaololuvat

Merkittään, että puhemiesneuvosto on myöntänyt seuraavat luvat poissaoloon täysistunnosta muun syyn vuoksi:

- 7.11. edustaja
 Mikko Immonen /vas
 7. ja 8.11. edustaja
 Eero Lämsä /kesk
 7.—10.11. edustajat
 Tarja Kautto /sd
 Johannes Leppänen /kesk
 Sinikka Mönkäre /sd
 Marjatta Stenius-Kaukonen /vas

Uudet hallituksen esitykset

Puhemies: Ilmoitetaan, että tasavallan presidentti on 3 päivänä marraskuuta 2000 antanut edus-

kunnalle hallituksen esitykset n:ot HE 177—181/2000 vp.

U-asiat

Puhemies: Ilmoitetaan, että valtioneuvosto on 26 päivänä lokakuuta 2000 ja 2 päivänä marraskuuta 2000 päivätyillä kirjelmillään toimittanut eduskunnalle perustuslain 96 §:n 2 momentissa tarkoitettujen Euroopan unionin asiat n:ot U 51—60/2000 vp.

Ilmoitetaan edelleen, että puhemies on tänään toimittanut mainitut asiat käsiteltäviksi suureen valiokuntaan, jolle

asian n:o U 51 osalta lakivaliokunnan,
 asian n:o U 52 osalta valtiovarainvaliokunnan,
 asian n:o U 53 osalta maa- ja metsätalousvaliokunnan,

asian n:o U 54 osalta perustuslakivaliokunnan, lakivaliokunnan ja talousvaliokunnan,
 asian n:o U 55 osalta hallintovaliokunnan ja lakivaliokunnan,

asioiden n:ot U 56 ja 57 osalta hallintovaliokunnan,

asian n:o U 58 osalta sosiaali- ja terveysvaliokunnan, maa- ja metsätalousvaliokunnan ja talousvaliokunnan sekä

asioiden n:ot U 59 ja 60 osalta liikennevaliokunnan on annettava lausunto.

ULKOPUOLELLA PÄIVÄJÄRJESTYKSEN ESITELTÄVÄT ASIAT:

1) Valtioneuvoston selonteko aluehallinto 2000 -uudistuksen toteutumisesta

Valtioneuvoston selonteko VNS 3/2000 vp
 Ilmoitetaan saapuneeksi

Puhemies: Ulkopuolella päiväjärjestyksen ilmoitetaan, että valtioneuvoston kirjelmän ohella kuluvan marraskuun 2 päivästä on eduskunnalle saapunut valtioneuvoston selonteko eduskunnalle aluehallinto 2000 -uudistuksen toteutumisesta.

ta. Selonteko on nyt saatettu eduskunnan tietoon jakamalla se edustajille.

Eduskunnan työjärjestyksen 23 §:n 1 momentin mukaan selonteko on pantava pöydälle johonkin seuraavaan istuntoon. Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia pannaan pöydälle huomenna keskiviikkona pidettävään istuntoon.

Puhemiesneuvoston ehdotus hyväksytään ja asia pannaan pöydälle huomiseen täysistuntoon.

PÄIVÄJÄRJESTYKSEN ASIAT:

2) Hallituksen esitys laiksi kehitysalueelle tehtävien investointien korotetuista poistoista annetun lain 2 ja 8 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely

Hallituksen esitys HE 121/2000 vp

Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 25/2000 vp

Lakialoite LA 139, 150/1999 vp, 105/2000 vp

Puhemies: Ensimmäisessä käsittelyssä päätetty, hallituksen esitykseen sisältyvä lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelu:

¹ **Olavi Ala-Nissilä /kesk:** Arvoisa rouva puhemies! Ehdotan, että eduskunta hyväksyisi seuraavan lausuman: "Eduskunta edellyttää, että hallitus valmistelee nopeasti esitykset tasapainoista aluekehitystä edistävästä verokannustimista." Tämä on jaettu edustajien pöydälle.

Edellisessä istunnossa ennen eduskunnan taukoa eduskunta hylkäsi äänestyksessä keskustan muutosesitykset liittyen esillä olevaan lakiesitykseen. Olisimme halunneet, että poistoprosentteja olisi nostettu, jolloin niillä olisi tehokkaampi vaikutus. Olisimme halunneet myöskin, että niitä olisi voitu käyttää niin sanotuilla valkoisilla alueilla määräaikaisesti tai vaikeilla alueilla yksöis- ja kakkoskualueen ulkopuolella, joilla on erityisiä ... (Hälinää)

Puhemies (koputtaa): Anteeksi, ed. Ala-Nissilä. — Arvoisat edustajat, pyydän rauhoittumaan! Il-

meisesti myös teknisissä laitteissa, mikrofoneissa, on vikaa, joten entistä, tavallistakin hiljaisemmin kuunnelkaamme ed. Ala-Nissilää.

Puhuja: Arvoisa puhemies! Yritän puhua tavallistakin paremmin.

Meillä aluekehityksessä ei ole enää viime vuosina käytetty muita verokannustimia kuin juuri esillä olevan lakiesityksen poistoprosentteja. Meillä on suuntana ollut verotuksen neutraliteettiperiaate hyvin keskeisesti verojärjestelmässä aina 1980-luvun uudistuksesta lähtien, perusteena lähinnä verotuksen yksinkertaistaminen. Siinäkin hyvä tavoite, mutta se on samalla merkinnyt sitä, että verotusta ei ole käytetty yhteiskunnallisen politiikan välinekokoelmassa. Kuitenkin monissa maissa EU:nkin alueella verokannustimia käytetään. On tehty määräaikaista verolakeja ja myöskin verokokeiluja. Alueellisella verokokeilulla voitaisiin etsiä mielestäni optimaalisimmat tavat tukea ihmistä ja maakuntien yritysten menestymistä.

Julkisuudessa on käyty ihan viime aikoina keskustelua siitä, että verokannustimia pitäisi ottaa käyttöön. Myöskin hallituksen suunnalta on näin todettu. Pääministeri on toisinaan todennut, että olisi hyvä asia käyttää verokannustimia. Sitten on kyllä tullut puheenvuorojakin, joissa on todettu, että eihän näistä juurikaan hyötyä ole.

Viimeksi Itä- ja Pohjois-Suomen elinkeinoelämän järjestöt olivat pääministerin puheilla ja esittivät tehostettuja alueellisia toimia tilanteessa, jossa aluekehitys Suomessa erittäin huolestuttavalla tavalla eriytyy.

Keskustahan jätti tähän lakiesitykseen ed. Ryynäsen lakialoitteen. Myös ed. Ryynäsen toimesta esitimme keskustelupaperin, jossa viitettiin tietoyhteiskunnan ajan aluekehittäminen. Tässä yhteydessä myöskin verokannustimet olivat esillä.

Arvoisa puhemies! Vain joitakin esimerkkejä, mitä voitaisiin käyttää verotuksessa. Ensinnäkin työmatkavähennystä pitäisi parantaa edelleen tilanteessa, jossa polttoainekustannukset ovat nousseet. Myöskin sen aluetta voitaisiin harkitusti ehkä laajentaa kakkosasunnon kustannuksiin.

Poistoprosentteja todella voitaisiin käyttää tehokkaammin. Luulen, että niillä juuri voitaisiin tietointensiivisen yritystoiminnan sijoittumista edistää. Me tiedämme, että hallitus laski poistoprosenttia 25:een. Jollain tietokonealalla koneet-

han ovat käytössä pari kolme vuotta. Ne eivät ole juurikaan vielä missään mielessä loppuun poistettuja, joten tehokkaampi poistoprosentti juuri tämän alan yrityksiä kehottaisi hakeutumaan ruuhkakeskusten ulkopuolelle.

On myöskin esitetty, että verotuksessa voisi olla erityinen tietoliikennevähennys, jolloin voitaisiin vähentää tietoliikennekustannuksia. Se voisi edistää osaavien ihmisten sijoittumista syrjäseuduille ja myöskin ruuhkakeskusten ulkopuolelle. Etätyön edistäminen olisi tässä mielessä paikallaan.

Norjassa ja muualla esillä on ollut työnantajamaksujen porrastaminen alueellisesti. Meillähän on toki työnantajamaksujen porrastus eikä pidä mennä liian monimutkaisiin järjestelmiin, mutta tässäkin suhteessa voitaisiin kokeilla ehkä määraikaisia järjestelyjä.

Arvoisa puhemies! Hallituksen tulisi ottaa erittäin huolestuttava aluekehitys vakavasti ja myöskin selvittää verokannustimien käyttö. Oikeastaan me tiedämme, mitä voitaisiin tehdä. Kyse on enemmän siitä, että pitäisi tuoda esityksiä eduskuntaan tämän asian vauhdittamiseksi. Suomessa on liian kauan oltu toimeettomia eriytyvän aluekehityksen osalta. Järkevä veropolitiikan kannustus olisi paikallaan, ja siksi toivon, että eduskunta voisi tämän ponsiesityksen hyväksyä.

2 Mauri Pekkarinen /kesk: Arvoisa puhemies! Vaikuttaa todella siltä, että äänentoistolaitteissamme on jotain kummaa kaikua, mutta kyllä se vain meille sopii, ei sen puoleen enempiä.

Arvoisa puhemies! Ensinnäkin kernaasti kannatan ed. Ala-Nissilän edellä ehdottamaa lausumaa. Tämän tapaiselle perustelulausumalle on mielestäni hyvin vankat perusteet olemassa. Ne perusteet löytyvät yhtäältä aluepolitiikan tehostamistarpeesta, sen kai tämä sali tunnustaa varsin laajasti ja yksituumaisesti. Toiseksi tämän tapaisen perustelulausuman tarpeet löytyvät siitä tosiasiasta, että Suomessa on viime aikoina puhuttu hyvin paljon siitä, että verokannustimilla voisi olla jokin käyttökelpoinen rooli osana tasapainoisen aluekehityksen välineistöä, mutta kuitenkin meillä tässä suhteessa ei ole tehty käytännössä juurikaan mitään. Nyt kun tämä pieni, ihan oikean suuntainen toimi, tämä hallituksen esitys, tulee tässä lopullisesti hyväksytyksi, tähän yhteyteen kelpaa mielestäni erittäin hyvin saatteeksi ponnassa esitetty ajatus. Myös Suo-

nessa erilaisten verokannustimien käyttöönotto aluepolitiikan välineenä on tavattoman hyvin perusteltua.

Äsken sanoin, että laajasti tunnustetaan se toiseikka, että nykyistä tehokkaampia toimia tarvittaisiin. Luulen, ettei minun tarvitse näitä perusteluita kovin laajasti lähteä esille ottamaan. Otan esille oikeastaan yhden aika tuoreen, yhden ainokaisen perustelun, jolla mielestäni on kaiku-pohjaa, tämän päivän termiä kaiku tässä käytäkseni, sekä väestökeskuksissa että menettävillä alueilla. Tohtori Aki Kangasharjun johtama projekti, tutkimustyö, osoitti, että kun paljon kustannuksia aiheutuu siitä, että Suomessa keskittymiskehitys on poikkeuksellisen nopeaa, niin jos tämä keskittymiskehitys voitaisiin puolittaa, ne säästöt, joita yhdyskuntakustannuksissa keskittävillä alueilla syntyi, olisivat vuodessa 4—5 miljardin markan luokkaa.

Monta kertaa puhutaan ja ajatellaan, että silloin jos ryhdytään sellaisiin toimiin, jotka tasapainottavat aluekehitystä, se on joiltakin keskityneiltä alueilta poissa. Äsken tohtori Kangasharjun tutkimustulos todistaa päinvastaista. Jos alueilla, joilla keskittymisen vauhti on liian suuri, keskittymisen vauhtia voitaisiin vähän hillitä, yhdyskuntakustannuksissa säästöt, koko kansantaloudenkin säästöt, voivat olla hyvinkin mittavat, niin kuin tutkimus osoittaa.

Tässä yhteydessä pelkästään tätä ainokaista seikkaa perusteluna käyttäen puhun vielä jonkin ajatuksen lisää nimenomaan verokannustimien käyttöönotosta ja tarpeesta.

Moni ajattelee ja luulee, että tällä hetkellä verotus Suomessa ei vaikuta millään tavalla kansalaisten sijoittumiseen Suomeen ja eri puolille Suomea. Haluan muistuttaa kahdesta sellaisesta asiasta, joissa tosiasiaassa verotuksellisesti tällä hetkellä kohdellaan jo perin eri tavoilla erilaisia kansalaisia. Suomessahan tällä hetkellä veroporkkanoita käytetään jo kovasti nimenomaan silloin, kun on kysymys ulkomailta tänne tulevien avainhenkilöitten rekrytoinnista. Siinä kyllä Suomi on ollut valmis siihen, että näiden ihmisten verotusta voidaan keventää ja rutkastikin keventää siihen verrattuna, minkä määrän muut Suomessa elelevät ja asuvat vastaavan tulotason kansalaiset veroaan maksavat. Jos kerran meillä suomalaisilla on valmius siihen, että ulkoa tänne tulevien avainhenkilöiden, verotusta kevennetään ja käytännössä puolitamme sen verotuksen, on pakko kysyä, eikö myöskin tasapainoisen

aluekehityksen tarpeisiin voitaisi jonkinlaisia verokannustimia, veroporkkanoita, käyttää, niin että sellaisilla alueilla Suomessa, joilla avainhenkilöiden tehtäviin saaminen muuten ei voi onnistua, jollakin tavalla näiden ihmisten sinne sijoittumista voitaisiin edesauttaa. Vaihtoehtoja tietysti on useita. Otan esille ainoastaan kaksi.

Toinen on se, että tuloverotusta porrastettaisiin nimenomaan työpaikan, seudun, paikkakunnan, missä työpaikka sijaitsee, mukaisella tavalla. Toinen tapa tietysti tällaisten veroporkkanoiden käyttöön on se, että yrityksen maksamia välillisiä kustannuksia porrastetaan siten, että tietyillä heikommilla alueilla nämä kustannukset ovat huomattavasti alhaisemmat kuin rintamailla tai valtaosassa Suomea, tässä tapauksessa Suomea, ne konsanaan olisivat. Eivät ne konstit välttämättä niin monimutkaisia ole, jotka voisivat toimia ja tepsii. Ne ovat esimerkiksi niiden tyyppisiä, joista äsken kerroin.

Arvoisa puhemies! Maan hallituksen siipien suojassa toimiva talousneuvosto julkisti äskettäin raportin, joka kaiketi jaettiin kaikille kansanedustajille. Niiltä osin kuin kansanedustajat eivät vielä ole tuota raporttia käyneet lävitse, toivon, että mahdollisimman moni teistä voisi sen käydä läpi. Talousneuvoston tuoreen raportin sivulla 185 todetaan, että tällä hetkellä Suomessa ei ole kokemusta tällaisten äsken kuvaamieni verokannustimien käytöstä. Ajatuksellisesti tämä raportti lähtee siitä, että tällaisten kokeilua myös Suomessa kannattaisi vähintäänkin määräaikaisena alkaa ottaa käyttöön, vähintäänkin määräaikaisena, tämä ei mielestäni ole kovin paljon vaadittu. Tässä mielessä se, mitä ed. Ala-Nissilä perustelulausumassaan sanoo, on todellakin perusteltua ja jotakin sellaista, mihinkä toivoisi hallituksen mahdollisimman nopeasti tarttuvan.

Arvoisa puhemies! Näillä saatesanoilla vielä kertaalleen kannatan ed. Ala-Nissilän perustelulausumaesitystä. Toivon, että hallitus meillä alueellisen kehityksen kannalta monella tavalla ongelmallisessa maassa ryhtyy käyttämään niitä keinoja ja konsteja, myös verotuksellisia keinoja ja konsteja, joiden olemassaolo tiedetään, joita on muuallakin käytössä mutta joita Suomessa vielä tässä muodossa ei ole käytössä. Toivon, että hallitus ottaa perustelulausuman mahdollisimman vakavasti, ja jotta hallitus ottaa sen vakavasti, että eduskunta äänestää tuon lausuman puolesta.

³ **Matti Väistö /kesk:** Arvoisa puhemies! Käsiteltävänä oleva hallituksen esitys sinällään on perusteltu. Mielestämme se yksin on kuitenkin tässä tilanteessa riittämätön. Tämän vuoksi pidän erittäin tärkeänä, että ed. Ala-Nissilän esittämä perustelulausuma voitaisiin tässä yhteydessä hyväksyä. Onhan hallituksenkin piirissä pääministeriä myöten tuotu esille tarve uusien alueellista kehitystä tasapainottavien keinojen aikaansaamiseen. Tässä mielessä verotukselliset keinot on meillä jätetty lähes kokonaan käyttämättä. Valitettavasti ei edes kokeiluja ole saatu aikaan. Kuitenkin kaikki ovat sitä mieltä, että tällaisilla kannustimilla voisi myös Suomen oloissa olla tervehdyttävä, suotuista vaikutus aluerakenteen ja aluekehityksen kannalta.

Tästä syystä, niin uskon, myös talousneuvosto piti todella tärkeänä edes määräaikaisten kokeilujen käynnistämistä ja tätä kautta tasa-arvoisemman ja tasapainoisemman kehityksen aikaansaamista. Uskon, että kaikki tässäkin salissa pitävät tärkeänä, että aluekehitys meillä tasapainottuisi ja hallitsematon muutto saataisiin hallintaan. Näin ollen kyettäisiin työllisyyttä, uusia työpaikkoja ja kehityksen edellytyksiä luomaan tasaisemmin koko maahan.

⁴ **Matti Saarinen /sd:** Arvoisa rouva puhemies! Täällä on opposition edustajien toimesta esitetty eräällä tavalla toimenpideluettelo, mitä kaikkea ylipäänsä vielä pitäisi esitykseen lisätä. Kun ottaa huomioon, että hallituksen esitys antaa kuitenkin selvän edun tietyille investoinneille kehitysalueilla ja kaiken lisäksi on aikaisempaan käytäntöön myös valiokunnan mietinnössä tehty lisäesityksiä, että jonkun verran voitaisiin laajentaa ohjelmistopalvelujenkin suuntaan, ja kun hallituksen esitys ilmiselvästi pitää sisällään juuri niitä verokannustimia, joihin täällä edustajat ovat aikaisemmin viittanneet, niin katson, että tämä hallituksen esitys on sinänsä jo sitä luokkaa ja kannatettava, että mennään tällä eteenpäin ja katsotaan, mitä jatkossa voi tehdä. Korostan, että tässä on selkeitä etuja kehitysalueilla tapahtuville investoinneille.

⁵ **Toimi Kankaanniemi /skl:** Arvoisa puhemies! Aluepolitiikassa tarvitaan todella monenlaisia ja monipuolisia keinoja, ja keinojen käyttöön ottaminen on kiireellistä. Meillä keskittymiskehitys on sitä luokkaa, että kaikkien ja erityisesti hallituksen pitäisi olla siitä tavattoman

huolissaan. Se on koko kansantaloudelle erittäin kallista, ja on inhimillisesti raskasta, kun tällainen kehitys pääsee jatkumaan, jota meillä tällä hetkellä on. Kun näitä monenlaisia keinoja etsitään, niin verokannustimet ovat yksi kokonaisuus. Tässä lainmuutoksessa, joka on käsittelyssä, saadaan niitä käyttöön, mutta tarvitaan varmasti lisää.

Haluaisin nostaa esille Norjassa käytössä olevat aluepoliittiset keinot. Siellä on monenlaisia verokannustimia. Niitä pitäisi pikaisesti hallituksen selvittää. Norja on Eta-maa ja sitä kautta EU-säädöksissä kiinni näiltä osin. Sieltä löytyy malleja, joita voitaisiin Suomessa, vaikka meillä olosuhteet hieman erilaiset ovatkin, käyttää. Erityisesti tällaista selvitystyötä pitäisin tärkeänä.

6 Lauri Oinonen /kesk: Arvoisa rouva puhemies! Hallituksen esitys on oikean suuntainen ja jo selvä parannus nykyiseen tilanteeseen, mutta sitä toki voidaan kehittää jatkossa parempaan suuntaan yhä edelleen, kuten ed. Ala-Nissilä ym. ovat esille tuoneet. Minusta määräaikaisilla kokeiluilla verotuksessa voitaisiin edesauttaa tervettä aluekehitystä. Vielä eräänä kokeiluna toisin esiin myös tiettyjen paikkakuntien pisteittäisen esille nostamisen. Tuon esille oman paikkakuntani Haapamäen, joka on valtion toimesta syntynyt yhdyskunta ja valtion toimesta noin 700 työpaikkaa menettänyt yhdyskunta. Tällaisille paikkakunnille, joita on Suomessa ehkä muitakin vastaavan kaltaisia, pitäisi edes kokeiluluontoisesti ja määräaikaisesti saada terveen aluekehityksen edistämiseksi verohelpotuksia.

7 Mauri Pekkarinen /kesk: Arvoisa puhemies! Ed. Saariselle lähinnä: Hallituksen nyt käsittelyssä oleva esitys on kyllä hyttyn surinaa verrattuna niihin mahdollisuuksiin, joita oikeilla, todellisilla verokannustimilla voidaan aikaansaada. Ylimääräinen poisto-oikeus ei merkitse monille yrityksille yhtään penniä, eikä niin, ed. Saarinen? Vain niille yrityksille, jotka käytännössä pystyvät tekemään sellaista tulosta, että sitä voi käyttää, ja niidenkin kohdalla se merkitsee vain sellaisen veronmaksun siirtämistä, joka veronmaksu voisi tulla eteen tällä hetkellä. Tähän verrattuna — siis nyt käsittelyssä olevaan hallituksen esitykseen verrattuna — ne toimet, joihin ed. Ala-Nissilän ponsi ja ne seikat, mitä äsken toin esille, viittaavat, ovat vaikutuksiltaan huomattavan paljon suurempia.

Mitä tulee vielä siihen, mikä on EU:ssa hyväksyttyä ja mikä ei ole hyväksyttyä, niin kaiketi asia on niin, että nämäkään, siis veroprosentin porrastaminen tai välillisten kustannustenkaan porrastaminen, eivät onnistu silloin, jos on kysymys suurista yrityksistä. Mutta silloin, kun on kysymys EU:n normiston mukaan määritellyistä pienemmistä yrityksistä — jos minä nyt oikein muistan, se on 250 työntekijää ja aikamoinen liikevaihto — niiden kohdalla se onnistuu. Jos niiden kohdalla voitaisiin soveltaa tämän tyyppistä menettelyä kuin tässä on sanottu, niin juuri nehan niitä toimia nyt tarvitsevatkin tässä Suomen aluekehitystilanteessa.

8 Martti Tiuri /kok: Arvoisa puhemies! Ajatus siitä, että kun estetään muuttoliikettä, säästetään paljon yhdyskuntakustannuksissa, on minusta varmaan sinänsä oikea, mutta silloin unohdetaan se, kuinka paljon menetetään siinä, että Suomi ei pysy maailman kehityksen kärjessä niissä asioissa, joissa me nyt olemme kärjessä. Keskittymisen, joka Suomessa on tapahtunut, on tehnyt mahdolliseksi sen, että on tullut paljon uusia työpaikkoja. Jos nyt keskittymistä halutaan reippaasti jarruttaa, niin se merkitsee, että työllisyys heikkenee ja kustannukset kansantaloudelle tulevat todella suuriksi. Ne ovat jatkuvia kustannuksia, kun suuri osa suomalaisista on edelleen työttöminä. Minusta jarruttamista ei voi perustella yhdyskuntakustannusten säästöillä. Se on hyvin lyhytnäköistä.

Norja on minusta hyvin varoittava esimerkki. Norjallahan on valtavat määrät öljyrahoja, niin että siellä voi älyttömiäkin päätöksiä yrittää toteuttaa. Toinen tilanne on se, että Norjassa kuitenkin niitä ihmisiä, jotka asuvat sillä alueella, missä etuja paljon on, on aika vähän. Suomessa on paljon enemmän, niin että ei meidän kannata ottaa Norjasta esimerkkiä. Kyllä meidän täytyy huolehtia siitä, että Suomessa kasvuedellytykset jatkuvat ja Suomi pärjää tulevaisuudessaakin.

9 Hannu Aho /kesk: Arvoisa puhemies! Minusta joskus kiinnitetään huomiota ja puhutaan jopa veronkierrosta silloin, kun yrityksille annetaan joitakin veroporkkanoita. Lähtökohtana ei varmaan saisi tämä olla, koska jos yritys investoi, se ei silloin välttämättä maksa veroja. Sillä ei ole tuloja, mutta se antaa työtä monelle ihmiselle, jotka maksavat veroja, eli tätä kautta luodaan niitä edellytyksiä.

Minun mielestäni eivät aina ne väitteet pidä kyllä paikkaansa, että vain keskittämällä saadaan mahdollisimman suurta tehokkuutta. Kyllä tuolta laajoilta alueilta Suomea, jotka ovat haja-asutusalueita, löytyy todellista osaamista, todellista tekemistä ja yrittämistä, mutta näidenkin alueiden ihmisiä pitää muistaa ja antaa heille taavertaiset mahdollisuudet yrittämiseen.

Olemme puhuneet tässä salissa hyvin kauniita, mutta teot ovat olleet aika pieniä. Nyt hallituksen esitys on kyllä oikean suuntainen, mutta siihen tarvittaisiin vähän lisätekoja, jotta todellinen eteenpäinmeno tapahtuisi myöskin laajalti koko Suomessa.

¹⁰ **Matti Saarinen /sd:** Arvoisa rouva puhemies! Ed. Pekkarisen puheenvuoron johdosta totean vielä lyhyesti:

Eihän ensinnäkään kaikkia mahdollisia tukimuotoja voi maksimaalisesti soveltaa. Tässä on valittu eräs linja, joka on poikkeus maan muihin alueisiin verrattuna. Jos olen oikein ymmärtänyt, me olemme yksimielisiä siitä, että tämä on kuitenkin myönteinen ja positiivinen poikkeus, jolla jollakin tavalla tuetaan elinkeinotoimintaa. Ei kai ed. Pekkarinen vain sitä tarkoita, että tämä on ihan mitätön esitys ja voitaisiin hylätä, vaan kyllä tämä täytyy hyväksyä, ja tämä auttaa elinkeinoelämää ja niitä puitteita, joissa yrittäjät toimivat.

¹¹ **Matti Väistö /kesk:** Arvoisa puhemies! Ed. Tiuri otti esille taas keskittymisen ja sen ihanuuden. Voisiko tässä katsannossa ajatella, että Suomi ja Helsingin seutukin olisivat liian keskittymätöntä aluetta, että jossakin muualla on vielä keskittyneempää? Minusta tämän tyyppinen ajattelu ei voi tähän päivään sopia. Toki markkina-voimat hoitavat ja yhdentymisen hoitaa keskittymistä, mutta eikö poliittisen päätöksenteon, yhteiskunnallisen päätöksenteon, pidä nähdä koko kansakunnan etu, kaikkien etu, ja yhteiskuntatalouden kustannukset kokonaisuudessaan niin, että kaikki selviytyvät? Kun kaikki selviytyvät, uskon niin, että silloin myös tämä Pääkaupunki-seutu ja ne alueet, missä keskittymistä on luontevasti ja hallitusti tapahtunut, pysyvät kyllä kärjessä myös maailmanmitassa arvioituna. Minusta nykyinen teknologia antaa hyvät edellytykset siihen, että fyysisistä keskittymistä ei enää tarvita siinä mitassa kuin joskus aiemmin on ollut.

Tässä mielessä olen kyllä ehdottomasti eri mieltä. Kyllä meillä on oltava poliittisessa päätöksenteossa vastuu koko kansan selviytymisestä ja kaikkien ihmisten selviytymisestä, eikä niin, että lisätään vain niiden selviytymistä ja parannetaan niiden asemaa, jotka muutoinkin yhteiskunnassa ovat parhaiten menestymässä. Tämä on tapahtunut Lipposen hallitusten aikana, että tuoterot ja kehityksen erot ovat kaiken aikaa syventyneet ja kansan jakaantuminen kaiken aikaa lisääntynyt. Tästä syystä on entistä huolestuttavampaa näköpiirissä, jos tämän tyyppinen ajattelu ja toimet voivat lisääntyä. Siitä syystä me kyllä tarvitsisimme välttämättä nyt vastatoimia, ja juuri nämä verotukselliset kannustimet ovat yhtenä keinona tärkeitä.

¹² **Mauri Pekkarinen /kesk:** Arvoisa puhemies! Aivan niin kuin monta kertaa aikaisemminkin myös tällä kertaa ystäväni ed. Saarisen retoriikka on aivan vastaansanomaton. Onhan se totta, että tämä hallituksen esitys on parempi kuin ei yhtään mitään. Mutta, ed. Saarinen, kun voi olla lyhyisiä askeleita ja pitempiä askeleita, niin kuin on lyhempiä miehiä ja pitempiä miehiä, niin samalla tavalla myös tässä asiassa voi mennä vähän pitemmälle. Ne toimet välittömän verotuksen ja välillisen verotuksen suunnalta, joita tässä on esille tuotu, ovat niitä konsteja ja keinoja, joita pitäisi tässä käyttää.

Mitä tulee ed. Tiurin puheenvuoroon siitä, että voimavarojen tavallaan hajauttaminen on paha asia: Muistan, kun 93—94 kehiteltiin osaamiskeskusjärjestelmää Suomeen. Haluttiin eri puolelta Suomea tunnistaa korkean osaamisen keskuksia ja satsata niitä kohti maailmanmainetta. Täällä oli hirveä huuto ennen kaikkea, en viitsi sanoa nyt mitään ilmansuuntia, miltä suunnalta, hirveä huuto ja vastustus sille, että ei pidä sellaisia mennä perustamaan, että on väärää aluepolitiikkaa. Kuinka moni teistä on nyt sitä mieltä, että se oli virheratkaisu, joka silloin tehtiin?

¹³ **Jouko Jääskeläinen /skl:** Arvoisa puhemies! Yhdyn niihin kantoihin, joita tässä on esitetty, että ei pidä käyttää mihinkään operaatioon rahaa enempää kuin mitä siinä samalla säästetään. Uskoisin, että tämä aluepoliittinen toiminta — ja kannatan ed. Ala-Nissilän esittämää tekstiä, pontta — olisi juuri sen suuntaista toimintaa, jota nyt tarvitaan.

Ed. Tiuri, eihän kysymys ole siitä, että ketään estetään tulemasta tai menemästä? Suomihan on vapaa maa ja toimii niillä edellytyksillä, jotka meillä on. Kyse on siitä, että luodaan toimimisen edellytyksiä myöskin siellä, missä toimimisen edellytykset selvästi ovat heikommat kuin jossakin muualla.

Olen hyvin pahoillani siitä, että Norjan-mallia — en tiedä johtuuko se EU-säännöksistä vai yleisestä poliittisesta passiivisuudesta — todellakaan ei ole laajemmin Suomessa selvitelty ainakaan sillä tavalla, että siihen olisi todella käyty käsiksi, sen antamiin mahdollisuuksiin. Tiedämme, että siellä ei melko huomattavilla rahoilla ole kauhean paljon saatu aikaisesti, mutta on kuitenkin yritetty. On tehty jotakin, on saatu jotain aikaiseksi, ja luulen, että meidänkin kannattaisi oppia vähän ottaa.

¹⁴ **Pauli Saapunki /kesk:** Arvoisa rouva puhemies! Ed. Tiurin puheenvuoron johdosta: Kunnioitan häntä talousasiantuntijana. Tietysti tämä asiantuntemus ja keskittämispoliitiikka tukevat kyllä tämmöisenä energian korkean hinnan aikana sitä, että käytetään vähemmän energiaa, kun ei liikuta pitkiä matkoja. Mutta jos ajatellaan talouspoliittisesti sitä, miten jätetään vanhukset esimerkiksi maaseudulle. Kuka heitä hoitaa, kun sieltä veronmaksajat lähtevät? Ei ole kunnilla varaa hoitaa heitä. Samoin on jo yksittäisiä kuntia, joissa yksi tai kaksi lasta vuodessa syntyy, koulut menevät tyhjiilleen ja jäävät homehtumaan. Vanhustenhoito ja kouluhomeet ovat jo nyt tätä päivää, joten eiköhän tässä ole muitakin talouspolitiikan työkaluja kuin tämä keskittäminen, jota ainakin henkilökohtaisesti vastustan.

¹⁵ **Seppo Kääriäinen /kesk:** Arvoisa puhemies! Hallituksen esitys on mitättömyydessäänkin myönteinen. Ed. Saarinen, totta kai me tämän olemme hyväksymässä keskustan puolella, mutta sen päälle pitää paukaista vielä tämä ponsi, jonka ed. Ala-Nissilä esitti. Se antaisi vähän pontta ja suuntaa, minnepäin aluepolitiikkaa Suomessa pitää kehittää.

Kun ed. Tiuri käytti keskityspoliitikasta, muuten kova sana keskityspoliitiikka, puheenvuoron, niin siinä samalla varmaan tuli myös selitys sille, minkä takia hallituksen aluepolitiikka on sitä, mitä se on. Sitä ei oikeastaan ole olemassakaan. Kokoomuksen asenteet estävät ehkä vasemmalla olevaa, aika myötämielistä suhtautumista tasa-

painoiseen kehitykseen. (Ed. Pekkarinen: Älkää liioitelko!) — Tässä on ehkä vähän liioittelua, mutta tämä asetelma on suurin piirtein tällä tavalla.

Muuttoliikkeen hillitsemisestähän vallitsee aika laaja kansalaismielipide, yhtenäinen mielipide. Kysymys on vaan nyt keinoista. Tässä olisi yksi tärkeä keino muuttoliikkeen hillitsemiseen ja tasapainoisempaan kehitykseen: Verovälineitten käyttöönotto on eurooppalainen "tauti", ei se ole pelkästään Suomen välineistöä, vaan se on eurooppalainenkin mahdollisuus. Miksi sitä ei käytettäisi?

Itä-Suomi-työryhmä, joka on mennyt maan majoille työryhmänä esitti aikoinaan Itä-Suomeen pelkästään liittyen veroporkkanoiden käytämistä. Tässä on kysymys laajemmasta soveltusalueesta. Poliitiikalla pitää ohjata yhteiskunnan kehitystä. Siellä vasemmalla ottakaa tämä huomioon! Tässä on kysymys nimenomaan siitä.

¹⁶ **Pekka Kuosmanen /kok:** Arvoisa rouva puhemies! Hallituksen talouspoliittinen linja on ollut vakaa ja oikean suuntainen Lipposen ykkös- ja kakkoshallituksen aikana ja Suomessa työllisyys on kohentunut kovaa vauhtia. Bruttokansantuote on kasvanut. Se on kohta lähes 800 miljardia markkaa. Jokainen meistä tietää, että Suomessa tällä hetkellä menee erittäin hyvin, kaikkialla Suomessa. Jos nyt halutaan yritystoimintaa harjoittaa vaikka kehitysalueella, niin siihen on kaikki edellytykset.

Ed. Ala-Nissilän esitys veronkevennyksistä on minusta aika löysä ehdotus. Mielestäni yritysympäristöä pitäisi parantaa sillä tavalla, että kaikkialla yritystoiminta on mahdollista. Eli tarkoitan sillä, että muun muassa tietotekniikkapalvelut pitäisi nykyaikaistaa kaikkialla Suomessa, logistiikkapalvelut, tiestöpalvelut. Postit on nyt lopetettu. Siinä mielessä hallitus on ollut väärällä linjalla, koska kunnat ja hallitus yhteistyössä lähtevät siitä, että mahdollisimman paljon uusia yrityksiä ja yritystoimintaa saadaan elvytettyä kaikkialla Suomessa. Se on ainut negatiivinen asia hallituksen kannalta. Muilta osin lämpimästi kannatan hallituksen talouspoliittista linjaa.

Keskustelu päättyy.

Ed. Helle merkitään läsnä olevaksi.

—————

Puhemies: Keskustelussa on ed. Ala-Nissilä ed. Pekkarisen kannattamana tehnyt seuraavan lausumaehdotuksen: "Eduskunta edellyttää, että hallitus valmistelee nopeasti esitykset tasapainoista aluekehitystä edistävästä verokannustimista."

Selonteko hyväksytään.

Ensimmäisessä käsittelyssä päätetty lakiehdotus hyväksytään.

Eduskunta pysyy ensimmäisessä käsittelyssä tekemässään päätöksessä lakialoitteisiin sisältyvien lakiehdotusten hylkäämisestä.

Lakiehdotusten toinen käsittely päättyy.

Valtiovarainvaliokunnan mietintöön sisältyvä lausumaehdotus hyväksytään.

Puhemies: Lopuksi on päätettävä ed. Ala-Nissilän lausumaehdotuksesta.

Äänestys ja päätös:

Mietintö "jaa", ed. Ala-Nissilän ehdotus "ei".

Puhemies: Äänestyksessä on annettu 94 jaa- ja 41 ei-ääntä; poissa 64. (Ään. 1)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Asia on loppuun käsitelty.

3) Hallituksen esitys laeiksi kuluttajansuojalain ja sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain 2 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys HE 79/2000 vp
Talousvaliokunnan mietintö TaVM 24/2000 vp

Puhemies: Ensimmäisessä käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotukset hyväksytään.

Lakiehdotusten toinen käsittely päättyy.

Asia on loppuun käsitelty.

4) Hallituksen esitys laeiksi merimieslain 81 §:n ja merimiesten vuosilomalain 17 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys HE 168/2000 vp
Työ- ja tasa-arvoasiainvaliokunnan mietintö TyVM 7/2000 vp

Puhemies: Ensimmäisessä käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotukset hyväksytään.

Lakiehdotusten toinen käsittely päättyy.

Asia on loppuun käsitelty.

5) Hallituksen esitys laiksi henkilötietolain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys HE 137/2000 vp
Hallintovaliokunnan mietintö HaVM 16/2000 vp

Puhemies: Käsittelyn pohjana on hallintovaliokunnan mietintö n:o 16. Ensin käydään asiasta yleiskeskustelu ja sen jälkeen otetaan lakiehdotus yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtainen käsittely:

Lakiehdotuksen sisältö hyväksytään keskusteluta mietinnön mukaisena.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely päättyy.

6) Hallituksen esitys laiksi lyhytaikaisissa työsuhteissa olevien työntekijäin eläkelain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys HE 167/2000 vp
Sosiaali- ja terveystieteiden valtiokunnan mietintö StVM 26/2000 vp

Puhemies: Käsittelyn pohjana on sosiaali- ja terveystieteiden valtiokunnan mietintö n:o 26. Ensin käydään asiasta yleiskeskustelu ja sen jälkeen otetaan lakiehdotus yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtainen käsittely:

Lakiehdotuksen sisältö hyväksytään keskustelutta mietinnön mukaisena.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely päättyy.

7) Hallituksen esitys laiksi kehitysmaihin myönnettävistä korkotukiluotoista

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys HE 169/2000 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti talousvaliokuntaan.

8) Hallituksen esitys Teollisen yhteistyön rahasto Oy -nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain muuttamisesta

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys HE 170/2000 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti talousvaliokuntaan.

9) Hallituksen esitys laeiksi rangaistusten täytäntöönpanosta annetun lain 2 luvun sekä tutkintavankeudesta annetun lain 5 §:n muuttamisesta

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys HE 171/2000 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti lakivaliokuntaan.

10) Hallituksen esitys laeiksi elinkeinotulon verottamisesta annetun lain muuttamisesta ja väliaikaisesta muuttamisesta sekä maatalouden tuloverolain muuttamisesta

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys HE 172/2000 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti valtiovarainvaliokuntaan.

11) Hallituksen esitys laiksi kiinnitysluotto-pankkilain muuttamisesta

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys HE 173/2000 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti talousvaliokuntaan.

12) Hallituksen esitys laiksi eräiden valtion tukea koskevien Euroopan yhteisöjen säännösten soveltamisesta

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys HE 174/2000 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti talousvaliokuntaan.

13) Hallituksen esitys merimiesten palkkaturvalaiksi ja laiksi konkurssisäännön 31 §:n muuttamisesta

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys HE 175/2000 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti työ- ja tasa-arvoasiainvaliokuntaan.

14) Hallituksen esitys laiksi oman asunnon hankintaan myönnettävien lainojen korkotuesta annetun lain muuttamisesta

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys HE 176/2000 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ympäristövaliokuntaan.

15) Hallituksen esitys laiksi tuloverolain muuttamisesta

Mietintöjen pöydällepano
Hallituksen esitys HE 140/2000 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 26/2000 vp
Lakialoite LA 172/1999 vp
Toimenpidealoite TPA 11/2000 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi torstain varsinaiseen täysistuntoon.

16) Hallituksen esitys laiksi vaikeavammaisille yrittäjille myönnettävistä veronhuojenuksista annetun lain 3 §:n muuttamisesta

Mietintöjen pöydällepano
Hallituksen esitys HE 164/2000 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 27/2000 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi torstain varsinaiseen täysistuntoon.

Puhemies: Eduskunnan seuraava täysistunto on huomenna keskiviikkona kello 14.

Täysistunto lopetetaan kello 14.43.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen

