

15. Tiistaina 2 päivänä maaliskuuta 1993

kello 15.25

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Toinen käsittely:

1) Ehdotus laiksi Scopulus Oy:lle, Solidium Oy:lle ja Sponda Oy:lle myönnettävistä veronhuojennuksista 228

Hallituksen esitys n:o 246/1992 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 2

2) Ehdotus laiksi kuluttajavalituslautakunnasta annetun lain 5 ja 6 §:n muuttamisesta ,,

Hallituksen esitys n:o 372/1992 vp
Talousvaliokunnan mietintö n:o 2

3) Ehdotukset laeiksi kuluttajaneuvonnan järjestämisestä kunnassa annetun lain 9 §:n muuttamisesta annetun lain kumoamisesta sekä kuluttajaneuvonnan järjestämisestä kunnassa annetun lain 7 §:n muuttamisesta ,,

Hallituksen esitys n:o 373/1992 vp
Talousvaliokunnan mietintö n:o 3

Ainoa käsittely:

4) Valtioneuvoston päätös 30 päivältä joulukuuta 1992 eräiden elintarvikkeiden tullien väliaikaisesta muuttamisesta 229

Valtioneuvoston päätös n:o 5/1992 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 1

Ensimmäinen käsittely:

5) Ehdotus laiksi tuomioistuimen toimivaltaa sekä tuomioiden täytäntöönpanoa yksityisoikeuden alalla koskevan yleissopimuksen ja siihen liittyvien pöytäkirjojen eräiden määräysten hyväksymisestä 229

S.

Hallituksen esitys n:o 177/1992 vp
Lakivaliokunnan mietintö n:o 1

6) Ehdotus laiksi painovapauslain muuttamisesta ,,

Hallituksen esitys n:o 240/1992 vp
Lakivaliokunnan mietintö n:o 2

7) Ehdotukset laeiksi perintökaaren 5 luvun 2 §:n ja perintökaaren voimaanpanosta annetun lain 6 §:n muuttamisesta ... 230

Hallituksen esitys n:o 378/1992 vp
Lakivaliokunnan mietintö n:o 3

8) Ehdotus laiksi Lapuan kaupungissa sijaitsevan tehdaskiinteistön ja eräiden alueiden luovuttamisesta apporttiomaisuutena Patruunatehdas Lapua Oy:lle ,,

,, Hallituksen esitys n:o 371/1992 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 3

9) Ehdotukset laeiksi valtion virkaehtosopimuslain ja työtuomioistuimesta annetun lain 13 §:n muuttamisesta ,,

Hallituksen esitys n:o 362/1992 vp
Hallintovaliokunnan mietintö n:o 2

10) Ehdotus laiksi pysäköintivirhemak-
susta annetun lain 22 §:n muuttamisesta.. ,,

Hallituksen esitys n:o 369/1992 vp
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 1

11) Ehdotukset laeiksi liikennevakuumuslain ja eräiden liikennevahingonkorvausten sitomisesta palkkatasoon annetun lain 3 §:n muuttamisesta sekä liikennevaikutuslain perusteella korvattavasta kuntoutuksesta annetun lain 14 §:n kumoamisesta

Hallituksen esitys n:o 340/1992 vp
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 2

12) Ehdotus laiksi Puurijärven ja Isonsuon kansallispuistosta

Hallituksen esitys n:o 352/1992 vp
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 1

13) Ehdotus laiksi Päijänteen kansallispuistosta

Hallituksen esitys n:o 353/1992 vp
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 2

Puhetta johtaa ensimmäinen varapuhemies Paakkinen.

Nimenhuudon sijasta merkitään läsnä oleviksi ne edustajat, jotka osallistuivat edelliseen täysistuntoon.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Ehdotus laiksi Scopulus Oy:lle, Solidium Oy:lle ja Sponda Oy:lle myönnettävistä veronhuojennuksista

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 246/1992 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 2

Ensimmäinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 2. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 1-4 §, johtolause ja nimike.

S. Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

2) Ehdotus laiksi kuluttajavalituslautakunnasta annetun lain 5 ja 6 §:n muuttamisesta

232 Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 372/1992 vp
Talousvaliokunnan mietintö n:o 2

Ensimmäinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on talousvaliokunnan mietintö n:o 2. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 5 ja 6 §, voimaantulosäänös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

3) Ehdotukset laeiksi kuluttajaneuvonnan järjestämisestä kunnassa annetun lain 9 §:n muuttamisesta annetun lain kumoamisesta sekä kuluttajaneuvonnan järjestämisestä kunnassa annetun lain 7 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 373/1992 vp
Talousvaliokunnan mietintö n:o 3

Ensimmäinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on talousvaliokunnan mietintö n:o 3. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta ensimmäisen lakiehdotuksen 1 ja 2 §, johtolause ja nimike sekä toisen lakiehdotuksen 7 §, voimaantulosäänös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

4) Valtioneuvoston päätös 30 päivältä joulukuuta 1992 eräiden elintarvikkeiden tullien väliaikaisesta muuttamisesta

Ainoa käsittely
Valtioneuvoston päätös n:o 5/1992 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 1

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 1.

Keskustelua ei synny.

Mietintö hyväksytään.

Asia on loppuun käsitelty.

5) Ehdotus laiksi tuomioistuimen toimivaltaa sekä tuomioiden täytäntöönpanoa yksityisoikeuden alalla koskevan yleissopimuksen ja siihen liittyvien pöytäkirjojen eräiden määräysten hyväksymisestä

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 177/1992 vp
Lakivaliokunnan mietintö n:o 1

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on lakivaliokunnan mietintö n:o 1.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

6) Ehdotus laiksi painovapauslain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 240/1992 vp
Lakivaliokunnan mietintö n:o 2

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on lakivaliokunnan mietintö n:o 2.

Keskustelu:

Ed. Aittoniemi: Rouva puhemies! Tun-
tuu oikeastaan aika turhalta puhua sellaisesta

asiasta, johon me olemme tietyllä tavalla sitoutuneet Eta-järjestelmän kautta ja vielä tiukemmin sitoutumassa mahdollisesti — toivottavasti ei, mutta mahdollisesti — Euroopan yhteisöön liittymisen kautta. Kuitenkin muutama sana tästä painovapauslain muuttamisesta.

Mehän olemme painovapauslakia ja painovapauteen liittyviä kansallisia oikeuksia ja velvollisuuksia näiden vuosien aikana kovasti täällä korostaneet. Tämän lakiesityksen mukaan ulkomaalaisen oikeus julkaista painokirjoituksia ja toimia päätoimittajana ei enää edellytä kotipaikkaa Suomessa. Siitä huolimatta vaikka väitetään, että me olemme yhtä suurta perhettä täällä Euroopassa, minä uskon, että tähän asiaan liittyy tiettyjä varjopuolia. Painotuotteiden kuten lehtien ja julkaisujen julkaisemisesta vastuullisesti täällä Suomessa sellaisen henkilön toimesta, joka on ulkomailla eikä ole suoraan suomalaisen lainsäädännön alainen, saattaa tulla suomalaisessa yhteiskunnassa ongelmia siinä vaiheessa, kun ryhdytään kysymään perään, kuka on vastuussa julkaisusta sen yksityistä ihmistä koskevan herjauksen vuoksi tai ehkä epäsiiveellisenä julkaisuna jne.

Tämä tuntuu niin hienolta, kun olemme samaa yhteisöä aina Välimerelle saakka, mutta minä uskon, että eräänä päivänä käytännössä näissä asioissa saattaa tulla ongelmia. Tämä on, kuten sanoin, turhaa puhetta. Mennyt mikä mennyt ja menemässä mikä menemässä. Halusin kuitenkin korostaa, että tällaisia ongelmia varmasti tämän lain suhteen tulevaisuudessa tulee.

Ed. Tykkyläinen: Arvoisa puhemies! Totean tässä ed. Aittoniemelle, että sama painovapauslakihan koskee myös suomalaisia, jotka menevät ulkomaille, joten tämän pitää myös Suomessa olla kunnossa. Totean myös, että Suomessa on ongelmia monien julkaisujen kohdalla, joissa pitäisi ryhtyä toimenpiteisiin, että ei julkaistaisi sellaisia painotuotteita, jotka ovat epäsiiveellisiä. Tässä olen aivan samaa mieltä. Mutta olen sitä mieltä, että tämä laki on tarpeellinen ja tarkoituksenmukainen tässä vaiheessa.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

7) Ehdotukset laeiksi perintökaaren 5 luvun 2 §:n ja perintökaaren voimaannpanosta annetun lain 6 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 378/1992 vp
Lakivaliokunnan mietintö n:o 3

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on lakivaliokunnan mietintö n:o 3.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

8) Ehdotus laiksi Lapuan kaupungissa sijaitsevan tehdaskiinteistön ja eräiden alueiden luovuttamisesta apporttiamaisuutena Patruunatehdas Lapua Oy:lle

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 371/1992 vp
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 3

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 3.

Keskustelu:

Ed. **Vistbacka:** Arvoisa puhemies! Tämän lakiesityksen perusteella puolustusministeriö ja Lapuan kaupunki ovat tehneet kauppaja, ja jotenkin tuntuu siltä, että puolustusministeriössä nyt ei ole ehkä ihan osattu arvioida sen alueen hintaa siitä huolimatta, vaikka siellä asianmukaisesti on arvioitu rakennushallituksen toimestakin nämä. Mutta kun tietää ne taustat, millä kyseinen kauppa on tehty, siellä on ollut hyvin huomattavastikin parempi tarjous puolustusministeriölle. Mutta ilmeisesti tämä on tyypillistä valtion käymää kauppaa, kun on myyty huonommilla ehdoilla, ja syyt ovat olleet jotkut muut kuin taloudelliset. Eli ei tarvitse ihmetellä yhtään, vaikka valtion kassa hieman näyttääkin tyhjää, kun tämän suuntaisia kauppaja tehdään.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

9) Ehdotukset laeiksi valtion virkaehtosopimuslain ja työtuomioistuimesta annetun lain 13 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 362/1992 vp
Hallintovaliokunnan mietintö n:o 2

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on hallintovaliokunnan mietintö n:o 2.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

10) Ehdotus laiksi pysäköintivirhemaksusta annetun lain 22 §:n muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 369/1992 vp
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 1

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on liikennevaliokunnan mietintö n:o 1.

Keskustelu:

Ed. **Saari:** Arvoisa puhemies! Nyt ensimmäisessä käsittelyssä olevalla lakiesityksellä on tarkoitus muuttaa pysäköintivirhemaksusta annettua lakia siten, että maksukehotus pysäköintivirhemaksusta samoin kuin pysäköinninvalvojan antama määräys korotetun maksun suorittamisesta voidaan toimittaa tiedoksi myös tavallisella kirjeellä.

Nykyisen järjestelmän, jossa maksukehotus on annettava kirjallisena ja todisteellisesti, ongelma on osoittautunut se, että todisteellinen tiedoksianto on tullut kohtuuttoman kalliiksi. Pohjalaisen sanontatavan mukaan on käynyt niin, että ”rukiit ovat miltei menneet riihen rahtiin”.

Lisäksi tapausten suuren lukumäärän vuoksi — esimerkiksi Helsingissä vuonna 1990 oli yli 300 000 tällaista tapausta — todisteellinen tiedoksianto, joka pääsääntöisesti on tapahtunut haastemiehen välityksellä, on kohtuuttomasti sitonut viranomaistyövoimaa ja ruuhkautanut asiat. Maksuvelvollisella on myös tässä järjestelmässä ollut mahdollisuus välttyä maksulta paikoilemalla tiedonantoa kuuden kuukauden ajan.

Epäkohtana nykyisessä menettelyssä voidaan pitää myös ns. pudotustiedoksiannon käyttämistä. Tällainen todistus, vaikka se ei millään tavalla takaa tiedoksiannon todisteellisuutta, herättää henkilössä, jolle tiedoksianto on sillä tavalla toimitettu, virheellisen mielikuvan, että tiedoksianto olisi toimitettu lain mukaan todisteellisesti. Hyväksyttävänä ei olekaan pidettävä sitä, että viranomaiset voidakseen suoriutua heiltä edellytetyistä tehtävistä joutuvat turvautumaan arveluttaviin menettelyihin.

Ehdotetun muutoksen etuja ovat huomattavat kustannussäästöt, tulkinnanvaraisilta tiedoksiantotavoilta välttyminen sekä perinnän tehostuminen ja yhdenmukaisen kohtelun turvaaminen. Myöskään kansalaisten oikeusturva ei heikenny, koska pysäköinninvalvojalle esitettävän vastalauseen jättämisaika alkaisi edelleenkin juosta siitä, kun asianomainen on saanut tiedon todisteellisesti. Mikäli tiedonantoa ei aikaisemmin ole voitu toimittaa perille todisteellisesti, määräaika alkaa viime kädessä juosta siitä, kun asianomainen saa todisteellisen tiedon ulosmittaustoitituksen yhteydessä.

Arvoisa puhemies! Mietinnössä valiokunta yksimielisesti ehdottaa, että lakiesitys hyväksyttäisiin muuttamattomana.

Ed. Aittoniemi: Arvoisa puhemies! Hauska juttu tämä ruisjuttu ja riihenrahti, mutta hauska oli kyllä myös se, että joku pysäköintivirhemaksun vuoksi pakoilisi. Kyllä tulee hyvin huono tuntipalkka pakoilemiselle, näin minä arvelen.

En ole tähän lakiesitykseen tietysti tutustunut kovin tarkasti. Puhun lähinnä valiokunnan mietinnön lyhyestä tekstistä ja siitä, että pysäköintivirhemaksu ja ilmoitus korotetusta maksusta lähetettäisiin normaalina kirjeenvaihtona. Näin minä asian näen tämän etusivun perusteella.

Posti on tietysti idioottivarma, varmasti Pekka Vennamo on sitä mieltä. Minä olen kyllä toista mieltä asioista. Olen sitä mieltä, että kun tällä tavalla toimitaan, niin väitteenvaraisuudet jäävät aika tavalla suuriksi. Uskon, että väitteenvaraisuuksien selvittäminen ja niihin paneutuminen tulee yhteiskunnalle ja tässä tapauksessa kaupungille, jotka tätä toimintaa harjoittavat, yhtä kalliiksi kuin se, jos olisi toimittu edelleenkin todisteellisen tiedoksi saamisen mukaisesti. Nimenomaan väitteenvaraisuus siitä, onko saanut tiedon vai ei, on käsitykseni mukaan tässä kaikkein suurin ongelma, jos olen asian oikein käsittänyt. Mutta onhan täällä ed. Saari, joka

voi minua oikaista tässä asiassa halunsa mukaisesti.

Ed. V i s t b a c k a : Arvoisa puhemies! Tuntematta asiaa siltä osin, mitä valiokunnassa kuulut kaksi asiantuntijaa, jotka siellä ovat olleet kuultavina, ovat esittäneet, käytännön osalta tuntuu hieman oudolta, ettei ole mitään todisteita esitettävänä siitä, että on saanut tiedoksi. Pysäköintivirhemaksuhan tulee pakkoperintään ulosottomiehelle, ja sen jälkeen lähdetään esittämään väitteitä, että ei ole saanut tiedoksi, ja väite tulee myös siitä, että siihen aikaan ei ole ollut määrättyllä alueella. Koska aikaa on kulunut siitä tapahtumasta jo hyvin pitkään ja myös siitä, kun viranomaistaholta väitetty kirje tavallisena kirjeenä on lähetetty, selvittely kyllä saattaa tulla todella vaikeaksi ja kalliiksi.

Tänään sain juuri erään kirjeen, jossa väitettiin, että poliisiviranomaisten lähettämät asiaperit eivät ole tulleet perille, ja siinäkin on iso ratas lähtenyt pyörimään. Meillä on tässä yhteiskunnassa sellaisia kansalaisia, jotka ovat periaatteen ihmisiä ja pyörittävät koko yhteiskuntaa ja viranomaistahoja — niin eduskunnan oikeusasiamiehen virastoa kuin oikeuskanslerinvirastoa — sen jälkeen kun viranomaistaholta lähdetään suorittamaan pakkoperintää. En tiedä, miten tämä käytännössä tulee pelaamaan, mutta pelkään pahoin, että tällaisia ongelmia varmasti saattaa ilmetä.

Ed. S a a r i : Arvoisa puhemies! Kun edellinen puhuja viittasi valiokunnan kuulemien asiantuntijoiden vähäiseen määrään, todettakoon, että valiokunnan jäsenenä on edellisten puhujien puoluetoveri ed. Suhonen, jota ei ole pidettävä ulosottoimen osalta lainkaan vähäisenä asiantuntijana. Hän ei nähnyt asiassa mitään arveluttavaa.

Nyt on muistettava, että pysäköintivirhemaksu on kuitenkin määrältään kohtalaisen vähäinen ja haastemiehen välityksellä toimitettava todisteellinen tiedoksianto on useissa tapauksissa ilmeisesti kalliimpi toimenpide kuin pysäköintivirhemaksu määrältään on. On myöskin muistettava, että moittimisaika alkaa edelleenkin siitä ajasta, kun tieto on todisteellisesti saatettu perille.

Ed. Aittoniemi: Arvoisa puhemies! Ei tässä kai ulosottomiehellä mitään ongelmia olekaan. Ulosottomies lähettää maksukehotuksen, ja sen jälkeen alkavat normaalit riidat ja rituaalit. Minä en käsität ed. Suhosen näkemystä. Sen

jälkeen kun tässä on syntynyt todisteeton tila eli normaalilla kirjeellä on lähetetty ne tiedoksiantot, joiden johdosta annettu kehoitus sitten laininlyödään, niin jos henkilö ilmoittaa, että hän ei ole saanut tätä kirjettä, niin hän ei ole sitä saanut ja sillä siisti. Näitä tapauksia tulee varmasti erityisesti sellaisena aikana, jolloin on suuria maksuvaikeuksia ihmisillä muutenkin. Niitä tulee paljon, koska ei ole varaa maksaa. Sen jälkeen hyvin helposti sanotaan, että en minä ole saanut, en minä ole koskaan nähnyt kukaan tällaista lappua. On ihan selvä asia ed. Suhosellekin, jos hän joskus ulosottomiehen toimessaan näiden kanssa touhuu, että pienen asian kanssa tulee sellaiset sähinät aikanaan, että se tulee varmasti valtiollekin kalliiksi. Minä pidän kyllä oikein lopullisesti huonona koko systeemiä, tämä pitäisi hylätä, ja saatan tulla kolmannessa käsittelyssä esittämään tämän hylkäämistä.

Ed. Saari: Arvoisa puhemies! Valiokunnan saaman selvityksen mukaan tämä haastemiehen välityksellä toimitettava tiedoksianto on kuitenkin ollut käytännössä viranomaisille mahdottomuus toteuttaa. Sen vuoksi on alettu käyttää ns. pudotustiedoksiantoa, johon Posti merkitsee päivämäärän ja kellonajan, koska on tämän tiedonannon postiluukusta pudottanut sisään. Se ei suinkaan ole mikään todiste siitä, että asianomainen olisi tuon tiedonannon saanut käteensä. Kuitenkin se monessa tapauksessa antaa sellaisen harhakuvan asianomaiselle ikään kuin se olisi annettu lainmukaisesti todisteellisesti tiedoksi. Varmasti on niin, että rehelliset, lainkuuliaiset kansalaiset näin useimmiten uskovat, mutta niihin, jotka pääsääntöisesti jättävät tahallisesti nämä maksunsa maksamatta, tuollainen menettely ei pure, ja se on sen vuoksi eriarvoinen.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

11) Ehdotukset laeiksi liikennevakuutuslain ja eräiden liikennevahingonkorvausten sitomisesta palkkatasoon annetun lain 3 §:n muuttamisesta sekä liikennevakuutuslain perusteella korvattavasta kuntoutuksesta annetun lain 14 §:n kumoamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 340/1992 vp
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 2

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on liikennevaliokunnan mietintö n:o 2.

Keskustelu:

Ed. Saari: Arvoisa puhemies! Nyt ensimmäisessä käsittelyssä olevan lakinipun juhlalliselta kuulostava kolmen lain paketti on osa lainsäädäntöä, jolla Suomen lakeja harmonisoidaan Eta-lainsäädäntöön. Liikennevakuutuslain muuttamisessa, liikennevahingon korvausten sitomisesta palkkatasoon annetun lain 3 §:n muuttamisessa sekä liikennevakuutuslain perusteella korvattavasta kuntoutuksesta annetun lain 14 §:n kumoamisessa on pääsääntöisesti kysymys siitä, että vastavuoroisesti suomalainen liikennevakuutus ulotetaan olemaan voimassa myös muualla Euroopan talousalueella.

Vahingon kärsinyt voi valita korvauksen joko tapahtumamaan tai vahingon aiheuttaneen ajoneuvon kotimaan liikennevakuutuksen mukaan sen mukaan, kumpi hänelle on edullisempi. Koska Eta-maitten liikennevakuutusjärjestelmien korvauslajeissa on huomattaviakin eroja, valinta voi kuitenkin tapahtua vain sen maan korvauslajeista, jossa liikennevahinko on sattunut. Niin ollen jos suomalainen ajoneuvo aiheuttaa liikennevahingon esimerkiksi Italiassa, voi vahingon kärsinyt valita korvauksen Italian liikennevakuutusjärjestelmän korvauslajeista, joko suomalaisen tai italialaisen korvaustason sen mukaan, kumpi hänelle on edullisempi. Vastaavasti jos ranskalainen ajoneuvo aiheuttaa liikennevahingon Suomessa, vahingon kärsinyt voi valita Suomen liikennevakuutusjärjestelmän korvauslajeista joko Suomen tai Ranskan korvaukset sen mukaan, kummat hänelle ovat edullisemmat. Lisäksi järjestelmän piiriin tulevat vahingot, jotka sattuvat läpikulumatkalla Eta-maasta toiseen. Esimerkkinä voisi mainita tapauksen, jossa Eta-maan auto aiheuttaa onnettomuuden siirtyessään esimerkiksi Petsamon kautta Suomesta Norjaan.

Omaisuuteen kohdistuvan, liikennevakuutuksesta suoritettavan korvauksen enimmäismäärä on nyt 1 813 000 markkaa kutakin vahingosta vastuussa olevaa liikennevakuutusta kohti. Enimmäismäärä nousee nyt käsiteltävän lain mukaan 20 miljoonaan markkaan. Lisäksi laissa annetaan valtuutus asetuksella korottaa vielä tuotakin ylärajaa yleisessä hintatasossa tapahtuneita muutoksia vastaavasti.

Lisäksi laissa säädetään Liikennevakuutus-

keskuksesta, joka maksaisi korvaukset mm. tapauksissa, joissa vahingon aiheuttaneelta ajoneuvolta puuttuu vakuutus tai sitä ei pystytä selvittämään. Nykyään tehtävää hoitaa Liikennevakuutusyhdistys. Kaikkien Suomessa liikennevakuutustoimintaa harjoittavien yhtiöiden on kuuluttava Liikennevakuutuskeskukseen, jonka kustannukset peritään niiltä toiminnan mukaisessa suhteessa.

Liikennevakuutuksien myynnin harjoittamisoikeutta laajennetaan myös siten, että kotimaisen yhtiöitten lisäksi toimilupa voidaan antaa myös ulkomaisen vakuutusyhtiön Suomessa olevalle edustustolle. Mikäli sellainen ulkomainen vakuutusyhtiö, jonka kotimaa on Euroopan talousalueen jäsenvaltio, harjoittaa Suomessa liikennevakuutustoimintaa kotipaikastaan käsin, yhtiön on nimettävä tänne erityinen korvausasiamies.

Mietinnössään valiokunta kiinnitti erityistä huomiota siihen, että asetuksella korvausasiamiehestä säädettyä säädetäisiin kyseisen korvausasiamiehen riittävästä asiantuntemuksesta ja tavoitettavuudesta.

Kuten alussa totesin, kyseessä on Eta-lainsäädäntö, joka on tarkoitettu tulemaan voimaan asetuksella Eta-sopimuksen voimaan astuessa.

Arvoisa puhemies! Valiokunnan mietintö oli yksimielinen.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

12) Ehdotus laiksi Puurijärven ja Isonsuon kansallispuistosta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 352/1992 vp
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 1

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on ympäristövaliokunnan mietintö n:o 1.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

13) Ehdotus laiksi Päijänteen kansallispuistosta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 353/1992 vp
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 2

Ensimmäinen varapuhemies:
Käsittelyn pohjana on ympäristövaliokunnan mietintö n:o 2.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

Ensimmäinen varapuhemies:
Eduskunnan seuraava varsinainen täysistunto on ensi perjantaina kello 13, kyselytunti ensi torstaina kello 17.

Täysistunto lopetetaan kello 15.51.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen

