

# 159. Lauantaina 17 päivänä joulukuuta 1994

kello 5

## Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Toinen käsittely:

1) Ehdotukset laeiksi lasten päivähoi-  
dosta annetun lain 11 a §:n väliaikaisesta  
muuttamisesta ja lasten kotihoidon tuesta  
annetun lain väliaikaisesta muuttamisesta  
annetun lain voimaantulosäännöksen sekä  
lasten päivähoidosta annetun lain 31 §:n  
muuttamisesta ..... 6131

Hallituksen esitys n:o 211  
Lakialoite n:o 69  
Toivomusaloitteet n:ot 1330/1991 vp ja  
187/1993 vp  
Sosiaali- ja terveystieteiden valtiokunnan  
mietintö n:o 47  
Suuren valiokunnan mietintö n:o 7

Pöydällepanoa varten esi-  
tellään:

2) Valtiovarainvaliokunnan mietintö  
n:o 90 hallituksen esityksen johdosta val-  
misteverotusta koskevaksi lainsäädännök-  
si (HE 237) ..... 6136

Puhetta johtaa puhemies Uosukainen.

Nimenhuudon sijasta merkitään läsnä oleviksi  
ne edustajat, jotka osallistuivat edelliseen täysis-  
tuntoon, sekä ed. Ääri.

Täysistunnon kuluessa ilmoittautuu ed. An-  
dersson.

## Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Ehdotukset laeiksi lasten päivähoi-  
dosta annetun lain 11 a §:n väliaikaisesta  
muuttamisesta ja lasten kotihoidon tuesta  
annetun lain väliaikaisesta muuttamisesta  
annetun lain voimaantulosäännök-  
sen sekä lasten päivähoi-  
dosta annetun lain 31 §:n  
muuttamisesta

Toinen käsittely  
Hallituksen esitys n:o 211  
Lakialoite n:o 69  
Toivomusaloitteet n:ot 1330/1991 vp ja 187/1993  
vp  
Sosiaali- ja terveystieteiden valtiokunnan  
mietintö n:o 47  
Suuren valiokunnan mietintö n:o 7

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on suuren  
valiokunnan mietintö n:o 7. Ensin sallitaan asia-  
ta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakie-  
hdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

### Yleiskeskustelu:

Ed. S k i n n a r i : Arvoisa puhemies! Teen  
ehdotuksen, että käsittelyn pohjaksi otettaisiin  
sosiaali- ja terveystieteiden valtiokunnan  
ehdotuksen mukaiset lakiehdotukset.

Toteaisin, että suuren valiokunnan kokous,  
niin kuin täällä ennakoitiin, oli jälleen valitetta-  
vasti näyttö siitä, kuinka ainakin osa kokoomuk-  
sen jäsenistä jälleen kerran tyytyi siihen, mitä  
keskustapuolueen taholta esitetään. Sosiaali- ja  
terveystieteiden valtiokunnan mietintö lähti siitä, että päi-  
vähoitolaki tulee normaalisti voimaan ensi elo-  
kuun alusta. Se merkitsee sitä, että kolmi—kuu-  
sivuotiaille lapsille taataan Suomessa päivähoi-  
to. Tämä olisi tärkeätä, kuten lukuisissa puheen-  
vuoroissa on todettu, paitsi perheiden niin erityi-  
sesti lasten kannalta ja myös sen kannalta, että  
meillä työllisyystilanne on paranemassa ja päte-  
viä naisia ja miehiä tarvitaan tällä hetkellä työ-  
elämään mukaan.

Ed. Perho-Santala: Arvoisa puhemies! Ehdotan, että käsittelyn pohjaksi otetaan sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietinnön I vastalauseessa olevat lakiehdotukset, jotka merkitsivät sitä, että päivähoito-oikeus astuisi voimaan 1.12.95 ja muilta osin mentäisiin hallituksen esityksen mukaisesti. Tämä merkitsee sitä, että vuositasolla tämä ehdotus on 600 miljoonaa markkaa halvempi kuin suuren valiokunnan ehdotus käsittelyn pohjaksi.

Ed. Biaudet: Arvoisa puhemies! Kannatan ed. Perho-Santalalan tekemää ehdotusta, joka merkitsee ensi vuodelle kustannuksia 11 miljoonaa ja seuraavalle kahdelle vuodelle 100—166 miljoonan markan kustannuksia per vuosi. Siis selvästi halvin vaihtoehto.

Ed. O. Ojala: Arvoisa puhemies! Näyttää vähän siltä, että kun aamu koittaa, niin tappiomieliala valtaa eduskunnan yhä enemmän, myös ne kansanedustajat, jotka ovat olleet sitä mieltä, että tässä pitää saada aikaiseksi parempi ratkaisu, kuin ovat ne huonot vaihtoehdot, joita nyt suuri valiokunta on esittämässä tai edustajat Perho-Santala ja Biaudet täällä tarjoavat. Se on nimittäin niin laihla lohtu, että ihmettelen kovasti, kuinka sitä kehdataan perheille tarjota. Päivähoitopaikat laitetaan keväällä hakuun, ja perheet varautuvat siihen, että samalla kun koulut alkavat alkusyksystä pitää olla tiedossa, onko hoitopaikka vai ei.

Se vaihtoehto, että joulukuussa 95 tulisi voimaan päivähoito-oikeus ja kotihoidon tuki lykättäisiin kahdella vuodella, on mielestäni erittäin huono. Minusta sellaista kompromissia ja sellaista vaihtoehtoa ei pitäisi hyväksyä kaiken tämän jälkeen, kaiken sen työn jälkeen, mitä ovat tehneet esimerkiksi eduskunnan naisverkosto ja ne pienten lasten isät, isoäidit ja isoisät, jotka täällä ovat mielellään puhuneet lasten päivähoidon ja oikeuksien puolesta. Tällaista ei pitäisi edes näin aamutunteina joulun alla täällä hyväksyä. Sen verran joulumieltä voisi löytyä nyt kansanedustajilta. Ministeri Viinanen ei ole nyt paikalla, hänhän tässä on itse asiassa aika tavalla temppelin harjalla, ja häneltä nyt toivoisin joulumieltä ja kädenojennusta lapsiperheille, niin että tämä asia saisi arvoisensa ratkaisun. Nimittäin, arvoisa puhemies, olen sitä mieltä, että jos täällä nyt tehdään suuren valiokunnan esittämä ratkaisu, niin kyllä se on todella kaikkea muuta kuin sen vaivan arvoinen, mitä täällä on nähty.

Arvoisa puhemies! Yhtä ainoaa kertaa, kun päivähoitoasiasta on keskusteltu, täällä salissa ei ole ollut näin paljon ihmisiä paikalla. Täytyy tunnustaa, että täällä kyllä aistii sen, että useimmat salissa istuvat toivoisivat, että asia nyt voitaisiin lyödä pikapikaa lukkoon ja saada tämä kuuma peruna pois käsistä. On kummallinen tunne, kun kansanedustajilla on sellainen ajatusmalli, että kun asia on ratkaistu, niin kuuma peruna on pois käsistä. Minä voin vakuuttaa kaikille täällä olijoille, että se kuuma peruna ei ole teidän käsistänne pois sen jälkeen, kun te olette enemmistöllä asian täällä ratkaisseet.

Minä toivon, jos tässä vielä joku keskustelu auttaisi, että uskotte, että lapsiperheet ja lapsiperheitä edustavat lähetystöt, henkilöt, jotka ovat olleet meihin vetoamassa, ovat todella tosisaan eivätkä ihan huvin vuoksi täällä ole viime aikoina käyneet vetoamassa kansanedustajiin ja eduskuntaan, hallitukseen ja ministereihin, että päivähoitoasia saisi hyvän ratkaisun.

On mielenkiintoista, että kun valiokunnassa mietintöä teimme hyvin monivaiheisen ja vivahderikkaan keskustelun ja käsittelyn jälkeen, niin kyllähän siellä myös keskustapuolueen ed. Kuitisen esitykset siitä, miten tärkeä asia päivähoito on, otettiin kaikki kauniisti mietintöön. Hyvä henki oli valiokunnassa. Kaikki saivat jotakin kirjattua, mitä halusivat. Mietintöön kirjattiin, että päivähoito on kouluruokailun ohella ehkä eniten sukupuolten tasa-arvoon työelämässä vaikuttava tekijä. Koska hoitovastuu on yhä vielä käytännössä äideillä, päivähoito antaa molemmille vanhemmille mahdollisuuden työssä käyntiin. Kaikkea tällaista hyvää on kirjattu, mutta entä sitten, kun pitää painaa nappia ja tehdä päätöksiä? Kyllä nämä kaikki kauniit tavoitteet ja kuniit sanat unohtuvat.

Edelleen toistan täältä sen, että tässä asiassa ei kyse ole pelkästään rahasta. Kysymys on jostakin niin merkillisestä kädenväänöstä hallituspuolueiden kesken, etten voi enää ymmärtää. En voi ymmärtää, miksi tästä asiasta on tullut sellainen arvovaltakiista, että valtiovarainministeri on uhannut erota ja pääministeri paimentaa täällä joukkojaan. Kokoomuksen ryhmäjohtaja ed. Zyskowitz, kun valiokunnan kokouksen piti alkaa, tulee paimentamaan edustajia.

Siitä olen ylpeä, että kokoomuksen naisissa on ryhtiä. Sen sanon kyllä ihan suoraan tunnustuksena. (Välihuutoja) — Suurimmassa osassa ja se on paljon se. — Minusta he ovat kyllä olleet varsin linjakkaita ja uskaltaneet tässä asiassa ottaa vastuun itselleen. Kyllä täällä niin moni kes-

kustapuolueestakin lymyilee nyt ihan ryhmäpää-töksien takana itse asiassa vastoin niitä näkem-  
myksiä, mitä itsellä on. Mutta olen todella iloi-  
nen, kun minusta monet kokoomuslaiset ovat  
olleet hyvin ansiokkaita tässä asiassa.

Kyllä minä vielä vetoan, ihan oikein vetoan,  
että toivottavasti saataisiin sellainen ratkaisu,  
että päivähoitolaki saadaan voimaan ensi vuon-  
na. Olisin toivonut, että edes olisi haettu sellaista  
kompromissia, jos se kotihoidon tuki on niin  
mahdottoman tärkeä, että sitä olisi lykätty niin,  
että se olisi tullut voimaan 1.1.96. Jos haluttiin  
sillä tavalla tulevalle hallitukselle pallo laittaa,  
niin olisi laitettu se sillä tavalla, että päivähoito-  
laki tulee voimaan 1.8. ja kotihoidon tuki 1.1.96,  
mutta siihenkään ei löytynyt halua eikä valmiut-  
ta. (Ed. S-L. Anttila: Jälkiviisastelua!) — Ei se ole  
jälkiviisastelua, ed. S-L. Anttila. Minä sanoin  
aikaisemmin, että naisverkoston ajatus oli ni-  
menomaan se, että käydään neuvottelut, ja neu-  
vottelutarjous, jonka luin täällä, esitettiin kaikil-  
le kansanedustajille. Se esitettiin eduskuntaryh-  
mille.

Kuten sanottu, ei oppositiota koskaan pyy-  
detty mihinkään neuvotteluihin. Se oli se ongel-  
ma, että hallituspuolueet eivät päässeet keske-  
näin sopimukseen. Se on minusta valitettavaa.  
Se on ennen kaikkea valitettavaa sen takia, että se  
koituu lapsiperheiden tappioksi. Olisi ollut tie-  
tysti järkevää, että olisi kaikki yhdessä neuvotel-  
tu ja koetettu hakea niitä vastaavia säästöjä, mitä  
mm. naisverkosto esitti. Nimenomaan naisver-  
koston lähtökohtahan oli se, että ei olisi tullut  
lisää kustannuksia. Olisi pysytty budjettiraamin  
sisällä. Sehän oli se lähtökohta, olisi haettu vas-  
taavia säästöjä. Mutta kummallista kyllä ei löy-  
tynyt valmiutta.

Arvoisa puhemies! Kannatan ed. Skinnarin  
tekemää ehdotusta käsittelyn pohjasta.

Ed. T a i n a (vastauspuheenvuoro): Arvoisa  
puhemies! Ed. O. Ojala totesi, että on tappiomie-  
liala. Tavallaan tietysti onkin, mutta toisaalta on  
kyllä muistutettava siitä tosiasista, että tässä oli  
kysymys hallituksen säästölaista ja sen muutta-  
miseen on hallitus suostunut. Puolellatoista vuo-  
della aiennetaan näiden lakien voimaantuloa, ja  
minun mielestäni se on sellainen saavutus, jota  
on korostettava.

Erityisesti ministeri Viinanen on halunnut tu-  
kea tätä ehdotusta, että nämä lait tulevat voi-  
maan vuonna 96. Jos hän valtiovarainministeri-  
nä on vakuuttunut siitä, että silloin on mahdolli-  
suus lisätä miljardilla julkisen sektorin kustan-

nuksia, niin pakkohan meidän hallituspuolueit-  
ten edustajien on uskoa tähän mahdollisuuteen.

Olen todella iloinen, että näitten vaikeitten  
neuvottelujen jälkeen on saavutettu tällainen  
neuvottelutulos, kun on lähdetty liikkeelle siitä,  
että vain hallituksen alkuperäinen esitys voisi  
mennä läpi.

Ed. H a s s i (vastauspuheenvuoro): Arvoisa  
puhemies! Nostan kyllä hattua sille työlle, mitä  
ed. Taina on tässä asiassa tehnyt. Mutta lupailu,  
että päivähoitolaki nyt sitten, mikäli suuren va-  
liokunnan esitys hyväksyttäisiin, todella astuisi  
voimaan reilun vuoden kuluttua vuodenvaih-  
teessa, on kyllä bluffia. Me kaikki tiedämme, että  
tämä hallitus ei istu silloin. Jos olisi jotenkin  
odotettavissa, että tämä hallitus istuu vielä use-  
ampia vuosia, niin silloin tällä voisi olla jotain  
katetta. Mutta kun kaikki tietävät, että ensi maa-  
liskuun puolessavälissä tämän hallituksen kausi  
loppuu. On seuraavan hallitusrintaman käsissä,  
mitä sitten sitä seuraavan vuodenvaihteen jäl-  
keen tapahtuu. On aivan yks hailee, laitetaanko  
tähän takarajaksi 1.1.1996 vai 1.1.3000, kun näi-  
den vaihtoehtojen merkitys sille, mitä Suomessa  
tapahtuu, on täsmälleen sama.

Ed. S t e n i u s - K a u k o n e n : Arvoisa pu-  
hemies! Kun viime istunnossa muistutin sanan-  
laskusta ”ei pidä nuolaista ennen kuin tipahtaa”,  
sain välihuutoja siitä, että ikään kuin me olisim-  
me nuolaisheet. Kun me sosiaalivaliokunnan  
mietinnön vuoksi juhlimme, teimme sen täysin  
tietoisina siitä, että voi olla, että juhla jää hyvin  
lyhytaikaiseksi. Siksi meillä oli kiire juhlia siitä, ei  
siksi, että me olisimme olleet niin hyväuskoisia ja  
lapsellisia, että olisimme kuvitelleet, että asia oli  
ratkaistu. Meillä on riittävästi kokemusta siitä,  
millä tavalla tässä talossa asioita runnetaan lä-  
vitse, aivan riittävästi; usein ilo jää todella lyhyt-  
aikaiseksi. Mutta tämän asian kohdalla ei ole  
vieläkään syytä kuitenkaan luovuttaa.

Kuuntelin puheista, joita edellisessä käsitte-  
lyssä pidettiin työhuoneessa, suurimman osan, ja  
täällä puhuttiin kauniisti siitä, miten tärkeää ko-  
tihoidon tuki on. Olen samaa mieltä. Me olemme  
kannattaneet sitä, että on vaihtoehto ja perheillä  
oikeus valita itselleen sopivin hoitomuoto. (Ed.  
S-L. Anttila: Mutta te toimitte toisin!) — Me  
emme ole toimineet sitä vastaan. Me olemme  
toimineet nimenomaan sen puolesta, ja mikään,  
mitä me olemme tehneet, ei ole ollut sitä vastaan.

Hallitus esitti, että lykätään molempia lakeja  
kahdella vuodella. Me olemme täysin tietoisia

siitä, että niistä 105 000 perheestä, jotka saavat kotihoidon tukea, suurin osa on sellaisia, jotka saavat myöskin lisäosaa. Lisäosaa saavat perheet, jos tulot eivät ole suuret; lisäosa pienenee sitä mukaa kuin tulot suurenevät. Mutta kaiken kaikkiaan lisäosaa ei makseta suurituloisille perheille.

Mutta niin kuin täällä on moneen kertaan sanottu, oppositio oli valmis neuvotteluun ja yhteiseen ratkaisuun asiassa ja valmis luopumaan niistä esityksistä, joiden mukaisesti opposition olisi yleensä voinut olettaa tässä menettelevän. Meiltä on vaadittu koko ajan vastuuta ja valmiutta, mutta kun sitä osoitetaan, sille ei anneta mitään arvoa.

Erityisesti minua liikuttavat puheet, joita esimerkiksi ministeri Pekkarinen puhuu lasten kotihoidon tuen puolesta, kun me otamme huomioon sen, että hallitus on antanut pari viikkoa sitten esityksen, että työttömille, vaikka perheessä olisi vain yksi työtön, kotihoidon tukea ei makseta. Mitä se tarkoittaa? Tällä hetkellä työttömät yksinhuoltajat eivät voi saada kotihoidon tukea. Heistä erittäin moni on pelkän peruspäivärahan varassa, ja heillä on lapsi huollettavana tai useampia lapsia. Perheet, joissa molemmat vanhemmat ovat työttömiä, eivät voi saada kotihoidon tukea. Mutta niissä perheissä, joissa toinen on työssä ja toinen työttömänä, sen jälkeen kun tehtiin laki, että työttömyyspäivärahaa saava ei voi saada kotihoidon tukea, on tietysti muutettu kotihoidon tuen maksatus sille puolisolle, joka on työssä.

Me olemme kaksi kertaa tehneet valiokunnassa ponnin ja vaatineet, että tämä asia pitää korjata niin, että kotihoidon tukea voidaan maksaa. Ei kotihoidon tuki ole mikään toimeentulotuki, vaan se on tarkoitettu juuri takaamaan sen, että perheellä on mahdollisuus valita kumpi vaihtoehto tahansa. Mutta te ette halua antaa tätä vaihtoehtoa niille, joiden tilanne on kaikkein heikoin.

Hyvin monessa kunnassa työttömät eivät saa päivähoitopaikkaa. Minä olen kuunnellut riittävän monta yksinhuoltajaäitiä, jotka saavat peruspäivärahaa, kun he vaikertavat sitä, että ei tule toimeen. Kun kaiken lisäksi hallitus viime syksynä teki muutoksen siinä, että toimeentulotuessa lapsilisät otetaan tulona huomioon, niin ne perheet, jotka kaikkein eniten menettivät lapsilisäuudistuksen johdosta, olivat ne perheet, jotka olivat toimeentulotuen varassa, lapsiperheet, joissa oli määrätyn ikäisiä lapsia. Mutta perhe, jossa molemmat vanhemmat saattavat olla töis-

sä, saa kotihoidon tuen. He voivat saada minkälaista palkkaa tahansa, ja heillä on oikeus kotihoidon tukeen. Tämäkö on sitä oikeudenmukaisuutta, jota te tässä maassa haette?

Minä ihmettelen sitä, että keskusta puhuu kauniisti siitä, että te tuette perusturvaa ja te tuette pienituloisia ja te kannatatte vaihtoehtoja, mutta teidän tukenne on hyvin valikoivaa. Te kannatatte aina sellaista mallia, että se, jolla asiat ovat kaikkein parhaiten, saa, mutta niille, joiden asiat ovat kaikkein huonoiten, ei anneta mahdollisuutta, ei anneta valinnanvapautta. Valitettavasti tänä päivänä tässä maassa ihmisten hätä on todella suuri ja katkeruus. Minä uskon, että te myöskin tiedätte sen ja saatte niitä viestejä. (Ed. Kempainen: Me saamme enemmän niitä!) On järkyttävä kuulla sitä katkeruutta, mikä ihmisillä tänä päivänä on ja mihinkä se kohdistuu. Se kohdistuu juuri hyvätuloisiin ihmisiin.

Minä toivon, että tämä suurella vaivalla ja työllä rakennettu muutosesitys, joka valiokunnassa saatiin aikaiseksi ja sisältyy valiokunnan mietintöön, saa tässä salissa enemmistön tuen. Nimenomaan, arvoisa puhemies, totesin, että tämä on naiskansanedustajien näytön paikka siinä onko sillä mitään arvoa, että meillä eduskunnassa on maailmanennätysmäärä naisia, tai vaikka ei enää ihan maailmanennätys, kuitenkin merkittävä määrä naisia, jotka ovat halunneet tehdä yhteistyötä ja saada jotakin aikaiseksi. Tällä puheella, että vetoan nimenomaan naisiin, en halua ollenkaan aliarvioida miehiä. Päinvastoin, niin kuin aikaisemmin sanoin, me tarvitsemme jokaisen miehen tuen, emme vain pienten lasten isien tukea. Se on tietenkin erittäin tärkeä ja hyvä, koska heille tämä asia on läheinen ja omakohtainen. Mutta tiedämme, että monet muutkin miehet ymmärtävät tämän asian täysin. (Ed. Paasio: Ehdottomasti!) — Ilman muuta, kuten ed. Paasio.

Täällä ed. Skinnari on tehnyt esityksen, että valiokunnan mietinnön mukainen ehdotus hyväksyttäisiin, ja ed. Outi Ojala on sitä kannattanut, mutta, arvoisa puhemies, haluan myös omalta osaltani kannattaa tätä ehdotusta.

Ed. U. Anttila: Arvoisa puhemies! Haluan lyhyesti kannattaa ed. Skinnarin tekemää ehdotusta. Toteaisin tässä yhteydessä, että tämä vuosi on perheen vuosi ja tämä päätös, mikäli eduskunta nyt päättää niin, että päivähoitolaki ei ensi vuonna tule voimaan, on erittäin surullinen päätös perheen vuodelle. Surullista tämä on myös ex-perheministeri Kankaanniemen kannal-

ta sikäli, että kristillisten liiton ryhmästä suurin osa oli sitä mieltä, esimerkiksi äskeisessä käsittelyssä, että tämä ehdotus lähetetään suureen valiokuntaan. Surullista on myös, että SMP:läiset, joista kaksi vuotta sitten merkittävä osa oli tuolloisen kompromissiehdotukseni kannalla eli sen kannalla, että kotihoidon tukea voitaisiin lykätä, vaikka päivähoitolaki saatettaisiin voimaan, eivät enää ole tällä kannalla.

Vetoan myös kokoomuslaisiin. Ettekö näe, että tämä malli, jota nyt keskustan johdolla ehdotetaan, on ilmiselvä troijan hevonen, jota ministeri Viinanen taluttaa? Onhan kyse siitä, että ajetaan ehdotusta, joka tulee voimaan siinä budjetissa, jonka seuraava eduskunta päättää. On aivan selvä, että sitten käsitellään uusia budjettilakeja. Se eduskunta päättää ja säätää siitä, mitä tulee voimaan vuonna 96. On pelkästään oman omantunnon rauhoittelua kuvitella, että se troijan hevonen olisi kotihoidon tuki, jonka sisällä olisi tämä päivähoitolaki vuonna 96. Tämä on täysin epärealistista.

Arvoisa puhemies! Oppositioista oli tämän lain ensimmäisessä käsittelyssä myös kristillinen liitto mukana hyväksymässä mallia, joka tuli toisessa käsittelyssä valiokunnan enemmistön kannaksi. Vetoan siis vielä kristillisen liiton eduskuntaryhmään, että se harkitsisi tätä asiaa ja toimisi perheen vuonna perheen hyväksi.

Ed. V e h k a o j a : Arvoisa puhemies! Kun ei voida säästää, niin tuhlaataan. Tässä on nyt tällainen vaihtoehto meillä esillä. Sosialidemokraatit ja muukin oppositio ovat ajatelleet, että meidän ei tarvitsisi tuhlaata niin paljon. Kansa ei tule ymmärtämään sitä, jos hallituspuolueiden sopima ns. kompromissi voittaa. Se tulee merkitsemään sitä, että koko Iiro Viinaseen valtiovarainministerikauden pumppaama ja toistama säästölinja murtuu, vaikka ei muodollisesti, niin asiallisesti. Hän ei voi välttää tätä leimaa sillä seikalla, että sitten kun tämä koalition sopima tulos on pakko lunastaa, muut johtavat valtiolaivaa.

Minusta olisi sopivaa antaa nyt joululahja lapsille ja lapsiperheille. Olisi myös ihan sopivaa tukea näillä päätöksillä, mitä täällä tehdään, Pekkasen työryhmän kehotusta säästää ja tukea taloudellisen kasvun onnistumista. Me emme ole halunneet täällä missään vaiheessa herättää uudelleen henkiin sitä keskustelua, mitä on käyty, eipäs — juupas-keskustelua 1980-luvun alussa siitä, mikä on oikea ja sopiva hoito lapsille, kotihoidon tuki vaiko päivähoito. Jokainen, joka tätä epäilee, lukekoon sosiaali- ja terveystal-

kunnan eilisen päivän kannanotot ja myöskin ponnet. Sieltä löytyy täysin riittävästi tekstiä, jotta tämä tulee kaiken kansan ymmärrettäväksi.

Täytyy myöskin huomata, että sosialidemokraattinen puolue on omassa varjobudjetissaan esittänyt, että päivähoito tulee saattaa voimaan laajennetussa muodossaan ensi elokuun alusta lähtien. Voin tietysti nyt tässä vain omalta kohdaltani arvioida, että jos tämä kanta ei tule voitamaan nyt, niin mahdollisesti meillä on heti ensi vuoden puolella mahdollisuus lunastaa tämä lupaus uudestaan. (Min. Viinanen: Millä tavalla?) — Jos tämä asia ei tule järjestykseen nyt, niin tämä keskustelu siirtyy eduskuntavaalien aiheiksi. Enkä epäile ollenkaan, etteikö sosialidemokraattisella puolueella olisi ryhtiä pitää kiinni varjobudjetissaan esittämästään linjasta eli siitä, että päivähoito saatetaan voimaan ja uskottavalla tavalla.

Kun näyttää siltä, että eduskunnan enemmistö saattaa jopa onnistua tavoitteessaan vesittää hanke, joka on jo yhden kerran lykätty, tehdään todella karhunpalvelus politiikan uskottavuudelle ihan koko kentällä. On turha luulla, että vahingoitatte ainoastaan oppositiota. Vahingoitatte kaikkia politiikan tekijöitä tässä maassa. Toisen kerran lykkääminen ja vielä lykkääminen niin, että kaikki tämä pannaan lunastamaan seuraava hallitus eikä suinkaan se hallitus, joka nyt on tätä päätöstä vaatimassa, on kansan silmissä todella uskoton teko. On ikävää, että politiikan uskottavuus jälleen kerran joululahjana näin heikkenee.

Ed. Andersson merkitään läsnä olevaksi.

Yleiskeskustelu julistetaan päättyneeksi.

P u h e m i e s : Yleiskeskustelussa on ed. Skinnari ed. O. Ojalan kannattamana ehdottanut, että käsittelyn pohjaksi otettaisiin sosiaali- ja terveystalouden mietinnön mukaiset lakiehdotukset.

Ed. Perho-Santala on ed. Biaudet'n kannattamana ehdottanut, että käsittelyn pohjaksi otettaisiin I vastalauseen mukaiset lakiehdotukset.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

P u h e m i e s : Ehdotukset ovat vastakkaisia, joten ehdotan meneteltäväksi siten, että ensin äänestetään ed. Skinnarin ehdotuksesta ed. Per-

ho-Santalán ehdotusta vastaan ja sitten voittaneesta suuren valiokunnan mietintöä vastaan.

Menettelytapa hyväksytään.

### Äänestykset ja päätös:

1) Äänestys ed. Perho-Santalán ja ed. Skinnarin ehdotusten välillä.

Ed. Perho-Santalán ehdotus ”jaa”, ed. Skinnarin ehdotus ”ei”.

**P u h e m i e s :** Äänestyksessä on annettu 43 jaa- ja 69 ei-ääntä, 52 tyhjää; poissa 35. (Ään. 2)

Eduskunta on tässä äänestyksessä hyväksynyt ed. Skinnarin ehdotuksen.

2) Äänestys ed. Skinnarin ehdotuksesta suuren valiokunnan mietintöä vastaan.

Joka käsittelyn pohjaksi hyväksyy suuren valiokunnan mietinnön, äänestää ”jaa”; jos ”ei” voittaa, on ed. Skinnarin ehdotus hyväksytty.

**P u h e m i e s :** Äänestyksessä on annettu 86 jaa- ja 80 ei-ääntä; poissa 33. (Ään. 3)

Eduskunta on käsittelyn pohjaksi hyväksynyt suuren valiokunnan mietinnön.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta hallituksen esitykseen sisältyvien ensimmäisen lakiehdotuksen 11 a §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike, toisen lakiehdotuksen lakiteksti, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike sekä kolmannen lakiehdotuksen 31 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Eduskunta yhtyy suuren valiokunnan ehdotukseen lakialoitteeseen sisältyvien lakiehdotusten hylkäämisestä.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

### 2) Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 90 (HE 237)

pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti seuraavaan täysistuntoon.

**P u h e m i e s :** Eduskunnan seuraava täysistunto on tänään lauantaina kello 10.

Täysistunto lopetetaan kello 5.36.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen