

176. Torstaina 12 päivänä joulukuuta 1996

kello 11

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Kolmas käsittely

1) Hallituksen esitys laiksi yksityishenkilön velkajärjestelystä annetun lain muuttamisesta 5634

Hallituksen esitys 180/1996 vp
Lakivaliokunnan mietintö 19/1996 vp

2) Hallituksen esitys Suomen Hallitusmuodon ylintä syyttäjää koskevien säännösten muuttamisesta sekä laiksi yleisistä syyttäjäistä ja eräksi niihin liittyviksi laeiksi 5641

Hallituksen esitys 131/1996 vp
Lakivaliokunnan mietintö 20/1996 vp

3) Hallituksen esitys siemenkauppalain 3 ja 4 §:n muuttamisesta 5642

Hallituksen esitys 204/1996 vp
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö 23/1996 vp

4) Hallituksen esitys laiksi kansanterveyslain 4 §:n muuttamisesta

Hallituksen esitys 230/1996 vp
Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö 37/1996 vp

5) Hallituksen esitys laeiksi liikennevakuutuslain, potilasvahinkolain, tapaturmavakuutuslain, vakuutusyhtiölain ja ulkomaisista vakuutusyhtiöistä annetun lain 33 ja 49 §:n muuttamisesta

Hallituksen esitys 226/1996 vp
Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö 38/1996 vp

6) Hallituksen esitys laiksi tapaturmavakuutuslain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi 5642

Hallituksen esitys 227/1996 vp
Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö 39/1996 vp

7) Hallituksen esitys laiksi Suomen Vientiluotto Oy:n korkotuesta, valuuttakurssitappioiden korvaamisesta ja antolainauksen valtion takauksista annetun lain 1 §:n muuttamisesta

Hallituksen esitys 240/1996 vp
Talousvaliokunnan mietintö 25/1996 vp

Ensimmäinen käsittely

8) Hallituksen esitys lakisäätteisiä panttioikeuksia koskevan lainsäädännön tarkistamisesta

Hallituksen esitys 215/1996 vp
Lakivaliokunnan mietintö 21/1996 vp

9) Hallituksen esitys laeiksi Lapin vajaa-tuottoisten metsien kunnostamisesta annetun lain ja eräiden muiden ehdotettuun metsälakiin ja kestävän metsätalouden rahoituksesta ehdotettuun lakiin liittyvien lakien muuttamisesta sekä laiksi kiinteistöjen yhteisömuotoisten osallistumisesta metsätalouden rahoituslainsäädännössä tarkoitettuun toimenpiteeseen 5643

Hallituksen esitys 229/1996 vp
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö 25/1996 vp

Puhetta johtaa puhemies Uosukainen.

Nimenuudossa merkitään poissa oleviksi edustajat Ala-Nissilä, Alaranta, Elo, Gustafsson, Holopainen, Karhunen, Kemppainen, Knaapi, Lehtosaari, Lindén, Linnainmaa, Manninen, Markkula-Kivisilta, Norrback, Ojala A., Ojala R., Partanen, Pietikäinen S., Ryhänen, Räsänen, Saari, Tahvanainen, Tiilikainen, Virtanen ja Vuorensola.

Nimenuudon jälkeen ilmoittautuvat edustajat Ojala A., Tahvanainen, Gustafsson, Saari, Manninen, Kemppainen ja Karhunen.

Ilmoitusasiat:

Lomanpyynnöt

Vapautusta eduskuntatyöstä saavat tästä päivästä virkatehtävien vuoksi ed. Elo sekä yksityisasioiden vuoksi edustajat Ala-Nissilä, Lehtosaari, R. Ojala, S. Pietikäinen, Ryhänen, Räsänen, Tiilikainen ja Virtanen, tästä ja huomisesta päivästä virkatehtävien vuoksi ed. Linnainmaa sekä

tämän kuun 14 päivään virkatehtävien vuoksi ed. Lipponen ja yksityisasioiden vuoksi ed. Alaranta.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Hallituksen esitys laiksi yksityishenkilön velkajärjestelystä annetun lain muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys 180/1996 vp
Lakivaliokunnan mietintö 19/1996 vp

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelu:

Ed. A i t t o n i e m i : Rouva puhemies! Näin pikkujoulun jälkeen on mielenkiintoista kokeilla, kuinka pitkään te kestätte ärsytystä, kun puhutaan asiasta ja vähän sen pielestäkin. No, se pian nähdään.

Arvoisa puhemies! Meillä on nyt kolmannessa käsittelyssä velkajärjestelylaki, ja on hyvä palauttaa vähän mieliin, miten tähän on jouduttu ja minkälaisia suunnitelmia yhteiskunnassa aikotaan onnettoman laman yhteydessä esiintyi ni-

den ihmisten auttamiseksi, jotka olivat joutuneet todellisiin vaikeuksiin. Laman yhteydessä moni ihminen menetti koko omaisuutensa, elintulonsa, työnsä ja jäi vielä suunnattomia määriä velkaakin, joista selviäminen ei normaalikeinoilla ollut mahdollista.

Varsin yleisesti puhuttiin 90-luvun alkupuolella yleisestä velka-armahduksesta, joka olisi koskenut ilman omaa syytään tai ainakin jossakin määrin ilman omaa syytään tietyllä tavalla yhteiskunnan kehityksen myötä jättäjäismäisiin velkoihin joutuneita. Se tarkoittaa siis sitä, että ihmiset olisivat saaneet yhteiskunnan taholta armahduksen osasta tai kokonaan veloistaan. Tämä ei ollut mitenkään uutta siinä mielessä, että tietämäni mukaan Yhdysvalloissa 30-luvulla jossakin määrin toteutettiin tällaista yleistä velka-armahdusta. Olen kuullut jossakin vaiheessa, mikä on vähän oraitten päälle puhuttua enemmän, että Norjassa olisi jossakin vaiheessa myös tämän tyyppistä menetelmää noudatettu.

Suomessa velka-armahdus sellaisenaan olisi ollut perusteltu ja paljolti on sillä perusteella perusteltukin, että kun pankit saivat yhteiskunnalta suunnattomia määriä rahaa oman asemansa paikkaamiseksi, toisin sanoen ne luottotappiot, joita pankeille oli aiheutunut velallisten taholta, tulivat tietyllä tavalla pankeille korvatuiksi, niin olisi ollut kohtuullista, että pankit tässä tapauksessa yhteiskunnan määräyksestä olisivat antaneet anteeksi osan noista veloista, jotka tulivat näin yhteiskunnan taholta korvatuiksi. Nythän on sillä tavalla, että jos ajatellaan, että pankkijärjestelmä ei maksa pankkitukea takaisin, niin kuin on mahdollista ja mistä huomenna keskustellaan, silloin vaikka yhteiskunta on maksanut luottotappiot, velallisille jää edelleen kuitenkin pankeille, saamamiehille heidän velkansa ja he sitä pyrkivät maksamaan ja tavallaan tulee kahteen kertaan otetuksi huomioon tämä asia pankkien suunnassa.

Tällaisesta velka-armahduksesta ei Suomessa kuitenkaan edes keskusteltu pidemmälle siitä syystä, että yhteiskuntamoraali ei hyväksynyt sitä. Se tiedettiin ihan varmasti, koska suomalainen perinne on se, että joka velkaa ottaa, sen myös velkansa maksettava tai sitten hän kärsii velkakurjuutta koko ikänsä.

Velka-armahduksen osittain sijaiseksi tuli sitten velkajärjestely. Täytyy sanoa, että tämä on tietyissä tapauksissa nykyisin voimassa olevan lain perusteella täysin velka-armahduksen luontoinen. Henkilö, joka maksukyvyttömänä pääsee velkajärjestelyputkeen, vaikka ei pystykään

velkojaan lainkaan lyhentämään, siitä huolimatta tietyn koetusajan, viiden vuoden jälkeen on vapaa veloistaan. Se on täydellistä velka-armahdusta tällä tavalla. Toinen mahdollisuus on tietysti se, mikä on yleisempi, että velallinen pystyy velkasaneerauslainsäädännön yhteydessä maksamaan osan veloistaan ja lopun saa viiden vuoden kuluttua anteeksi.

Velkasaneerauslaki on siis velka-armahdusta joko täysin tai osittain. Ehkä tästä syystä juuri nyt kolmannessa käsittelyssä oleva laki on tuotu eduskunnan käsiteltäväksi, että tähänkin velkasaneerausjärjestelmään on yhteiskunnan taholta kohdistettu moraalisia paineita juuri niiden osalta, jotka tässä saneerausputkessa pääsevät veloistaan kokonaisuudessaan irti maksamatta niitä lainkaan ja eräänä päivänä tuon koetusajan jälkeen ovat vapaita ihmisiä.

Rouva puhemies! Nyt 9 a §:n tarkoituksena on moraalista paheksuntaa vähentää sillä tavalla, että tällainen henkilö, jolla ei ole maksukykyä, ei tällaiseen järjestelyyn pääsisi. Siitä on eduskunnassa esitetty erilaisia näkemyksiä, sitä on paheksuttu, ja se on toisaalta hyväksytty moraalista syistä. Minun täytyy sanoa, että 9 a §, jonka tarkoituksena on yhteiskuntamoraalia vähän hyvittää ja silottaa, jää hyvin epämääräiseksi ja tulevaisuudessa oikeuskäytännön varaan, minäkalaiset ihmiset pääsevät velkasaneerauslainsäädännön piiriin, ketkä eivät, onko velkasaneerauslaki yhteiskunnallisesti oikeudenmukainen tästä eteenpäin vai epäoikeudenmukainen.

Asiasta tietenkin tullaan saamaan palautetta aivan lähiaikoina tai sanotaan vuoden, kahden kuluessa. Silloin tulisi eduskunnalla olla ja hallituksella aloitteentekijänä mahdollisuus uudelleen paneutua velkasaneerauslakiin, jos 9 a § ei toimikaan sillä tavalla, että se olisi oikeudenmukainen velkaisia ihmisiä kohtaan, vaan se olisi epäoikeudenmukainen, ja silloin analysoida asiaa uudelleen ja ryhtyä tarvittaessa lainsäädännön muutoksiin.

Rouva puhemies! Haluan todeta vielä kerran sen, että 9 a § on yhteiskuntamoraalin kannalta tärkeä mutta saattaa olla myös epäoikeudenmukainen. Toisin sanoen tähän pykälään ja sen käytännön toteutukseen on tulevaisuudessa kiinnitettävä hyvin tarkkaa huomiota.

Ed. T e n n i l ä : Rouva puhemies! Meille synnyttiin 80-luvun loppupuolella kasinotalous, joka lähti liikkeelle siitä, että pankkitoiminnan sääntely purettiin. Liikkeelle lähti rahamassa, joka johti ylivelkaantumiseen, sitten tulivat lama

ja työttömyys. Työttömyys jo sinänsä aiheutti tietysti tulojen menetyksiä, mutta se kaatoi myös paljon pienyrityksiä, koska ostokyky heikkeni. Pienyrityksiä kaatui kasapäin. Tilanne oli hyvin suuren väestöosan osalta täysin kohtuuton, ja aivan oikein luotiin velkajärjestelysystemi, jossa ideana oli ja on luoda sellainen maksujärjestelmä, joka ei tuota lopullista katastrofia ylivelkaantuneille. Minusta järjestely on ollut aivan oikea, ja kuten tilastot osoittavat, elintilanne on jo helpottumassa. Velkajärjestelyyn hakeutuvien määrä putoaa, eli pahin taitaa sentään olla jo ohi.

Velkajärjestelyä on helmikuun 1993 jälkeen hakenut kaikkiaan 46 500 velallista. Maksuohjelmia on vahvistettu 31 000 kappaletta. Aika moni on saanut jonkinlaisen mahdollisuuden tätä kautta selviytyä tilanteesta, joka muuten olisi ollut katastrofi. Tilastot osoittavat, että syynä velkajärjestelyyn hakeutumiseen ja pääsemiseen on hyvin usein ollut takauksen antaminen. Tällä perusteella on yritysten velkojen takausten vuoksi päässyt velkajärjestelyyn piiriin 19 prosenttia 31 000:sta, yksityisten velkatakausten vuoksi on päässyt 9 prosenttia, yritysten velkojen vuoksi, kun yritystoiminta on päättynyt, velkajärjestelyyn on myönnetty 19 prosentille, työttömyys on velkajärjestelyyn mentäessä ollut syynä 8 prosentin kohdalla, sairaus ja työkyvyttömyys 4 prosentin osalta, ja 19 prosenttia on sellaisia tapauksia, joissa on useita erilaisia syitä, ei vain yhtä vaan syiden yhdistelmä.

Merkillepantavaa ja hyvin tärkeää lain käsittelyn osalta on se, että velkajärjestelyyn hakeutuneiden osalta senhetkinen tilanne on ollut se, että 30 prosenttia on ollut työssä, 30 prosenttia työttöminä ja 20 prosenttia eläkkeellä. Lainmuutos koskee tätä 30:tä prosenttia, työttöminä olevia. Heidän osaltaan pääsy velkajärjestelyyn vaikeutuu, koska edellytykseksi tulee pitkäaikainen työttömyys eli, niin kuin on sanottu, pysyvä työttömyys. En voi pitää oikeutettuna sitä, että yhden ryhmän osalta mahdollisuutta päästä velkajärjestelyyn piiriin vaikeutetaan. En löydä tähän mitään perustelua. En osaa kuvitella, että on olemassa jokin erityinen syy panna työttömät eri kategoriaan kuin muut, niin kuin nyt tehdään.

Sen takia ehdotan, että lakiehdotus hylätään. Työttömienkin täytyy edelleenkin saada mahdollisuus päästä velkajärjestelyyn ja pelastautua pahimmasta tilanteesta, joka voi viedä asunnon ja sitä kautta kaiken muunkin elämisen perustan.

Tilanne on, niin kuin sanottu, helpottumassa, ja minusta voitaisiin hyvin jatkaa tällä järjestelmällä, kunnes nimenomaan perimmäinen syy eli

työttömyys saadaan alas. Sehän on se ratkaisu, joka tarvitaan, työttömyyden alentaminen eikä se, että työttömät saatetaan vaikeaan asemaan. Lainsäädäntöön on tulossa hyvin epämääräinen muotoilu: On pitkittynyt työttömyys, laissa kaksi vuotta, mutta sitten on vielä erityisiä syitä, joiden vuoksi silloinkaan ei vielä pääse velkajärjestelyn piiriin, vaikka on ollut kaksi vuotta työttömänä. Väitän, että lainsäädäntö tulee olemaan hyvin sekavaa ja käytäntökin tulee varmasti olemaan vaihtelevaa ja antaa tulkitsijoille eli niille, jotka päätöksiä tekevät, erittäin isot valtuudet katsoa, kuka on oikeutettu velkajärjestelyyn ja kuka ei. Minusta tällaiseen tilanteeseen ei pidä asiaa viedä vaan on oltava hyvin selvät ja selkeät säädökset, joiden pohjalta toimitaan ja siten, että työttömät eivät voi olla se ryhmä, joka saa erityisen leiman tässäkin tapauksessa ja vieläpä potkun osalleen, kun tilanne heidän osaltaan jo muutenkin on tietysti kaikkein vaikein.

Ed. **V i s t b a c k a** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Pyysin vastauspuheenvuoron ed. Aittoniemen puheenvuoron johdosta ja se sopii kyllä myös ihan hyvin ed. Tennilän puheenvuoron jälkeen, koska vastauspuheenvuoroni liittyy nimenomaan 9 a §:ään, joka myös minun mielestäni on muotoiltu sillä tavoin, että se kohdentuu epäoikeudenmukaisesti sellaiseen väestöryhmään, joka on joutunut jo muutenkin vaikeuksiin eli perusteluissa on mainittu opiskelijat ja työttömät. Minusta on ihan aiheellista hylätä koko lakiesitys juuri sen johdosta, että nykyinen laki on kuitenkin toiminut siinä määrin hyvin. Tässä aiheutetaan lisäongelmia myös henkilöllä tasolla vaikeuksiin joutuneille ihmisille, nyt nimenomaan työttömille, joilla muutenkin on vaikeaa.

Ed. **L a p i n t i e** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kyllä nyt tuntuu siltä, että edustajat Tennilä ja Vistbacka eivät ihan ole loppuun saakka paneutuneet asiaan, sillä kysymys ei suinkaan ole siitä, että eläkeläiset ja työttömät jäisivät velkajärjestelyn ulkopuolelle, vaan kyse on siitä, että niihin henkilöihin, joiden tilanne ei ole vielä vakiintunut, jotka esimerkiksi korkeakouluopintojen jälkeen hakevat ensimmäistä työpaikkaansa, ei ole tarkoitus tulevaisuudessa soveltaa tätä lakia, koska on odotettavissa, että heillä on suuretkin tulot tulevaisuudessa. Tuntuisi kohtuuttomalta juuri takaajia ja muita velkojia kohtaan vapauttaa heidät tällaisen tilapäisen maksukyvyttömyyden vuoksi veloista.

Eli edelleenkin pienituloiset eläkeläiset, työttömät, jotka ovat olleet pitempään työttömänä, pääsevät velkajärjestelyn piiriin. Kuten näissä aikaisemmissa käsittelyissä olen kertonut, niin ainakin likipitään kaikki velkajärjestelyä työksseen hoitavat ihmiset ovat ilmoittaneet, että heidän asiakkaansa ovat olleet yli kaksi vuotta työttömänä pääsääntöisesti siinä vaiheessa, kun hakeutuvat tämän velkajärjestelyn piiriin. Eli on virheellistä tietoa se, että tämä jättäisi työttömät ja eläkeläiset velkajärjestelyn ulkopuolelle.

Ed. **J o h a n n e s K o s k i n e n** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ed. Tennilän viittama osoittelu työttömiä kohtaan ja heidän eriarvoinen kohtelunsa lakiesityksessä pitää osin paikkansa. Sen takia esimerkiksi perustuslakivaliokunnan lausunnossa kiinnitettiin tähän erityisesti huomiota, että uusi säännös ei saa käytännössä johtaa työttömien tai opiskelijoiden tosiasialiseen syrjintään.

Lakivaliokuntahan on jossain vaiheessa tätä itse pykälämuotoilua kohentanut tähän suuntaan, että voitaisiin ottaa laveamminkin huomioon sellaiset muutkin tilanteet, jolloin tällainen odotettavissa oleva taloudellisen aseman muutos vaikuttaa myös velkojen maksukykyyn. Mutta esimerkiksi valiokunnan mietinnössä on edelleen turhan yksioikoisesti lueteltu lähinnä työttömiä koskevia tilanteita. Olisi toivonut tietysti, että olisi vähän avarammin tarkasteltu näitä esimerkkejä ja tuotu tätä tasavertaisempaa kansalaisten kohtelua myös perusteluihin.

Mutta kokonaisuutenaan tämä lakiesitys on parantunut ja tämän hylkäämisen ei varmastikaan ole syytä. Mutta tarkoin on näiden kohennusten jälkeenkin seurattava, miten lakia sovelletaan käytännössä ja pikaisestikin tuotava muutoksia, jos osoittautuu, että näiden jälkeenkin laki johtaa työttömien tosiasiallisesti eriarvoiseen kohteluun muihin kansalaisiin verrattuna.

Ed. **A. Ojala** merkitään läsnä olevaksi.

Ed. **T e n n i l ä** (vastauspuheenvuoro): Rouva puhemies! Vastauksena näihin puheenvuoroihin haluaisin vielä todeta sen, että ensinnäkin pitää muistaa tämä iso luku. Velkajärjestelyä hakeneista 30 prosenttia on työttömänä ollut näitten tilastojen mukaan silloin, kun he ovat tätä hakeneet.

Perustuslakivaliokunta kiinnitti huomiota siihen, että lakiesitys hallituksen jäljiltä oli työttömiä ja myös opiskelijoita syrjivä. Lakivaliokunta on hieman korjannut tätä hallituksen esitystä, mutta tässä pykälässä on kuitenkin edelleen lähes blanko paperi siitä, ketkä siihen pääsevät. Tässä on laitettu ehdoksi pitkäaikainen työttömyys, jopa käytettiin sanontaa pysyvä työttömyys ensimmäisen käsittelyn vai oliko se toisen käsittelyn aikana, joka tarkoittaisi, että pitäisi olla vähintään kaksi vuotta työttömänä ennen kuin pääsee tämän järjestelyn piiriin. Pidän sitä täysin kohtuuttomana ja sillä lailla myös älyttömänä, että jossakin tapauksessa voi olla sellainen tilanne, että on niin iso velka, että kannattaa pyristellä pitkäaikaistyöttömäksi, että pääsee velkajärjestelyn piiriin. Se nyt ei ole ainakaan tämän kannustinloukkutyöryhmän ideoitten mukaista, joita te monet muuten niin innokkaasti kannatatte.

Ed. T i u s a n e n : Arvoisa rouva puhemies! Varmasti ed. Tennilän huoli on ihan aito ja tärkeä. Haluaisin kiinnittää huomiota ed. Lapintien täsmentävään kannanottoon tai hänen puheenvuoroonsa, joka oli hyvin aiheellinen. Sinänsä minusta tämän kolmannen käsittelyn ongelma ei ole se, että on tulossa niin huono laki, että se pitäisi tyrmätä. Pikemminkin ongelma on siellä, mihin edustajat Tennilä, Johannes Koskinen ja muut ovat viittanneet, että lakia sovellettaessa on oltava erityisen tarkka ja sitä pitää pystyä seuraamaan.

Arvoisa puhemies! Haluaisin lopuksi todeta, että takaajien asema on se ongelmallinen tilanne ja näimme, että varsin vähän heitä on päässyt mukaan velkajärjestelyihin. Mukana on varmasti myös tiedonpuute tässä asiassa. Maa on kyllä aika tavalla ollut kriisissä senkin vuoksi, että meillä on varsin paljon vilpillisiä velallisia, jotka eivät niinkään ole työttömiä, vaan muita. Viitataan näihin varattomiin miljonääreihin, jotka tulevat oikeudenkäynteihin loistoautoilla.

Ed. I m m o n e n (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Itse asiassa puutun juuri tuohon, mihin ed. Tiisanen viittasi. Mitä enemmän tätä keskustelua seuraa taikka siihen osallistuu, sitä suurempi huoli alkaa työttömistä olla.

Ed. Lapintie lohdutti kyllä sanoen, että tämä huononnuks koskee vain korkeakouluissa opiskelevia eli näin ollen tämä ei koskisi näitä pätkätöissä olevia, joten tämä tuntuu hyvältä. Mutta kohta sen jälkeen ed. Johannes Koskinen muis-

tutti, että kyllä tässä on myös kysymys työttömistä.

Nyt tässä on epätietoisuutta ja toivonkin, että lakivaliokunnan puheenjohtaja tämän tulkinnan tekee oikein. Mikäli tässä nyt on työttömien elämän ja oikeuksien huononnuksista kysymys, niin toki tämä lakiehdotus on huono. Se on huonompi kuin mitä se tällä hetkellä on ollut, niin kuin sen saattaisi ymmärtää.

Ed. K u o p p a : Arvoisa puhemies! Lakiehdotuksen tavoitteena oli, kun se annettiin eduskunnalle, karsia velkasaneeraukseen pääsyä ja vaikeuttaa sitä, ja erityisesti työttömät oli siinä kohteena. Haluan muistuttaa edustajille, että yli vuoden työttömänä olleita on noin 123 000 ja noin 60 000 on yli kaksi vuotta työttömänä olleita. Noin ulkomuistista nämä luvut sanottuna.

Nyt kumminkin hallitus on pyrkinyt kaikin tavoin puheittensa mukaan, ei ehkä käytännössä niin onnistunut, kuitenkin ns. pätkätöitä tarjoamaan, koulutusta tarjoamaan, ja näillä tietenkin katkaistaan tämä pitkäaikaistyöttömyys. Samalla niillä myös katkaistaan ihmisiltä mahdollisuus päästä tämän velkasaneerauslain piiriin, koska täällä on otettu tällainen kahden vuoden määräaika. Täällä on sanottu tosiaan hyvin pahasti, että täytyy olla pysyvästi työtön. Minun mielestäni on todella vaarallista tuoda Suomen työelämään tämä käsite, pysyvästi työtön -termi, kun kaiken aikaa pitäisi lähteä siitä, että ihmisille tarjotaan työtä.

Nyt tämä velkajärjestelylaki on muotoiltu siihen muotoon, että se todella suurien velkojen kyseessä ollen saattaa estää työn tekoa, on käytännössä siis mahdoton: henkilön ei kerta kaikkiaan kannata mennä työhön, kun tällaisia rajoitteita on tehty tähän. Tämän johdosta olisi ilman muuta parempi, että tämä lakiesitys hylätäisiin ja valmisteltaisiin uudelta pohjalta, jos halutaan, että työttömiä ei tässä sorretta. Nyt se jää hyvin avonaiseksi.

Kannatan ed. Tennilän tekemää ehdotusta.

Ed. L a p i n t i e (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Olisin vain todennut sen, että tässä laissa ei puhuta pysyvästä työttömyydestä yhtään mitään eikä siinä myöskään puhuta kahden vuoden määräajasta yhtään mitään, vaan siinä puhutaan henkilöistä, joiden tilanne ei ole vakiintunut ja jotka tulevaisuudessa todennäköisesti saavat sellaiset tulot, että he pystyvät näistä veloistaan suoriutumaan. Ja jos näin sitten ei

olekaan tulevaisuudessa, että he pystyisivät veloistaan suoriutumaan, niin silloin he tämän tilanteen vakiinnuttua pääsevät tämän velkajärjestelyn piiriin.

Sen lisäksi on syytä muistaa, että jos esittää tätä lakimuutosta nyt hylättäväksi, niin tämä pitää sisällään myös parannuksen takaajan asemaan siltä osin, että takaaja voi vielä muiden velkajärjestelyn ja maksuohjelman jälkeen saada kahden vuoden ajan suoritusta omista veloistaan tältä velkajärjestelyyn päässeeltä. Eli myöskään tätä parannusta takaajan asemaan ei saada aikaiseksi, jos tätä esitetään hylättäväksi.

Ed. Tahvanainen merkitään läsnä olevaksi.

Ed. L a x : Arvoisa rouva puhemies! Minä en aio kerrata, mitä jo toisessa ja ensimmäisessä käsittelyssä tästä asiasta on sanottu. Ehkä kuitenkin jokunen kommentti ja siinä järjestyksessä kuin tässä nyt on puheenvuoroja pidetty. Tämä ei tietysti ole nyt pankkitukikeskustelu, vaikka ed. Aittoniemi siihen viittasi. Tekee kuitenkin mieli muistuttaa siitä, että velka-armahdus pankkituen kautta olisi käynyt valtioneulouden ja veronmaksajien kannalta aivan ylivoimaiseksi, mutta siitä ehkä enemmän tulee puhetta lauantaina, kun pankkituesta puhutaan.

Toisin kuin edustajat Aittoniemi, Vistbacka ja eräät muutkin tässä ovat sanoneet, niin kyllä tässä tämän lain tulkinta selvästi selkeytyy tehtävien täsmennysten myötä. En lähde toistamaan, mitä tässä ed. Lapintie on todennut. Hänhän hyvin seikkaperäisesti on todennut, että ei tässä missään nimessä työttömien eikä muidenkaan ryhmien asemaa huononnetta. Joka näin väittää, ei vaivaudu paneutumaan tähän asiaan. Kuten sanottu, lakivaliokunta oli tässä yksimielinen siitä huolimatta, että asian käsittelyn alkuvaiheessa esiintyi paljon epätietoisuutta ja epäilyksiä. Me opimme paljon, kun me kuullimme asiantuntijoita, ja vihdoin meillekin avautui, miltä osin he olivat lukeneet tämän tekstin ja perustelut väärin. Sen vuoksi lakivaliokunnan mietintö sisältää liki 15 sivua tulkin- taohjeita lain soveltajille.

Ehkä yksi kommentti vielä takaajien asemasta. Täytyy muistaa, että tämä koko velkajärjestelyjärjestelmä on luotu konkurssimenetelmän vaihtoehdoksi. Silloin kun päivitetään takaajan asemaa, niin on kyllä ihan selvä asia, että kon-

kurssitilanteeseen verrattuna hän ei ole tässä huonommassa asemassa.

Päinvastoin kuin ed. Kuoppa puheenvuorossaan totesi, niin tässä nimenomaan on rakennettu myös kannustimia siihen, että velallisen kannattaisi pyrkiä kohentamaan taloudellista tilaansa. Tässä on aivan selvä kannustin verrattuna alkuperäiseen lakiin.

Kaiken kaikkiaan yksimielisessä mietinnössä todettiin, että tämän lain yhteiskunnallinen hyväksyttävyyys paranee ja näillä lisäyksillä se tavoite, johon tällä lainsäädännöllä on pyritty, voi toteutua paremmin kuin tähän asti. Mutta seuranta tietysti jatkuu. Kyllä tässä aina tulkintakysymyksiä tulee eteen ja varmasti vielä täsmennyksen tarpeita.

Ed. J ä ä t t e e n m ä k i : Arvoisa puhemies! Hallituksen esitys on hyvä esimerkki siitä, minkälainen maailmankuva hallituksella ja sen jäsenillä on. Tämä esitys alkuperäisessä muodossaan oli kyllä täysin syrjivä ja asetti työttömät todella huonoon asemaan. Minusta tällä haluttiin vain vaikeuttaa niitten ihmisten elämää, joilla jo tällä hetkellä vaikeuksia on. Onneksi eduskunta ei hallituksen esitystä hyväksynyt, ja se ei olisi voinutkaan sitä hyväksyä, koska jos se olisi haluttu viedä alkuperäisessä muodossaan läpi, se olisi ollut perustuslain vastainen, näin ollen se ei olisi täällä mennyt läpi, joten hallituksen oli pakko tässä ottaa hieman, sanoisiko, työttömille myönteisempi kannanotto. Tätä esitystä on nyt muutettu niin, että työttömätkin voivat päästä velkajärjestelyyn mukaan, kun alun perin heitä olisi haluttu syrjiä.

Täytyy toki myöntää, että tämä 9 a §:n sanonta on kyllä hyvin väljä ja kyllä edellyttää nyt sitä, että tämän pykälän ja koko lainkin seurantaa tehostetaan niin, että eduskunta saa myöhemmin selville, onko lakia toteutettu sillä tavalla, kuin eduskunta on halunnut, eli niin, että opiskelijat ja työttömät katsotaan aivan samanlaisiksi ihmisiksi kuin muutkin ja heillä on tasavertaiset mahdollisuudet tämän lain mukaan päästä velkasaneeraukseen eikä niin kuin hallitus alun perin esitti, että työttömällä ei tässä asiassa olisi ollut mitään ihmisoikeuksia.

Ed. Gustafsson merkitään läsnä olevaksi.

Ed. T e n n i l ä : Rouva puhemies! Ettei tässä jää näitä tulkintaepäselvyyksiä, niin kun nyt

näyttää olevan, lakivaliokunta toteaa perusteluissa yksiselitteisesti, että työtön pääsee velkajärjestelyyn, jos on ollut työttömänä kaksi vuotta. Ei tässä ole näitä pehmennyksiä, niin kuin eräät edustajat ovat täällä tuoneet esille. Silloinkin käy vielä niin, että silloinkaan eivät nuoret ja koulutetut työttömät pääse tämän järjestelyn piiriin. Tämä on hyvin kovaa tekstiä.

Ed. A i t t o n i e m i : Rouva puhemies! Miestäni 9 a §:n viesti on sikäli selkeä, että se tietyllä tavalla yhteiskuntamoraalin nimissä velvoittaa velkaista ihmistä ponnistelemaan päästäkseen velkasaneerauksen piiriin, mikä on sellaisenaan tietysti tietynlainen velka-armahdus, jos näin voidaan sanoa. Se tämän viesti on, mutta on kiistämättä selvää, että on vaikeata tulkita, mikä on tilapäinen. Mikä on väliaikaista, sen voi tulkita paljon helpommin. Mutta mikä on tilapäinen, ongelma tulee varmasti olemaan tässä. Se liittyy silloin täällä puhuttuihin kahteen vuoteen ym.

Se ongelma, joka tässä vielä on ja jonka lakivaliokunta tietysti edellytti korjattavaksi, on ulosottolain muutokset, toisin sanoen suojasäännösmuutokset. Säännökset ovat näitä kohtaan, jotka eivät pääse velkasaneeraukseen ja jäävät odottamaan sitä, että pääsevät, saattavat olla hyvinkin kovat ja eräissä tapauksissa velkasaneerauksen aikanaakin. Lakivaliokunta on edellyttänyt, että ulosottolain muutokset tehdään. Kun ne on tehty ja päästään vakiintuneeseen näkemykseen siitä, mikä on tilapäistä tässä asiassa, minä uskon, että tämä lähtee liikkeelle, mutta siinä on tulkintavaikeuksia alussa. Niinhän on tietysti kaikkienkin lakien osalta, ja niitä täytyy silloin hyvin tarkkaan seurata. Tämä on herkkä asia, ja nimenomaan tätä asiaa täytyy seurata, koska se on inhimillisistä asioista hyvin pitkälle kiinni.

Ed. L a x : Arvoisa puhemies! En tiedä, ymmärsinkö oikein ed. Jäätteenmäen tulkintaa historiasta ja tämän lain alkuvaiheista vai puhuiko hän itse asiassa nyt vain tästä esityksestä. Hän sanoi ymmärtäväkseni — näin minä kuulin sen — että silloin kun laki alun perin annettiin, se oli syrjivä ja kuvasti hallituksen vinoa maailmankuvaa. Muistaakseni se oli Ahon hallitus, joka sen antoi. Minusta se on, jos hän todella tarkoitti näin, juristin suusta aika kovaa puhetta. (Ed. Tennilä: Ei hän niin puhunut!) — Olen onnellinen, jos vain minä ymmärsin väärin.

Siitä huolimatta haluan muistuttaa, että tässä

kannattaa myös vähän nöyryyttä asioiden tosiasiallista laitaa kohtaan osoittaa. Tämä on erinomaisen vaikeaa lainsäädäntöä ja uutta lainsäädäntöä. Sen vuoksihan tässä juuri tällainen seuranta on luotu ja sen pohjalta lähdetty tätä korjaamaan. Kyllä minä luulen, että ne tosiasialliset vaikeudet ovat kaikissa lain valmistelu- ja soveltamisvaiheissa olleet paljon keskeisimpinä esillä kuin jokin näköinen epämääräinen maailmankuva.

Sitten voin vain todeta, että ed. Tennilä hyvin mekanistisesti lukee tätä. Onneksi meidän tuomioistuimemme eivät mekanistista tulkintaa sovelle, vaan paljon syvemmällä tunteella ja asian-tuntemuksella pyrkivät siihen, että oikeudenmukaisuus toteutuu. Ainakin ammattijuristit, joiden tietämystä ja kokemusta vastaan valiokunta on testannut tätä, ovat antaneet meille uskoa siihen, että he tulevat fiksummin tulkitsemaan, kuin ed. Tennilä esitti.

Ed. V i s t b a c k a : Arvoisa puhemies! Hyvä kun oikeusministeri tuli paikalle. Nimittäin kyllä minä suhtaudun 9 a §:ään aika kriittisesti lähinnä sen johdosta, että tämä on niin epämääräinen sanallisesti. Jo edellisen lain yhteydessä moni laamanni on ilmoittanut, että ei tiedä, mitä on tarkoitettu, ja joka kerta kun on hovioikeuteen valitettu, päätös on muuttunut, eli arviointi eri tuomareiden kohdalla on hyvin erilainen.

Saattaa olla vaarana, että eri puolilla Suomea tulkinta on aivan erilainen. Sen johdosta toivoisin, että oikeusministeriön taholta oikeusministeri huolehtisi siitä, että käräjäoikeuksille, samoin kuin hovioikeuksille, tulisi tarkemmat ohjeet siitä, mitä tarkoitetaan esimerkiksi sillä, että maksuvarallaan ei pysty maksamaan tavallisia velkojaan ”vähäisenä pidettävää määrää enempää”. Minä en valitettavasti ymmärrä, mikä tarkoittaa ”vähäisenä pidettävää määrää enempää”. Minulle tämä sanonta on kyllä täysin vieras.

Ed. J ä ä t t e e n m ä k i : Arvoisa puhemies! Ed. Laxille haluan todeta, että nyt käsiteltävänä oleva esitys on tämän hallituksen antama ja osoittaa tämän hallituksen maailmankuvaa. Alkuperäinen velkasaneerauslaki oli edellisen hallituksen antama. Jos oikein muistan, se hyväksyttiin eduskunnassa melkein, ellei aivan yksimielisesti.

Täytyy myöntää, että alkuperäisessäkin velkasaneerauslaissa oli puutteita. On hyvä, että muun muassa takaaajan asemaan tulee nyt kor-

jauksia. Mutta en kyllä usko, että 9 a §:n, josta nyt keskustellaan, tulkinta ja täytäntöönpano on mitenkään helppoa. Melkein uskallan väittää, että siitä tulee sellaisiakin tulkintoja, joita ainaakaan eduskunnan enemmistö ei ole tarkoittanut. Tässä mielessä totesin, että täytyy hyvin tarkkaan seurata tämän lain ja nimenomaan 9 a §:n täytäntöönpanoa ja tulkintaa ja niin, että missään tapauksessa se ei johda todella siihen, että suurin osa työttömistä joutuisi velkasaneerauksen ulkopuolelle kokonaisuudessaan.

Ed. Saari merkitään läsnä olevaksi.

Ed. T e n n i l ä : Rouva puhemies! Haluan vielä kerran todeta, että 9 a § on kirjoitettu erittäin epäselväksi, mutta valiokunta on kirjoittanut erittäin selvät perustelut, mitä se tarkoittaa. Jos minä oikein ymmärrän juristien menettelyä oikeuslaitoksissa, niin jos pykälä on epäselvä, luetaan perustelut. Jos ei niitäkään ole, ruvetaan itse päättämään, mitä tämä mahtaa tarkoittaa. Täällä perusteluissa lakivaliokunta ilmoittaa, että pitää olla kaksi vuotta työttömänä ennen kuin pääsee velkajärjestelyn piiriin.

Edustajat Manninen, Kemppainen ja Karhunen merkitään läsnä oleviksi.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

P u h e m i e s : Keskustelussa on ed. Tennilä ed. Kuopan kannattamana ehdottanut, että lakiehdotus hylättäisiin.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Äänestys ja päätös:

Joka hyväksyy lakiehdotuksen, äänestää ”jaa”; jos ”ei” voittaa, on lakiehdotus hylätty.

P u h e m i e s : Ilmoitan, että pöytäkirjaan merkitään, miten kukin edustaja on äänestänyt.

”Jaa” äänestävät seuraavat edustajat:

Aaltonen, Aho, Aittoniemi, Ala-Harja, Alho, Andersson C., Andersson J., Anttila U., Antvuori, Apukka, Aula, Aura, Biaudet, Brax, Bre-

mer, Bryggare, Dromberg, Filatov, Haatainen, Halonen, Hassi, Heinonen, Hellberg, Helle, Huotari, Hurskainen, Huttu-Juntunen, Huuhminen, Hyssälä, Häkämies, Hämäläinen, Ihamäki, Immonen, Isohookana-Asunmaa, Itälä, Jaakonsaari, Jansson, Joenpalo, Juurola, Jääskeläinen, Jätteenmäki, Kaarilahti, Kalli, Kallio, Kalliomäki, Kallis, Kanerva I., Kanerva S., Kankaanniemi, Kantalainen, Karhunen, Karjalainen, Karjula, Kautto, Kemppainen, Kiljunen, Kiviniemi, Koistinen, Kokkonen, Komi, Korhonen M., Korhonen R., Korkea-osa, Korteniemi, Koski M., Koskinen H., Koskinen Jari, Koskinen M., Kukkonen J., Kuosmanen, Kurola, Laakso, Laaksonen, Lahtela, Laine, Lapintie, Lax, Leppänen J., Leppänen P., Liikkanen, Lindroos, Lämsä, Löf, Malm, Manninen, Markkula M., Mikkola, Myllyniemi, Mönkäre, Nurmi, Nyby, Ojala A., Olin, Pehkonen, Peltomo, Penttilä, Perho, Pesälä, Pohjola T., Polvi, Puisto, Pulliainen, Pykäläinen, Ranta-Muotio, Rantanen, Rask, Rauramo, Rehn, Rehula, Rimmi, Roos, Rosendahl, Saapunki, Saari, Saarinen, Saarnio, Sasi, Savela, Siimes, Skinnari, Smeds, Soininvaara, Suhola, Tahvanainen, Taina, Takkula, Tarkka, Tiuri, Tiusanen, Tulonen, Tuomioja, Törnqvist, Vanhanen, Vartiainen, Vehviläinen, Veteläinen, Vihriälä, Viitanen, Viljamaa, Vokkolainen, Vähänäkki, Väistö, Wahlström, Wideroos ja Zyskowitz.

”Ei” äänestävät edustajat Kuoppa, Puhjo, Tennilä ja Vistbacka.

Poissa äänestyksestä ovat seuraavat edustajat:

Ala-Nissilä, Alaranta, Backman, Elo, Enestam, Gustafsson, Holopainen, Juhantalo, Järvilahti, Karpio, Kekkonen, Knaapi, Koski V., Koskinen Johannes, Krohn, Kuisma, Kääriäinen, Laitinen, Lamminen, Lehtosaari, Lindqvist, Lindén, Linnainmaa, Lipponen, Luhtanen, Markkula-Kivisilta, Metsämäki, Mähönen, Mölsä, Niinistö, Nikula, Norrback, Ojala R., Partanen, Pekkarinen, Pietikäinen M., Pietikäinen S., Pohjola M., Prusti, Rajamäki, Rinne, Ryhänen, Räsänen, Tiilikainen, Tykkyläinen, Uotila, Vehkaoja, Viitamies, Virtanen ja Vuorensola.

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 145 jaa- ja 4 ei-ääntä; poissa 50. (Ään. 1)

Eduskunta on hyväksynyt lakiehdotuksen.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

2) Hallituksen esitys Suomen Hallitusmuodon ylintä syyttäjää koskevien säännösten muuttamisesta sekä laiksi yleisistä syyttäjäistä ja eräiksi niihin liittyviksi laeiksi

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys 131/1996 vp
Lakivaliokunnan mietintö 20/1996 vp

P u h e m i e s: Ensin sallitaan keskustelu asiasta kokonaisuudessaan. Sen kuluessa on esitettävä kaikki asiassa tehtävät ehdotukset. Sen jälkeen päätetään kolmannessa käsittelyssä lakiehdotuksista.

Koska toisessa käsittelyssä päätetyt 11 lakiehdotusta muodostavat yhden kokonaisuuden ja koska 1. lakiehdotuksesta on päätettävä perustuslain säätämisyjärjestyksessä, ehdotan meneteltäväksi seuraavasti:

Ensin tehdään päätös siitä lakivaliokunnan ehdotuksesta, joka koskee 1. lakiehdotuksen julistamista kiireelliseksi. Jos lakivaliokunnan ehdotus hyväksytään, päätetään lakiehdotuksen hyväksymisestä tai hylkäämisestä. Jos sitä vastoin ehdotus lakiehdotuksen julistamisesta kiireelliseksi hylätään, on tehtävä päätös lakiehdotuksen hyväksymisestä jätettäväksi lepäämään ensimmäisiin vaalien jäljestä pidettäviin varsinaisiin valtiopäiviin tai sen hylkäämisestä.

Jos 1. lakiehdotus hyväksytään, katsotaan toisessa käsittelyssä päätetyt 2.—11. lakiehdotus niiden keskinäisen sidonnaisuuden vuoksi hyväksytyiksi. Jos taas 1. lakiehdotus hylätään, katsotaan 2.—11. lakiehdotus niin ikään hylätyiksi, mutta jos 1. lakiehdotus hyväksytään jätettäväksi lepäämään yli vaalien, katsotaan samalla vastaava päätös tehdyksi mainituista muistakin lakiehdotuksista.

Menettelytapa hyväksytään.

Keskustelu:

E d. A i t t o n i e m i: Rouva puhemies! Eritään huono esitys on valiokunnassa paremman puutteessa hyväksytty. Täytyy nämä muutamat arvostelut sanoa, koska oikeusministeri on täällä paikalla.

Tässä kolmiportaisesta syyttäjäjärjestelmästä

on tehty väkisin kaksiportainen niittaamalla yhteen kaksi ylintä osaa. Toisin sanoen on perustettu valtakunnansyyttäjän toimisto, jossa on valtakunnansyyttäjä, ja samaan toimistoon tulee valtionsyyttäjät, jotka vastaavat tavallaan tällä hetkellä lääneissä olevia lääninsyyttäjiä.

Ensinnäkin valtakunnansyyttäjänvirastossa, vaikka lakivaliokunta yritti toimivaltasuhteita selvittää, niin olen vahvasti sitä mieltä, että siellä törmätään monta kertaa vastakkain näissä asioissa. Ne ovat tietysti korjattavissa, mutta tämäkin osoittaa sitä, kuinka kelvoton tämä esitys sellaisenaan on ollut.

Toisaalta, niin kuin äsken mainitsin, tässä lääninsyyttäjäporras vedetään valtakunnansyyttäjätoimistoon. Nämä valtionsyyttäjät olisi pitänyt jakaa nyt niin, kun tämä läänihulluuskin on hyväksytty, viisi lääniä, että jokaisessa läänissä olisi ollut valtionsyyttäjä omana vastuualueenaan se lääni, tai sitten joillakin muilla perusteilla etsiä tällainen valtakunnallinen jakoperuste. Nyt käy sillä tavalla, että Helsinkiin tulee tämä porukka, jossa sellaisenaan on liian vähän työntekijöitä; kymmenen valtakunnansyyttäjää on aivan liian vähän. Sitten on tavallaan pitkä etäisyys: kihlakunnansyyttäjät kihlakunnissa.

Minä en ymmärrä tällaista järjestelmää, koska tämä on väkisin tehty. Olisi pitänyt pysyä selkeässä kolmiportaisessa järjestelmässä, jota tämänkin tavallaan vastaa, mutta siellä on valtakunnansyyttäjänvirastoon koottu nämä kaksi porrasta: valtakunnansyyttäjät, valtionsyyttäjät, joista ainakin osan olisi pitänyt olla näiden viiden läänin tasolla. Silloin olisi ollut homogeeninen järjestelmä, tuntemusta omaan alueeseensa. Nyt väitetään, että jos lääneissä ovat nämä valtionsyyttäjät, he tulevat liian tutuiksi tiettyjen piirien kanssa. Ei kai tuttavuus mikään haitta ole? Sehän on hyve, kun sitä käsitellään oikealla tavalla.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

1. lakiehdotus julistetaan kiireelliseksi yksimielisesti.

1. lakiehdotus hyväksytään yksimielisesti.

2.—11. lakiehdotus katsotaan hyväksytyiksi.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi

Asia on loppuun käsitelty.

3) Hallituksen esitys siemenkauppalaain 3 ja 4 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys 204/1996 vp
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö 23/1996 vp

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

4) Hallituksen esitys laiksi kansanterveyslain 4 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys 230/1996 vp
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö 37/1996 vp

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

5) Hallituksen esitys laeiksi liikennevakuutuslain, potilasvahinkolain, tapaturmavakuutuslain, vakuutusyhtiölain ja ulkomaisista vakuutusyhtiöistä annetun lain 33 ja 49 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys 226/1996 vp
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö 38/1996 vp

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotukset hyväksytään.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

6) Hallituksen esitys laiksi tapaturmavakuutuslain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys 227/1996 vp
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö 39/1996 vp

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotukset hyväksytään.

Lakiehdotusten kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

7) Hallituksen esitys laiksi Suomen Vientiluotto Oy:n korkotuesta, valuuttakurssitappioiden korvaamisesta ja antolainauksen valtion takauksista annetun lain 1 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely
Hallituksen esitys 240/1996 vp
Talousvaliokunnan mietintö 25/1996 vp

P u h e m i e s : Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen kolmas käsittely julistetaan päättyneeksi.

Asia on loppuun käsitelty.

8) Hallituksen esitys lakisääteisiä panttioikeuksia koskevan lainsäädännön tarkistamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys 215/1996 vp
Lakivaliokunnan mietintö 21/1996 vp

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on lakivaliokunnan mietintö n:o 21.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

9) Hallituksen esitys laeiksi Lapin vajaatuottoisten metsien kunnostamisesta annetun lain ja eräiden muiden ehdotettuun metsälakiin ja kestävän metsätalouden rahoituksesta ehdotettuun lakiin liittyvien lakien muuttamisesta sekä laiksi kiinteistöjen yhteisöistä osallistumisesta metsätalouden rahoituslainsäädännössä tarkoitettuun toimenpiteeseen

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys 229/1996 vp
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö 25/
1996 vp

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 25.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

P u h e m i e s : Eduskunnan seuraava täysistunto on tänään kello 12.15.

Täysistunto lopetetaan kello 11.48.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Jouni Vainio

