

178. Maanantaina 14 päivänä joulukuuta 1992

kello 19.05

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Toinen käsittely:

1) Ehdotus laiksi tapaturma- ja liikennevakuutuslaitoksilta vuodelta 1993 perittävästä maksusta 5273

Hallituksen esitys n:o 248
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 87

2) Ehdotus laiksi ulkomaanliikenteen kauppa-alusluettelosta annetun lain 1 §:n muuttamisesta 5274

Hallituksen esitys n:o 263
Liikennevaliokunnan mietintö n:o 11

3) Ehdotus lannoitelainiksi 5277

Hallituksen esitys n:o 226
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 27

4) Ehdotus laiksi näkövammaisten kirjastosta annetun lain väliaikaisesta muuttamisesta „

Hallituksen esitys n:o 299
Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 17

5) Ehdotus laiksi ammatillisista oppilaitoksista annetun lain 4 ja 32 c §:n muuttamisesta 5278

Hallituksen esitys n:o 332
Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 18

S.
6) Ehdotukset laeiksi vakuutuksenvälittäjistä ja elinkeinon harjoittamisen oikeudesta annetun lain 3 §:n muuttamisesta ... 5278

Hallituksen esitys n:o 323
Talousvaliokunnan mietintö n:o 56

S.

Esitellään:

7) Asetus 4 päivältä joulukuuta 1992 Yhdistyneiden Kansakuntien turvallisuusneuvoston Liberiaa koskevaan päätökseen perustuvien velvoitusten täyttämistä (A 13) 5279

Puhetta johtaa toinen varapuhemies Pesälä.

Nimenuhdon sijasta merkitään läsnä oleviksi ne edustajat, jotka osallistuivat edelliseen täysistuntoon, sekä ed. Jokiniemi.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Ehdotus laiksi tapaturma- ja liikennevakuutuslaitoksilta vuodelta 1993 perittävästä maksusta

„ Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 248
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 87

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 87. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 1—7 §, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

2) Ehdotus laiksi ulkomaanliikenteen kauppa-alusluettelosta annetun lain 1 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely

Hallituksen esitys n:o 263

Liikennevaliokunnan mietintö n:o 11

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on liikennevaliokunnan mietintö n:o 11. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelu:

Ed. Tennilä: Herra puhemies! Integraatio on väistämätöntä, välttämätöntä ja hyödyllistäkin. Mutta siihen liittyy tietysti tietyt ongelman- sa. Ongelmia tulee joka tapauksessa, mutta niitä integraation mukanaan tuomia ongelmia voi pahentaa ja meillä selvästi pahentaa myös euro- nöyryys, joka minusta on silmiinpistävää. Meillä on viranomaistahoja, joita, väitän, vaivaa jo suoranaisten direktiivitauti. Jo ennen kuin mikään sopimus on voimassa, kiirehditään arvaamaan, mitä pitäisi Suomessa kirjoittaa ja koetaan kirjoittaa vielä niin, että varmasti ei kellään Bryssel-byrokraatilla vain oli huomautettavaa. Tällaisessa asennoitumisessa on se heikkoutensa, että siinä Suomen etu integraation oloissa ja siihen sopeuduttaessa jää huomiotta, ja kuitenkin Suomen edusta pitää minusta selvästi aina lähteä.

Nyt kun käsittelemme lakia ulkomaanliikenteen kauppa-alusluettelosta annetun lain muuttamiseksi, tämä kysymys on meillä nyt edessä. Kun hyväksyttiin laki ulkomaanliikenteen kauppa-alusluettelosta, sitä perusteltiin sillä, että näin ulosliputtaminen pysähtyisi ja laivat pysyisivät Suomen lipun alla. Tämä on tietysti erittäin tärkeätä, koska on strateginen kysymys, että meillä on kauppalaivasto. Muulla tavoin ei voida turvata sitä, että merikukuyhteydet Suomesta ja Suomeen toimisivat kaikissa tilanteissa.

Kun tätä lakia tehtiin, lakiin tuli sellainen lähtökohta, että puolet laivaväestä pitää olla

suomalaisia. Nyt kun on suuntauduttu Eta-sopimukseen, laki esitetään muutettavaksi siten, että puolet laivaväestä pitää olla Eta-alueen valtioiden kansalaisia. Toinen puoli voi olla sitten muita.

Minusta pitää nyt kuitenkin pitää huolta hyvin tietoisesti siitä, että laivoissa on suomalais- ta työntekijäkuntaa. Tältä pohjalta olenkin ehdottanut ja saanut valiokunnassa sosialidemokraattisten edustajien tuen ehdotukselle, että Eta-alueen ihmisten, jotka laivoissa ovat, pitää olla Suomessa asuvia. Tätä en pidä missään nimessä Etaan liittyvän työvoiman vapaan liikkuvuuden idean vastaisena, vaan normaalina tapana pitää huolta siitä, että meillä on tietyt intressit näissä asioissa ajettavanamme ja me niitä myös ajamme. Jos laivoissa on puolet Suomessa asuvia Euroopan talousalueen valtioiden kansalaisia, niin toinen puolihan voi olla muista Eta-maista vielä kuitenkin. Tässä ei siis sanota, että heidän pitää olla Suomen kansalaisia, vaan Suomessa asuvia.

Tätä muotoa on käytetty eräissä muissakin yhteyksissä jo nyt, kun Eta-järjestelyihin on menty. Olisin odottanut kyllä, että myös tältä osin olisi löytynyt laajempaa kannatusta tälle lähtökohdalle.

Minusta tilanne muodostuu kerrassaan kaikkiaan onnettomaksi, jos se muodostuu sellaiseksi, että Suomen lipun alla olevassa laivassa on suomalaista vain lippu, päällikkö, plus ne kulut, joita laivaliikenteestä tulee. Varustamothan saavat myös valtiolta erinäisiä tukiaisia, joiden eräänä edellytyksenä on se, että työntekijä on Suomessa asuva. Tämäkin perustelee lähtökohtaamme siitä, että pidetään asuinpaikkaa lähtökohtana myös, kun rajanve- toa tehdään.

Viime kädessä on kysymys siitä, miten suh- daudumme integraatioon mukanaan tuomaan uuteen tilanteeseen, eli onko tämä euronöyryys se, mikä sanelee, vai pidämmekö Suomen puolta. Olemme vastalauseessamme lähteneet siitä, että pidetään Suomen puolta samalla kun hyväksytään se, että integraatio tuo muutoksia.

Herra puhemies! Tulemme tekemään 1 §:ään I vastalauseeseen mukaisen muutoksen.

Ed. Taina (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! En aivan tarkkaan tunne tietenkään käsiteltävänä olevan lain sisältöä ja niitä ajatuk- sia, mitä valiokunnassa on ollut. Mutta sosiaali- ja terveysvaliokunnassa on ollut vastaavanlainen ongelma esillä, mihin ed. Tennilä viittasi. Minä

olen kerrankin samaa mieltä ed. Tennilän kanssa jostakin asiasta. Kyllä minunkin mielestäni meidän täytyy näissä kysymyksissä, joissa kansalaisuusvaatimus nyt eri lakeihin muutetaan, pitää huolta siitä, että vaatimuksena on edes Suomesa asuminen.

Tältä osin me mm. valiokunnassa pidimme vakuutuskassoja koskevan lain hallituksen esityksen muodossa, vaikka oikeusministeriö oli meille vakuuttanut, että EY vaatii toisenlaista säännöstä. Minun mielestäni meidän täytyy voida täällä myöskin näitä asioita harkita. Jos sitten syntyy tulkintaongelmia, niin viime kädessä EY:n tuomioistuin esimerkiksi tällaisissa tapauksissa, mitkä koskevat ulkomaanliikennettä tai varustamoja, ratkaisee sen, onko joku maa menetellyt oikein tahi väärin.

Sosiaali- ja terveysvaliokunnassa oli asiantuntijana EY:n virkamies, ja se oli kyllä todellinen oppitunti siitä, millä tavoin EY:ssä ja tuomioistuimissa todellakin kaikkia erilaisia tapauksia tulkitaan ja pilkkuja siirrellään ja sanoja eri tavoin luetaan. Kyllä siinä suhteessa joudumme aivan uudenlaiseen tilanteeseen.

Lopuksi vielä toistan sen, että kyllä minun mielestäni näissä laeissa, mitä me täällä nyt säädämme, lähtökohdan tulee olla Suomen etu aivan kuin ed. Tennilä sanoi. Sitten myöhemmin katsomme, olemmeko kenties tehneet väärää ratkaisuja.

Ed. V. L a u k k a n e n : Arvoisa puhemies! Eta-sopimuksen voimaantulon lähestyminen asettaa aivan uudenlaisia haasteita, kun keskustellaan siitä, minkä sisältöistä lainsäädäntöä Suomessa voidaan säätää. Minusta on tietenkin ilahduttavaa, että täällä ed. Tennilän johdolla puolletaan sellaista sanamuotoa tälle laille, joka todella käytännössä tosiasiaa estäisi sen, että esimerkiksi portugalilaiset voisivat olla suomalaisessa aluksessa töissä. Tämähän on itsestään selvää: Merimiehen, joka merillä purjehtii valtaosan koko elämästään, olisi kaiketi lähes mahdotonta asettua tänne kylmään Pohjolaan asumaan, vaikka sitten merimatkat kulkisivat missä tahansa.

Toinen asia on se, että kun tässä edellytetään, että nämä olisivat Suomessa asuvia, niin tämä on täysin epärealistista sen takia, että Eta-sopimuksen keskeisimpänä, aivan väkevänä lähtökohdana on se, että kaikenlainen syrjimininen Etan alueella on totaalisesti kielletty riippuen kansalaisuudesta tai mistä muusta tahansa.

Liikennevaliokunnassa suomalainen ehkä paras asiantuntija näissä kysymyksissä oli lainsäädäntöneuvos Niilo Jääskinen, joka varsin yksiselitteisesti ja juristin täsmällisyydellä osoitti, kuinka ei ole mahdollista Eta-sopimuksesta johtuen säätää sellaista lainsäädäntöä, että voitaisiin asettaa sellaisia vaatimuksia Eta-valtion kansalaisille työn saannin suhteen, että heidän pitäisi asua Suomessa. On oikeutettua kysyä, miksi heidän pitäisi asua Suomessa. Ei tällaista vaatimusta voida asettaa missään muussa tarkoituksessa ja mielessä kuin siinä, että syrjimme toisia, koska sitähän suomalaisuuden suosiminen tässä tapauksessa tosiasiallisesti olisi.

Minusta on tärkeätä olla jotenkin rehellisiä. Täällä puhutaan, että ei olla väärällä tavalla nöyriä. En minä näe, että nöyryys on huono asia eikä myöskään rehellisyys ja oikeudenmukaisuus eikä se, että lakeja ja sopimuksia noudatetaan. Sopimuksien noudattamisen periaate on keskeisimpiä periaatteita, ja minua kyllä huoletuttaa, että vaikka Eta on vasta ehkä kuuden, seitsemän, kahdeksan kuukauden päästä voimassa, niin Suomen parlamentissa on jo voimia, jotka suunnittelevat ensi töikseen rikkovansa selkeästi Eta-sopimuksen säännöksiä silläkin uhalla, niin kuin täällä ed. Taina sanoi, että sitten Euroopan yhteisön tuomioistuin kanteesta, toisten valtioiden vaatimuksesta tulisi vahvistamaan, että tämä ei missään tapauksessa sovi. Siitä on mm. englantilaisen tapauksen pohjalta Euroopan yhteisön tuomioistuintäytäntöä. Tämä kiista on jo kertaalleen ratkaistu, ja kuten tunnettua, kun Euroopan yhteisön tuomioistuin on ylin tuomioistuin, ei se tee ristiriitaisia päätöksiä aikaisempaan oikeuskäytäntöön nähden.

Arvoisa herra puhemies! Kun tämä on realistinen tilanne, haluttaisiin suosia suomalaisia, mutta ei haluta rikkoo lakia, niin olen nähnyt ainoaksi vaihtoehdoksi sen, että tähän lakiin kirjattaisiin tämä vaatimus siten, että kaikkien Suomeen suuntautuvassa liikenteessä olevien lastialusten laivaväki on Euroopan talusalueen valtioiden kansalaisia. Ymmärrämme, ettei tämä säännös millään tavalla syrji ketään Eta-valtion kansalaisista, mutta samanaikaisesti se takaa sen, että tässä aluksessa voi olla esimerkiksi erittäin halvan työvoimamaan työntekijöitä, kuten filippiiniläisiä merimiehiä.

Minusta tämä olisi ainoa oikea ja mahdollinen vaihtoehto tässä tapauksessa ja tämä olisi puolusteltava senkin takia, ettei siitä todellakaan

ole kauan, kun Reinin johdolla saavutettiin sopimus, jossa nimenomaisena lähtökohtana oli, että vähintään puolet miehistöstä on Suomen kansalaisia. Nyt kun tästä Suomen kansalaisuudesta ei voida enää pitää kiinni, niin on oikeastaan varsin laiha lohtu se, että tästä eteenpäin voidaan sentään vaatia, että kaikki ovat korkeintaan portugalilaisia eivätkä filippiiniläisiä ole lainkaan. Mutta todellakaan sitä vaatimusta, että edes osa olisi Suomen kansalaisia, ei voida asettaa. Kuulostaa ehkä kauniilta sanoa niin kuin ed. Tennilä sanoi, että sentään puolet voi olla muitakin kuin Suomessa asuvia. Ei, ed. Tennilä, tämä periaatteellinen sääntö muutu lainkaan, vaikka tähän laitettaisiin, että vähintään kymmenesosan on oltava Suomessa asuvia. Yksi kymmenesosakin syrjii ja sorsii niitä yksittäisiä merimiehiä, jotka eivät enää mahdu tämän kiintiön takia suomalaiseen laivaan.

Tällä perusteella, arvoisa puhemies, ehdotan, että käsittelyn pohjaksi otettaisiin II vastalauseen mukainen lakiehdotus.

Ed. T e n n i l ä (vastauspuheenvuoro): Herra puhemies! Ed. V. Laukkasen linjaus ei yhtään paranna suomalaisten merimiesten asemaa verrattuna hallituksen esitykseen in practice eli käytännössä. Sillä esityksellä, jolla ed. V. Laukkasen on liikkeellä, voi koko laivan miehistö olla portugalilaisia, ei siellä silti ole yhtään suomalaista eikä edes Suomessa asuvaa. Eihän tilanne siitä sen kummemmaksi muutu. Tämähän on ihan sama kuin hallituksen esitys vain sillä erotuksella, että hallitus lähtee siitä, että siellä voi olla puolet halpatyövoimaa Eta-väen lisäksi. Se on ero, jos sekään käytännössä on ero, koska Ilon sopimus on pohja, jolla palkkoja maksetaan molemmissa tapauksia, näin ymmärrän. Eli ei ed. V. Laukkasenkaan ole turvaamassa suomalaisten eikä edes Suomessa asuvien merimiesten pääsyä laivoihin töihin. Se on hyvin vaarallinen linja, sillä jos meiltä loppuu sellainen meriväki, joka työskentelee laivoissa, me menetämme myös tämän alan osaamisen. Mitä sitten tehdään, kun tulee todella tiukka paikka eikä meillä ole enää sellaista väkeä, joka osaa meriä kulkea?

Kyllä minusta me voimme aivan hyvin pitää kiinni siitä, että Suomessa asuminen on osalle laivaväkeä edellytys ja loput voivat olla muista Eta-maista tai muualta. Kyllähän esimerkiksi valtio maksaessaan tukea varustamoille on pannut vastaavia ehtoja. Esimerkiksi työttömyyskassalakia ehdotettiin muutettavaksi vuo-

si sitten niin, ettei työnantaja olisi velvollinen maksamaan ulkomaanliikenteen kauppa-aluetteluun merkityllä aluksella työskentelevän työntekijän työttömyysvakuutusmaksua, ellei työntekijä asu Suomessa. Kyllä valtio on pannut näitä ehtoja, kun se on omia lähtökohtiaan laittanut, eli pannut Suomessa asumisen edellytykseksi antaakseen tukea varustamoille. Kyllä minusta me voimme tällä linjalla liikkua, ei tässä olla syrjinnän linjalla, vaan puolustamassa Suomea.

Ed. H i l t u n e n : Arvoisa herra puhemies! Kannatan ed. Vesa Laukkasen ehdotusta.

Ed. A i t t o n i e m i : Herra puhemies! Ed. V. Laukkasen näkemys on käsittämätön. Meillä suomalaisillahan on se vika, joka on tehnyt meidät maailmassa eräässä suhteessa toisen luokan kansalaisiksi ja kansakunnaksi, että me käymme mielistelemässä ja kyselemässä, oletteko kuulleet Nurmesta, Lasse Virénistä tai Agapetuksesta tai jostakin ja tiedättekö missä Suomi on, oletteko kuulleet suomalaisesta sisusta ja kaikenlaisia tuollaisia. Siis me mielistelemme itsemme toisen luokan kansalaisiksi ja kansakunnaksi. Mitä enemmän me mielistelemme, sitä enemmän meitä tullaan Euroopassa kusetamaan; anteeksi, herra puhemies, tämä kylläkin varmasti on yleisesti käytetty sana.

Otetaan mallia esimerkiksi Tanskasta. He ovat kovia poikia, heille annetaan periksi ja heidät katsotaan varmasti Euroopan integraatiossa ensimmäisen luokan kansakunnaksi. He ovat pitäneet huolta omista asioistaan. He ovat vaatineet, ottaneet, kun ovat nähneet ajan. Suomalaiset Eta-neuvottelijat olivat neuvotteluissa tyhjiin syötyjen eväspapereidensa kanssa, kun toiset väänsivät kättä kansallisista eduista. Samanlaista tämä touhu juuri on.

Ei sillä ole paljon merkitystä, kun Eta-lait on pian käsitelty, mitä tässä enää suuta soitellaan, mutta nimenomaan tässäkin laissa pitäisi olla niin, että ovat kaikki Suomessa asuvia Eta-kansalaisia. Silloin me käyttäytyisimme sillä tavalla, että meitä alettaisiin arvostaa Euroopassa. Mutta ei arvosteta tällä mielistelystä, mitä me teemme ja millä tavalla me olemme näitä lakeja sorvanneet: jokaisen millintarkasti hiukan vielä myötämielisemmäksi Euroopalle, kun olisi pitänyt tehdä toisin kuten Italia ja muut. Me tulemme raskaasti, herra puhemies, vielä kärsimään tämän hyvätapaisuutemme vuoksi Eurooppa-integraatiossa.

Ed. V. Laukkanen: Arvoisa puhemies! Tässä on nyt se tilanne, että ed. Tennilä puhuu kyllä kauniisti, niin kuin poliitikkojen on tapana puhua, mutta minusta täytyisi olla myös hieman rehellinen siinä suhteessa, että kun ensiksi on tehty, ed. Tennilä, sopimus, niin sopimus täytyy ottaa huomioon myös poliittisissa keskusteluissa, koska sopimus on elävää todellisuutta.

Sanoisin myös ed. Aittoniemelle, että kyllä edustaja ymmärtää, että jos ensiksi sovitaan, ettei saa näpistää, niin ei voi heti sen jälkeen olla sanomassa, että jos näpistää, niin itse vähän rikastuu. Nyt on juuri sovittu, että ei saa syrjiä portugalilaisia missään olosuhteissa. Minkä takia saman tien hetkeä myöhemmin ollaan tekemässä lainsäädäntöä, jolla Suomi nimenomaan syrjisi portugalilaisia? Sanonpa vain, että kyllä maine on vähemmän mairittelevaa, ellei täällä haluta ihailla italialaista mafiatyyliä, jos Suomesta kantautuu jo tietoa, että ensitöikseen Suomi, ennen kuin on edes kerinnyt vielä Etaan, jo suunnittelee selvästi ja kiistattomasti EY-tuomioistuimen käytännön vastaista syrjivää linjaa. Tämä on kaikkea muuta kuin mairittelevaa, ed. Aittoniemi; hän varmasti laillisuuden vartijana arvostaa myös sitä, että sopimuksista pidetään kiinni.

Ed. Tennilä: Herra puhemies! Vielä keran palaan tähän asiaan ed. V. Laukkasen kanssa, sitten riittäköön väittely, koska se ei varmasti johda tämän kummempaan yhteisymmärrykseen.

Me lähdemme siitä, että laivassa voi olla portugalilaisiakin, mutta siellä pitää olla puolet Suomessa asuvia Eta-alueen kansalaisia. Se on se suomalaisuuden suojelemisen tai Suomessa asumisen lähtökohta, josta me pidämme kiinni. Ed. V. Laukkasen linjahan johtaa siihen, että siellä ei olisi yhtään suomalaista. Minä en ymmärrä, miksi pitää melua tyhjistä. Jos on keran hyväksyy sen, että siellä ei ketään suomalaista ole, niin mitä tässä sitten mellakoimaan? Toteaa vain, että hallitus on ratkaisunsa tehnyt.

Me yritämme löytää sellaisen linjan, joka on yhteensovitettavissa Eta-integraation kanssa, mutta kuitenkin pitää meidän puoltamme. Kyllä ne sovellukset haetaan aina ja kaikki maat niitä hakevat. Kun tunnen esimerkiksi urheilua kohtuullisen hyvin esimerkiksi jalkapallon osalta, niin EY:n sisällä on ollut työvoiman vapaa liikkuvuus jo vaikka kuinka kauan voimassa eikä kuitenkaan yhdessäkään eurooppalaisessa

ammattilaisjoukkueessa pelaa kentällä kuin kaksi ulkomaalaista. Sellainen sääntö on kirjoitettu jokaisen maan sääntöihin.

Yleiskeskustelu julistetaan päättyneeksi.

Toinen varapuhemies: Asian käsittely keskeytetään.

3) Ehdotus lannoitelainiksi

Toinen käsittely

Hallituksen esitys n:o 226

Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 27

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 27. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sitten ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelulta 1—3 §, 1 luvun otsikko, 4—7 §, 2 luvun otsikko, 8—10 §, 3 luvun otsikko, 11—18 §, 4 luvun otsikko, 19—22 §, 5 luvun otsikko sekä 23—25 § ja 6 luvun otsikko, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

4) Ehdotus laiksi näkövammaisten kirjastosta annetun lain väliaikaisesta muuttamisesta

Toinen käsittely

Hallituksen esitys n:o 299

Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 17

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on sivistysvaliokunnan mietintö n:o 17. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sitten ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelu:

Ed. Taina: Arvoisa puhemies! Viime eduskuntakaudella silloinen hallitus yritti samaa tempua eli siirtää raha-automaattivaroja valtion budjetin katteeksi. Silloin tehtiin kova työ sen lakiehdotuksen hylkäämiseksi ja siinä onnistuttiin. Nyt kun luen sivistysvaliokunnan mietin-

töä, harmikseni totean, että tällä kertaa on annettu pahalle pikkusormi. Minun mielestäni tämä lakiesitys olisi kyllä pitänyt hylätä. Siitä huolimatta, että sivistysvaliokunta on mietinnössään korostanut sitä, että tämä on vain vuoden voimassa, tämä on kuitenkin sellainen ennakkotapaus, että tästä saattaa jatkossa seurata uusia esityksiä, että tämä pysyvästi esimerkiksi siirtyy raha-automaattivaroin kustannettavaksi.

Raha-automaattiyhdistyksen toiminta ja sen vapaaehtoistyön tukeminen on entistä tärkeämpi asia myös julkisen sektorin kannalta, koska se tukee tärkeää sosiaali- ja terveystyötä ja tämä on myös hyvin edullista toimintaa julkisen talouden kannalta. Siitä syystä minun mielestäni hallitus on nyt hairahtunut aivan väärin kuvittelemaan, että rahojen siirto sieltä valtion budjettiin olisi jotenkin yhteiskunnalle tai veronmaksajille edullista toimintaa.

Toivon, että vielä kolmannessa käsittelyssä eduskunta uudelleen harkitsisi tämän asian järjestyksen. Tässä on sentään kysymys aika pienestä rahasta, mutta tässä on suuresta periaatteesta kysymys.

Ed. Tykkyläinen: Arvoisa puhemies! Tätä asiaa käsiteltiin valiokunnassa, ja olisi ollut tosiaankin hyvä, jos kokoomuslaiset sivistysvaliokunnan jäsenet olisivat olleet samaa mieltä ed. Tainan kanssa. Tässä yritettiin tehdä kompromissia ja sopimuksia, mutta kokoomuspuolueen edustajat eivät tulleet niiden taakse. Nyt ollaan viemässä näkövammaisilta kirjastopalveluita, jotka liittyvät koulutuksen ja harrastusten alueelle.

Toivoisin, että vielä tosiaankin kolmannessa käsittelyssä kokoomuslaiset kansanedustajat ja myös keskustasta osa voisivat tulla mukaan, ettei Raha-automaattiyhdistyksen tuoton leikkaamista tapahtuisi ja voisimme säilyttää nämä rahat nimenomaan näkövammaisten kirjaston menojen turvaamiseksi. Samalla voisimme myös turvata esimerkiksi ne Raha-automaattiyhdistyksen avustukset, jotka ovat kohdentuneet vapaaehtoisten sosiaali- ja terveysjärjestöjen työhön.

Yleiskeskustelu julistetaan päättyneeksi.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 7 a §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

5) Ehdotus laiksi ammatillisista oppilaitoksista annetun lain 4 ja 32 c §:n muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 332
Sivistysvaliokunnan mietintö n:o 18

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on sivistysvaliokunnan mietintö n:o 18. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 4 ja 32 c §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

6) Ehdotukset laeiksi vakuutusväliittäjistä ja elinkeinon harjoittamisen oikeudesta annetun lain 3 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 323
Talousvaliokunnan mietintö n:o 56

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on talousvaliokunnan mietintö n:o 56. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta

ensimmäisen lakiehdotuksen 1 ja 2 §, 1 luvun otsikko, 3—6 §, 2 luvun otsikko, 7—14 §, 3 luvun otsikko, 15—18 §, 4 luvun otsikko sekä 19—26 § ja 5 luvun otsikko, johtolause ja nimike sekä toisen lakiehdotuksen 3 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

7) Asetus 4 päivältä joulukuuta 1992 Yhdistyneiden Kansakuntien turvallisuusneuvoston Liberiaa koskevaan päätökseen perustuvien velvoitusten täyttämisestä (A 13)

lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ulkoasiainvaliokuntaan.

Toinen varapuhemies: Eduskunnan seuraava täysistunto on huomenna kello 14.

Täysistunto lopetetaan kello 19.36.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen

