

28. Perjantaina 13 päivänä maaliskuuta 1998

kello 13

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Ulkopuolella päiväjärjestyksen

Ed. Aapo Saaren/kesk ym. välikysymys kotimaisen maataloustuotannon ja elintarviketalouden turvaamisesta 1272

Välikysymys 2/1998 vp
Äänestys

Toinen käsittely

1) Hallituksen esitys laeiksi siemenkauppalain 2 §:n ja taimiaineistolain 2 §:n muuttamisesta 1273

Hallituksen esitys 7/1998 vp
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö 2/1998 vp

2) Hallituksen esitys laeiksi tekijänoikeuslain ja rikoslain 49 luvun 1 §:n muuttamisesta ,,

Hallituksen esitys 170/1997 vp
Sivistysvaliokunnan mietintö 2/1998 vp

3) Hallituksen esitys laiksi kemikaalilain 8 ja 48 a §:n muuttamisesta 1278

Hallituksen esitys 9/1998 vp
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö 4/1998 vp

4) Hallituksen esitys laiksi arvopaperimarkkinalain muuttamisesta sekä muuksi arvopaperikaupan selvitystoimintaa koskevaksi lainsäädännöksi 1280

Hallituksen esitys 209/1997 vp
Talousvaliokunnan mietintö 1/1998 vp

Mietintöjen pöydällepano

5) Hallituksen esitys laeiksi kilpailunrajoituksista annetun lain ja eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta 1281

Hallituksen esitys 243/1997 vp
Talousvaliokunnan mietintö 2/1998 vp

6) Hallituksen esitys laiksi Suomen Panokista ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi ,,

Hallituksen esitys 6/1998 vp
Talousvaliokunnan mietintö 3/1998 vp

Puhetta johtaa toinen varapuhemies Törnqvist.

Nimenuhdossa merkitään poissa oleviksi ensimmäinen varapuhemies Pesälä sekä edustajat Ala-Harja, Halonen, Heinonen, Huotari, Huuh-tanen, Jaakonsaari, Juurola, Karhunen, Kemp-painen, Kiviniemi, Laakso, Malm, Mönkäre, Pohjola M., Pykäläinen, Rask, Rauramo, Rehu-la, Savela, Siimes, Suhola ja Vehkaoja.

Ilmoitusasiat:**Lomanpyynnöt**

Vapautusta eduskuntatyöstä saavat tästä päivästä

sairauden perusteella ed. Rehula, virkatehtävien perusteella edustajat Mönkäre ja Pesälä sekä

muun syyn perusteella edustajat Juurola, Kivi-niemi, M. Pohjola, Suhola ja Vehkaoja.

Ed. Nikulan edustajantoimi

Toinen varapuhemies: Ilmoitetaan, että tasavallan presidentti on tänään nimittänyt kansanedustaja, hovioikeudenneuvos, oikeustieteen lisensiaatti, varatuomari Paavo Antti Juhani Nikulan valtioneuvoston oikeuskanslerin virkaan 1 päivästä huhtikuuta 1998 lukien.

Valtiopäiväjärjestyksen 9 §:n mukaan oikeuskansleri ei voi olla edustajana ja jos edustaja nimetään oikeuskansleriksi, lakkaa hänen edustajantoimensa. Edellä olevan perusteella ed. Nikulan edustajantoimi on lakannut tästä päivästä lukien.

Muutos valtioneuvoston kokoonpanossa

Toinen varapuhemies: Ilmoitetaan, että tasavallan presidentti on tänään vapauttanut pyynnöstä kansanedustaja, varatuomari Kari Pekka Häkämiehen valtioneuvoston jäsenyydestä ja oikeusministerin tehtävistä. Samalla tasavallan presidentti on nimittänyt ja määrännyt toimitusjohtaja, oikeustieteen lisensiaatti, varatuomari Jussi Arvi Järventauksen valtioneuvoston jäseneksi ja oikeusministeriksi.

Uudet hallituksen esitykset

Toinen varapuhemies: Ilmoitetaan, että tasavallan presidentti on tänään antanut eduskunnalle hallituksen esitykset n:ot 14—19.

Kirjalliset kysymykset

Merkitään saapuneiksi vastaukset kirjallisiin kysymyksiin n:ot 1349—1354, 1356 ja 1357/1997

vp sekä n:ot 1—3, 5, 7, 9, 13, 15, 16, 18, 20—23, 27—29, 32, 37, 40, 43, 44, 48, 51, 53 ja 62/1998 vp.

Ed. Aapo Saaren /kesk ym. välikysymys kotimaisen maataloustuotannon ja elintarviketalouden turvaamisesta

Välikysymys 2/1998 vp
Äänestys

Toinen varapuhemies: Ulkopuolella päiväjärjestyksen tehdään päätös ed. Saaren ym. välikysymyksestä n:o 2 kotimaisen maataloustuotannon ja elintarviketalouden turvaamisesta (VK 2/1998 vp). Keskustelu asiasta julistettiin päättyneeksi viime keskiviikkona pidetyssä istunnossa.

Valtiopäiväjärjestyksen 37 §:n 2 momentin mukaisesti esitän nyt eduskunnan hyväksyttäväksi päiväjärjestykseen siirtymisen, jonka sanamuoto on seuraava: ”Kuultuansa annetun esityksen eduskunta siirtyy päiväjärjestykseen.” Kutsun tätä puhemiehen ehdotukseksi.

Vastoin puhemiehen ehdotusta on ed. Saari ed. Pehkosen kannattamana ehdottanut perusteltua päiväjärjestykseen siirtymistä, jonka sanamuoto on seuraava: ”Kuultuaan hallituksen vastuksen eduskunta toteaa, että hallituksen politiikka ei vastaa EU-jäsenyyspäätökseen oleellisena osana kuuluvaa kansallista ratkaisua ja että se johtaa viljelijöiden tulojen sekä maatalojen lukumäärän romahtamiseen ja kotimaisen elintarviketuotannon vaarantumiseen, mikä ei ole Suomen kansallisen edun mukaista, ja siirtyy päiväjärjestykseen.”

Selonteko myönnetään oikeaksi.

Äänestys ja päätös:

Puhemiehen ehdotus ”jaa”, ed. Saaren ehdotus ”ei”.

Toinen varapuhemies: Äänestyksessä on annettu 121 jaa- ja 50 ei-ääntä, 3 tyhjää; poissa 24. (Ään. 1)

Eduskunta on hyväksynyt puhemiehen ehdotuksen ja siirtyy päiväjärjestykseen.

Asia on loppuun käsitelty.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:**1) Hallituksen esitys laeiksi siemenkauppain 2 §:n ja taimiaineistolain 2 §:n muuttamisesta**

Toinen käsittely

Hallituksen esitys 7/1998 vp

Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö 2/1998 vp

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 2. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta

ensimmäisen lakiehdotuksen 2 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike sekä

toisen lakiehdotuksen 2 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

2) Hallituksen esitys laeiksi tekijänoikeuslain ja rikoslain 49 luvun 1 §:n muuttamisesta

Toinen käsittely

Hallituksen esitys 170/1997 vp

Sivistysvaliokunnan mietintö 2/1998 vp

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on sivistysvaliokunnan mietintö n:o 2. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelu:

Ed. Laine: Arvoisa rouva puhemies! Käsiteltävänä olevaan lakiin ehdotetaan otettavaksi säännökset, joiden mukaan työ- ja virkasuhteesta johtuvia tehtäviä täytettäessä luotuihin tietokantoihin kohdistuva tekijänoikeus siirtyisi työnantajalle.

Esityksessä siirretään oikeuksia työnantajalle itse asiassa ensimmäisiä kertoja tämän maan historiassa. EU-direktiivi antaa jokaiselle jäsenmaalle oikeuden itse päättää asiasta. Muissa

Pohjoismaissa asia jää sopimusvapauden piiriin, joten oikeus säilyy tekijällä. Käytännön työelämässä työnantajilla ja työntekijöillä on erinomaiset edellytykset sopia asioista keskenään joko työsopimuksilla tai työehtosopimuksilla. Sopimista on kaikissa olosuhteissa suosittava ja edistettävä.

Sellaiset pakko-ottotoimenpiteet, kuten tekijänoikeuden siirrot suoraan työnantajalle, ovat vääriä. Sopimusvapautta ei pidä rajoittaa, vaan sitä on edistettävä. Oikeuksien siirtoa koskevaa määräystä ei käytännössä työelämän piirissä tällä hetkellä tarvita, koska asia on sovittu.

Käsilä oleva esitys on koettu ensiaskeleeksi kaikkien oikeuksien siirtämisestä työnantajalle. Kuitenkin tekijänoikeudessa, niin kuin nimikin sanoo, on kysymys tekijän oikeuksista.

Ed. Hysälä: Arvoisa rouva puhemies! Kuluneen eduskuntakauden aikana on tekijänoikeuksia jouduttu tarkastelemaan jo useampaan otteeseen vähän eri näkökulmista. Tämä johtuu siitä, että tällä alalla menee tekninen kehitys huihmaavaa vauhtia eteenpäin. Tässä nyt on kysymyksessä digitaalisessa muodossa olevat tietokannat, ja monta kertaa laki jo syntyessään tältä osin saattaa olla vanhentunut.

Tässä on hyvänä puolena se, että yliopistojen opetus- ja tutkimustyössä itsenäisesti toimivan tekijän luoman tietokoneohjelman ja tietokannan tekijänoikeudet eivät siirry työnantajalle. Tämä on äärettömän tärkeää silloin, kun yliopiston tutkijat vaihtavat yliopistoa. Tämähän tapahtuu erittäin usein ja he olisivat seuraavassa työpaikassaan rampoja tai torsoja, jos heillä ei olisi mahdollisuutta oman tietokannan säilyttämiseen.

Ongelmana koen tämän säätömuotoisuuden, joka on mukana tässä laissa. Säätöiden tutkijat saattavat olla aika hankalassa asemassa, elleivät he siellä työpaikalla pysty joustavasti sopimaan tästä käytännöstä. Tässä laissa on tältä osin mielestäni selvä aukko.

Ed. Olin: Arvoisa puhemies! Tässä laissa on kysymys itse asiassa niin sanotusta sui generis-oikeudesta eli uudesta eurooppalaisesta tietokantojen erityissuojasta.

Täällä ed. Laine arvosteli tätä lakiesitystä. Siihen toki voi kriittisyyttä osoittaa, mutta lakiesityksellä ei ole vaikutusta nykyisin tekijänoikeudella suojattuihin tietokantoihin, sen haluan todeta. Mitä tulee työ- ja virkasuhteessa tehtyihin ja suojattuihin tietokantoihin, tämä oikeastaan

kodifioi nykyisen menettelyn yrityksissä ja yhteisöissä.

Arvoisa puhemies! Haluaisin myös todeta, että ehdotus ei koske toimeksianto- tai tilauspohjalta valmistettavia tietokantoja ja yliopistoissa harjoitettava tieteellinen tutkimustyö on rajattu tämän lain voiman ulkopuolelle, kuten ed. Hyssälä totesi.

Olennaista on myös korostaa, että säännöstä sovelletaan vain tietokantaan, joka aineiston valinnan tai järjestämisen perusteella muodostaa teoksen. Siten suojan kohde on niin sanotusti rakenne eikä välttämättä sisältö.

Ed. Pulliainen: Arvoisa puhemies! Se, mitä ed. Hyssälä tässä äsken totesi, voidaan nähdä eräällä tavalla toisinkin päin. Nimittäin kun yliopistoilla ja erikoisesti yliopistoissa toimivilla tutkijoilla tulee olemaan nyt erityisasema tietokantojen suhteen, niin tämä on omiaan varmastikin eräällä tavalla houkuttelemaan tutkijoita toimimaan yliopistojen suojissa niin, että se samalla vahvistaa yliopistojen asemaa tiedemaailmassa. Kaikilla asioilla on aina kaksi puolta. Jos joku häviää, niin joku ehkä sitten saattaa jopa voittaa.

Ed. M. Markkula: Arvoisa puhemies! Linja, jonka sivistysvaliokunta mietinnössään on ottanut, on eräällä tavalla vahvasti tulevaisuuteen suuntautuva. Valiokuntahan korostaa suomalaiselle sivistyspolitiikalle luonteenomaista vapaata tiedonvälitystä ja tietoverkkojen vapaan käytön periaatteita.

Valiokunta on siltä osin myös johdonmukainen jo aikaisemman eduskuntakauden linjauksiin, sillä tuolloinhan, vuonna 93, sivistysvaliokunnan mietinnön pohjalta eduskunta muutti esillä ollutta lakiesitystä näistä samoista kysymyksistä siten, että yksityiskäyttöön tapahtuva muutaman kappaleen valmistaminen tietokoneella luettavassa muodossa olevasta tietokoneohjelmasta, joka on julkaistu, ei ole rangaistavaa. Kuitenkin tämä kokonaisuus, ennen kaikkea aivan erityisesti opetuskäyttö ja koko laajan internetin käyttö nimenomaan yksityistarkoitukseen ja opetuksen ja oppimisen välineenä vaatii selkeästi täsmennyksiä. Mielestäni tämä vaatii varsin liberaalia mutta vastuuntuntoista politiikkaa, koska tietoverkoon todella toimitetaan, tuotetaan, laajalti materiaalia, jonka me haluamme olevan kansalaisten käytössä ja jota me haluamme kansalaisten nimenomaan käyttävän.

Siinä mielessä kaiken kaikkiaan tämä linjaus,

jonka valiokunta on ottanut, on erinomaisen hyvä. Se vie asiaa, kehitystä, eteenpäin, mutta se ottaa myös huomioon sen, että digitalisoituminen lisääntyy, jolloin useat näistä säädöksistä, jotka tällä hetkellä tämänhetkisen tilanteen mukaan sinänsä näyttävät selkeiltä, ovatkin varsin ongelmallisia ja varsin epämääräisiä.

Haluan myös korostaa tätä linjausta yliopistojen ja opetus- ja tutkimustyössä olevien henkilöiden roolista. Hehän eräällä tavalla ovat tietoyhteiskuntakehityksen edelläkävijöitä.

Ed. Tykkyläinen: Arvoisa puhemies! Olin siinä vaiheessa mukana sivistysvaliokunnassa, kun tehtiin iso työ tekijänoikeuslainsäädännössä. Silloin todettiin jo, että aukkoja varmankin tulee olemaan. On ihan hyvä, että tässä annetaan mahdollisuus yliopistoille tehdä myös tekijänoikeuslainsäädännön puitteissa niille kuuluvat tehtävät. Olen siitä mielissäni, että valiokunta on ottanut tästä hyvän kannanoton.

Tässähän on toinen kysymys myös, kun puututaan rikoslainsäädäntöön. Lakiehdotuksen mukaan nykyisin suojattujen luettelosten ja tietokantojen ja muiden töiden suoja laajenisi kattamaan myös yleisön saataviin saattamisen ja suojatuksi tulisi tietokantoja, jotka eivät aiemmin ole olleet suojattuja. Minun mielestäni tämä on ihan hyvä kohta.

Haluan ottaa myös esille asian, johon valiokunta on puuttunut todeten, että työ- ja virkasuhdetta koskeva säädös puuttuisi osapuolten sopimusvapauteen. Valiokunta on myös selvittänyt tämän kysymyksen; on hyvä, että asia tulee pöytäkirjoihin. Ehdotus ei rajoita sopimusvapautta.

Kaiken kaikkiaan tekijänoikeuslainsäädännön muutosehdotus menee kohti sitä, mitä pitääkin, eli ollaan sillä tasolla, mitä tulevaisuus vaatii meiltä.

Ed. Olin: Arvoisa puhemies! Haluaisin kommentoida ed. Pulliaisen puheenvuoroa ja todeta hänen arviostaan, että tietokantojen suoja saattaisi toimia yliopistojen osalta myös siten, että se lisää yliopistoissa toimivien tutkijoiden määrää, ikään kuin yliopistojen attraktiivisuutta. Ed. Pulliaisen arvio pitää varmasti paikkansa.

Toisaalta on syytä myös korostaa, että tästä lakiesityksestä huolimatta tietokantojen laatijoiden nimet tulevat tietämäni mukaan olemaan esillä ja näkyvillä. Toteaisin edelleen, että ehkä suurimmat ongelmat liittyvät arvioni mukaan musiikin ja eräiden muiden taideproduktioiden

tietokantojen suojaan. Lain vaikutukset näille alueille pitäisi tarkkaan jatkossa selvittää.

Ed. L a i n e : Arvoisa rouva puhemies! Vielä totean työsuhdeasiasta sen verran, että hallituksen lakiesityksessä kaikki työsuhteet on nähty saman arvoisiksi. Ei siis ole eroa, onko kysymyksessä vuosikausia jatkuva työsuhde tai esimerkiksi muutaman tunnin keikka. Lyhyessäkin työsuhteessa saattaa syntyä teoksia, jotka osoittautuvat suunnattoman arvokkaiksi. Tekijänoikeuden siirto kaikissa olosuhteissa suoraan työnantajalle ei ota huomioon riittävästi erilaisia käytännön tilanteita.

Sitten vielä, jos eivät kaikki tiedä, mikä on tietokanta, tässä tulee siihen vastaus. ”Tietokannalla tarkoitetaan kaikkia kirjallisia, taiteellisia, musiikillisia tai vastaavia teoskokoelmia tai tekstiä, ääntä, kuvia, lukuja, tosiasioita ja tietoa sisältäviä kokoelmia.”

Ed. A i t t o n i e m i : Rouva puhemies! Vaikka en yleensä käytä puheenvuoroa, jos en tunne asiaa tarkasti, niin teen nyt poikkeuksen tässä asiassa. Tekijänoikeuslakeihin kyllä muistan tutustuneeni 80-luvulla ollessani kakkosvaliokunnassa. Minä en tiedä minkä takia ne olivat silloin siellä, mutta siellä joka tapauksessa niitä käsiteltiin, ja tulin huomaamaan, että nämä ovat hyvin sekavia ja hienojakoisia lakeja jo silloin. Sen jälkeen kehitys on johtanut tietokantojen kehittämiseen, myös kansainvälisiin ulottuvuuksiin jne.

Minä olen sitä mieltä, että tänä päivänä kun katselee tekijänoikeuslakia, se on vielä sekavampi kuin sosiaaliset lait. Joku Arajärven työryhmä pitäisi saada myös tekijänoikeuslakeja selvittelemään, kun niiden kanssa mennään yhä sekavammalle ja epävarmemmalle pohjalle. Jos tekijänoikeuslakeja ei tehdä ja luoda uudelleen sille pohjalle, mitä nykyaikainen kehitys vaatii, jos tekijänoikeuslait ovat sekavat jo lähtökohtaisesti, yhä uusien säännösten lisääminen sekä tekniikan tietopohjien ja kansainvälisen kehityksen mukaisesti sen kuin sekaannuttaa tätä asiaa. Asiantuntijat tietävät varmasti, että asia on juuri näin. Tulevaisuudessa tulee olemaan yhä suurempia tekijänoikeusriitoja pienistäkin asioista, joissa rajanveto on äärettömän sekavaa ja hienojakoista. Uusiksi nämä lait on saatava ja uudella systeemillä. Ei näillä paikoilla mitään tehdä.

Ministeri A n d e r s s o n : Arvoisa puhemies, fru talman! Ed. Aittoniemi on siinä oikeassa, että

uusi tietotekniikka ja uusi teknologia yleensäkin asettaa kaikki tekijänoikeusongelmat ja -kysymykset aivan uuteen valoon. Nämä ovat osittain hyvinkin monimutkaisia asioita. Pitäisi toisaalta puolustaa pohjoismaisen yhteiskunnan tiedonvapautta ja vapaan kansansivistystyön mahdollisuuksia, esimerkiksi kirjastolaitosta, ja toisaalta pystyä puolustamaan legitiimejä tekijänoikeuksia, siis taiteen tekijöiden oikeutta saada teoksistaan korvausta. Nämä ovat joskus sovittamattomassa ristiriidassa, ja silloin pitää löytää sen tyyppisiä ratkaisuja, jotka etenkin turvaavat meillä vapaan tiedonvälityksen ja vapaan sivistystyön, mutta samalla kuitenkin kohtuudella turvaavat myös tekijöiden tekijänoikeudet ja taloudelliset oikeudet.

Voisi kuitenkin sanoa, että Suomessa ollaan tekijänoikeuskysymysten uudistamisessa aivan maailman kärjessä. Meillä on ministeriössä erittäin kokeneita virkamiehiä, jotka työskentelevät näiden asioiden parissa. Meillä oli suomalainen puheenjohtaja viime vuonna suuressa Wipokongressissa, jossa oli yli 150 maata edustettuina ympäri maailmaa. Nämä asiat ovat koko ajan työn alla mutta tulevat tiipoittain vähitellen, yksi kerrallaan tänne ensin ilmoitusasioina ja tietoina eduskunnalle ja sitten vähitellen myös lakiehdotuksina.

Kyseessä oleva mietintö koskee lakia tekijänoikeuslain ja rikoslain 49 luvun 1 §:n muuttamisesta ja pitää sisällään ehdotuksen, että kun tällainen tietokanta, ei siis sen sisältö vaan sen rakenne, on tehty työsuhteessa, olisi työnantajalla oikeudet rakenteeseen. Tämä on aika abstrakti asia. Se ei koske mitään tietokannassa olevaa tekstiä, sävellystä tai vastaavaa substanssia, vaan se koskee rakennetta.

Tästä tietysti voi olla monta mieltä. Olemme neuvotelleet hyvin paljon asiasta. Olen tullut vakuuttuneeksi siitä, että tämä ei ole mikään ennakkotapaus, joka laajenisi rajoittamaan tekijöitten oikeuksia millään tavalla. On tietysti vähän makuasia, halutaanko tähän mennä. Se on enemmän tarkoituksenmukaisuuskysymys.

Sanoisin kuitenkin, että lähitulevaisuudessa on tulossa erittäin suuria ja myös käytännössä hyvin merkittäviä ratkaisuja tekijänoikeuskysymyksissä, jolloin meidän pitäisi tosiaan päästä sen tyyppiseen neuvottelutilanteeseen, että voitaisiin käydä dialogeja näistä kysymyksistä ja päästä ratkaisuihin. Tästä syystä olen sitä mieltä, että tällaisen abstraktirakenteen oikeuden siirtäminen työnantajalta on perusteltua tarkoituksenmukaisuussyistä, enkä pysty näkemään, että

siinä olisi mitään suurta periaatteellista kaventamista itse tekijöitten osalta.

Ed. Virtanen: Arvoisa puhemies! Musiikkimiehet eivät musiikista paljon puhuneet, mutta ed. Olin viittasi siihen, että musiikin alalla tämä saattaa tuoda hankaluuksia. Entisenä Teoston asiakkaana, nykyään jäsenenä, olin juuri todistamassa tapahtumaa, jossa muutettiin niin sanottua jakosääntöä. Minusta tämä liittyy samaan asiaan. Kustantaja, jota voidaan pitää musiikissa työnantajana nykyään, sai ennen vain yhden kolmasosan ja nykyään voi erityisolosuhteissa ja erityisellä satsauksella saada 50 prosenttia. Mielestäni tässäkin musiikkijakosäännön muuttamisessa Teoston sisällä näkyy sama pyrkimys, jos tässä ei olla tarkkoja, vaikka täällä lukeekin kauniisti: "Opetusministeriöltä saadun selvityksen perusteella tekijänoikeuden siirtymistä työsuhteessa koskevaa muuta sääntelyä Suomessa ei kuitenkaan harkita."

Musiikin alalla, missä näistä asioista on tapeltu koko ajan, on jo tännepäin menevää jakosääntömuutosta. Olen myös Elviksen jäsen, joka on säveltäjien ja sanoittajien liitto, ja siellä tunetaan kyllä näitä muutoksia kohtaan syvää huolestumista, koska täällä talossa on ennenkin vain pikkujhljaa ajelehdittu. Tulee yksi porsaanreikä, ja sitten mennään taas vähän eteenpäin.

Itse laissa lukee vielä, että "erityissuojan vakava loukkaaminen". Nämä ovat juuri niitä hankalia asioita, mikä on "vakava loukkaaminen", ja sitten taas odotetaan ennakkotapauksia. Minun mielestäni laissa ei pitäisi olla tuollaista, vaan jotenkin pitäisi määritellä, mikä ja kuka loukkaa vakavasti.

Ed. Laine: Arvoisa puhemies! Ministeri Andersson otti äsken esiin sen asian, että tämä koskee vain tietokannan raameja eikä sisältöä. Mutta on ollut huomattavissa, että tietokantoja tuottavat tahot ovat jo nyt vaatimassa myös sisältöihin liittyvien oikeuksien suoraa siirtoa työnantajalle. Vaikka sanottiin, että tämä ei ole mikään päänavaus näissä laeissa, niin seuraavaksi, kun tulee tekijänoikeuslaki multimedialta, jossa ovat mukana musiikki ja kuvat ja muut, on aivan varmaa, että tätä lakia sovelletaan siihen seuraavaan lakiin. Näin on tehty myös tietokoneohjelmien kanssa. Kun tietokoneohjelmia verataan tietokantoihin, niin samalla tavoin kuin ohjelmat siirrettiin työnantajalle, nyt siirretään tietokannat; ja seuraavaksi tulevat nämä muut.

Olen samaa mieltä kuin ed. Virtanen, että teki-

jöiden kannalta tässä on syvä huoli, että yhtäkkiä tämä koko asia menee sillä tavalla uusiksi, että kaikki oikeudet itse asiassa ovat kohta tuottajilla ja työnantajilla. Sehän ei ole ollenkaan tekijänoikeuksien mukaista.

Ed. M. Markkula: Arvoisa puhemies! Tietoverkkojen ja tietokantojen käyttäjien huoli tässä toki myös on mitä suuremmassa määrin. Onhan selkeästi vaarana, että liian tiukoilla säädöksillä estettäisiin tai ainakin hyvin huomattavasti hidastettaisiin sitä kehitystä, joka tietoyhteiskunnassa on meneillään, kehitystä, jonka avulla tieto on kaikkien kansalaisten saatavissa laajemmaltikin. Jokainen, joka Internettiin esimerkiksi materiaalia tuottaa, tietää, että materiaali on tulostettavissa ja sieltä käyttöön otettavissa. Se on se kestävä linjaus, jolla me haluamme edistää tätä toivottua kehitystä.

Toteaisin vielä itse laista kaksi kohtaa, jotka ovat hyvin tärkeitä.

Ensinnäkin 25 j §: "Se, jolla on oikeus käyttää tietokantaa, saa valmistaa tietokannasta kappaleita ja tehdä kaikki muutkin toimet, jotka ovat tarpeen tietokannan sisältöön pääsyä ja sisällön tavanmukaista käyttöä varten."

Edelleen 56 a §:n mukaan tietokoneella luettavassa muodossa olevan tietokannan kopioiminen yksityiskäyttöön ei olisi rangaistavaa. Vastaava poikkeus on sivistysvaliokunnan mietinnön pohjalta jo aikaisemmin säädetty tietokoneohjelman osalta. Tässä mielessä tämä kehitys on varsin johdonmukainen ja luonteva tapa edistää todella modernia tietoverkkojen käyttökehitystä.

On toki selvää, että tekijänoikeuksien kannalta pitää olla aina hyvin tarkka, mutta koska digitalisoitumiskehitys on sellainen, että sen kaikkiin kysymyksiin ei ole osoitettavissa ratkaisuja, niin siinä mielessä tämä kohtuullisen liberaali ja joustava linjaus eräällä tavalla välimaastossa on oikea etenemistie.

Ed. Kekkonen: Arvoisa rouva puhemies! Olen samaa mieltä edellisen puhujan kanssa, että tähän asiaan suhtautuminen ja tämän soveltamisen edellyttää joustavuutta. Istuin asianomaisessa komiteassa pitkän aikaa, ja se totesi yksinkertaisesti sellaisen pulman jopa, että meidän on vaikea jäljittää lähettäjää eli kuka kantaa vastuun lähetettävästä viestistä sellaisella tekniikalla, mikä tällä hetkellä on jo käytössä.

Mitä tulee ed. Laineen huoleen lähinnä musii-

jossain määrin aiheellinen. Toisaalta on se malli, jota Yleisradiossa on aikoinaan sovellettu, eli jos on palkattu johonkin laitokseen, ikään kuin palkkaukseen liittyy se, että myy myös tuotteen-
sa työnantajallensa. Se on soveltamisalaa kuuluva asia, ja siihen sisältyy tiettyjä riskejä tekijänoikeudelliselta kannalta, koska silloin täytyy tulla määritellyksi myös se, mikä kuuluu tekijänoikeuslain piiriin. Jaan kyllä tämän nimenomaan muusikkojen ja musiikkiväen huolen siitä, miten tulee käymään tekijänoikeuksille jatkossa silloin, kun teoksia entistä enemmän ja helpommin on käytettävissä ja välitettävissä nykytekniikan kautta.

Ed. L a h t e l a : Arvoisa rouva puhemies! Tämä on sellainen merkillinen omistamisen laji, jota on vähän vaikea hahmottaa. Jos tontti ostetaan, niin siihen maanmittarin toimesta vedetään paalut, ja tämä taas tapahtuu sellaisella alueella, ettei siihen voi oikein tarkkaan paaluja vetää ja nyt siihen haetaan rajoja. Onko tässä työnantaja-puoli vähän siirtämässä omin lupineen paaluja työntekijöiden puolelle? Pelkohan voi olla aiheellinenkin. Kun lakia lukee, niin tässäkin kyllä nimenomaan vakuutetaan, että tässä sinällään ei sellaista olisi tapahtumassa, mutta otapa näistä selvää. Tämä on niin vaikeaa tekstiä, kun tässä lukee, että suoja koskee vain abstraktia raken-
netta, jonka voi kuvitella jäävän jäljelle, kun tietokoneesta poistetaan kaikki sen sisältämä aineisto. Voiko sen nyt selvemmin sanoa, mitä tässä tarkoitetaan?

Ed. L a i n e : Arvoisa rouva puhemies! Aikaisemmin ed. Kekkonen mainitsemat asiat ovat olleet niin, että kun oikeus on tekijällä, niin hän neuvottelee työnantajan kanssa siirrosta työnantajalle. Mutta tässä tapauksessa, kun oikeudet siirtyvät työnantajalle, niin en ole vielä niin tyhmää työnantajaa nähnyt, joka sen jälkeen siirtäisi oikeuksia vielä tekijöille. Kun työnantaja on saanut oikeuden, niin ei se enää sitä siirrä mihinkään. Tällä tavalla säilyttäisiin sopimusoikeus, se oikeus, mikä nytkin on olemassa, että tekijä voisi sopia työnantajan kanssa mahdollisista siirroista. Toisin päin se ei enää ole mahdollista. En minä ainakaan työnantajana enää neuvottelisi tekijöiden kanssa siitä asiasta.

Tekijänoikeuden siirtymistä työsuhteessa koskevien säännösten lainvalmistelutyö päättyi tuloksettomana vuonna 1987 useiden vuosien työn jälkeen. Asia jätettiin sopimusvapauden piiriin. Ratkaisu on myöhemmin osoittautunut toimi-

vaksi eikä sitä ole syytä muuttaa. Suomessa järjestelmä toimii erityisen hyvin myös paikallisella yrittäjänoikeuksilla, jolla työntekijät ovat sopineet laajoistakin uusista käyttöoikeuksista kustantajien kanssa. Neuvottelu- ja sopimusjärjestelmä sopii kaikkien ensi vuosituhannenkin haasteiden ratkaisuun.

Ed. M. M a r k k u l a : Arvoisa puhemies! Olisin toisenlainen työnantaja kuin ed. Laine. Minä kyllä neuvottelisin. Neuvottelisin kahdesta syystä eli ensinnäkin haluan kehittää organisaation ilmapiiriä, jolloin on luontevaa, että vuoro-vaikutus jatkuu. Toiseksi haluaisin saada entistä merkittävämpiä tuloksia aikaiseksi ja siihen minä pääsisin työnantajana vain, kun osaan kannustaa työntekijää entistä parempaan työtulokseen. Tällöin olisi pakko neuvotella. Työntekijällä on sitä osaamista, sitä tietotaitoa, jota uusien teosten, uusien tietokantojen tuottamiseksi tarvitaan. (Ed. Saarnio: Taitaa olla kokoomuksen työreformi!) Tällöin on neuvotteluprosessista sopiminen edelleenkin luontevaa.

Ed. Kekkonen otti vielä esille, että tietoverkoissa on vaikea jäljittää lähettäjä. Tietenkin näin on, mutta samasta kysymyksestä seuraa myös toinen ratkaisematon ongelma tai linjaus, joka pitäisi lähivuotina tehdä, eli teknisen välittäjän rooli kaipaisi myös selkeyttä. Mielestäni olisi aika luontevaa, että televiestintäyrittysten tai vastaavaa välitystä hoitavien henkilöiden tai organisaatioiden rooli pitäisi selkeyttää. Uskoisin, että oikea linjaus on se, että lainsäädännössä todettaisiin puhtaasti teknisten välittäjien toiminta siviili- ja rikosoikeudellisesta vastuusta vapaaksi tekijänoikeusrikkomuksissa. Toki näille pitäisi säätää velvoite poistaa tekijänoikeuden vastainen aineisto viranomaisten määräyksestä verkosta. Mutta tämä kysymys on niin ikään osa näitä linjauksia, joihin jatkossa, uskoisin jo tänä vuonna, joudutaan etsimään myös tässä salissa valmistelun perusteella uusia ratkaisuja.

Ed. V i r t a n e n : Arvoisa puhemies! Ed. M. Markkulan ja ed. Kekkonenkin kanssa tietysti jaan saman näkemyksen siitä, että näitä pitää saada sutjakkaammiksi eli homman on toimittava. Sama ongelmahan on esimerkiksi Helsingin liikennevaloissa. Vaikka on maailman parhaat tietokoneohjelmat mahdollista tehdä, niin silti autot eivät meinaa päästä eteenpäin edes öisin. Tietokone itse mahdollistaa sen, että voidaan tehdä sellaiset ohjelmat ja muut, että korvaukset varmasti menevät oikeisiin paikkoihin. Tietoko-

ne itse mahdollistaa valtavalla tietokannallaan sen, että hommat voidaan hoitaa. Minkä takia täytyy jostain muka tyypistää, että vain työnantaja saa tekijänkorvauksia? Sehän on ilman muuta poliittista peliä, koska tietokone itse sisältää mahdollisuuden, että ongelmaa ei oikeastaan olisi. Voisimme jatkaa ihan samanlaisella tekijänoikeussysteemillä ja kehittää sitä oikeudenmukaisempaan suuntaan.

Vielä kerran sanon sen, että jos ei nyt ole suunnitteilla mitään, niin juuri nippa nappa viime vuoden lopulla Teostossa päätettiin se, että jakosääntö muuttuu ja 50 prosenttia menee nyt jo työnantajalle. Tämä on siis juuri tapahtunut juttu, kunhan asia neuvotellaan. Eli totta kai tätä juttua on nyt ilmassa, ja selkeä poliittinen pyrkimys työnantajan suuntaan on rahastaa tälläkin jutulla aina vain enemmän.

Ed. K e k k o n e n : Arvoisa rouva puhemies! Kun ed. M. Markkula mainitsi puheenvuorostani, niin ajattelin vastata hänelle vain sen, että kun kritikoitte samalla ed. Lainetta, niin puhuitte kyllä kahdesta eri asiasta.

Ed. Laine puhuu taideteoksista, taustastaan ja ammattitaidostaan lähtien musiikillisista taide-teoksista, jotka ovat helposti välitettävissä ja joihin pitää kuulua erilainen tietosuoja, jos nyt tätä sanaa käytetään, mutta minun mielestäni tietysti sellainen tekijänoikeussuoja kuin oikeastaan melkeinpä mihin tahansa muuhun voidaan soveltaa. Mutta se, että tämä pulma kiteytyy myös välittäjän rooliin, on tiedostettu ei vain Suomessa, vaan EU:ssa niin, että juuri välittäjän roolin käsittely tällä hetkellä ymmärtäkseni Brysselissä on kaikkein akuutein kysymys. Olen ymmärtänyt niin, että siellä pyritään sen kaltaisiin ratkaisuihin, että ne tulevat meidänkin käsittelyymme mahdollisesti vielä tämän vuoden aikana, aivan niin kuin ed. M. Markkula totesi.

Ed. T y k k y l ä i n e n : Arvoisa puhemies! Vielä on pakko oikaista muutamia asioita. Täällä on käyty keskustelua nimenomaan työnantajalle siirtävästä tekijänoikeudesta. Valiokunnan mietinnössä todetaan, että vain erityisen sopimuksen perusteella tapahtuu näin. Valiokunta siis korostaa, että säännöksissä tunnustetaan tietokannan tehneen henkilön teki-juys. Tämä on tärkeä asia, kun tätä käsitellään täällä salissa.

Toinen asia, jonka haluan pöytäkirjoihin: Valiokunta on ollut tietoinen siitä, että on tehty esityksiä pidemmälle menevästä tekijänoikeuk-

sien siirtymisestä. Siis siitä on käyty keskusteluja, mutta opetusministeriöltä saadun selvityksen perusteella tekijänoikeuden siirtymistä työsuhteessa koskevaa muuta sääntelyä ei Suomessa kuitenkaan harkita. Minä luotan opetusministeriöön ja luotan myös valiokuntaan, koska valiokunta on se elin, joka kuuntelee asiantuntijoita, ja sen perusteella tehdään lainsäädäntö ja mietintö.

Ed. L a i n e : Arvoisa puhemies! Vielä aivan lyhyesti: EU-direktiivi ei edellytä, että tämä oikeus siirtyisi työnantajalle. Kaikissa muissa Pohjoismaissa tekijänoikeus säilyy tekijällä. En ymmärrä, minkä takia Suomen hallitus on tehnyt tällaisen päätöksen, että Suomessa se siirtyy työnantajalle. Ei voida tätä sopimuskäytäntöä ylläpitää, mikä on joka alalla voimassa. Tässä rajoitetaan sopimusvapautta. Olen sitä mieltä.

Ed. V i r t a n e n : Arvoisa puhemies! Aivan lyhyesti vielä ed. Lahtelalle vastaus siihen, että jos tätä musiikkiin sovelletaan, rakenne ilman sisältöä on se, että otetaan nuotit pois sävellyksestä.

Yleiskeskustelu julistetaan päättyneeksi.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta

ensimmäisen lakiehdotuksen 12 §, 25 j § ja sen edellä oleva alaotsikko, 40 b § ja sen edellä oleva alaotsikko, 49, 56 a ja 64 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike sekä

toisen lakiehdotuksen 49 luvun 1 § ja luvun otsikko, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

3) Hallituksen esitys laiksi kemikaalilain 8 ja 48 a §:n muuttamisesta

Toinen käsittely

Hallituksen esitys 9/1998 vp

Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö 4/1998 vp

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 4. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelu:

Ed. **Lapiolahti**: Arvoisa rouva puhemies! Nykyisen kemikaalilain mukaan kemikaalirekisteriä ylläpitää sosiaali- ja terveysministeriön alainen työsuojeluosasto. Nyt käsittelyssä olevan lainmuutoksen myötä tuota rekisteriä tulisi pitämään Tuotevalvontakeskus. Tavallaan työt siirrettäisiin työsuojeluosastolta Tuotevalvontakeskukselle. Kemikaalilain valvontaa käytännössä kenttätasolla valvoo työsuojelupiiri, työsuojelutarkastajat, jotka ovat työsuojeluosaston alaisia. Lainmuutoksessa esitetään myös sitä, että kemian asiantuntemus siirrettäisiin työsuojeluosastolta Tuotevalvontakeskukselle.

Tämä laki on kulkenut hyvin nopean tien eduskunnassa käyden valiokunnassa, ja valitettavasti en ole ehtinyt puuttumaan tähän asiaan valiokuntakäsittelyn yhteydessä. Niinpä lähdenkin siitä, että teen lain kolmanteen käsittelyyn mennessä ponsilausuman, jonka sisältönä olisi se, että sosiaali- ja terveysministeriön alaiselle työsuojeluosastolle turvattaisiin maksuton rekisterin käyttöoikeus jatkossakin ja että työsuojeluosastolle turvattaisiin myös kemian asiantuntemuksen säilyminen, jolla voitaisiin turvata myös työsuojelupiirien käytännön työn toteuttaminen kenttätasolla.

Ed. **Pulliainen**: Arvoisa puhemies! Ed. Lapiolahti on tässä hankkeessa erittäin oikeassa. On tavallaan erittäin valitettavaa, että tekniseksi luonnehditaan sellaista lakiesitystä, joka ei ole pelkästään tekninen, vaan sisältää hyvin paljon substanssiaineita. Erikoisesti silloin, kun kysymyksessä on asian hallinta, ehdottomasti edellytettäisiin, että lakiesityksen perusteluissa tarkoin pohdittaisiin, niin kuin sanomme virkakielillä, arvioitaisiin tämän esityksen erilaisia vaikutuksia. Nyt tästä erityisestä veloitteesta on täydellisesti liisitty, oikaistu kaikki mutkat. Siitä on seurauksena se, että valiokuntakäsittelyssä ei välttämättä tullakaan kiinnittäneiksi tähän huomiota ja sitten joudutaan isossa salissa vihdoinkin paikkaamaan, kun asia käy ilmi. Tässä suhteessa tuo odotettavissa oleva ponsi on erittäin paikallaan ja kannatettava.

Ed. **Lahela**: Arvoisa rouva puhemies! Ed. Lapiolahdelle voi antaa kiitokset, että hän on oikeastaan herätellyt meidät mukaan tähän keskusteluun, koska tämä on juosten tuotu tänne, nopealla aikataululla. Kun katsoo tätä valmistelutyötä, tässä todetaan kyllä, että se on virka-

miestyönä ajateltu tuotavaksi. Ilmeisesti se on heille näin hyvä, mutta näitä monia muita seikkoja, mitkä voivat liittyä ihmisen turvallisuuteen liittyen työsuojelualueen, ei ole otettu huomioon. Sen takia kun aikanaan ed. Lapiolahti kolmanteen käsittelyyn tuo tämän ponnin, olen kyllä lämpimästi kannattamassa sitä ajatusta.

Ed. **Ihamäki**: Arvoisa puhemies! Valiokunta kuunteli asiantuntijoita, jotka kaikki vakuuttivat lain ja asian olevan täysin tekninen. Valiokuntakäsittelyssä asiantuntijoilla ei ollut mitään huomautettavaa lain suhteen eikä tässä nähty ongelmia.

Ed. Lapiolahti käytti kuitenkin lähetekeskustelussa puheenvuoron, jossa hän toi esille ongelmia, mutta valitettavasti valiokuntakäsittelyn yhteydessä niitä ei sitten lähemmin päästy käsittelemään, kun asiantuntijat olivat näinkin yksimielisiä. Haluaisinkin, jos ed. Lapiolahti näkee tässä nyt niin suuria ongelmia kuin hän näkee, että hän perustelisi ne hyvin pontevasti, jotta ne voitaisiin ottaa huomioon.

Ed. **Keckonen**: Arvoisa rouva puhemies! Ed. Ihamäkeen viitaten näillä perusteluilla ja ponsilla alkaa olla todella kiire. Lain on määrä astua voimaan nimittäin runsaan kahden viikon kuluttua. En ihan tähän hätään vielä uskalla ilmoittaa ponnin kannattajaksi, ed. Lapiolahti, mutta se että maksuttomuus ja kemian asiantuntemus säilyisivät näissä aika sananmukaisesti tulenaroissa asioissa, on minusta erittäin välttämätöntä. Oikeastaan siihen perusteluksi riittää sekin, että kun tämä tulee kesken budjettivuoden, ei kai tähän rahallisia rasitteita voida sijoittaa enempää tulo- kuin menopuolellekaan.

Ed. **Aittoniemi**: Rouva puhemies! Ensimmäisessä käsittelyssä yhdyin arvostelijoiden sankaan joukkoon siitä syystä, että sain sen kuvan, että hallituksen esitys ja valiokunnan mietintö ovat samanlaiset, tuuman mittaiset, ja että tässä on tapahtumassa jokin suurikin virhe. Mutta kun olen keskustellut sellaisen henkilön kanssa, joka ryhmässä on tästä tietoinen, tuntuu vähän siltä, että tässä nyt minä niin kuin muutkin haluamme pitää leukojamme vähän tästä asiasta liikkeessä. Loppujen lopuksi koko asiassa ei ole yhtään mitään sellaista, joka olisi muutoksen tarpeessa olevaa ja ponnin tarvitsevaa. On selvä asia, että tietyt tarpeelliset instituutiot saavat tiedot niistä asioista, jotka liittyvät rekisteriin. Sen minä ymmärrän.

Mitä tulee kustannuspuoleen, nykyaikanaan valtionhallinnossakin kaikki maksavat omat kustannuksensa. Kustannusvastuullisuus on tänä päivänä sellaista, ettei kai siinä ole mitään erikoista. Minä en oikein tiedä, mitä tässä nyt enää pitäisi korjata. Kyllä minäkin arvostelijoiden joukkoon sääntäsin eilen illalla, totta kai opposition jäsenenä kun sai hallituksen suuntaan vähän louskuttaa, mutta nyt täytyy kyllä sanoa, että minä olen hiukan ihmeissäni, mistä me yleensä puhumme tässä. Lipposen hallituksellekin täytyy, kun sitä on niin kovasti potkittu, juuri yritettiin kammata se nurin, jotakin pientä arvoa antaa sentään, ettei ihan kaikissa lyödä.

Ed. Pulliainen: Arvoisa puhemies! Ensinäkin asiantuntijakuulemisesta. Tässähän oli kuultu kolmea asiantuntijaa, lähinnä esittelevää virkamiestä, ja sillä siisti. Hyvä periaate ainakin oman 11 vuoden kokemuksen perusteella on se, että ihan kaikkea ei nielaise sellaisenaan vaan ottaa peruskaartin ulkopuolelta asiantuntijoita, todellisia asiantuntijoita, ja sillä tavalla pääsee asiaan sisälle. Tässä suhteessa asia on näin.

Mikä toisekseen koski, mitä ed. Kekkonen sanoi, asian laitahan on fiskaalisessa mielessä juuri näin, että koska lisäbudjettiin tätä esitystä ei ole tuotu, siitä automaattisesti seuraa se, että maksuttomuuden täytyy säilyä. Ei nyt voida ajatella, että työsuojeluhallinto joutuu ostamaan nämä tiedot Tuotevalvontakeskukselta. Sillä tavalla tämä ponsi on erittäin perusteltu jo nyt, niin hullulta kuin se kuulostaa, tekniseltä pohjaltaan, puhumattakaan, että tässä on substanssi puoli hyvin vahva.

Ed. Lapiolahti: Arvoisa rouva puhemies! Kemikaalirekisterin ylläpito on ollut maksullista myös työsuojeluosaston aikana eli sieltä annetuista tiedoista on peritty maksua. Niin on tarkoitus ilmeisesti Tuotevalvontakeskuksenkin yhteydessä menetellä. Minusta on tärkeää se, että niillä ihmisillä ja viranomaisilla, jotka tekevät käytännön valvontatyötä, vastaavat kemikaalilain toteuttamisesta, on tähän rekisteriin automaattinen ja maksuton oikeus. Varsinkin kun tässä tapahtuu muutos näin kesken tilivuoden, minusta on varsin perusteltua, että eduskunta lähtee siitä ajatuksesta, että turvataan viranomaisille tällainen toimintamahdollisuus jatkosakin.

Mitä tulee kemian asiantuntemuksen ylläpitoon, se on mielestäni erittäin tärkeä asia

myös. Käytännön työtä tekevät työpaikoilla tällä hetkellä ainoastaan työsuojelutarkastajat. On välttämätöntä, että heillä on kemian asiantuntemustietoa organisaationsa yläpäässä. Siksi pidänkin tärkeänä sitä, että myös kemian asiantuntemuksen, tietotaidon, taso säilytetään ja turvataan.

Ed. Ihmäki: Arvoisa puhemies! Totean vielä, että tässä laissahan kemikaalirekisteriin kuuluvan tuoterekisterin pitäminen voidaan siirtää — sanamuoto on näin — sosiaali- ja terveysministeriöstä sosiaali- ja terveydenhuollon Tuotevalvontakeskuksen tehtäväksi eli itse asiassa huoneesta toiseen, joten ei tässä kovin suurta muutosta tapahdu.

Kun ed. Lapiolahti esitti epäilynsä lähetekeskustelun yhteydessä, meille jäi vähän sellainen kuva, että tämä on lähinnä virkamiesten välistä skabaa ja vähän herkkyyttä siinä, kuka rekisteriä voi pitää. Valiokuntakäsittelyä tietysti leimasi se, että meillä oli erittäin kova kiire, koska lain pitäisi olla voimassa 1.4., eikä siinä tullut todella esiin näitä näkökohtia.

Totean vielä, että jos ed. Lapiolahti haluaa tähän nyt ponnin, hänen tulee perustella se erittäin hyvin. Jotta se voisi saada kannatusta, siinä pitää mielestäni olla hyvin näkyvät ja voimakkaat perustelut.

Yleiskeskustelu julistetaan päättyneeksi.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 48 a §, voimaantulosäännös, johdola use ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

4) Hallituksen esitys laiksi arvopaperimarkkinain muuttamisesta sekä muuksi arvopaperikaupan selvitystoimintaa koskevaksi lainsäädännöksi

Toinen käsittely

Hallituksen esitys 209/1997 vp

Talouseliövaliokunnan mietintö 1/1998 vp

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on talouseliövaliokunnan mietintö n:o 1. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotusten yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta

ensimmäisen lakiehdotuksen

1 luvun 1 ja 4 § ja luvun otsikko,

3 luvun 3 § ja luvun otsikko,

4 luvun 5 a § ja luvun otsikko,

4 a luvun 1 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 2 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 3 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 4 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 5 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 6 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 7 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 8 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 9 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 10 § ja sen edellä oleva alaotsikko, 11 § ja sen edellä oleva alaotsikko sekä 12 § ja sen edellä oleva alaotsikko ja luvun otsikko,

7 luvun 1 ja 3 § ja luvun otsikko,

8 luvun 2 a § ja sen edellä oleva alaotsikko ja luvun otsikko sekä

10 luvun 3 § ja luvun otsikko,

voimaantulosäännös, johtolause ja nimike, toisen lakiehdotuksen 52 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike,

kolmannen lakiehdotuksen 2 luvun 4 § ja luvun otsikko, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike,

neljännen lakiehdotuksen 28 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike,

viidennen lakiehdotuksen 16 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike sekä

kuudennen lakiehdotuksen 1 ja 2 §, johtolause ja nimike.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

5) Hallituksen esitys laeiksi kilpailunrajoituksista annetun lain ja eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta

Hallituksen esitys 243/1997 vp

Talousvaliokunnan mietintö 2/1998 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi tiistain täysistuntoon.

6) Hallituksen esitys laiksi Suomen Pankista ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Hallituksen esitys 6/1998 vp

Talousvaliokunnan mietintö 3/1998 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi tiistain täysistuntoon.

—————
 Toinen varapuhemies: Eduskunnan seuraava täysistunto on ensi tiistaina kello 14.

—————
 Täysistunto lopetetaan kello 13.56.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Jouni Vainio

