

42. Keskiviikkona 22 päivänä huhtikuuta 1992

kello 14.20

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Ensimmäinen käsittely:

1) Ehdotukset laiksi taloudellisissa vaikeuksissa oleville asuntovelallisille myönnettävästä korkotuesta ja laiksi asuntotuotantolain mukaisten hankintalainojen myöntämisestä eräissä tapauksissa sekä eräksi niihin liittyviksi laeiksi 1423

Hallituksen esitys n:o 27
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 2

2) Ehdotukset laiksi leimaverolain muuttamisesta 1427

Hallituksen esitys n:o 20
Lakialoite n:o 7
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 11

3) Ehdotus laiksi alueen luovuttamisesta Savukosken kunnalle 1428

Hallituksen esitys n:o 7
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 12

4) Ehdotus laiksi maan ulkomaankaupan ja taloudellisen kasvun turvaamisesta annetun lain muuttamisesta „

Hallituksen esitys n:o 16
Talousvaliokunnan mietintö n:o 12

Puhetta johtaa toinen varapuhemies Pesälä.

Nimenhuudon sijasta merkitään läsnä oleviksi ne edustajat, jotka osallistuiivat edelliseen

täysistuntoon, sekä edustajat Alho, Haavisto ja Koski.

S. Täysistunnon kuluessa ilmoittautuu ed. Mäki-Hakola.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Ehdotukset laiksi taloudellisissa vaikeuksissa oleville asuntovelallisille myönnettävästä korkotuesta ja laiksi asuntotuotantolain mukaisten hankintalainojen myöntämisestä eräissä tapauksissa sekä eräksi niihin liittyviksi laeiksi

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 27
Ympäristövaliokunnan mietintö n:o 2

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on ympäristövaliokunnan mietintö n:o 2.

Keskustelu:

Ed. K a u t t o : Arvoisa puhemies! Käsittelyssä oleva lakiesitys on jälleen yksi osoitus maamme vääristyneestä asuntotuotannosta. Kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen puutteen vuoksi ja pankkien lainatyrkytyksen ansiosta kymmenentuhannet uskaltautuivat hankkimaan oman uuden ensi- tai vaihtoasunnon. Rahaa sai, ja työtä tuntui riittävän, kunnes kaikki yhtäkkiä alkoi mennä väärin päin. Asuntolainoituslouskassa on arvioitu olevan minimissään jopa 20 000—30 000, pahimmillaan jopa 120 000—130 000 ihmistä.

Nyt on käsiteltävänä lakiesitys, jonka julkisuudessa on lupailtu ratkaisevan paljon. Ensinnäkin täytyy ihmetellä asian verkkaista valmistelua. Ensimmäiset ihmisten avunhuudot esitettiin kansanedustajille jo reilu vuosi sitten, jolloin

kahden asunnon loukussa olijoita kävi eduskuntaryhmien puheilla. Tuloksena on kuitenkin todella hätäisesti ja huonosti valmisteltu lakiesitys, sen sijaan että hallitus olisi tuonut käsittelyyn ns. velkasanerauslainsäädännön. On suorastaan käsittämätöntä, että lain valmistelijoille ei ole tullut mieleenkään tarkistaa lakia valmisteltaessa verotuksen osuutta, vaan asia tuli kuin ennenkuulumattomana yllätyksenä valmistelijoille valiokunnan otettua asian esille. Täytyy sanoa, että tämäkään lakiesitys ei todellakaan lisää uskoa hallituksen lainvalmistelukykyyn eikä ympäristöministeriön asuntopolitiikkaan.

Toiseksi en voi olla ihmettelemättä sitä eriarvoisuutta, millä kohdellaan asuntovelkaista ja maatilavelkaista. Moni asuntovelkainen on joutunut hankalaan tilanteeseen nimenomaan menetettyään työpaikkansa. Jos otetaan minimiarvion mukaan, niin 20 000—30 000 asuntovelkaisesta pelastetaan korkotuella noin 1 000 hintaan 10 miljoonaa markkaa. Samanaikaisesti lisäbudjetissa esitetään 2 000 tilalliselle 125 miljoonan markan korkotukea pankkikorkojen sekä rehuja kauppalaskujen maksamiseen. Valtion korkotuki asuntovelalliselle on noin 2,5 prosenttia, maatilalliselle noin puolet lainojen korosta eli 6—7 prosenttia. Mielestäni hallituksen esitykset alkavat olla lähinnä ihmisen pilkkaa.

Valiokunnan kuulemien asiantuntijoiden taholta esitettiin myös selkeästi, että lakiesityksen 7 §:n 2 momentin säädös hakemusten kierrättämisestä kuntien kautta on aivan turha. Hakijat joutuvat neuvottelemaan ja sopimaan asian ensisijaisesti pankkinsa eivätkä suinkaan kuntansa kanssa. Kuultavana olleet kaksi asuntovelkaista totesivatkin, että ellei hakija selviä siitä kynnyksestä, hän ei selviä koko hommasta.

Mielestäni kunnan kautta kierrättäminen onkin hallituksen osalta vastuun pakoilua. Täysin turhalla kuntapostitoimipaikkapolitiikalla lisätään byrokratiaa ja syyllistetään kunnan virkamiehet ensimmäisiksi asuntovelallisten pettureiksi. Ilmeisesti halutaan vahvistaa kuvaa, että kuntasektori ei toimi. Ei voi myöskään välttyä ajatukselta, että kantavana ideana on jälleen asuntotaajamien ja maaseudun ihmisten vastakainasettelu. Onhan selvää, että pienissä maalaiskunnissa, joissa hakijoita on vähän, pystytään asiat hoitamaan sujuvasti, kun taas suuremmissa kunnissa, joissa hakijoita on tuhansia, jopa kymmeniätuhansia ja kunnan toiminta joutuu muutenkin jumissa työttömyyden rajun kasvun vuoksi, ollaan täydellisessä umpikujassa.

Arvoisa puhemies! Mielestäni hallituksen on

pystyttävä vastaamaan esityksistään ja päätöksistään. Ne, joille apua aiotaan antaa, on niin selkeästi rajattava, ettei asuntohallitus huku tarpeettomiin hakemuksiin. Mielestäni olisi myös tärkeää saada totuudenmukainen kuva asuntovelka-ahdingossa olevien tilanteesta ja lukumääristä. SDP:n ryhmä tuleekin esittämään toisessa käsittelyssä turhan kuntakierroksen poistamisesta lakiesityksestä.

Valiokuntakäsittelyn yhteydessä olemme myös vasemmistoliiton kanssa jättäneet vastalauseen ponsiesityksineen, joilla voitaisiin edes joutua auttaa ja korjata tilannetta. Hallituksen petkuspolitiikka asuntovelallisille tulee valitettavasti kaatumaan koko eduskunnan uskottavuuden tilille, ellei edes ehdottamiamme korjauksia tulla tekemään. Asuntovelkaisten ahdingkoa ei tulisi tietien tahtoen entisestään vaikeuttaa.

Ed. Skinnari: Arvoisa puhemies! Edellisessä puheenvuorossa aivan oikein kiinnitettiin huomiota hallituksen heikkoon esitykseen. Ed. Kautto oli siinä mielessä lempeä hallitusta kohtaan, että eihän tällainen esitys yksin auttaisi kaikessa heikkoudessaankaan, kun hallitus kaiken aikaa tekee paljon muuta, mikä heikentää velallisen asemaa, ei yksistään näiden velallisten asemaa vaan kaikkien pankkeihin velkaa olevien henkilöiden asemaa. Kun työttömyysturvaa leikataan, sairausturvaa leikataan, verotusta kiristetään, verohelpotuksia otetaan pois mm. sairauden osalta, niin kaikki vaikuttaa siihen, että ihmisten maksukyky hoitaa korkojaan, hoitaa lyhennyksiään olennaisesti heikkenee. Tästä kierre syntyy, jota osittain tällä esityksellä pyritään käytännössä hoitamaan.

Se, minkä takia hallituksella ei ole oikeata kuvaa asioista, johtuu osittain siitä, että nytkään täällä ei ole yhtään hallituksen ministeriä paikalla. Ei yhtä ainutta ministeriä ole joutanut käymään tosin aika lyhyen mutta kohtuullisen pääsiäisloman jälkeen katsomassa, mitä eduskunnassa tapahtuu ja olisiko kansanedustajilla jotain asiaa hallitukselle.

Ed. Aittoniemi: Herra puhemies! Ed. Kautolle totean, että hän käytti puheenvuoronsa yhden osan maatalouden pilkkaamiseen. Minä uskon, että asuntovelallisten asiat eivät siitä parane ja kyllä on aivan tarpeeksi vaikeuksia myös maatalousammattin ihmisillä.

Mitä tulee 7 §:n 2 momenttiin, todennäköisesti tarkoitus on kierrättää kuntien kautta sen

takia, että siellä suoritetaan ensimmäinen poliittinen jäsenkirjakarsinta ja toinen lopullinen karsinta asuntohallituksessa. Silloin nämä tukimuodot menevät ”oikeille” henkilöille.

Herra puhemies! Mutta kahteen asiaan haluaisin kiinnittää huomiota, jotka olisivat vähintään yhtä paljon tai ehkä paremminkin auttaneet tätä asiaa kuin tämän lain sisältö.

Ensinnäkin leimaveron poistaminen lainajärjestelyistä. On tärkeätä, että vaikeassa lainaahdingossa, velka-ahdingossa, oleva ihminen saa kaikki lainansa saman pankin hoidettavaksi, jolloin pienemmillään tuloilla pystytään keskitetysti asiat hoitamaan. Nykyisin kuitenkin lainajärjestelyjen yhteydessä uusista lainoista peritään leimavero ja tähän eivät kenenkään rahkeet pysty.

Toinen, millä olisi autettu asiaa paljon, olisi ollut määräaikainen leimaveron poistaminen asuntokaupasta, erityisesti jos se olisi ollut mahdollista kohdistuen sellaisiin asuntoihin, joiden omistajana ovat tällaiset kahden tai kolmen asunnon loukussa olevat ihmiset. Kolmen asunnon loukussa oleva on jo porvari, mutta niitäkin kuulemma on. Jos leimavero olisi poistettu, se olisi kiihdyttänyt näiden asuntojen kohdalla kaupantekoa välittömästi, koska se olisi ollut hetkellinen etu. Tällä tavallahan on pyritty kuntien mahdollisuuksia maanostoon aikanaan priorisemaan ja merkittävällä toteutuksella.

Ed. K a u t t o : Arvoisa puhemies! Ilmeisesti ed. Aittoniemi ei halunnut kuunnella tarkasti, mitä sanoin. Otin vertauksen maatilaihmiisiin vain sanoakseni, miten eriarvoiseen asemaan ihmisiä on asetettu nyt myös tämän korkotukiesityksen yhteydessä. Uskon, että heidän ahdingonsa on varmaan yhtä kova kuin niiden ihmisten, jotka ovat myös asunovelloissa. Haluan painottaa myös tätä asunovelkaisten hätää.

Mitä tulee verojärjestelmiin, täytyy todeta, että niin kuin sanoin puheenvuorossani, ministeri ei ollut edes valmistelussa miettinyt pätkäkään, miten heidän esityksensä vaikuttaa veropoliittisessa suhteessa. Sitä, että jotenkin laajemmalti olisi mietitty näitä asioita, ei ollut vaivauduttu tekemään lainkaan.

Ed. V a n h a n e n : Arvoisa puhemies! Ed. Aittoniemellä on väärä käsitys siitä, mitä tämä kuntakierros voi tarkoittaa. Lähtökohta on se, että kunnat eivät suorita mitään karsintaa, vaan kaikki hakemukset käsitellään lopulta valtakunnallisesti asettaen ne ensisijaisjärjestykseen. Täl-

lä tavalla kunnat eivät suorita karsintaa, ja lain tavoitteen mukaan kunnissa asia voidaan ainoastaan käsitellä. Sillä voidaan asuntohallituksen työruuhkaa helpottaa. Mutta pyydän kiinnittämään huomiota ympäristövaliokunnankin asiasta antamaan mietintöön, jossa painotetaan sitä, että tavoitteena pitäisi olla sen, että asiat käsiteläisiin suoraa asuntohallituksessa ja kunnat voitaisiin ohittaa. Mutta on hyvä, että asuntohallituksella tässä on siltä varalta, että syntyy paha ruuhka, mahdollisuus vaatia, että kunnat suorittavat sellaisen esikäsittelyn, jossa tarkistetaan, että hakemusasiakirjat ovat täydellisesti täytettyinä, ja se, etteivät asiakirjojen mahdolliset puutteet estä koko hakemusnipun käsittelemistä.

Mitä tulee ylipäätään koko esitykseen, niin tähän auttaa kaikkein vaikeimmassa asemassa olevia kahden asunnon loukkuun ja velkakierteen joutuneita, juuri sitä ryhmää, joiden avuksi on oikeutetusti jo pitkään odotettu jotain toimenpidettä. Tämäkin esitys tulee ehkä tarpeettoman myöhään, koska pääosa näistä kahden asunnon loukussa olevista on joutunut siihen loukkuun ennen vuotta 90 tehtyjen asuntokauppojen takia. Tässä suhteessa olemme myöhässä, mutta parempi että edes nyt ja edes tälle ryhmälle.

Ed. S-L. A n t t i l a : Herra puhemies! Ed. Kauton puheenvuorossa itsekin haluaisin kritisoida juuri sitä vastakkainasettelua, jonka hän äsken vielä vastauspuheenvuorossaankin totesi, eli verrataan välittömästi siihen, miten nuorten vaikeuksiin joutuneiden viljelijöiden kohdalla on vastaantulo. Toisaalta, ed. Kautto, esimerkiksi asuntolainoituksessa laina-ajat ovat huomattavasti pidemmät kuin maatalouslainoituksessa.

Tämä tie, että me jatkuvasti asetamme eri väestöryhmiä vastakkain, ei ole kyllä tässä taloudellisessa tilanteessa kestävä. Nimenomaan se, että tällaista vastakkainasettelua kaiken aikaa viljellään, aikaansaa sen, että me emme löydä sitä yhteisvastuuta, jolla me tästä taloudellisesta tilanteesta nousisimme. Tämä ed. Kauton puheenvuoro oli hyvä esimerkki taas siitä.

Ed. V ä h ä k a n g a s : Herra puhemies! Minusta on aivan turha tämän asian yhteydessä esittää kateuksia ja pelkoja siitä, että joku tulisi saamaan enemmän kuin tarpeessa on. Hallituksen esitys on hyvä, mutta täysin riittämätön. Kun me puhumme korkotuesta asunovelallisille, niin asiantuntijathan kertoivat meille, että

maassa on ruokakuntia 30 000—35 000, jotka ovat velkojen vankeina, ja näistä noin puolet eli 15 000 rapiasti näitä asuntovelallisia. Kun tätä määrärahaa katsotaan, niin se on kuten ed. Kautto mainitsi 10 miljoonaa markkaa. Asian-tuntijat toteavat tosiaan, että tuhannelle voidaan jotain apua tuoda. Se on kyllä sellainen asia, että siinä ei kuntakierroksia paljon tarvita kilvoittelakseen eikä jäsenkirjojakaan päätettäessä, keille annetaan. Kyllä tulee kymmenilletuhansille asuntovelallisille erittäin paha mieli tästä esityksestä.

Olisi kyllä ollut mielenkiintoista sen takia olla täällä paikalla asuntoasioista vastaavia hallituksen edustajia selvittämässä, millä kriteereillä se annetaan näille tuhannellekaan. (Ed. Aittoniemi: Jäsenkirjan!) — Jos ei jäsenkirjan perusteella, niin millä asiallisilla perusteilla? — Miten hallitus on kuvitellut helpotusta tuovansa asuntovelallisille tällä määrärahalta, joka riittää tuhannelle ruokakunnalle. Siitä tulee todella yksi lisäpointti asuntoasioihin, niin että umpikujassa ollaan ja entistä ahtaammalle nämä ihmiset joutuvat tälläkin esityksellä, valitettavasti.

Ed. K a u t t o : Arvoisa puhemies! Mielestäni ed. Vanhanen tosiaan todisti itse, että tämä kuntakierros on aivan turha, koska kunnissa ei sinänsä voida enää mitään tehdä. Ne toimivat pelkästään postikonttoreina. Mutta sillä tavalla se aiheuttaa eriarvoisuutta, että on todella eri asia, jos on muutama hakemus per kunta, kuin sitten tuhansia tai mahdollisesti kymmeniätuhansia hakemuksia per kunta. Silloin näiden kuntien osalta tulee tapahtumaan se, että asiaperit eivät mene asianmukaisesti ja ajoissa eteenpäin. Siten saatetaan eri puolilla asuvat ihmiset eriarvoiseen asemaan.

Mitä tulee ed. Vanhasen väittämään siitä, että lakiesitys tulee auttamaan vaikeimmassa asemassa olevia, sekään ei pidä paikkaansa, koska ympäristöministeriön asiantuntijoiden suulla todettiin aivan selvästi, että tässä tulee sellainen tilanne, että niitä, jotka todella ovat kaikkein vaikeimmassa asemassa, ei kannata enää auttaa, koska heitä ei voida edes täten pelastaa, vaan harkintaa täytyy tehdä vain niiden osalta, jotka vielä jotenkin ovat pelastettavissa.

Ed. H a u t a l a : Arvoisa puhemies! Tässä esityksessä herättää minusta huomiota se, miten on mahdollista, että ympäristöministeriöstä ja asuntoministeriltä tulee näin kehnosti valmistel-

tuja ja huonosti harkittuja lakiesityksiä. Onko mahdollisesti käynyt niin, että siellä on vaihdettu keskeiset virkamiehet, niin että heillä ei ole kokemusta eikä tietämystä siitä, mikä tilanne asuntopolitiikassa on?

Joka tapauksessa odottaisi, että asuntoministeri toisi jotain todella vaikuttavia asuntopoliittisia esityksiä. Missä esimerkiksi viiipyvät ne pitkän rahan asuntolainamarkkinat, jotka eivät ole riippuvaisia tästä ”vuoristoratataloudesta”, joka tuottaa ihmisille kärsimyksiä?

Kaikkein vaikeimmissa tilanteissa olevia ihmisiä varten tarvitaan kiireesti velkasaneeraus-uudistus. On varmasti totta, että tällä esityksellä ei voida auttaa niitä, jotka ovat todella jo melkein kaiken menettäneet.

Esikäsittely kunnissa on mielestäni täysin tarpeeton. Jos halutaan auttaa asuntohallitusta järjestelemään ja tarkistamaan hakemuksia, niin varmaan pankit ovat silloin ne oikeat paikat, joissa tällaista työtä voidaan tehdä, koska on nimenomaan pankkien intressissä, että ihmiset pystyvät maksamaan lainansa.

Ed. J ä ä s k e l ä i n e n : Herra puhemies! Ed. Aittoniemi viittasi siihen, että jaossa saattaa olla ongelmia, mutta en usko, että ongelmia niistä syistä syntyy, mihin hän vihjaisi. Luulen, että kaikki näiden ongelmien pariin joutuneet ovat kyllä jo luopuneet uskostaan poliittisiin ryhmiin ja niiden vaikutusmahdollisuuksiin, koska ongelmahan on se, että ongelma on suuri, ja ongelma on myös se, että valtion rahavarat ovat varsin rajoitetut.

Ongelmakohtat, joihin eri puheenvuoroissa on viitattu, olivat toki valiokunnassa tiedossa, mutta siellä lähdettiin siitä, että tälläkin lailla voidaan jotakin tehdä. Siksi mietinnössä viitataan velkasaneerailain tarpeellisuuteen asian jatkohoidossa ja esitetään pykäläkohtainen muutos leimaverolakiin niin, että ne lainojen järjestelyt, joihin ed. Aittoniemi viittasi, ainakin tämän lainsäädännön osalta tapahtuvat ilman leimaveroa. Onhan onneksi myös ensiasunnon leimavero jo poistettu nykyisestäkin lainsäädännöstä, niin että ainakin niiden kauppojen osalta asian joustava hoitaminen on mahdollista. Kun ongelmat ovat sen kaltaiset valtionaloudessa ja myös asuntojen hintojen kehityksessä, niin yritetään nyt tälläkin lailla tehdä jotakin ja katsotaan sitten, missä mennään. Jos maa rikastuu, niin ongelmat poistuvat, jos köyhtyy, niin todella ne ongelmat, joihin tässä on viitattu, toki tulevat moninkertaisina eteen.

Ed. Kasurinen: Arvoisa puhemies! Ed. Jääskeläinen puheenvuorossaan valitteli valtion rahojen riittämättömyyttä. Minusta hallitus omilla toimillaan on osoittanut, että rahaa kyllä on, mutta sitä käytetään sellaisiin kohteisiin, jotka eivät ainakaan sosialidemokraattisen eduskuntaryhmän kannalta katsoen ole oikein painotettuja. Eli nämä viimeaikaiset päätökset, kuten 8 miljardin tukipaketti pankeille, ovat esimerkkejä siitä, että hyvinkin nopeasti voidaan tehdä isoja päätöksiä. Kun me olemme yrittäneet puhua järkeä hävittäjäkauppaan, mahdollisesti sen puolittamiseen tai uudelleenharkintaan, niin siihen ei ole tullut vastausta: Eli hallituksen valitsemat painopisteet eivät ole ihmiskasvoisia, ne eivät ole ihmisystävällisiä. Kaikkeen sellaiseen, mikä tuntuu tässä taloudellisessa tilanteessa olevan vähemmän tärkeää, kyllä rahaa löytyy, mutta ei ihmisen auttamiseen, ei hänen hädänalaisen tilansa auttamiseen, joka nyt on ilmiselvästi olemassa. Hallitus ei myöskään tiedosta näköjään, että hätää on olemassa.

Ed. Särkijärvi: Herra puhemies! Valiokunnalle selostettiin tuen saajien valinnasta, että tarkoituksena on kehittää pisteitysjärjestelmä, jolloin voidaan ikään kuin suoraan tietokonepohjaisesti tulostaa sellainen lista, jonka mukaan tukia maksettaisiin. Tilanne asettaa asuntohallituksen siinä mielessä paljon vartijaksi, jos todellakin hakemuksia tulee ehkäpä kymmenen tai sata kertaa enemmän kuin voidaan myöntää avustuksia. Silloin on tietysti viisasta pyrkiä mahdollisimman keveään hakumenettelyyn ja suorittaa syvällisempi asiakirjojen keräily vain niiden henkilöiden osalta, jotka tukea loppujen lopuksi saavat.

Toisena asiana huomauttaisin nyt siitä, että kun puhutaan ns. toivottomista tapauksista ja toisaalta sellaisista, jotka jotenkin itse pärjäävät, niin toivottomien tapausten normaali kohtalo on se, että he joutuvat luopumaan omistusasunnosta ja siirtymään vuokra-asuntoon, jos heidän tulonsa eivät pitemmän päälle ole riittävät omistusasunnon ylläpitämiseen. Olen ymmärtänyt, että täällä on monia ihmisiä, jotka eivät pidä vuokra-asumista niin masentavana lopputulemana, etteikö tällä tavoin voitaisi menetellä. On toivottavaa, että pankinjohtajat nyt, kun heidän luokseen tämän lain vuoksi tulee lisää jonoja, myös selostavat tämän vaihtoehdon sellaisille henkilöille, joille se olisi paras.

Loppujen lopuksi näistäkin laeista voidaan sanoa, että itse asiassa tulot viime kädessä koitu-

vat pankkien uhkaavien luottotappioiden kattamiseen.

Ed. Mäki-Hakola merkitään läsnä olevaksi.

Ed. Ukkola: Arvoisa puhemies! Olen kyllä ed. Kasurisen kanssa aivan samaa mieltä, että on kyllä järkyttävää, että pankkeja joudutaan tukemaan 8 miljardilla markalla ja rahaa näyttää löytyvän pankkien tukemiseen. Vain vaivoin minut on saatu suostutelluksi siihen käsitykseen, että ellei pankkeja tueta, niin asuntovelkaiset joutuvat entistä suurempaan hätään Suomessa, ja suostuttelijoiden joukossa on myös ollut sosialidemokraatteja. Jos tosiaankin ed. Kasurisen mielipiteet edustavat SDP:n eduskuntaryhmän kantaa, niin sehän on ihan hieno asia. Mitä sitten, jos Sundqvistin pankki meneekin konkurssiin? (Ed. Suhonen: Se on ihan oikein!) — Se on ihan oikein, että menee, eikö niin, koska STS-pankki on tuottanut tappiota jo silloin, kun muilla meni hyvin.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

2) Ehdotukset laiksi leimaverolain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 20
Lakialoite n:o 7
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 11

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 11.

Keskustelu:

Ed. Backman: Herra puhemies! Suomessa pörssikauppa on tällä hetkellä melkoisessa lamassa ja tästä syystä hallitus on esittänyt, että pörssikaupan alalta poistettaisiin leimavero. Suhdannepoliittisena toimenpiteenä se on täysin oikein. Tosin on syytä ehkä todeta, että tällä toimenpiteellä pörssikauppaa ei pistetä käyntiin ja pörssikurssikehitys ei varmasti tämän veron seurauksena miksiäkään tule muuttumaan.

Kun totesin, että veron poisto on perusteltu kuitenkin suhdannepoliittisena toimenpiteenä

edes mahdollisesti osittain vilkastuttamaan pörs-sikauppaa, niin samalla perusteella lain tulee olla väliaikainen siten, että kun pörssi jälleen toivot-tavasti ryhtyy vilkastumaan ja jos se mahdolli-sesti ylikuumenee, niin siinä vaiheessa voidaan puuttua tilanteeseen esimerkiksi leimaveron avulla. Jos laki säädetään tässä vaiheessa väliai-kaisena, niin ylikuumenemistilanteessa veron käyttäminen ylikuumenemista hillitsevänä toi-menpiteenä on mahdollista. Hallitus kuitenkin esittää lakia voimaan pysyvästi, ja tässä mielessä hallitukselta katoaisi oikeastaan ainut instru-mentti vaikuttaa ylikuumenemiseen. Sen takia tulen toisessa käsittelyssä esittämään, että laki säädettäisiin voimaan ainoastaan ensi vuoden loppuun saakka.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely juliste-taan päättyneeksi.

3) Ehdotus laiksi alueen luovuttamisesta Savukos-ken kunnalle

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 7
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 12

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 12.

Keskustelu:

Ed. U. Anttila: Arvoisa puhemies! Kiin-nittäisin huomiota siihen, että kompensatio UKK-puiston perustamisesta, joka Savukosken kunnalle myönnetään, sijaitsee alueella, joka joutuu kärsimään mahdollisen Vuotoksen altaan rakentamisesta. Kuten valiokuntakin on toden-nut, mahdollinen Vuotoksen altaan rakentami-nen vaikuttaa tähän Savottakylään, joka nyt kompensaationa Savukosken kunnalle myönne-tään.

Kaiken kaikkiaan tämä on esimerkki siitä, kuinka Vuotoksen altaan rakentamisella on laa-jakantoiset vaikutukset alueella ja näihin uusiin hankkeisiin, joilla pyritään saamaan aikaan monipuolisempaa elinkeinotoimintaa, kuten täs-sä tapauksessa lisäämään matkailuelinkeinoa.

Altaan vaikutus, vedenpinnan nouseminen Kemijoessa noin metrin verran, ei ole mikään merkityksetön ympäristövaikutus, ja mitä ilmei-simmin se tulee heikentämään muillakin tavoin matkailutoimintaa alueella.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julis-tetaan päättyneeksi.

4) Ehdotus laiksi maan ulkomaankaupan ja ta-loudellisen kasvun turvaamisesta annetun lain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 16
Talousvaliokunnan mietintö n:o 12

Toinen varapuhemies: Käsittelyn pohjana on talousvaliokunnan mietintö n:o 12.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely julis-tetaan päättyneeksi.

Toinen varapuhemies: Eduskun-nan seuraava täysistunto on tänään kello 15.15.

Täysistunto lopetetaan kello 14.49.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen