

63. Tiistaina 21 päivänä toukokuuta 1996

kello 23.20

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Lähetekeskustelu

1) Hallituksen esitys laiksi ampumaseista ja ampumatarpeista annetun lain muuttamisesta 1757

Hallituksen esitys 81/1996 vp

2) Hallituksen esitys Pohjoismaiden Investointipankin Baltian maiden yrityksille myönnettävien luottojen vakuudeksi annetun valtion takauksen korottamisesta .. 1758

Hallituksen esitys 82/1996 vp

3) Hallituksen esitys laeiksi yhtiöveron hyvityksestä annetun lain 1 ja 6 §:n, elinkeinotulon verottamisesta annetun lain ja tuloverolain muuttamisesta „

Hallituksen esitys 83/1996 vp

4) Hallituksen esitys laiksi eräistä henkilöstön asemaa koskevista järjestelyistä yksityistettäessä opetusministeriön hallinnonalaan kuuluvia ammatillisia oppilaitoksia ja muodostettaessa yksityisiä ammattikorkeakouluja „

Hallituksen esitys 84/1996 vp

5) Hallituksen esitys laeiksi kotieläinjälöstuslain 6 ja 15 §:n sekä hevostalouslain 5 §:n muuttamisesta „

Hallituksen esitys 85/1996 vp

6) Hallituksen esitys laiksi kuljetusten alueellisesta tukemisesta annetun lain muuttamisesta 1758

Hallituksen esitys 86/1996 vp

Puhetta johtaa toinen varapuhemies Törnqvist.

Nimenhuudon sijasta merkitään läsnä oleviksi ne edustajat, jotka osallistuivat edelliseen täysistuntoon.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Hallituksen esitys laiksi ampumaseista ja ampumatarpeista annetun lain muuttamisesta

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys 81/1996 vp

„ Toinen varapuhemies: Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetettäisiin hallintovaliokuntaan, jolle perustuslakivaliokunnan on annettava asiasta lausunto.

Keskustelu:

Ed. A i t t o n i e m i: Rouva puhemies! Tämä hallituksen esitys on saanut pohjansa näkemykseni mukaan Euroopan unionin taholta direktiivipohjaisesti, ja siinä säädellään ampumaselektoria ampumatarvikkeiden valmistuksen jne. osalta.

Tässä yhteydessä on syytä mainita, kun ampumaselektoria jatkuvasti muutetaan pieninä pätkinä, että olisi hyvin tärkeää, että sitä muutettaisiin siltä osin, että Suomeen saataisiin yhtenäinen ampumaselektori, joka olisi tietokonepohjainen.

nen ja josta muun muassa, kun poliisi saa käsiinsä anastetun tai minkä tahansa isännättömän aseensa hyvänsä, voi aseensa numerolla katsoa, kuuluuko se kenellekään suomalaiselle ja mistä se on lähtenyt. Nykyisin poliisin hallussa on tuhansia aseita, joista ei tiedetä mistä ne ovat lähtöisin, koska se täytyisi jokaisesta nimismiespiiristä käydä kysymässä, onko teillä tällaista asetta vai ei.

Tämä ei kovin paljon maksaisi, ja olisi aivan välttämätöntä, että valtakunnallinen aserekisteri saataisiin, koska aseita on joka puolella ja niiden valvonta on muutoin vaikeata. Mutta ampumaselakia ei kokonaisuutensa uudisteta ja tällaisina pieniä pätkinä myöskään tällaista asiaa ei ole saatu järjestetyksi. Toivottavasti tämä hyvä hallitus tarttuu tähän asiaan vielä tämän kautensa loppupuolella.

Ed. Karjalainen: Arvoisa puhemies! Pyysin puheenvuoron kiinnittäkseni huomiota samaan asiaan kuin ed. Aittoniemi. Tämä varmasti ajan haasteisiin ja tarpeeseen tuleva lakiesitys ei suoranaisesti sisällä mainintaa aserekisteröinnistä. Se tulee ilmeisesti säädettäväksi asetustitse.

Tässä mielessä haluan muistuttaa, että haukiputaalainen aseteknikko Heikki Paakkari on tehnyt asiantuntijana kansalaisaloitteen aseiden rekisteröinnistä, ja hänen esityksensä on sisäasiainministeriössä. Jostakin syystä se ei siellä ole saavuttanut toistaiseksi kovin suurta vastakaikua. Mutta ymmärtääkseni ja monien asiantuntijoiden mielestä aloite on sen arvoinen, että se nyt ainakin valiokuntatyöskentelyvaiheessa on syytä ottaa esille ja käydä läpi, ottaa varteenotettavana vaihtoehtona aserekisteröintimenetelmäksi.

Ed. Tiusanen: Arvoisa puhemies! Varmasti hallituksen antama esitys on aivan oikean suuntainen ja heijastelee kyllä paikallista suomalaista tarvetta, vaikka tämä nyt liittyykin EU:n neuvoston direktiiviin. Maassa on valtaisesti aseita. Kotitaloutta kohti niitä on useita noin yksin laskien. Ongelma on olemassa koskien ampumaseita ja myös räjähdysaineita. On varsin oikein, että myös aseiden osat tulevat mukaan rekisteröintiin.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Puhemiesneuvoston ehdotus hyväksytään ja asia lähetetään hallintovaliokuntaan, jolle perus-

tuksivaliokunnan on annettava asiasta lausunto.

2) Hallituksen esitys Pohjoismaiden Investointipankin Baltian maiden yrityksille myönnettävien luottojen vakuudeksi annetun valtion takauksen korottamisesta

Hallituksen esitys 82/1996 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ulkoasiainvaliokuntaan.

3) Hallituksen esitys laeiksi yhtiöveron hyvityksestä annetun lain 1 ja 6 §:n, elinkeinotulon verottamisesta annetun lain ja tuloverolain muuttamisesta

Hallituksen esitys 83/1996 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti valtiovarainvaliokuntaan.

4) Hallituksen esitys laiksi eräistä henkilöstön asemaa koskevista järjestelyistä yksityistettäessä opetusministeriön hallinnonalaan kuuluvia ammatillisia oppilaitoksia ja muodostettaessa yksityisiä ammattikorkeakouluja

Hallituksen esitys 84/1996 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti sosiaali- ja terveystieteiden valiokuntaan.

5) Hallituksen esitys laeiksi kotieläinjalostuslain 6 ja 15 §:n sekä hevostalouden 5 §:n muuttamisesta

Hallituksen esitys 85/1996 vp

Asia lähetetään puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti maa- ja metsätalousvaliokuntaan.

6) Hallituksen esitys laiksi kuljetusten alueellisesta tukemisesta annetun lain muuttamisesta

Lähetekeskustelu
Hallituksen esitys 86/1996 vp

Toinen varapuhemies: Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetettäisiin talousvaliokuntaan, jolle liikennevaliokunnan on annettava asiasta lausunto.

Keskustelu:

Ed. K o r t e n i e m i : Arvoisa puhemies! On tosi yllättävää, että hallitus tuo eduskuntaan esityksen alueellisen kuljetustuen heikentämisestä. Esityshän merkitsee kuljetustuen muuttumista harkinnanvaraiseksi ja alueellisen porrastuksen poistamista. Lisäksi käy vielä niin, että kuljetustuki poistuu kokonaan eräiltä aloilta.

Kuljetustukihan on ollut hyvä aluepoliittinen keino. Sillä on voitu tasata niitä kustannuksia, joita pitkistä kuljetusmatkoista aiheutuu. Ilman sitä moni kehitysalueiden työpaikka olisi jäänyt syntymättä. Lisäksi yhteiskunnan kannalta kuljetustuki on ollut edullinen tukimuoto, sen kustannukset työpaikkaa kohti ovat olleet pienet. Valtio ylläpitää esimerkiksi työllisyysohjalla paljon suuremmin kustannuksin keinotekoisia työpaikkoja.

Nykyinen hallitus poisti jo viime vuonna suuryritysten saaman kuljetustuen. Siihen oli perusteena muun muassa suuryritysten erinomaiset tulokset. Monet suuryritykset eivät olleetkaan noususuhdanteen aikana kuljetustuen tarpeessa. Tällä kertaa hallitus käy käsiksi kehitysalueiden pk-yritysten kuljetustukeen. Tätä ei pidä hyväksyä. Täällä eduskunnassa todetaan tavan takaa, että muutos johtuu EU:sta. Jään taas kerran kysymään, miksi Suomi kiirehtii tekemään muutoksia, joilla on esimerkiksi työllisyyden kannalta kielteinen vaikutus. Kun pk-sektorin yritykset ovat muutoinkin erittäin ahtaalla, tällaisia takaskelua ei pitäisi ottaa. Työpaikkoja tässä menetetään ja lisätään uusia ihmisiä työttömien joukkoon. Valtio säästää kuljetustuessa, mutta aiheuttaa itse uusia kustannuksia taas kerran työttömyydestä aiheutuviin menoihin. Toivon, että eduskunta panee jarrut tälle muutosehdotukselle ja turvaa kuljetustuen säilymisen myös tulevaisuudessa.

Ed. M a n n i n e n : Arvoisa puhemies! Ed. Korteniemi totesi, että on ihmeteltävää, miksi hallitus tuo heikennyksen. Mielestäni ei ole ollekaan ihmeteltävää, vaan se on täysin johdonmukaista hallituksen politiikkaa, jolla on tätä maata jaettu kahtia, jolla on alueellista eriarvoisuutta lisätty ja joka on koitunut tosiasiasa työllisyytilanteen heikkenemisenä, kun hallitus julistaa julkisuudessa päinvastaista tavoitetta.

Kuljetustukiasiassa jo aiemmin on hallituksen taholta haluttu tuoda esiin se, että se olisi EU-säännösten vaatimuksen vuoksi toteutettu.

Tämä tuntuu siinä valossa kummalliselta, kun meidän naapurimaamme Ruotsi, joka samalla tavalla on Euroopan unionin jäsen, toteuttaa omassa politiikassaan hyvin selkeää alueellista kuljetustukea huomattavasti voimakkaammin kuin Suomi, eikä heillä ole aikomustakaan muuttaa sitä.

Todella asia on niin, että meillä EU:n varjolla tehdään kaikenlaista sellaista, jolla halutaan toteuttaa poliittisia päämääriä ja savuverhona käytetään EU:n määräyksiä, koska on selvää, että kansalaisilla ei ole riittävästi tietoa, mitä EU todellisuudessa vaatii. Mielestäni tällaista esitystä ei tulisi missään tapauksessa tässä muodossa hyväksyä.

Ed. T a k k u l a : Arvoisa puhemies! Kun edustajat Korteniemi ja Manninen ovat kalliisti todistaneet tämän hallituksen esityksen turmiollisuudesta, niin ajattelin vielä kolmantena lenkinä liittyä tähän lappilaiseen rintamaan, joka tekee työtä työllisyyden ja yhteisvastuun puolesta, kun hallitus siitä tavoitteesta valitettavasti on omalta osaltaan luopunut.

Onhan näin, että tällaisella eriarvoiseen asemaan maakuntia laittavalla politiikalla, tällaisella pohjoisen ja haja-asutusalueiden politiikalla, mitä hallitus on harjoittanut, ei työllisyyttä kohenneta eikä yhteisvastuuta saada aikaan. Tämä lakiesitys on valitettavasti yksi looginen jatkan sille toimenpiteiden ketjulle, millä tämä sateenkaarihallitus on riistänyt sateenkaaren toista päätä haja-asutusseutua, maakuntien Suomea.

Arvoisa puhemies! Ei ole kauan siitä ja muistan sen ajan, kun nykyinen pääministeri, silloinen oppositiojohtaja ed. Paavo Lipponen kiersi Lapissa ja kertoi tulevasta pohjoisen politiikasta, kun mahdollisesti demarivetoinen hallitus tähän maahan saadaan. Hän loi kauniita kuvia aivan ilmestyskirjalliseen sävyyn, kuinka susi ja lamma kärelevät vierekkäin, kun tätä maata vietään eteenpäin. Nyt on nähty, kuinka se onnistuu. Homma toimii, kun lammasta vaihdetaan tarpeeksi usein, ja tuntuu siltä, että lampaista alkaa pikkuhiljaa tulla uupelo, ennen kuin tämä politiikka ja sen turmiollisuus saadaan vietyä loppuun. Nyt on viety kuin pässiä narusta Pohjois-Suomea, haja-asutusseutua, ja tämä lakiesitys vie yhä enemmän teuraalle näitä päsejä, jos vielä kielikuvilla jatkan.

Arvoisa puhemies! Tämä hallituksen esitys ei ole työllisyyden eikä yhteisvastuun hengen mukainen ja ...

Toinen varapuhemies (koputtaa): Kaksi minuuttia! Jos edustaja haluaa jatkaa, pyydän siirtymään puhujakorokkeelle.

Puhuja (korokkeelta): Arvoisa puhemies! Tämä hallituksen esitys eduskunnalle laiksi kuljetusten alueellisesta tuesta annetun lain muuttamisesta ei ole hallitusohjelman kirjaimen eikä hengen mukainen, ja sen vuoksi näen, että tämän hyväksyessään hallitus pahasti pettää itse itseään ja omia tavoitteitaan ja pala palalta murentaa ja syö sitä koroketta pois, mikä kuuluisi hallitukselle esivaltana tässä maassa.

Ehdotankin, että hallituksessa otettaisiin uudestaan se henki ja ne paperit käsiin, joiden pohjalta yhteisvastuuta ja työllisyyttä alettiin rakentaa, ja mietittäisiin, millä tavalla tämä lakiesitys tukee sitä henkeä ja kirjainta. Toisena ajatuksena herää sellainen kysymys, että otsikko ja kirjain voi olla ihan mitä vain, ja niiden nimissä voidaan tuoda tällaisia yhteiskunnan ja työllisyyden kannalta turmiollisia esityksiä eduskuntaan.

On valitettavaa ja surullista, että se näky ja missio, minkä hallituksella uskon olevan, on hiipumassa. Tässä on myös opposition puolella jollakin tavalla alettava katsoa, mistä löytyisivät ne rakennuspuut ja oljenkorret, millä saataisiin uusi uljas nousu aikaan ja siltä pahalta mahalaskulta, mikä on tulossa, välttyttäisiin. Emme me sitä haluaisi hallituksellekaan, vaan haluaisimme, että tässä tärkeimmässä tavoitteessa, työllisyyden hoitamisessa ja yhteisvastuussa, myös hallitus voisi onnistua ja sitä kautta maan tulevaisuus saataisiin paremmille ja vakaammille raiteille.

Arvoisa puhemies! Luulen, että tämä hallituksen tämän esityksen kohdalta riittää, ja uskon, että pitempiä puheita ei tarvita, kun hallituksen vastuulliset ja uskolliset soturit vielä näin yön hiljaisina hetkinäkin jaksavat istua salissa ja vievät oikeata viestiä pääministerin ja valtiovarainministerin salonkeihin, että näin eduskunnassa on ajateltu tätä asiaa ja tällä tavalla eduskunta tästä lakialoitteesta on keskustellut, jotta toteutuisi eduskunnan eikä joidenkin eduskunnalle ja elämälle yleensä vieraiden voimien päätökset. Jotta eduskunnan tahto siis voisi toteutua, uskon, että tämä lakiesitys tulee kokonaisuudessaan hylätyksi.

Ed. Tiisanen: Arvoisa puhemies! Ed. Takkulan puheenvuoro ehkä ansaitsee muuttaman huomion ihan sisällöllisesti. Se leijona — lammass-vertaus oli ehkä Herätkää- tai Vartio-

torni-lehden kannesta. Siinähan yleensä leijona ja lammass ovat sulassa sovussa, veljet keskenään. Muutenkin tuo puheenvuoro tietysti oli sellainen, että se pitää ihmiset tähän aikaan yöstä hereillä; siinä on se hyvä puoli.

9 §:ssä lakiesityksessä kyllä mainitaan jäkälä, ja täällä on mukana myös satamatoimintojen tuessa nimenomaan pohjoiset satamat kehitysalueiden sisällä niin, että pohjoisempina olevat satamat saisivat parempaa tukea kuin eteläiset.

Mutta näistä huomioista huolimatta yhdyin kyllä siihen aikaisemminkin jo esitettyyn kantaan, että vähän liian tiukkaakin Suomen hallitus esimerkiksi ja jotkut ministerit — näyttää ministeri Norrback allekirjoittaneen tämän esityksen — ovat ikään kuin luokan parhaina oppilaina toteuttamassa EU:n asioita varsin voimakkaassa etunojassa vielä, jos kielikuva jälleen sallitaan. Uskoisin, ettei Sisiliassa tai jossain muualla Euroopan periferiassa tällaisiin niinkään kiinnitetä huomiota ja näin voimakkaasti etunojassa. Tähän huoleen kyllä yhdyin, ja mielestäni eduskunnan olisi hyvä vähän pysäyttää asian kulkua ja katsella valiokunnassa tämän asian perään myös tältä kannalta, onko syytä näin kiirehtiä.

Ed. Lahtela: Arvoisa rouva puhemies! Kuljetustuki sinällään kokonaisuutena on ollut hyvin merkittävä syrjäisten alueiden osalta siinä mielessä, että ne tuotteet, mitä siellä valmistetaan ja myydään muualle, ovat pystyneet kilpailemaan eteläisempien alueiden yritysten kanssa. Siinä mielessä on harmi, kun tässä tällaista esitetään ja ollaan muuttamassa tämä tuki harkinnanvaraiseksi. Tietysti harkinnanvaraisuus tarkoittaa sitä, että jos on riittävästi varoja ja valiokunta tekee väljemmät rajat kuin tässä esityksessä, ei välttämättä hirveän paljon muuta sinällään kokonaisuutta huonompaan suuntaan.

Tässä näkyy myös semmoinen pointti olevan, että siirrytään enemmän kumipyörien suuntaan. Minä en tiedä, onko se rautateiden ja VR:n osalta hyvä ajatus. Tässä rinnastetaan kumipyöräliikenne, kuorma-autokuljetukset rautatieliikenteeseen. Jokainen arvojen mukaan voi arvioida, onko se hyvä vai huono asia.

Mutta kyllä minäkin olen vähän samaa mieltä kuin ed. Tiisanen, että valiokunta voisi työstämisvaiheessa katsoa, mitä on tehtävissä, ja ne karikat poistaa siinä mielessä, että ei tehtäisi sellaista lakia kuitenkaan, että heikentäisimme itäisessä tai pohjoisessa Suomessa olevien yritysten toimintaedellytyksiä.

Ed. H u o t a r i : Arvoisa puhemies! Tämä on todellakin yksi niitä lakeja, joilla heikennetään pohjoisen Suomen elinolosuhteita, kun siellä muutenkin näyttää olevan niin vaikea yritysten toimia. Minusta oli todella ihmeellistä, kun sanotaan perusteluissa, että joidenkin tuotteiden osalta on aiheutunut kilpailua vääristäviä vaikutuksia. Minusta se vaatisi vähän lisäperusteluja, mitähän tällainen mahtaa olla, koska kuljetustuki ei kuitenkaan niin iso ole, että se olennaisesti vaikuttaisi kilpailuetuihin. Ne kustannukset kuitenkin pohjoisessa ovat pitkien etäisyyksien takia ja muutenkin hankalammat.

Esityksen taloudelliset vaikutukset ovat 24 miljoonaa. Jotenkin tuntuu oudolta: Näistäkö sitä säästöä on ruvettu hakemaan? Vaikka tässä sanotaan, että EU:n takia tämä muutos ollaan tekemässä, ei varmaan tarvitsisi olla ensimmäisiä maita tällaista tekemässä. Tässä varmaan on muutakin takana kuin EU tai tuo säästösumma, ikävä kyllä.

Ed. S a a r i n e n : Arvoisa puhemies! Toteaisin, että Suomi on suuri maa pinta-alaltaan ja meillä täällä eduskunnassa lähes kaikki asiat joudutaan tai tullaan peilaamaan aluepoliittisiin perusteisiin. Tämä on yksi tyypillinen sellainen asia. Maamme suuren pinta-alan vuoksi tämä on näin pienelle kansakunnalle kovin kallis maa kaiken kaikkiaan ylläpitää. Suomen käyttökustannukset ovat kalliit.

Erittäin terhakkaasti — kadehdin sitä perusteellisuutta ja ahkeruutta — muitten maan osien, erityisesti pohjoisen ja myös itä — länsi-suunnan, maakuntien edustajat pitävät oman maakuntansa puolia, mutta uusmaalaiset joko vaikenevät tai viennetaan lähes kuoliaiksi.

Kiinnittäisin huomiota esimerkiksi tämän asian yhteydessä erääseen käänteiseen seikkaan. Suomessa on esimerkiksi merenkulussa väylämaksut kaikkiin satamiin samanlaiset. Vaikka Hangon väylällä ei tarvita kuulemma kuin yksi reimari, niin laivan tulo Hangon laituriin maksaa 600 000 markkaa. Tätä hankolaiset ja eteläsuomalaiset pitävät täysin epäoikeudenmukaisena. Muitakin on vastaavia esimerkkejä.

Tällainen 24 miljoonaa, mikä tässä on kyseessä, ei kai kuitenkaan ole elämää suurempi asia. Eihän tämä hyvälle maistu eikä ole positiivinen esitys, mutta eiköhän tästä kuitenkin selviydyttä.

Ed. K e m p p a i n e n : Arvoisa puhemies! On hyvä, että hallituspuolueissakin nähdään tässä negatiivisia asioita. Ed. Saarisen puheenvuo-

rossa oli tämä kysymys, onko 24 miljoonaa markkaa iso vai pieni asia. Minusta valiokuntakäsittelyssä pitäisikin selvittää, onko tässä tosiaan tarkoitus romuttaa lakia, tehdä se toimimattomaksi, vai pyrkii näin pieneen fiskaaliseen säästöön. Tästä keskustelusta tai esityksestä se ei käy kyllä ilmi. Suomi on kallis maa, mutta vielä kalliimmaksi se tulee, jos tällaisten kehityserojen annetaan nopeasti syntyä. Esimerkiksi Tilastokeskuksen tällä viikolla julkituomat ennusteet ja tapahtumat kyllä antavat sen kuvan, että ei Suomessa hyvästi käy.

Tietysti totuuden nimissä on sanottava, että kuljetustukeen on tehty säästöjä ennenkin ja edellisen hallituksen aikana, mutta ne tehtiin silloin siinä tarkoituksessa, että EU:n tuoma ja muutenkin ohjelmaperusteinen aluepolitiikka tulee korvaamaan perinteistä aluepolitiikkaa. Kuljetustukihan on ollut yksi oleellinen osa perinteistä aluepolitiikkaa. Mutta kun tätä ohjelmaperusteistakaan ei ole toteutettu niin kuin olisi pitänyt eli sillä additionaaliperiaatteella, että Suomen EU-rahastot olisi pitänyt tuoda lisäksi, nykyinen kehitys huomioon ottaen ja kun myös tällainen esitys tänne tuodaan, kyllä tämä pistää miettimään, eiköhän vain tässä olla tarkoituksella tai vähemmän tarkoituksella jakamassa kansaa ja Suomea kahtia. Kyllä tämä pitäisi ei pelkästään sympatianäkökulmalla, vaan katsoa, onko meidän aluepolitiikkamme tehokasta. Koska kokemus on näyttänyt, että ohjelmaperusteinen ei ole tehonnut, sitä on huonosti toteutettu, se ei tarpeeksi tehoa, niin pitäisi olla perinteisiä keinoja vielä käytössä.

Ed. T a k k u l a : Arvoisa puhemies! Lyhyesti vielä tästä asiasta kommentoisin ed. Saariselle, joka täällä Uudenmaan ainoana virkeänä kansanedustajana on paikalla. On totta, että kun teillä ei ole kuin edustaja näin tärkeässä käsittelyssä ja keskustelussa mukana, niin vaikea etuja on valvoa. Kun täällä katsotaan Lapin tai Itä-Suomen edustajien lukumäärää, niin periaate on, että kun sieltä maalikyliin lähtee, niin on oltava työpaikalla myös puolustamassa niitä etuja, koska meillä sen mukaan sitten myös näitä asioita tarkastellaan, että tämä nähdään myös tällaisena työpaikkana.

Kun tätä pohjoinen-etelä vastakkainasettelua tässä ruokitetaan, se ei ole hyvä vastakkainasettelu, mutta on totta, että kyllä hallituksen esitykset vain valitettavasti nyt haja-asutusseudulta ovat viemässä niin kuin tämäkin. Niin kuin laulussa lauletaan, että jossain Kajaanista pohjoiseen on

työpaikka kullan arvoinen, kyllä se näin on, että Tampereelta etelään ei niinkään kullan arvoinen se työpaikka ole, vaan kaikki se tuotannollinen toiminta, mitä nyt on, pyritään yhä voimakkaammin keskittämään tänne. Kun ajatellaan Itä-Suomea, hallitus hyvyksissään on tekemässä sinne kunnan lääninkin, että oikein päästään keskittämään palvelut. Minä luulen, että kyllä alkaa sitten ääni vaihtua Lieksassa ja Kiteelläkin kellossa, en tiedä, miten Joensuussa, kun aletaan Mikkelissä asioita hoitaa. Sitten nähdään, ei mitään Mikkeliiä vastaan, ed. Rehn, mutta kuitenkin kaikesta huolimatta, mitä tämä keskittävä politiikka oikein on. Eli Lohjan lahja koko valtakunnalle kyllä ymmärtää tämän, mistä on kysymys, että uudenmaalaisten asiat ovat melko hyvin ja me olemme teitä puoltaneet ja tukeneeet monissa tärkeissä asioissa ja näin teemme jatkosakin, mutta pikkuisen tarvitaan teiltä ymmärrystä, edes 24 miljoonaa meille.

Ed. **L a h t e l a** : Arvoisa rouva puhemies! Ed. Saariselle voisi sen verran todeta, kun ollaan hallituspuoluetovereita, että kyllä tässä kuitenkin aluepoliittinen näkökanta on hyvin tärkeä kuljetustuen osalta. Nimittäin ihmiset eivät osta tuotteita, jos ne ovat kalliimpia. Kun tänne tuodaan jostakin pohjoisesta, Karjalasta tai Kainuusta, Lapista, mistä hyvänsä, niin siinä kuljetukset maksavat huomattavasti enemmän. Sehän tarkoittaa sitä, että tuotteet eivät mene kaupaksi yksinkertaisesti siitä syystä. Siinä mielessä kuljetustuki on tärkeä aluepoliittinen keino, että ihmiset voivat saada työtä ja tehdä sitä siellä eikä tuoda raaka-aineita tänne jalostettaviksi.

Tässä salissa jotkut ovat hyvinkin hehkuttaneet joustojen osalta. Tämähän tarkoittaa eräällä tavalla joustoja. Se tarkoittaa sitä, että jos tällaiset kuljetustuet, jotka madaltavat kustannustasoa, poistuvat tai kompensoivat kustannuksia, niin sitten pitää joustaa muualta. Se joustohan tapahtuu siten, että tehdään huomnommalla palkalla. Jostakin pitää saada säästöjä, koska tuotteen hinta ei voi nousta, ja siinä mielessä se ilmeisesti näkyikin jo palkkatilastoissa tälläkin hetkellä, että Pohjois-Karjalassa ollaan Portugalin tasolla. Lappi on aika hyvä palkkatilastoissa. Tämä siinä mielessä ei ole mitenkään Pohjois-Karjalaan verrattavissa, mutta ainakin meille pohjoiskarjalaisille ihmisille tämä on tärkeä ja taannut sen, että olemme voineet tuoda tuotteita myös tänne etelän seudulle myytäväksi.

Ed. **H u o t a r i** : Arvoisa puhemies! Ed. Saarinen tuossa toivoi, että Hangon asiat tulisivat kuntoon, ja minä toivon, että niin tietysti kävisikin, ja hyvät mahdollisuudethan teillä täällä on, kun teillä on tältä alueelta monta ministeriä. Äsken unohdin tuossa sanoa, että varmaankin kävisi niin, että myös kansanedustajien kuljetustuki periferiasta lopetettaisiin, elleivät myös etelän kansanedustajat pääsisi ilmaiseksi Lappiin.

Ed. **M a n n i n e n** : Arvoisa puhemies! Ehkä on syytä todeta, kun ed. Saarinen totesi väylämaksuihin ja muihin, että aluepolitiikassa yksi keskeinen asia on ns. pyöreän maan periaate, josta valitettavasti on monelta osin jouduttu antamaan periksi.

Mutta mitä tulee tähän lakiin, ei tarvitse olla kovinkaan suuri ennustaja, kun toteaa, että tosiasiassa tämä lopettaa kuljetustuen. Nimittäin vuosien 94—95 budjeteissa kuljetustuki on ollut noin 160 miljoonaa markkaa. Tälle vuodelle se on 48 miljoonaa markkaa. Kun nyt tällä lailla säästetään siitä puolet, 24 miljoonaa, ja tehdään se harkinnanvaraiseksi, ei tarvitse olla kovin suuri ennustaja, kun arvaa, että vuoden kahden kulluttua tällä momentilla ei ole penniäkään rahaa, mikä tarkoittaa, että laki on mitätöity sitten määrärahojen puitteissa. Kun samanaikaisesti yhteiskunnassa polttoaineen hinta nousee erittäin voimakkaasti, se merkitsee sitä, että kauimmaisat alueet joutuvat suhteellisesti entistä heikompaan asemaan. Tässä mielessä täytyy todeta, että tämä lakiesitys on todella surkea ja osoittaa vain aluepolitiikan rappiota nykyisen hallituksen aikana.

Ed. **P e k k a r i n e n** : Arvoisa puhemies! Ed. Saarinen, joka on aivan erinomainen kansanedustaja, uskoakseni todella tietää sen, miten monella tavalla erilaiset järjestelmät tällä hetkellä tukevat merenkulkua ja nimenomaan suomalaista tonnistoa, sen elossapysymistä, mikä on varmasti ihan tärkeä asiakin ja siihen todella monella tavalla panostetaan. Samalla tavalla kuin ed. Saarinen tämän varmasti tietää, toivoisi, että hän ymmärtää myöskin aluepolitiikan tarpeen.

Olen aika varma siitä, että EU ei edellytä tällaista ratkaisua, mitä tässä ollaan esittämässä. Toivonkin, että asianomaisessa valiokunnassa, missä tämä käsitellään, käydään tämä lain perusteluihin kirjattu väite hyvin tarkkaan läpi. Sanon suoraan, että sitä en usko. Minulla oli tilaisuus aika tarkkaan seurata niitä vaateita, mitä EU

esitti Suomen aluepolitiikalle muutamia aikoja sitten. Tällaisiin ratkaisuihin, näin pitkälle menemistä en ainakaan silloin tiennyt eikä tiedossani ole, että sen jälkeenkään olisi sellaisia euronormeja esitetty, jotka tätä vaatisivat.

Kuljetustuen tarkoituksenaan on syrjäisestä etäisyydestä, pitkistä kuljetusmatkoista koituvia suurempia kustannuksia tasata. Kyllä samaan aikaan kun muualla Euroopassa lisätään alue- ja rakennepoliittista tukea hyvin tuntuvasti, on perin nurinkurista, että meillä pitkien etäisyyksien maassa puututaan tämän tapaiseen tukeen tällä tavalla, mitä tässä nyt ollaan tekemässä. Toivonkin, että valiokunta ja ennen kaikkea ne hallituspuolueiden edustajat, joita täällä on, kun aika moni on ilmaantunut sanomaan, että tämä on huono esitys, erityisesti nyt ovat silmät ja korvat aukei ja antavat sydämensä äänen kuulua ja puhua silloin, kun tämän asian lopullisen päättämisen paikka tässä salissa on.

Ed. A i t t o n i e m i : Rouva puhemies! On totta, että Suomi ottaa liian tunnollisesti monet Euroopan unionin taholta tulevat määräykset. Ainakin pitäisi niiden vaikutusta ja voimaantumista jarruttaa eikä sillä tavalla olla ensimmäisten joukossa. Mutta kyllähän kuljetustuki on kieltämättä rasitepainotteista ja merkitsee sitä, että sen maksamisen pitää liittyä harkinnanvaraisuuteen. Jos kuljetustukea jokin yhtiö ei tarvitse jostakin syystä, silloin kuljetustuki pitää jättää pois. Varmasti tässä on pyritty tämän tyypiseen ratkaisuun. Ei kuljetustukea poisteta niiltä yrityksiltä ja tuotantomuodoilta, jotka sitä tarvitsevat, mutta ei se ole mikään automaattinen Manulle tuleva illallinen.

Ymmärrän, että erityisesti Lapin edustajat ovat oman maakuntansa puolesta. Lapille on luotu monet niin erinomaiset olosuhteet tuotantoelämän suhteen, että luulen, että siellä on hyvinkin tärkeitä siirtyä harkinnanvaraiseen kuljetustukeen, jos lähdetään siitä, että mahdollisuudet ovat tasapuoliset ympäri Suomea. Lappi elää vain tuilla, tukea vain lisää joka suhteessa. Minä en ymmärrä sitä asiaa. Mielestäni harkinnanvaraisuus on tässä aivan erinomainen asia.

Minä olen vähän nyt keskustassa eri mieltä, mutta niin minä olen joskus muulloinkin. Kun sydän pumputtelee, että puhu rehellisesti, niin pakko on puhua sillä tavalla kuin ajattelee.

Ed. T a k k u l a : Arvoisa puhemies! Jos lasjetaan ne kiintokuutiomäärät, mitä metsää on tuottanut Savukoski taikka Espoo, luulen, että

Savukoski vetää siinä pitemmän korren. Tämä riittänee ed. Aittoniemelle ensimmäiseksi väänöksi rautalangasta. Loput voidaan vääntää salin ulkopuolella. Joka tapauksessa jokaisen markan, minkä Lappi on ansainnut, se on saanut ja yleensä se on ne ansainnut tekemällä työtä, yrittämällä ja pitämällä tätä maata pystyssä monin eri tavoin, siis sekä puun, metallin että malmin ja vesivoiman avulla.

Mutta tähän esitykseen palatakseni vielä kysyisin: Kun hallitus on peräänkuuluttanut pienyrityspolitiikkaa, pienyritysten toiminnan tukemista, kuinka se nyt on keskeinen tässä yhteisvastuun ja työllisyyden hallitusohjelmassa, millä tavalla se toteutuu tämän hallituksen esityksen puitteissa? Tämä on juuri tämänkin hallituksen tavoitteen vastainen.

Ylied. Saariselle: Yhdyn noihin kehuihin, mitä ed. Pekkarinen täällä sanoi: erittäin mainio ja hyvä edustaja. Eiköhän hoideta Hangosta Petsamoon nämä asiat kuntoon, jos ei nyt aivan Petsamoon asti päästä, mutta kuitenkin koko tällä alueella? Olen aivan varma, että kun teette urauurtavaa työtä, että tämä lakiesitys kaatuu, aletaan sen jälkeen laittaa ne Hangon sataman asiat kuntoon taas, aseveliakselilla yli näiden erilaisten rajojen. Luulen, että sitä kautta me voimme tehdä täällä myös edustajina oikeanlaista politiikkaa ja sitä kautta se tulee koitumaan koko maan eduksi. Tämä kysyy meiltä pikkuisen kansalaisrohkeutta ja joiltakin jopa rintamakarkuurta, mutta se on aina terveellistä, kun se tulee oikeassa paikassa ja oikean asian puolesta. Toivotan onnea, menestystä ja rohkeutta teille tämän esityksen kaatamiseen myös hallituksen riiveissä!

Ed. K e m p p a i n e n : Arvoisa puhemies! Edellinen hallitushan muutti kuljetustukea sillä tavalla, että se poistettiin suuryrityksiltä. Tämähän oli varmasti se näkökohta, johon EU:kin olisi voinut tarttua, koska nämä yrityksethän saattavat olla kilpailutilanteessa myös Euroopassa. Sitä paitsi kyllä se näillekin yrityksille on aikoinaan niiden syntyvaiheessa ollut erittäin tärkeä. Se oli siinä mielessä oikea aluepoliittinen väline, mutta nyt tätä pitäisi edelleen käyttää nimenomaan pienen ja keskisuuren yritystoiminnan välineenä, niin kuin tarkoitus oli.

Ja vähän eri painotuksella kuin ed. Aittoniemä, kun katsoo, mitä harkinnanvaraisuus ja mitä poliittinen harkinta on Suomessa esimerkiksi tämän hallituksen aikana tehnyt, niin kyllähän se on tarkoittanut sitä, että se on yksinomaan re-

surssien poisvientä sieltä, missä sillä ei ole poliittinen painopiste eikä kannatus, ja se kuitenkin tulee yhteiskunnalle kertaluontoisesti kalliimmaksi. Kyllä kai tämä maa pitäisi ymmärtää yhtenäisenä sillä tavalla, että aivan niin kuin sosiaalipoliitikassa tarvitaan tasoitusta, eri alueiden kesken tarvitaan tasoitusta, että me pysymme samassa veneessä ja että me olemme hyödyksi koko kansalle. Kyllä pohjoisesta lähtee paljon resursseja, raaka-ainetta ja kaikkea muuta tämän kansan yhteiseksi hyväksi, jos sille annetaan mahdollisuuksia. Ei se ole pelkästään lasti, mutta jos kehitys menee tähän suuntaan, niin siitä saattaa tulla enemmän yhteiskuntakehityksen jarru.

Minusta tässä on enemmän symbolista merkitystä kuin tällä 25 miljoonalla, mitä tässä nyt on. Mutta jos tämä kuljetustuki kokonaan poistuu, sitten meiltä on mennyt yksi perinteinen, arvokas, tehokas tasauksen väline ja sitten sitä keinoa ei ole enää olemassa.

Ed. Pekkarinen: Arvoisa puhemies! Ed. Aittoniemen suuri sanavalmius ja laaja elämäkokemus saa sisimpäni sanomaan minulle, että ole nyt hiljaa, ed. Pekkarinen, äläkä kajoa ed. Aittoniemen puheisiin. Siitä huolimatta, että näin on, rohkenen hänelle pari ystävällistä sanaa sanoa liittyen nimenomaan siihen, mihin kuljetustukea ylipäänsä myönnetään. Ei sitä tule kaikkiin tuotteisiin. Sitä tulee vain tiettyihin jalosteisiin ja pienyritysten tuottamiin jalosteisiin, sellaisiin jalosteisiin, joiden markkinoille tuomisen kustannukset ovat pysyvästi kalliimmat kuin rintamalla tuotettujen vastaavien tuotteiden. Näin se on! Kustannusten tulee olla pysyvästi kalliimmat. Jos tulee jostain syystä sellainen tilanne, että aletaankin kuljettaa rajan taakse tulee ihan lähelle, ed. Aittoniemi, silloin tukea ei myönnetäkään. On tietyt etäisyydet, joilla mitataan ne rajat, joiden ylimenevältä osalta vasta tukea myönnetään.

Ed. Saarinen: Arvoisa puhemies! Ensimmäkin on kiitettävä edustajatovereita saamastani erittäin myönteisestä palautteesta. Voin sanoa tältä paikalta, että toivon kuulevani samat sanat runsaan vuoden kuluttua täyttäessäni pyöreät 50 vuotta. Ne kelpaavat erinomaisen hyvin onnittelepuheeseen. Toivon myös, että pystyn käyttäytymään sillä tavalla, että ne sanat voisi vuoden päästä vielä sanoa.

Tässä oli syntymässä asetelma Saarinen vastaan muu Suomi. Onneksi ed. Aittoniemi, jonka kanssa useimmiten olemme olleet kuitenkin eri

mieltä, puhui, ja koin, että meitä on kuitenkin kaksi, jotka vähän ajattelevat samalla tavalla tätä asiasta. Kyllähän tosiasiaassa meidän pitäisi pystyä elinkeinopolitiikkaamme hoitamaan sillä tavalla, että pääsisimme ylipäänsä näistä erilaisista keinoitekoisista ja tukimuodoista eroon valtan, mutta ymmärrän hyvin, että tähän jää harkinta. Minulla on erittäin paljon myös Ivalossa töitä tehneenä ymmärtämystä ja sympatiaa pohjoisimmankin Suomen asioita kohtaan.

Mutta kyllä minä vetoan teihin, hyvät edustajatoverit, myös siltä osin, että tämä eteläinen Suomi, joka on Suomen veturi, ei ole veturi, jos sitä ei pidetä vetokunnossa. Muutoin ei ole, mitä muualle maahan jakaa. Tätä keskustelua me joudumme monissa eri yhteyksissä käymään, millä tavalla näitä yhteisiä varoja painotetaan. Kyllä Etelä-Suomi täytyy pitää vetokunnossa.

Tämä asia tarjoaa mahdollisimman hyvän tavon tehdä politiikkaa suhteellisen pienellä rahamäärällä. Voidaan kyllä hallitusta arvostella ja myönnän avoimesti, että tässä on etumerkinä miinus. Ei tämä maistu makealle eikä tämä ole positiivinen. Tässä on pieni miinus, mutta ei tämä tosiaan ole mikään dramaattinen muutos. Tukea myönnetään harkinnanvaraisesti, niin kuin ed. Aittoniemikin täällä totesi.

Ed. Malm: Rouva puhemies! Minäkin olen sitä mieltä, että esitys ei ole hyvä. Tiedämme, että Suomi on pitkä maa ja kuljetusmatkat ovat pitkiä. Kuljetus maksaa paljon ja siitä syystä olisi hyvä, että valtio tai yhteiskunta tulisi mukaan tasoittamaan kustannuksia.

Ed. Pekkarinen, entinen ministeri, väittää, että EU ei ole vaatinut tätä, vaikka perusteluissa niin on kirjoitettu. Voiko nyt olla niin, että EU on neuvotellut Suomen kanssa asiasta, mistä emme olleet sopineet? Seuraavassa kappaleessa vielä sanotaan, että EU:n komission kanssa käydyissä neuvotteluissa ja niin pois päin.

Jos niin on, että pitää paikkansa, mitä perusteluissa sanotaan, että Euroopan unionin kanssa käydyissä jäsenyysneuvotteluissa sovittiin jnp., silloin tietysti niin on, että keskusta on ollut mukana näissä neuvotteluissa ja sopinut, että näin tehdään sen jälkeen, kun Suomi on EU:n jäsen.

On ehkä hyvä jättää keskustelu siihen saakka, kunnes olemme selvittäneet valiokunnassa sen, mitä ed. Pekkarinen on vaatinut.

Ed. Holopainen: Arvoisa puhemies! Oikeastaan osittain tuntuu kurjalta olla samaa mieltä kuin eräät opposition edustajat, mutta

viittaaan ed. Saarisen pariin puheenvuoroon, jotka eivät voineet olla virittämättä ajatuksia, koska kyllä aluepolitiikka on sellainen alue, jossa me itäisten ja pohjoisten alueiden edustajat puolueesta riippumatta voimme aika monista asioista olla ihan samaa mieltä. Sikäli kuljetustuki liittyy aluepolitiikkaan ja näen sen erittäin huonona asiana, jos tämä poistuu ja harkinnanvaraistuu sen takia, että harkinnanvaraistuessa tukea voidaan olla myöntämättä.

Aluepolitiikan merkitys on Suomen asuttuna pysymisen kannalta ollut kaiken aikaa erittäin suuri ja niin se on jatkossakin. Kyllä minä uskon, että Uusimaa ja eteläinen Suomi, ed. Saarinen, pärjäävät, mutta eri asia on, miten itäinen ja pohjoinen Suomi. Jos näiden ihmisten toimeentulomahdollisuuksia kavennetaan, jotka siellä asuvat, niin kyllä täällä Etelä-Suomessa tunkua riittää.

Ed. T a k k u l a : Arvoisa puhemies! Vielä pikkuisen halusin provosoitua ystäväni — no, jätänpäs sinne 50-vuotispuheisiin nämä muut ansiot — ed. Saarisen puheenvuorosta. On tietenkin totta, että jos päästään siihen ideaaliin tilanteeseen, että on työtä, niin ei silloin tarvita tukea. Se on itsestäänselvää. Mutta kun tässä nyt ruvetaan katsomaan, niin koko yhteiskunta on täynnä erilaisia tukimekanismeja ihan lähtien työttömyysturvasta tai -tuesta. Kun mietitään, että tämä on suuri maa ja sitä, että kutakuinkin tasa-arvoisuuden periaatteet — taas tulevat veljeyks ja tasa-arvoisuus, Forssan kokouksen henki alkaa leijailla — voisivat toteutua, niin tarvitaan tällaisia kompensatioita, jotta joka puolella tätä maata olisi mahdollisuus elää eheää ja turvallista elämää ja yrittää ja olisi kutakuinkin samanlaiset edellytykset toimintaan.

Mitä tulee tähän mielenkiintoiseen vastakainasetteluun, mikä nyt on noussut taas etelän ja pohjoisen välille, niin kyllä, ed. Saarinen, on todettava, että kun katsotaan tätä tilannetta, niin ei löydy etelästä edunvalvojia, siis sanan varsinaisessa merkityksessä valvojia, vaan etelä on jäänyt yksin teidän harteillanne ja te urhoillisesti sitä puolustatte täällä ja saatte hiukan sivustatukea puoleksi etelän mieheltä, ed. Aittoniemeltä. Mutta minusta tämä nyt kertoo kyllä siitä, että taitavat olla matkalla bussissa johonkin tuonne pohjoiseen jotakin Jerisjärven tietä suojelemaan ne muutamat valvojat, jotka täällä ovat. Tässä suhteessa pitäisi tapahtua muutos, että myös kiinnostuttaisiin näistä etelän asioista oikealla tavalla ja koko Suomi nähtäisiin kokonaisuutena eikä

niin, että huseerataan siellä jossakin, mikä ei sitten enää toimipiiriin kuulu.

Ed. P e k k a r i n e n : Arvoisa puhemies! Minä arvioin äsken, että jäsenyysneuvotteluissa tällaisesta yksityiskohdasta Suomen kulutustukijärjestelmän osalta ei ole sovittu ja pysyn edelleen arviossani.

Esityksen perusteluissa sanotaan, että Euroopan unionin kanssa käydyissä jäsenyysneuvotteluissa sovittiin, että kuljetustukijärjestelmää tarkistetaan Suomen EU-jäsenyyden toteuduttua vuosien 1995—1996 aikana, ja näin tehtiin. En ollut vastaamassa kauppa- ja teollisuushallinnosta mutta aluepoliittisen ministeriryhmän puheenjohtajana toimin noiden vuosien aikana ja vuoden 94 aikana, taisi olla 95 alussa, joka tapauksessa jäseneksi tuleminen yhteydessä Suomi tarkisti kuljetustukea, niin kuin täällä muun muassa edustajat Manninen ja Kemppainen ovat kertoneet ja ne minun muistini mukaan myös notifioitiin komission kanssa. Onko tullut uusia vaateita vielä tarkistaa sitä, niin kuin äsken sanoin, minun tiedossani ei ole. Voi olla, että on uusia vaateita tullut, mutta myöskään julkisessa keskustelussa en ole nähnyt, että komission suunnalta olisi uusia vaateita tässä suhteessa esitetty. Jos onkin tullut, niin vielä toistan sen, mistä lähdin liikkeelle, en todellakaan usko, että jäsenyysneuvotteluissa olisi päätetty tätä yksityiskohtaa, juuri näin tekemisen yksityiskohtaa.

Ed. J. K u k k o n e n : Arvoisa puhemies! On ollut mielenkiintoista kuulla ja kuunnella tätä keskustelua. Jollakin tavalla sijoitan itseni ihan todenperäisesti ja taustastanikin johtuen väli-Suomeen. Väitän, että tässä salissa käydään kyllä jossain määrin tyhjänpäiväistäkin ja liiankin kärjistettyä keskustelua siitä, millaiset edellytykset pohjoisessa tai etelässä on. Toinen väitteeni on se, että me emme tunne toistemme oloja tarpeeksi hyvin. Tiedämme varsin hyvin, miten syrjäisiä seutuja voi olla myös etelässä ajatellen vaikkapa saaristo-olosuhteita taikka Uudenmaankin pieniä kuntia. Tämän sanon pohjoissavolaisena, jolle maakunnalle nämä kuljetustuet ovat olleet hyvin merkittävää asiaa. Sen raaka-ainevaroista vie-dään suurin osa muualle, ja olemme hävinneet kuljetustuen puutteen tai yleensä pitkien kuljetusten takia monia monia investointeja. Siksi minun on helppo yhtyä siihen kritiikkiin, jota täällä harjoitetaan.

Toisaalta tietysti on kyllä sitten perää minusta ed. Aittoniemen puheissa siitä, että harkinnanva-

raisuudella on tietty perusta. Se luo harkintakykyä samalla, ja tässä mielessä minä yhdyn ed. Aittoniemen kannanottoon ja käsitykseen.

EU-edellytysten selvittäminen tämän asian yhteydessä on erittäin tärkeitä ja kuuluu minusta välttämättä valiokuntien työhön, kun asian käsittelyä jatketaan.

Ed. M a l m : Rouva puhemies! En minäkään ole varma siitä, mitä on sovittu, mutta kun seuraavassa kappaleessa sanotaan, että on keskusteltu EU-komission kanssa tästä asiasta. Luulen vain, että jos ei ole sovittu tai keskusteltu tästä, ei ole ollut keskustelua Suomen ja EU-komission välilläkään. Jotain on täällä, ja siitä syystä on niin kuin edustajat Pekkarinen ja J. Kukkonen sanovat, että asia on tärkeätä selvittää. Harmittaisi vain, jos tämän keskustelun lopputulos olisi se, että kepu sitten saa syödä kaikki mitä on sanottu tänä iltana, jos kepu kerran on ollut mukana sopimassa tätä asiaa.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Puhemiesneuvoston ehdotus hyväksytään ja asia lähetetään talousvaliokuntaan, jolle liikennevaliokunnan on annettava asiasta lausunto.

Toinen varapuhemies: Eduskunnan seuraava täysistunto on tänään keskiviikkona kello 14.

Täysistunto lopetetaan keskiviikkona 22 päivänä toukokuuta kello 0.13.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen