

71. Perjantaina 5 päivänä kesäkuuta 1992

kello 13

S.

Päiväjärjestys

Pöydällepanoa varten esitellään:

Ilmoituksia

Kolmas käsittely:

1) Ehdotus laiksi maidon, sianlihan ja viljan vientikustannusmaksusta annetun lain 7 ja 9 §:n muuttamisesta 2134

Hallituksen esitys n:o 58
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 20

2) Ehdotukset laeiksi kasvinjalostajanoikeudesta sekä siementavaran kaupasta annetun lain 8 §:n muuttamisesta 2136

Hallituksen esitys n:o 24
Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 8

Toinen käsittely:

3) Ehdotus laiksi tulo- ja varallisuusvelain muuttamisesta 2137

Hallituksen esitys n:o 62
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 22

4) Ehdotukset laiksi rintamasotilaseläkelain 9 a §:n muuttamisesta 2138

Hallituksen esitys n:o 74
Lakialoite n:o 63/1991 vp
Toivomusaloitteet n:ot 1074, 1151 ja 1231/1991 vp
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 6

S.

5) Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö n:o 7 hallituksen esityksestä laeiksi lyhytaikaisissa työsuhteissa olevien työntekijäin 1 a §:n kumoamisesta ja työntekijäin eläkelain 8 §:n muuttamisesta (HE 76) 2138

6) Talousvaliokunnan mietintö n:o 22 hallituksen esityksestä Finnyards Oy:n koti- ja ulkomaisten lainojen valtion takauksista (HE 61) „

7) Talousvaliokunnan mietintö n:o 23 hallituksen esityksestä laiksi valtion riskipääomatakuista (HE 65) „

Puhetta johtaa puhemies Suominen.

Nimenhuudossa merkitään poissa oleviksi ensimmäinen varapuhemies Paakkinen ja toinen varapuhemies Pesälä sekä edustajat E. Aho, Ala-Harja, S-L. Anttila, Astala, Aula, Björkenheim, Hacklin, Halonen, Hassi, Heikkinen, Jokiniemi, Jouppila, Juhantalo, Kallis, Karhunen, Kauppinen, Kautto, Kekkonen, Kempainen, Korkeaoja, Koski, Kuuskoski, Kääriäinen, Laakso, Laivoranta, Lehtosaari, Lindqvist, Lindroos, Morri, Norrback, Näsi, A. Ojala, Paasio, Pekkarinen, Pelttari, S. Pietikäinen, Pokka, Puhakka, Pura, Rask, O. Rehn, Renko, Riihijärvi, T. Roos, Rossi, Rätty, Röntynen, Salolainen, Savolainen, Seppänen, Särkijärvi, Takala, Turunen, Vanhanen, Vihriälä, Vuorensola ja Väyrynen.

Ilmoitusasiat:**Lomanpyynnöt**

Vapautusta eduskuntatyöstä saavat tästä päivästä virkatehtävien vuoksi edustajat Laakso, Norrback ja Paakkinen sekä yksityisasioiden vuoksi edustajat E. Aho, Ala-Harja, Hacklin, Hassi, Jokiniemi, Koski, Laivoranta, Lindqvist, Paasio, Pokka, Puhakka, Pura, Renko, T. Roos, Rossi, Rätty, Röntynen, Savolainen, Särkijärvi, Vanhanen ja Vuorenola, kuluvaan kuun 8 päivään virkatehtävien vuoksi ed. Juhantalo sekä yksityisasioiden vuoksi edustajat Heikkinen, Kuuskoski, Kääriäinen, Lehtosaari, Pesälä ja Vihriälä sekä 12 päivään virkatehtävien vuoksi ed. Väyrynen.

Uusia hallituksen esityksiä

Puhemies: Ilmoitetaan, että tasavallan presidentin kirjelmän ohella tältä päivältä ovat eduskunnalle saapuneet hallituksen esitykset n:ot 82, 83, 85 ja 86, jotka ovat nähtävänä pääsihteerin huoneessa.

Eduskunnan kirjaston kertomus vuodelta 1991

Puhemies: Ilmoitetaan, että eduskunnan kirjaston hallituksen kirjelmän ohella viime maaliskuun 26 päivältä on eduskunnalle saapunut eduskunnan kirjastosta annetun lain 5 §:ssä tarkoitettu kertomus kirjaston toiminnasta vuodelta 1991. Tämä kertomus on nyt saatettu eduskunnan tietoon jakamalla se edustajille.

Kirjalliset kysymykset

Puhemies: Ilmoitetaan, että eduskunnalle ovat, puhemiehelle osoitettuna, saapuneet vastaukset kirjallisiin kysymyksiin n:ot 155, 156, 163, 170, 172 ja 174. Nämä kysymykset vastaussineen on nyt jaettu edustajille.

Hallintovaliokunnan jäsenet

Puhemies: Valiokuntapaikkojen järjestelyä varten pyytää ed. Mattila vapautusta hallintovaliokunnan jäsenyydestä. Puhemiesneuvosto puoltaa anomusta.

Anomukseen suostutaan.

Puhemies: Ilmoitetaan, että hallintovaliokunnan täydennysvaali toimitetaan ensi tiistaina 9 päivänä kesäkuuta pidettävässä täysistunnossa. Ehdokaslistat täydennysvaalia varten on vaalisäännön 19 §:n mukaan jätettävä keskuskansliaan viimeistään mainittuna tiistaina kello 11.

Suomen Pankin tilintarkastajat

Puhemies: Ilmoitetaan, että valiokuntapaikkojen järjestelyä varten ed. Mattila pyytää vapautusta Suomen Pankin tilintarkastajan tehtävästä. Puhemiesneuvosto puoltaa anomusta.

Anomukseen suostutaan.

Puhemies: Puhemiesneuvosto ehdottaa, että eduskunta päättäisi antaa eduskunnan valitsijamiesten tehtäväksi uuden Suomen Pankin tilintarkastajan valitsemisen vapautuksen saaneen sijaan toimikauden jäljellä olevaksi ajaksi.

Puhemiesneuvoston ehdotus hyväksytään.

Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

1) Ehdotus laiksi maidon, sianlihan ja viljan vientikustannusmaksusta annetun lain 7 ja 9 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely

Hallituksen esitys n:o 58

Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 20

Puhemies: Toisessa käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelu:

Ed. **Rajamaa**: Herra puhemies! Lain ensimmäisessä käsittelyssä toin jo esille sosialidemokraattien kritiikkiä tätä hallituksen esitystä kohtaan. Toistan vielä niitä perusteita, joilla emme voi olla tätä esitystä kannattamassa.

Maataloustulolakiin sisältää perusteet, joilla myös maatalous osallistuu maataloustuotteiden viennin rahoittamiseen. Se on vain yksi osa tietysti tämän lakiesityksen perusteluja. Suurempi tausta on se, että nykyiseen ylituotantoon johtavan vientitakuujärjestelmän seurauksena on vain korkeat tavoitehinnat, edelleen tuotan-

toon sidotun tuen aikaansaama raju vientituen tarve, edelleen miljardien tasapainotusmenojen tarve ja viime aikoina yhä raskaammiksi myös viljelijöille käyneet vientimaksut.

Vuodesta 86 on käytetty yli 21 000 miljoonaa markkaa vientitukiin. Hallitus on lisäbudjetillaan tämän maataloustulosopimuksen pohjalta taiteillut sellaisen "Anttilan hinnan" eli vientituki on tänäkin vuonna 2 995 miljoonaa markkaa. Viljelijät itse joutuvat myös yli 1 000 miljoonaa markkaa panostamaan tällä hetkellä ylituotantoon. Koko järjestelmä kasvattaa vain bruttotuloja, ja samaan aikaan nettotulot pienenevät erilaisin lannoite- ja rehuveroin eli vientikustannusmaksuina.

Maataloustuottajat ovat itse jo heränneet näkemään bruttotulolla pelaavan maataloustulopolitiikan ja automaattisen kustannuskompensaatiojärjestelmän mielettömyyden. Kun siitä lisäksi vielä seuraa vain maatalouden byrokratiaa, kiintiöitä ja rajoituksia kehittää tilaa, erityisesti maitotilojen kehittäminen on pysähtynyt ja moni kolmekymppinenkin iskee jo hanskat tiskiinkin tämän maatalouspolitiikan turhauttamana.

Esityksessä on taustalla siis maataloustulosopimus ja lisäbudjetissa näkyy myös sen ilmentymä. Maa- ja metsätalousvaliokunnan EY-selonteon yhteydessä ottamasta kannasta huolimatta hallitus ei lähtenyt tavoitehintojen, erityisesti rehuviljan hinnan, laskuun, jolla olisi tuotantokustannuksia kotieläin- ja maitopuolella voitu laskea ja selviytymistä nimenomaan EY-vaikutustenkin huomioon ottamisessa olisi parannettu. Näin ei tietenkään hallitus, joka kulkee vanhakantaista maatalouspoliittista tietä MTK:n suurella siunauksella ja johdatuksella, tehnyt.

Tietysti maatalouden sisäistä tulonjakoa tarkastellen tässä on se epäoikeudenmukaisuus, että suurinta työmäärää vaativa kotieläin- ja maidontuotanto, joka on monin verroin raskaampaa ja tilan toimintaa sitovampaa tuotantoa, on huonossa asemassa edelleen, jopa huonommassa tällä esityksellä viljantuottajiin nähden. Sivutoimiset vuorineuvokset ja toimitusjohtajatkin harrastusluonteisesti voivat olla rehuviljantuotannossa lisäämässä maidontuottajien rasituksia ja kiintiöitä. Kyse on siis oikeudenmukaisuudesta maatalouden sisällä, ja koko järjestelmän korjausta todella vaaditaan.

Lisäksi hallitus pimitää eduskunnalta vientituen tarpeen kuin myös maanviljelijöiden oman vientivastuun tarpeen. Vaikka kesannointimäärät nousisivatkin 500 000 hehtaariin,

on selvää, että normaalisadolla puhutaan jopa 400—700 miljoonan markan vientitukitarpeista. Viljelijöiden omaa vastiketta ollaan ilmeisesti taktisesti siirtämässä ainakin kunnallista vaalien yli tietyksi keskustapuolueen toimesta, mutta ilmeisesti ensi vuodelle. Siellä se odottaa, ja sieltä se on myös aikanaan tulemassa maksuun.

Härskinä on pidettävä hallituksen linjaa paitsi maatalouden itsensä kannalta myös koko yhteiskunnan oikeudenmukaisuuden kannalta. Viimeisin esimerkki on tänä päivänä tullut esitys sairausvakuutuslain muuttamisesta, jossa sairauspäivärahan karenssi-aikaa pidennetään 7 päivästä 9 päivään. Hallitus ajaa agraarihallituksen yhden väestöryhmän asiaa, joskus esännäisesti, joskus konkreettisesti. Tässäkin esityksessä, jossa viedään karenssin pidennyksellä huonoon asemaan opiskelijoita, koululaisia, rakennustyöntekijöitä ym. ja myös yrityksiä rasitetaan, maatalousyrittäjät ovat tietysti eri asemassa. Heille valtio maksaa tästä lähin karenssiajan korvauksia 7 päivän sijasta 9 päivän ajalta viime vuonna tehdyllä erityislailalla, ja kaikkien muiden kohdalla etuudet heikkenevät. Maatalousyrittäjien kohdalla ne tietysti itse asiassa paranevat. Tämä on ollut hallituksen tiedossa. Tämä ei omalta osaltaan herätä myöskään kansalaisten mielipiteitä myönteisiksi siihen, että myös maataloudessa voitaisiin asioita tasapuolisesti edistää, kun hallitus hoitaa tällä tavalla yhteiskunnan sisäistä yhteiskuntapoliittista painopistettä.

Myös on vielä lyhyesti mainittava siitä tavasta, millä rahoitetaan valtion vientivastuita maataloustulosopimuksessa ja tässä esityksessä. Maatilatalouden kehittämisrahastolla oli tälle vuodelle 1 100 miljoonaa markkaa käytettävissä nimenomaan maatalouden rakenteen kehittämiseen. Siitä on syöty 500 miljoonaa markkaa mm. maataloustulon kattamisella. Tämä on todella hölmöläisten hommaa ja selkä tulevaisuuteen päin olevaa maatalouspolitiikkaa, jota hallitus hoitaa. Me sosialidemokraatit emme voi olla tällaisessa tilanteessa, jossa ollaan jo vihoviimeisellä ovella ratkaisemassa linjaa, hyväksymässä tällaista maataloutta ja kansantaloutta tuhoavaa politiikkaa.

Sen takia ehdotan, että lakiehdotus hylätään.

Ed. B a c k m a n : Herra puhemies! Ed. Rajamäki tapansa mukaisesti erittäin ansiokkaasti ja asiallisesti selvitti lakiin liittyviä laajempia yhteyksiä, erityisesti niitä ongelmia, joita meillä maatalouspolitiikassa on. Kun meidän täytyisi avata

koko maatalouspolitiikka ja se ei ole mahdollista, ellemmme puutu peruslakiin eli maataloustulolakiin, joka on viisivuotinen, niin tämän vuoksi tässä yhteydessä on tehtävä niin, että tämä lakiesitys on hylättävä ja sitä kautta palattava käsittelemään varsinaista ongelman ydintä eli maataloustulolakia.

Erytisen ajankohtaiseksi asian tekee se, että nyt paljastunut karenssipäiväasia, jossa jälleen maatalousyrittäjät tai -työntekijät — en tiedä, kummaksi he itsensä nykyisin enää kokevat — saavat kohtuuttoman etuoikeuden verrattuna muihin kansalaisiin.

Kannatan ed. Rajamäen tekemää hylkäysehdotusta.

Ed. Pulliainen: Arvoisa puhemies! Kahdessa edellisessä puheenvuorossa on viitattu siihen, että maataloustulolakia pitäisi uudistaa. Palautan mieliin, että vihreä eduskuntaryhmä on tehnyt ryhmäaloitteen koko järjestelmän uudistamiseksi, että luotaisiin laki maatalouden tuloksen muodostumisesta, joka olisi rakenteellisesti sellainen, ettei tämän laatuasia ongelmaa pääsisi lainkaan syntymään. Tässä tilanteessa olen kuitenkin henkilökohtaisesti sitä mieltä, että sopimuksista ja voimassa olevasta laista tulee pitää kiinni ja sen mukaisesti toimia. Me vihreät olemme halunneet pitää erittäin tarkoin kiinni kaikenlaisista sopimuksista ja päätöksistä mm. Vuotoksen allasta koskien. Sitä on jopa tehostettu sillä, että on oltu nälkälakossakin eräällä taholla.

Ed. Vistbacka: Herra puhemies! Laki-esitys vientikustannusmaksuista on sinällään mielenkiintoinen, kun muistaa vuoden takaisia tapahtumia eduskunnassa ja viime syksyn tapahtumia nimenomaan silloin, kun ohran, kauran ja myös rukiin ja vehnän vientikustannusmaksuja nostettiin sängen korkealle ja osittain jopa taannehtivasti. Sitä taustaa vasten, kun muistelen yleisölehterillä olleita joukkoja, tuntui mielenkiintoiselta, että nyt hallitus on lähtenyt myötäilemään nimenomaan etelän viljelijöitä ja harrasteviljelijöitä, mutta rokottaa niiden alueiden viljelijöitä, joilla viljan tuotanto ei ole mahdollista, korottamalla nimenomaan sianlihan vientikustannusmaksua, mikä tuntuu sängen omituiselta.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Puhemies: Asian käsittely keskeytetään.

2) Ehdotukset laeiksi kasvinjalostajanoikeudesta sekä siementavaran kaupasta annetun lain 8 §:n muuttamisesta

Kolmas käsittely

Hallituksen esitys n:o 24

Maa- ja metsätalousvaliokunnan mietintö n:o 8

Puhemies: Toisessa käsittelyssä päätetyt lakiehdotukset voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelu:

Ed. Pulliainen: Arvoisa puhemies! Eduskunta on hyväksynyt toisessa käsittelyssä kasvinjalostuslain sisällön siinä muodossa, minkä se sai valiokuntakäsittelyssä. Tällaisena tämä laki on antava hyvän oikeussuojan perinteisille kasvinjalostajille. Kehitys kuitenkin jatkuu tai sanotaanko ainakin niin, että muutoksia tapahtuu. Perinteisen kasvinjalostuksen ja myös eläinten rodunjalostuksen rinnalle on rytinällä tulossa geeniteknologia, mikä mahdollistaa myös ns. geenimanipulaation.

Asia on niin tärkeä, että juuri geenien siirtoon liittyvät mahdollisuudet hankkia taloudellista etua ovat ohjanneet Yhdysvaltoja ottamaan ympäristön- ja luonnonsuojelulle jyrkän kielteisen kannan Rioossa meneillään olevassa YK:n ympäristökokouksessa. Yhdysvallat haluaa säilyttää kaikki myös eettisesti arveluttavat mahdollisuudet tällä lohkolle eikä suostu myöskään lainsäädännöllä rajoittamaan geeniteknologian käyttöä.

Yhdysvallat on edennyt omalla tiellään biotekniikan alueella varsin nopein askelin. USA:n korkein oikeus antoi vuonna 1980 päätöksen, jonka mukaan mikro-organismien patentointi on mahdollista, jos kyseessä on keksintönä pidettävä aikaansaannos. Tämän mukaisesti USA myönsi vuonna 1988 patentin transgeeniselle hiirelle, jota voitaisiin kutsua vaikkapa siirtogeenihiireksi. Tämän ratkaisun mukaisesti Yhdysvallat on ajanut kansainvälisillä foorumeilla määrätietoisesti politiikkaa, jonka mukaan kaikki keksinnöt on voitava patentoida, ei kuitenkaan suorastaan ihmistä koskevia keksintöjä. Yhdysvaltain biotekninen patentointipolitiikka on selvimmin kehitysmaiden etujen vastaista, koska se tuo kilpailuedun niille, joilla on varoja tutkia ja jotka voivat näin kehittää kehitysmaiden tuotteet maailmanmarkkinoilla lyöviä tuotteita. Tässä ei tie-

tenkään ole yleisesti ottaen mitään uutta. Ylipäätään teollistuneilla mailla on kehitysmaiden valtioita paremmat mahdollisuudet pärjätä maailmanmarkkinoilla.

Euroopan mantereella biotekniikkaan on suhtauduttu huomattavasti kriittisemmin kuin Pohjois-Amerikassa.

Euroopan neuvosto otti vuonna 1963 kannan, jonka mukaan kasveja ja eläimiä koskeville keksinnöille ei tarvitse antaa patenttia. Patentti voidaan kuitenkin antaa mikrobiologiselle menetelmälle. Euroopan patenttisopimus on saman hengen mukainen ja sisältöinen. Suomi ei kuitenkaan ole tähän sopimukseen yhtynyt. Ylipäätään sopimusta tulkitaan hyvin eri tavoin eri valtioissa. Yleisesti kuitenkin näyttää lähdetyn siitä, että geenimanipuloituja mikro-organismeja voidaan patentoida, kun taas erimielisyyksiä on eläimiä ja kasveja koskevien keksintöjen osalta. Norjassa eläimiä ja kasveja ei voida patentoida, kun taas Tanskassa se on mahdollista kasvien osalta.

Euroopan yhteisön patenttilaitos hyväksyy kasvipatentit ja on äskettäin hyväksynyt myös edellä mainitun siirtogeenihiiren. Niin ikään laitos on antanut eräässä valitusjutussa lausunnon, jonka mukaan se, että keksintö liittyy eläimiin, ei estä patentoimista.

Toisin kuin Yhdysvalloissa Euroopassa geeniteknologiassa ja sen mahdollistamassa geenimanipulaatiossa nähdään myös merkittäviä eettisiä ja eläinsuojelullisia ongelmia, samalla kun tunnustetaan, että siitä voi olla merkittävää apua mm. perinnöllisten sairauksien taustalla olevien geenien tunnistamisessa, syövän ongelman ratkaisussa, uusien rokotteiden luomisessa ja vaikkapa teollisuuden jätteiden käsittelyssä. Tätä kuvaa hyvin se, että kansleri Nils Oker-Blom juhlapuheessaan arkkiatriksi nimittämisensä johdosta muutama päivä sitten kiinnitti erityistä huomiota eettiseen ulottuvuuteen geeniteknologiassa. Geenimanipulaatio voi nimittäin tuottaa myös enemmän vahinkoa kuin hyötyä. Sen avulla voidaan luoda mm. merkittäviä ympäristöuhkia. Tämän vuoksi Saksa on säättänyt geeniteknologian käyttöä säätelevän lain. Vastaava lainsäädäntö olisi mielestäni saatava myös Suomeen.

Arvoisa puhemies! Ehdotan, että eduskunta hyväksyisi seuraavan perustelujen koskevan lausunnon: ”Eduskunta edellyttää hallituksen kiirehtivän geeniteknologian käyttöä säätelevän lakiesityksen valmistelua ja saattamista eduskunnan käsiteltäväksi.”

Lakiesityksen laatiminen ei ole helppo tehtävä. Lakitekstillä tulisi voida kuvata jokseenkin tarkoin se, mitä tarkoitetaan keksinnöllä silloin, kun kyseessä on elävä organismi. Rajan vetäminen keksinnön ja tieteellisen löydöksen välille ei ole nimittäin kovin helppo tehtävä, ei ainakaan, kun se pitäisi sanoa täsmälleen lakitekstin muodossa. Juridisesti olisi voitava ratkaista myös kysymys siitä, kuinka pitkälle elävän organismin patentti voi ulottua, kuinka monta sukupolvea eteenpäin, ja entä sitten, jos geenimanipuloitua kantaa käytetään risteytyksiin.

Arvoisa puhemies! Nämä ja monet muut vaikeudet alkööt kuitenkin olko esteenä sille, että tämä tarpeellinen lainsäädäntö saadaan mahdollisimman pian eduskunnan käsiteltäväksi.

Ed. P a l l o h e i m o : Herra puhemies! Minusta eduskunta osoittaisi huomattavaa valistuneisuutta ja ajan tasalla olemista, jos se hyväksyisi ed. Pulliaisen ponnen. Pidän ed. Pulliaisen ehdotusta hyvin tarpeellisena nykyajan tekniikan huomioon ottaen ja kannatan sitä.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

P u h e m i e s : Asian käsittely keskeytetään.

3) Ehdotus laiksi tulo- ja varallisuusverolain muuttamisesta

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 62
Valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 22

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 22. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsitelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 13, 53 ja 54 §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

**4) Ehdotukset laiksi rintamasotilaseläkelain
9 a §:n muuttamisesta**

Toinen käsittely
Hallituksen esitys n:o 74
Lakialoite n:o 63/1991 vp
Toivomusaloitteet n:ot 1074, 1151 ja 1231/1991
vp
Sosiaali- ja terveystoimikunnan mietintö n:o 6

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on sosiaali- ja terveystoimikunnan mietintö n:o 6. Ensin sallitaan asiasta yleiskeskustelu, sen jälkeen ryhdytään lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä hyväksytään keskustelutta 9 a §, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike.

Eduskunta yhtyy sosiaali- ja terveystoimikunnan ehdotukseen lakialoitteeseen sisältyvän lakiehdotuksen hylkäämisestä.

Lakiehdotusten toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

Pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti seuraavaan täysistuntoon

**5) Sosiaali- ja terveystoimikunnan mietintö n:o 7
(HE 76)**

6) Taloustoimikunnan mietintö n:o 22 (HE 61)

7) Taloustoimikunnan mietintö n:o 23 (HE 65)

P u h e m i e s : Eduskunnan seuraava täysistunto on ensi maanantaina kello 14.

Täysistunto lopetetaan kello 13.23.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen