

## 77. Perjantaina 13 päivänä lokakuuta 1995

kello 13

### Päiväjärjestys

Ilmoituksia	5) Hallituksen esitys laiksi oikeusrekisterikeskuksesta .....	2009
	Hallituksen esitys 109/1995 vp Lakivaliokunnan mietintö 9/1995 vp	
Ainoa käsittely	6) Hallituksen esitys laiksi Kansaneläkelaitoksen rahoituksen väliaikaisesta muuttamisesta vuonna 1996 .....	„
1) Hallituksen esitys vuoden 1995 toiseksi lisätalousarvioksi .....	2000	
Hallituksen esitys 71/1995 vp Valtiovarainvaliokunnan mietintö 12/1995 vp	Hallituksen esitys 67/1995 vp Valtiovarainvaliokunnan mietintö 15/1995 vp	
Toinen käsittely	7) Hallituksen esitys laiksi tapaturma- ja liikennevakuutuslaitoksilta vuodelta 1996 perittävästä maksusta .....	„
2) Hallituksen esitys laiksi leimaverolain muuttamisesta .....	2002	
Hallituksen esitys 52/1995 vp Valtiovarainvaliokunnan mietintö 13/1995 vp	Hallituksen esitys 93/1995 vp Valtiovarainvaliokunnan mietintö 16/1995 vp	
Lähetekeskustelu	8) Hallituksen esitys laiksi maatalousyrittäjien eläkelain 10 §:n muuttamisesta .....	„
3) Lakialoite laiksi lasten päivähoidosta annetun lain 11 a §:n muuttamisesta .....	2003	
Lakialoite 30/1995 vp (Penttilä ym.)	Hallituksen esitys 92/1995 vp Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö 11/1995 vp	
Mietintöjen pöydällepano	9) Hallituksen esitys laiksi sotilasavustuksen muuttamisesta .....	„
4) Hallituksen esitys laiksi hovioikeuden päätösvaltaisen kokoonpanon väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain 1 ja 4 §:n muuttamisesta .....	2009	
Hallituksen esitys 84/1995 vp Lakivaliokunnan mietintö 8/1995 vp	Hallituksen esitys 105/1995 vp Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö 12/1995 vp	
	10) Hallituksen esitys laiksi alkoholilain 36 ja 40 §:n muuttamisesta .....	2010
	Hallituksen esitys 120/1995 vp Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö 13/1995 vp	

11) Hallituksen esitys laeiksi evankelis-luterilaisen kirkon eläkelain 1 §:n ja evankelis-luterilaisen kirkon perhe-eläkelain 1 §:n muuttamisesta ..... 2010

Hallituksen esitys 116/1995 vp  
Sosiaali- ja terveystieteiden valtiokunnan mietintö 14/1995 vp

Puhetta johtaa puhemies Uosukainen.

Nimenhuudossa merkitään poissa oleviksi toinen varapuhemies Louekoski sekä edustajat Alho, Andersson C., Aula, Enestam, Helle, Hysälä, Ihamäki, Isohookana-Asunmaa, Joenpalo, Kanerva, Karhunen, Koski M., Koskinen M., Laitinen, Lamminen, Lax, Luhtanen, Norrback, Nyby, Pietikäinen S., Rehn, Savela, Takkula, Tiilikainen, Tiuri, Vehkaoja, Viljamaa ja Wahlström.

Nimenhuudon jälkeen ilmoittautuu ed. Alho.

## Ilmoitusasiat:

### Lomanpyynnöt

Vapautusta eduskuntatyöstä saavat tästä päivästä virkatehtävien vuoksi edustajat Enestam ja Norrback sekä yksityisasioiden vuoksi edustajat Aula, Isohookana-Asunmaa, M. Koski, M. Koskinen, Louekoski, Savela, Tiilikainen, Viljamaa ja Wahlström sekä tämän kuun 20 päivään yksityisasioiden vuoksi ed. S. Pietikäinen.

### Uudet hallituksen esitykset

**Puhemies:** Ilmoitetaan, että tasavallan presidentti on tänään antanut eduskunnalle hallituksen esitykset n:ot 137—163.

### Kirjalliset kysymykset

**Puhemies:** Ilmoitetaan, että eduskunnalle ovat, puhemiehelle osoitettuina, saapuneet vastaukset kirjallisiin kysymyksiin n:ot 141, 144,

146, 148, 149 ja 170. Nämä kysymykset vastauksineen on nyt jaettu edustajille.

## Päiväjärjestyksessä olevat asiat:

### 1) Hallituksen esitys vuoden 1995 toiseksi lisätalousarvioksi

Ainoa käsittely  
Hallituksen esitys 71/1995 vp  
Valtiovarainvaliokunnan mietintö 12/1995 vp

**Puhemies:** Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 12. Eilen pidetyssä täysistunnossa julistettiin yleiskeskustelu asiasta päättyneeksi.

Eduskunta ryhtyy lisätalousarvioehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Esitellään menot.

### Pääluokka 23

Pääluokan perustelut hyväksytään.

### Pääluokka 24

Luku 01 Ulkoasiainhallinto, luku 99 Ulkoasiainministeriön hallinnonalan muut menot ja pääluokan perustelut hyväksytään.

### Pääluokka 25

Luku 01 Oikeusministeriö ja pääluokan perustelut hyväksytään.

### Pääluokka 26

Luku 97 Avustukset kunnille ja alueellinen kehittäminen hyväksytään.

### Pääluokka 28

Luku 01 Valtiovarainministeriö

*Keskustelu:*

**Ed. Ala-Nissilä:** Arvoisa puhemies! Ehdotan, että momentti 21 hyväksyttäisiin mietintöön liitetyn vastalauseen mukaisena, jolloin

poistettaisiin talousarviosta alivaltiosihteerin viran perustaminen, mikä merkitsee sitä, että asia voitaisiin katsoa totutun talousarviokäytännön mukaisesti kokonaisuutena kaikkien ministeriöiden osalta.

Ed. **V i h r i ä l ä** : Arvoisa puhemies! Kannatan ed. Ala-Nissilän ehdotusta.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

**P u h e m i e s** : Keskustelussa on ed. Ala-Nissilä ed. Vihriälän kannattamana ehdottanut, että momentin 21 perustelut hyväksyttäisiin vastalauseen mukaisina.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

*Äänestys ja päätös:*

Mietintö ”jaa”, ed. Ala-Nissilän ehdotus ”ei”.

**P u h e m i e s** : Äänestyksessä on annettu 119 jaa- ja 45 ei-ääntä; poissa 35. (Ään. 1)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Luku 40 Tullilaitos, luku 81 Eräät hallinnonaloittain jakamattomat menot, luku 90 Suomen maksuosuudet Euroopan Unionille (EU) ja pääluokan perustelut hyväksytään.

## **P ä ä l u o k k a 29**

Luku 01 Opetusministeriö, luku 02 Evankelis-luterilainen kirkko, luku 08 Kansainvälinen yhteistyö, luku 10 Korkeakoulut, luku 60 Valtion ammatilliset oppilaitokset, luku 66 Oppisopimuskoulutus, luku 69 Aikuiskoulutus, luku 98 Liikunnan ja nuorisonkasvatustyön tukeminen sekä pääluokan perustelut hyväksytään.

## **P ä ä l u o k k a 30**

Luku 01 Maa- ja metsätalousministeriö, maaseutuelinkeinopiirit ja EU:n rakennetuki, luku 02 Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskus, luku 31 Maa- ja puutarhatalouden tulotuki (osa EU), luku 33 Maatilatalouden rakenteen ja maaseudun kehittäminen (osa EU), luku 34 Muut maatalouden menot (osa EU), luku 36 Kala-, riista- ja porotalous, luku 70 Maatalouden tutkimuskeskus, luku 85 Vesivarojen käyttö

ja hoito (osa EU), luku 86 Yksityismetsätalous (osa EU), luku 87 Maanmittauslaitos ja pääluokan perustelut hyväksytään.

## **P ä ä l u o k k a 31**

Luku 01 Liikenneministeriö, luku 24 Tielaitos, luku 30 Merenkulkulaitos, luku 32 Merenkulun ja muun vesiliikenteen edistäminen, luku 58 Radanpito ja radanpitoon liittyvät valtionavut sekä pääluokan perustelut hyväksytään.

## **P ä ä l u o k k a 32**

Luku 01 Kauppa- ja teollisuusministeriö, luku 02 KTM yrityspalvelun piiritoimistot, luku 42 Valtion teknillinen tutkimuskeskus, luku 44 Teknologian kehittämiskeskus, luku 50 Teollisuuden ja sitä palvelevan tutkimuksen edistäminen, luku 51 Yritystoiminnan alueelliset investointi- ja kehittämistuet, luku 55 Energiatalous, luku 80 Matkailun edistämiskeskus ja luku 85 Ulkomaankaupan edistäminen hyväksytään.

## **P ä ä l u o k k a 33**

Luku 01 Sosiaali- ja terveysministeriö sekä pääluokan perustelut hyväksytään.

## **P ä ä l u o k k a 34**

Luku 01 Työministeriö, luku 06 Työvoimapolitiikan toimeenpano ja pääluokan perustelut hyväksytään.

## **P ä ä l u o k k a 35**

Luku 01 Ympäristöministeriö, luku 11 Ympäristön suojeleminen, luku 30 Yhdyskunnat, alueidenkäyttö ja luonnonsuojeleminen, luku 45 Asunto- ja rakennustoimi sekä pääluokan perustelut hyväksytään.

Esitellään tulot.

## **O s a s t o 12**

Luku 26 Sisäasiainministeriön hallinnonala, luku 30 Maa- ja metsätalousministeriön hallinnonala sekä luku 34 Työministeriön hallinnonala hyväksytään.

**O s a s t o 1 5**

Luku 02 Valtion nettolainanotto hyväksytään.

Mietinnössä oleva talousarvion tasapainoa koskeva lausuma hyväksytään.

Yleisperustelut

*Keskustelu:*

Ed. V i h r i ä l ä : Arvoisa puhemies! Ehdotan, että yleisperusteluissa lausuttaisiin:

1) ”Eduskunta edellyttää, että hallituksen tulee pikaisesti hoitaa kansallisin voimavaroin 6-tavoitealueella aluekehitysohjelmiin valtioneuvoston edellyttämä kansallinen 151 miljoonan markan suuruinen kompensatio.”

2) ”Eduskunta edellyttää, että hallitus huolehtii siitä, että maatalouden EU-tuet ja EU-ratkaisuun liittyvät kansalliset tuet maksetaan kuluvan vuoden puolella ja viipymättä.”

Ed. A l a - N i s s i l ä : Arvoisa puhemies! Kannatan molempia ed. Vihriälän perustelulausemaehdotuksia.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

P u h e m i e s : Keskustelussa on ed. Vihriälä ed. Ala-Nissilän kannattamana ehdottanut yleisperusteluiksi kahta vastalauseen mukaista lausumaa.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

*Äänestykset ja päätökset:*

Äänestys ed. Vihriälän 1) ehdotuksesta.

Mietintö ”jaa”, ed. Vihriälän 1) ehdotus ”ei”.

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 118 jaa- ja 44 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 36. (Ään. 2)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Äänestys ed. Vihriälän 2) ehdotuksesta.

Mietintö ”jaa”, ed. Vihriälän 2) ehdotus ”ei”.

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 115 jaa- ja 46 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 37. (Ään. 3)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Mietinnön toinen ponsi, joka koskee lisätalousarvion julkaisemista ja soveltamista, hyväksytään.

Asia on loppuun käsitelty.

## **2) Hallituksen esitys laiksi leimaverolain muuttamisesta**

Toinen käsittely

Hallituksen esitys 52/1995 vp

Valtiovarainvaliokunnan mietintö 13/1995 vp

P u h e m i e s : Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 13. Viime tiistain toisessa täysistunnossa julistettiin yleiskeskustelu asiasta päättyneeksi.

Eduskunta ryhtyy lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

10 ja 50 § hyväksytään keskustelutta.

51 b §

*Keskustelu:*

Ed. A l a - N i s s i l ä : Arvoisa puhemies! Ehdotan, että pykälä saisi sen muodon, joka on mietintöön liitettyssä vastalauseessa, mikä merkitsisi sitä, että myös evankelis-luterilaisen ja ortodoksisen kirkkokunnan seurakunta ja seurakuntayhtymä totutulla tavalla rinnastettaisiin kuntiin.

Ed. K a l l i s : Arvoisa puhemies! Kannatan ed. Ala-Nissilän ehdotusta.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

P u h e m i e s : Keskustelussa on ed. Ala-Nissilä ed. Kalliksen kannattamana ehdottanut, että pykälä hyväksyttäisiin vastalauseen mukaisena.

Selonteko myönnetään oikeaksi.

*Äänestys ja päätös:*

Mietintö ”jaa”, ed. Ala-Nissilän ehdotus ”ei”.

P u h e m i e s : Äänestyksessä on annettu 121 jaa- ja 46 ei-ääntä, 1 tyhjä; poissa 31. (Ään. 4)

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

Voimaantulosäännös, johtolause ja nimike hyväksytään keskustelutta.

Lakiehdotuksen toinen käsittely julistetaan päättyneeksi.

### 3) Lakialoite laiksi lasten päivähoidosta annetun lain 11 a §:n muuttamisesta

Lähetekeskustelu

Lakialoite 30/1995 vp (Penttilä ym.)

**P u h e m i e s :** Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetettäisiin sosiaali- ja terveysvaliokuntaan.

#### Keskustelu:

**Ed. R ä s ä n e n :** Arvoisa puhemies! Ed. Penttilän lakialoite tulee olemaan erityisen ajankohtainen ensi vuoden alusta, kun alamme nähdä hallituksen tähänastisten lapsiperheisiin kohdistettujen toimenpiteiden hedelmät.

Hallitus on uudistuksia suunnitellessaan jättänyt huomioimatta juuri valmistuneen Valtion taloudellisen tutkimuskeskuksen laajan selvityksen lasten päivähoito-oikeuden laajentumisen kustannusvaikutuksista julkiselle taloudelle. Tämän selvityksen mukaan lasten päivähoito-oikeuden laajentaminen yhdistettynä samanaikaisesti lapsiperheiden tulonsiirtojen leikkauksiin merkitsee yhteiskunnallemme huomattavia lisäkustannuksia. Monien perheiden kannalta sinänsä arvokas päivähoito-oikeus tulee koskemaan kaikkia alle kouluikäisiä lapsia riippumatta siitä, ovatko vanhemmat työssäkäyviä, työttömiä, opiskelevia tai lapsensa kotona hoitavia. Päivähoitoon liittyvien tukijärjestelmien ulkopuolella nyt olevien ja kotihoidon tuen sisaruskorotuksella hoidettujen lasten vanhempien käytössä subjektiivista päivähoito-oikeuttaan julkiselle taloudelle aiheutuisi Valtion taloudellisen tutkimuskeskuksen laskelman mukaan enimmillään 3,5 miljardin markan lisäkustannukset.

Vuoden 94 alussa alle kouluikäisistä lapsista oli kunnallisen päivähoidon piirissä 37 prosenttia, kotihoidon tuen piirissä 36 prosenttia ja noin 68 000 iältään 3—6-vuotiasta lasta yhteiskunnan rahoittamien hoitotukijärjestelmien ulkopuolella. Päivähoidon käyttömenoista vanhemmat ovat maksaneet keskimäärin 14 prosenttia. Yhteiskunnan nettomenot päivähoitopaikasta ovat

keskimäärin 3 000 markkaa kuukaudessa, kotihoidon tuesta 1 150 markkaa kuukaudessa. Kansaneläkelaitoksen laskelman mukaan kotihoidon tuen lisäosaa saavien perheiden lapsista noin 80 prosenttia voisi siirtyä maksuttomaan päivähoitoon.

Valtion taloudellisen tutkimuskeskuksen arvon mukaan lapsiperheiden tulonsiirtojen rajut leikkaukset lisäävät päivähoito-oikeuden käyttöä, jolloin lapset siirtyvät julkisen talouden kannalta kaikkein kalleimpaan päivähoiton tukijärjestelmään. Raportin mukaan julkisen talouden kustannusten kasvu toteutuu työttömyyden suuruudesta riippumatta.

Julkisen talouden säästötavoitteen toteutumisista heikentävät myös lapsiperheiden etuuksien leikkausmallit, joissa säästöt kohdentuvat nimenomaan pienituloisiin perheisiin, esimerkiksi kotihoidon tuen lisäosan ollessa kyseessä. Tämän seurauksena lapsiperheiden sosiaaliturva-etuuksien leikkaukset lisäävät tarpeettoman voimakkaasti kuntien toimeentulotukimenoja.

Sosiaali- ja terveysministeriö on arvioinut lapsilisäleikkauksen, lasten kotihoidon tuen leikkauksen, asumistuen leikkauksen ja työttömyysturvaleikkauksen lisäävän vuonna 96 toimeentulotukimenoja noin 400—600 miljoonaa markkaa; Kuntaliiton arvio on 630 miljoonaa markkaa.

Mainitsemassani raportissa ”Lasten päivähoito-oikeuden laajentamisen kustannusvaikutus julkiselle taloudelle” Valtion taloudellisen tutkimuskeskuksen tutkija Jukka Palokangas ehdottaa palvelusetelien joustavaa käyttöä erääksi ratkaisuksi päivähoiton laajentamisen ja lapsiperheiden etuuksien leikkauksien yhteisvaikutuksien aiheuttamiin huomattaviin lisäkustannuksiin. Samalla se toimii joustavana tukipalveluna lapsiperheille lapsen etua toteuttamaan. Luen suoran lainauksen raportin tekstistä:

”Kuntien järjestämän päivähoiton kustannusrasitusta on mahdollista keventää myös lisäämällä palvelusetelien käyttöä päivähoitopalvelussa sekä yksityisessä että kunnallisessa päivähoitossa. Yksityisessä päivähoitossa palvelusetelit ovat nyt käytössä 32 kunnassa. Palvelusetelistä ei kuitenkaan ole hyötyä, jos niiden arvo on väärällä tasolla. Esimerkiksi pääkaupunkiseudulla käytössä olevat palvelusetelisovellutukset näyttäisivät enimmäkseen merkitsevän sitä, ettei niistä voi muodostua todellista vaihtoehtoa varsinkin keskituloisille perheille. Palvelusetelien arvoon ei ole kiinnitetty riittävästi huomiota, koska keskituloisten perheiden asiakasmaksut

uhkaavat nousta kohtuuttoman suuriksi." Näin siis Jukka Palokangas.

Myönteisintä ja itseäni kaikkein ilahduttavinta tässä ed. Penttilän aloitteessa oli pieni maininta johdanto-osan lopussa: "Jatkossa tulee tarkastella mahdollisuuksia yhdistää kotihoidon tuki ja palveluseteli."

Jotta palveluseteli toisi todellisen vaihtoehdon ja joustavuuden perheille kaikissa kunnissa, sen pitäisi olla käytettävissä myös lapsen hoitoon omassa kodissa joko kotiin palkatun hoitajan tai omien vanhempien toimesta.

Hallituksen nyt ehdottama kotihoidon tuen raju leikkaus ja sen kielteiset seuraukset ovat myös vahva perustelu laajennetun palvelusetelijärjestelmän kehittämiseksi. Kotihoidontukijärjestelmään on merkinnyt yhteiskunnalle varsin edullista työnvuorottelujärjestelmää. Hallitusohjelmassa luvattiin edistää erilaisia tapoja työn ja työajan jakamiseksi vapaaehtoisuuden pohjalta sekä toteuttaa työnvuorottelujärjestelmä. Harvassa tapauksessa on niin motivoivaa luopua työpaikastaan tietyksi ajaksi kuin silloin, kun haluaa jäädä hoitamaan kotiin omia lapsiaan.

Kotihoidon tuen leikkaus kohdistuu sekä perus- että lisäosaan, joista jälkimmäisen saamisen ehtona on se, että vanhemmat hoitavat itse lapsensa ja perheen tulot alittavat säädetyn rajan. Tämän leikkaustavan seurauksena vanhempien taloudelliset mahdollisuudet käyttää hoitopaaoikeutta omien lastensa hoitoon nyt kaventuivat. On myös odotettavissa, että enenevä määrä pienten lasten vanhempia ilmoittautuu työttömiksi työnhakijoiksi.

Vielä haluan kiinnittää huomiota siihen, että siirtäessään yhteiskunnallisen tuen painotusta kotihoidosta kunnalliseen päivähoitoon hallitus on sivuuttanut viimeaikaiset kiistattomat lääketieteelliset selvitykset, joiden mukaan alle kolmi-vuotiaitten lasten kotihoito on suositeltavaa kodin ulkopuoliseen hoitoon verrattuna huomattavasti vähäisemmän sairastavuuden vuoksi. Vanhemmilta on myös näin kavennettu joustavaa mahdollisuutta tehdä omaan perhetilanteeseensa sopivia päivähoitoratkaisuja.

Arvoisa puhemies! Näiden seikkojen vuoksi ja näiden perustelujen nojalla mielestäni ed. Penttilän aloitteeseen tulisi suhtautua hyvin myönteisesti. Mutta etenkin pienten lasten kannalta pitäisin vieläkin tärkeämpänä laajennetun palvelusetelijärjestelmän tutkimista.

Ed. H u o t a r i (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kuten lakialoitteessa sanotaan,

kokeilussa on mukana hyvin erilaisia malleja ja erikokoisissa ja erilaisissa kunnissa. Mielestäni pitäisikin odottaa, että tämä kokeilu viedään ihan rauhassa läpi, ja analysoida tulokset, että ei tehdä vääriä ratkaisuja liian nopeasti. Vaikka päivähoiton laajennus tuleekin voimaan jo 1.1.96, kokeilu jatkuu näissä kunnissa vielä ensi vuoden puolelle. Eli ei pitäisi kiirehtiä missään tapauksessa siksi, että oikeudenmukaisuus ja tasavertaisuus toteutuvat.

Ed. S o i n i n v a r a (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ed. Räsänen sanoi, että palvelusetelin täytyisi olla riittävän suuri, jotta se muodostaisi toimivan vaihtoehdon todellakin. Olisi tietysti ihan kiva olla, jos meillä olisi rahaa kuinka paljon tahansa. Luulen, että näiden palvelusetelien, jotka mielestäni ehdottomasti tulisi ottaa päivähoitossa käyttöön, tärkein merkitys on siinä, että ne ottaisivat käyttöön sen voimavaran, että kun joku aikuinen jää kotiin kotihoidon tuella tai muuten hoitamaan omaa lastaan, hän saa ottaa siihen mukaan yhden hoitolapsen. Tämän resurssin mahdollistaminen ei vaadi ihan tuhansien markkojen suuruisia hoitoseleitä, vaan vähän pienempikin riittää. Kyllä jonkin verran pitää katsoa myös, mitä tämä kokonaisuus tulee maksamaan.

Sama koskee ed. Räsänen ajatusta siitä, että palveluseteli laajenisi myös kotihoidon tueksi, niin että se sillä tavalla tulisi kaikille alle päivähoitoikäisille. Sekin olisi tietysti hauskaa ja oikeudenmukaista ja muutakin, mutta kyllä hirvitävän kallista. Tässä vaiheessa ehkä kannattaisi kuitenkin sen takia miettiä taloudelliset asiat toisin.

Edelleen, päivähoitusetelin hinnan pitäisi mielestäni olla tulosidonnainen niin kauan, kuin päivähoitomaksutkin ovat, koska muuten syntyy tilanne, jossa varakkaitten kannattaa käyttää seteliä ja köyhien päivähoitoa. Tällaista lasten karsinointia vanhempien tulojen mukaan ei pidä missään tapauksessa suosia, ja se on tässä ed. Penttilän aloitteessa kyllä aivan ilmeinen virhe.

Ed. Alho merkitään läsnä olevaksi.

Ed. K e m p p a i n e n (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Muun muassa näillä ed. Räsänen esittämällä perusteilla tämä lakialoite on kyllä ihan tervetullut lisä tähän keskusteluun päivähoitovaihtoehdoista.

Kun ed. Huotari totesi, että ei pitäisi tehdä nopeita ratkaisuja päivähoidon suhteen tai tulee virheitä, niin kyllä kai nopeimman ratkaisun ja suurimman virheen on tehnyt hallitus, kun se on lähes neljäsosan leikannut halvimmasta ja parhaasta vaihtoehdosta päivähoidon järjestämiseksi, eli kotona tehtävän työn arvoa on alennettu 22 prosentilla. Tämä on kyllä hallitukselta arvovalinta, paha virhe ja huononnuksia niihin mahdollisuuksiin, joilla päivähoito-ongelma ratkeaisi ja päivähoitoa voitaisiin mahdollisimman hyvin ja taloudellisesti tarvitsijoille tuoda.

On vain valitettavaa, että hallitusryhmissä, niin kuin esimerkiksi ed. Soininvaaran puheenvuorosta käy ilmi, ei ole otettu huomioon ennen näitä dramaattisia päätöksiä kaikkia vaikutuksia, joita hallituksen päätös tuo. Sen takia tällaiset aloitteet, jollaisen ed. Penttilä on tehnyt, ovat ihan tervetulleita.

Ed. U. Anttila (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ed. Räsänen otti esille Vattin selvityksen, jonka mukaan ensi vuoden alusta toteutettavassa päivähoitouudistuksessa on monia kysymysmerkkejä. Uskon, että kustannusten osalta varmasti näin on. Päivähoitouudistus varmasti muuttaa ihmisten käyttäytymistä. Jos samanaikaisesti leikataan kotihoidon tukea, on ilmeistä, että siirtyminen työttömyysturvan piiriin kotihoidon tuelta ja myös lasten sijoittaminen päivähoitoon lisääntyy.

Mitä tulee ed. Penttilän lakialoitteeseen, olen sen allekirjoittanut, tosin sillä kysymysmerkillä, mitkä kustannusvaikutukset lopulta todella ovat. Olen sitä mieltä, että palvelusetelimallia pitää kehittää eteenpäin ja jo ennen kokeilun tuloksia myös hahmottaa sille jonkinlainen paikka uudistuksessa.

Ed. Soininvaara otti äsken esille sen, että esimerkiksi ne vanhemmat, joilla on oma lapsi perheessään kotihoidon tuen piirissä, ottaisivat palvelusetelin avulla toisen tai useamman lapsen samaan perheeseen hoitoon. Tämähän ei onnistu nyt kokeilun piirissä, koska palvelusetelikokeilu edellyttää sitä, että lapsi on hoidossa jonkin yrityksen piirissä. Tässä mielessä myös palvelusetelijärjestelmää voitaisiin joustavoittaa. Nuo ongelmat, jotka liittyvät tulonjaollisiin kysymyksiin ja jotka ed. Soininvaara otti esiin, täytyy valiokunnassa tutkia.

Ed. Penttilä: Arvoisa puhemies! Lakialoitteen puolustaminen on sekä mieluisa että helppo tehtävä. Mieluisa se on sen takia, että on

kysymyksessä tärkeä asia, kuten keskustelusta on jo tullut ilmi. Helppo se on sen takia, että ne argumentit, jotka puoltavat sitä, ovat hyviä, katsoo sitä asiaa miltä kannalta tahansa. Koska keskustelu on jo alkanut, käyn vain lyhyesti läpi ne perussyöt, minkä takia katson, että lakialoite on hyvä.

Yhteenvedonomaaisesti voidaan sanoa, että lakialoite vähentää kuntien menoja, lisää perheen valinnanmahdollisuuksia ja varmistaa sen, että lapselle voidaan taata hänen henkilökohtaisten tarpeidensa mukaan räätälöity päivähoitovaihtoehto. Näiden kolmen asian lisäksi tällainen päivähoitoyhtiö houkuttelee harmaata taloutta päivänvaloon, mikä toki myös on äärettömän tärkeä asia.

Lyhyesti periaatteet, joihin on tässä keskustelussa jo viitattu.

Periaate n:o 1 lakialoitteessa on se, että jokaisella perheellä on oikeus päivähoidon palveluseteliin, jolla he voivat korvata kunnallisen päivähoiton riippumatta siitä, missä kunnassa perhe asuu. Kun kokeilu on käynnissä, joissakin kunnissa tällainen mahdollisuus on, mutta ei läheskään kaikissa. Periaate luonnollisesti on tärkeä sikäli, että ei rajoituta vain niihin kuntiin, joissa edistysellinen ajattelu mahdollistaa tällaisen kokeilun.

Periaate n:o 2 on se, että jokainen kunta saa järjestää päivähoitovelvoitteensa tarjoamalla kunnallisen päivähoidon vaihtoehdoksi — nimenomaan vaihtoehdoksi, ei kokonaan korvavaksi — päivähoitoyhtiöä. Tämä on tärkeää siksi, että vuoden alusta kunnan on tarjottava kaikille alle kouluikäisille päivähoitopaikkaa, kuten tässä salissa hyvin tiedetään. Jos kunnalla on mahdollisuus tarjota tällaista vaihtoehtoa, helpottuu paine, joka syntyy uudesta velvoitteesta. Samalla syntyy säästöjä, kuten tulen kohta toteamaan. Se on myös kommentti ed. Soininvaaran puheenvuoroon.

Periaate n:o 3 tässä on se, että seteli maksetaan suoraan päivähoidon järjestäjälle, on se sitten päiväkotitai perhepäivähoitaja. Tämä tarkoittaa sitä, ettei setelistä makseta veroa kahteen kertaan, kuten kotihoidon tuesta, jos kotihoidon tukea käytetään kodin ulkopuolisen hoitajan palkkaamiseen.

Siinä ovat siis nämä kolme tärkeätä periaatetta, joiden takia katson, että lakialoite on oikeaan osuun.

Sitten yksityiskohdat nopeasti, vaikka voitte ne lukeakin. Tässä on päädytty kolmen portaan malliin, jossa yksityisessä päiväkotihoidossa se-

telin suuruus on 1 800 markkaa per lapsi, perhepäivähoidossa 1 500 markkaa per alle kolmevuotias lapsi ja 1 200 markkaa per yli kolmevuotias lapsi. Nämä ovat pragmaattisia lukuja, jotka on laskettu kustannusten mukaan. Tarkoituksena on, että tätä kautta päästään joustavasti tähän järjestelmään. Kuten keskustelussa on tullut esille, on tarpeen pyrkiä yksiselitteiseen ja yksinkertaistettuun versioon.

Joka tapauksessa jos näitä kolmea lukua vertaa kunnan kustannuksiin tällä hetkellä, huomataan, että säästöt kunnan kannalta ovat suuret. Alakanttiin tehdyn arvion mukaan lapsen päivähoito maksaa laitoksessa kunnalle nykyään keskimäärin 3 000 markkaa per lapsi.

Tämä kaikki ei ole teoriaa. Niin kuin täällä on tullut esille, kokeiluja on 30 kunnassa ja hyviä kokemuksia on, tosin riippuen siitä, onko päivähoitoyhteistyön suuruus pieni, jolloin kannustavuutta ei ole, vai suurempi, jolloin kannustavuus luonnollisesti on suuri. Niitä kansanedustajia, jotka ovat kiinnostuneita asiasta, kehotan tutkimaan Kirkkonummen kokemuksia. Siellä on syntynyt sekä uusia yrittäjiä että tyytyväisiä kunnallisia päivähoitajia että lapsia, joiden päivähoito on saatu joustavasti järjestetyksi tämän logiikan mukaisesti.

Arvoisa puhemies! Paine julkisten menojen karsimiseen tulee säilymään kovin kovana ja suurena vielä vuosikautia. Jos me haluamme säilyttää niitä palveluja, jotka ovat meille rakaita tässä maassa, niin meidän pitää hakea uusia tapoja järjestää niitä. Katsonkin, että tämä päivähoitoyhteistyö- ja palvelusetelijärjestelmä antaa meille mahdollisuuden edullisesti pitää kiinni niistä palveluista, joita pidämme tärkeinä.

Ministeri H u t t u - J u n t u n e n : Arvoisa puhemies! Mielestäni päivähoidossa tarvitaan ehdottomasti vaihtoehtoja. Perheiden tarpeet vaihtelevat. Olen kuitenkin aivan samaa mieltä kuin ed. Huotari, että palvelusetelijärjestelmä on edettävä sen jälkeen, kun saamme lisää kokemuksia. Varmasti kuntakokeiluissa on hyvinkin arvokasta tietoa, jota voidaan sitten hyödyntää, jos ja kun etenemme yleensä tässä asiassa säännöksiin.

Mielestäni on kuitenkin tärkeätä, että varomme sitä tilannetta, etteivät palvelusetelit ryhdy murentamaan kansainvälisestikin ottaen korkeatasoista lasten päivähoitoyhteistyömme, joka kuitenkin on se tärkein malli päivähoidossa.

Ed. Räsäselle toteaisin, että on tietysti tavattoman raskasta ja ikävää, että olemme joutuneet, tässä taloudellisessa tilanteessa kun olemme, karsimaan myös lasten kotihoidon tukea. Mutta huonoja olisivat olleet nekin vaihtoehdot, että jos nämä säästöt olisi kohdennettu lapsilisiin, maataloustukeen tai opintotukeen. On vain huonoja vaihtoehtoja, kun joudumme näin mittavia säästöjä tekemään.

Lasten kotihoidontukijärjestelmä meillä edelleen on olemassa. Emme ole muuttaneet sitä rakennetta. Se vaihtoehto pienten lasten hoidon järjestämiseen on toki olemassa. Sitä on vain jouduttu leikkaamaan 22 prosenttia tässä tilanteessa.

Sen jälkeen kun päivähoitoyhteistyön kokeilu valmistuu, koko päivähoitoarsenaali on mielestäni otettava uudelleentarkastelun kohteeksi. Olen sitä mieltä, että kunnille täytyy tässäkin asiassa siirtää ratkaisuvallaa. Tiettyjen säännösten puitteissa kunnat voivat itse näitä hoitomuotoja myös järjestellä.

Ed. T a r k k a : Arvoisa puhemies! Perhe on lapsen kaikkein tärkein ponnistusperusta ja kasvualusta, jonka antamalta perustalta lapsi ponnistaa elämäänsä ja saa perheeltä tärkeimmät rakennuspuut elämäänsä varten. Julkisen vallan suhtautuminen tähän periaatteelliseen näkökohtaan on kuitenkin kovin toisenlainen, kuten ilmeni täällä aikaisemmin käydystä, lapsipoliittista selontekoa koskeneesta keskustelusta. Julkisen vallan suhtautuminen tähän asiaan näyttää olevan vanhanaikaisesti sosialistinen sillä tavalla, että lapsi nähdään taimeksi julkisen vallan tarhassa ja jokainen, joka sen ylipuutarhurin tontille tulee, on tunkeilija, vaikka olisi lapsen oma vanhempi. Nimenomaan tämän periaatteellisen taustan takia tämä aloite on arvokas ja merkittävä, sillä se luo todellisia vaihtoehtoja sellaisille perheille, jotka elämänvaiheensa takia taikka muista syistä haluavat jotakin muuta ratkaisua. Se on siinä mielessä tärkeä askel sillä tiellä, joka väistämättä on edessämme sekä periaatteellisista että käytännöllisistä syistä.

Ed. V a n h a n e n : Arvoisa puhemies! Josain määrin ihmettelen kyllä ministeri Huttu-Juntusen pelkoa siitä, että tämä järjestelmä saataisi murentaa varsinaista perinteistä päivähoitoyhteistyötä. Minusta sitä pelkoa ei tässä ole. Hoito rakentuu samanlaisten elementtien vaaraan, perhepäivähoidon tai yksityisten päiväko-

tien, joita on aikaisemminkin ollut ja jotka ovat osoittautuneet toimivaksi järjestelmäksi.

Minulla oli kunnassani tämä kokeilu. Ministeri Huuhtasen käynnistämä kokeilu on ollut toiminnassa, ja ymmärtääkseni tällä hetkellä jo noin 50 lasta on tämän kokeilun piirissä. Mutta on havaittu, että kun päivähoiton järjestäminen on monille vanhemmille tavattoman suuri ratkaisu, on voitava luottaa siihen, että järjestelmä, johon lapsi menee, pelaa ja on kestävä, jolloin kokeilu aina koetaan aika väliaikaiseksi. Nyt kun edessä on sellainen mallistus, jonka tämä päivähoito-oikeuden laajentaminen tuo meille, olisi tärkeätä äkkiä vakinaistaa tämä järjestelmä, lisää vanhempien luottamusta siihen, että tämä järjestelmä kestää ja pitää, että siihen voi luottaa ja että myös markkamäärät olisivat vakaat ja turvallisella pohjalla.

Minusta ed. Penttilän aloite on kannatettava ja markkamäärätkin ovat aika lailla kohdallaan. Ne selvästi säästäisivät julkisia varoja. Erityisen arvokkaana pidän ed. Räsänen jo käyttämää avauspuheenvuoroa tässä keskustelussa. Hänhän toi esille, kuinka kalliiksi nyt tämä hallituksen linja uhkaa tulla. Keväisessä hallituksen päätöksessä arvioitiin, että kotihoidon tuen leikkauksella otetaan 700 miljoonaa markkaa ja päivähoito-oikeuden laajentaminen taas aiheuttaa kunnille 400 miljoonan markan menojen lisäyksen. Nyt kaikki selvitykset ovat osoittamassa, että nämä laskelmat menevät aivan pääläelleen ja lopullisen laskun suuruus saattaa olla huomattavasti suurempi.

Ed. Kemppainen: Arvoisa puhemies! Kotihoidon tuen leikkaus ja päivähoito-oikeuden laajentaminen ovat samaa asiaa. Nyt hallituksen taholta ja tässäkin keskustelussa ministeri Huttu-Juntusen taholta ei ole tullut muuta perustelua näille päätöksille kuin pakollinen säästämisen tarve.

Nyt on kyllä todella hallitukselta kysyttävä: Onko säästöä? Minun mielestäni on aivan päinvastoin. Kun subjektiivista oikeutta lisätään, päivähoiton kysyntä jo sinällään tulee kasvamaan ja kohdistuu kalliimpiin päivähoitovaihtoehtoihin. Kun kotihoidon tukea leikataan neljänneksellä, se on jo toinen tekijä, joka tulee lisäämään kallista päivähoitovaihtoehtoa, tämä ensimmäinen subjektiivisena oikeutena ja tämä toinen käytännön tilanteena lapsiperheissä.

Kun kotihoidon tuen leikkaus lisää kiistämättä ja lähes suoraan toimeentulotukimenoja, onko tämä tältäkin osalta säästöä? Kun tie-

dämme, että suora reaktio, joka on myös yleisöastokirjoituksissa selvästi näkynyt, tarkoittaa, että kotihoidon tuesta siirrytään työtömmiksi työnhakijoiksi ja lisätään työttömyysturvamenoja, ei näiltä osin millään voi ymmärtää, että tämä on säästöä. Elikkä hallituksen selitys, että nyt ollaan tekemässä pakollista säästöä talouden kuntoon saattamiseksi, on täysin ontuva. Ei tähän jää muuta kuin tämä arvovallinta, että kotityön arvoa — sitä naiset yleensä tekevät ja myös lastenhoitotyötä vähän enemmän kuin miehet — hallitus on valinnut leikatavaksi neljänneksellä.

Ed. Huotari: Arvoisa puhemies! Tiedän, että päivähoitoasioissa on monesti tehty myös vääriä ja kalliita ratkaisuja. Niitä on jouduttu jälkikäteen korjaamaan ja paikkaamaan. Niistä virheistä sekä kuntatasolla että valtakunnan tasolla oppineena olen sitä mieltä, että nyt, kun nämä kokeilut ovat lähteneet käyntiin ja ne kestävät vielä ensi vuoden puolelle, katsotaan rauhassa ne tulokset, analysoidaan ne ja katsotaan, mitä tehdään.

Ed. Penttilä mainitsi Kirkkonummen kokeilun. Esimerkiksi Kajaanissa on aivan eri perusteella lähdetty kokeilemaan palveluseteliä. Näiden erilaisten kokemusten perusteella meidän tulisi sitten katsoa, mikä on järkevä ja hyvä tapa hoitaa asiaa, kun ruvetaan katsomaan valtakunnallista mallia.

Ed. U. Anttila: Arvoisa puhemies! Ministeri Huttu-Juntunen äsken viittasi siihen, että palvelusetelien kokeilu on meneillään. Äsken otin esiin sen näkökohdan, että palvelusetelikeilun puitteissa voidaan hoitoa tarjota ainoastaan yrityksissä. Esimerkiksi sellainen malli, että hoidon tarjoajana on yksityinen perhe, ei tähän palvelusetelimalliin mahdu, jota kokeillaan, vaikka siinä on vaihtelua, kuten ed. Huotari totesikin.

Näin ollen mielestäni kannattaisi ehkä jo ennen kokeilun päättymistä arvioida uudelleen tilannetta, koska päivähoitolakiuudistus on sen verran merkittävä ensi vuoden alussa, että on epäselvää, pystyvätkö kaikki kunnat sen velvoitteet täyttämään. Näin ollen tämä palveluseteli on ihan hyvä lisä siihen malliin, joka meillä on päivähoitodossa.

Ministeri oli myös huolissaan siitä, romuttaa ko palvelusetelimalli nykyisen kunnallisen päivähoiton. Mielestäni on kyse siitä, kuinka malli toteutetaan. Esimerkiksi se, että palveluseteli oli-

si porrastettu eri tavalla, kuin ed. Penttilän laki-aloitteessa esitetään, olisi mitä mainioin tapa esittää sellainen valikoituminen, että sosiaaliluokittain osa ihmisistä laittaisi lapsensa kunnalliseen ja osa yksityispäivähoitoon.

**Ed. Karjalainen:** Arvoisa puhemies! Nuo aloitteessa mainitut summat ovat tällä hetkellä lyhyellä tähtämellä oikein, ja niitä en kritisoi. Sen sijaan suhtaudun varauksella aloitteen siksi, että uudistuksella on pitemmällä tähtämellä arvaamattomia ja tällä hetkellä vain kuviteltavissa olevia seuraamuksia.

Minuun on näissä palveluseteliasioissa aina vedonnut kuvitteellinen analogia kunnan kulttuuripalveluista palvelusetelijärjestelmässä. Kysymyksen voisi kiteyttää siihen, mitä tapahtuu kunnan kulttuuripalveluille, jos Kaupunginteatterin tuki osittain siirrettäisiin käytettäväksi kulttuuripalvelujen palvelusetelienä? Minä luulen, että seuraamukset olisivat monelta osin ei-toivotut.

**Ed. T. Pohjola:** Arvoisa puhemies! Palveluseteliin on monta eri näkökulmaa. Heittäisin tähän sen ajatuksen, että kun tavoitteena on, että siirretään enenevässä määrin päätösvaltaa kunnille, miksi tässä tilanteessa halutaan valtion kautta holhota näitä asioita? Jos arvovalintaperusteisesti valitaan palvelusetelin käyttö, siihen on tänä päivänä mahdollisuus. Minun mielestäni tässä asiassa voitaisiin pohtia myös sitä näkökulmaa, että annetaan päätösvalta sinne, missä käytäntöä toteutetaan.

**Ed. Tiusaanen:** Arvoisa puhemies! Varmasti tässä palvelusetelialoitteessa ja niillä henkilöillä, jotka tukevat tätä lakialoitetta, on hyvin monenlaisia näkökulmia. Täällä viitattiin myös nk. periaatteellisiin päämääriin ja todettiin, että tässä lakialoitteessa otetaan yksi askel näitä kohti.

Haluaisin, arvoisa puhemies, painottaa niitä päämääriä, joita etenkin tämän salin oikeisto on esittänyt ja jotka voi kiteyttää sellaiseen periaatteellisuuteen, että yhteiskunnan palveluja pyritään vähentämään ja ikään kuin yksityistämään. Lopputulemana on kuitenkin se, että meidän varsinainen turvaverkkomme, joka voi olla vain julkinen, yhteiskunnan rahoittama sosiaali- ja terveydenhoito heikkenee tämän kautta.

Tähän liittyy hyviäkin asioita, ja yhdyn aikaisempaan ed. Huotarin puheenvuoroon, jossa to-

dettiin, että katsotaan tulokset ja palataan asiaan myöhemmin.

**Ed. Peltomö:** Arvoisa puhemies! Yhdyn myös niihin, jotka ovat sitä mieltä, että täytyy saada ensin kokeilun kautta tuloksia haitoista ja eduista.

Ainakin itselleni tuli ensimmäiseksi mieleen kysymys, kuka maksaa esimerkiksi lapsen hoitajan sosiaaliturva- ja eläkemaksut. Jääkö hoitajan tässä täysin heitteille? Toisaalta, onko lapsen edun mukaista myöskään se, että kun joku lupautuu hoitamaan lasta eikä tehdä kunnan työ-sopimusta, hetken päästä hoitaja toteakin, että on liian vilkkaita lapsia tai jotain muuta, eikä enää halua hoitaa lapsia? Joudutaan siihen kier-teeseen, että lapsen hoitajaa vaihdetaan ja pallo-tellaan lasta hoitajalta toiselle.

**Ed. Penttilä:** Arvoisa puhemies! Muutama kommentti asioihin, joita on tullut esille.

Kysymys on siitä, kuinka pidetään yllä niitä palveluja, joita me haluamme pitää yllä. Jos meillä koko ajan on paine siihen, että julkisia menoja pitää karsia, silloin pitää hakea uusia keinoja pitää yllä hyviä palveluja. Tämä on tärkeä periaatteellinen kanta.

Sitten tässä kiinnitettiin huomiota siihen, miksei tässä asiassa siirretä päätäntävaltaa kunnille, kun muutenkin ollaan kunnille siirtämässä päätäntävaltaa. Sen takia, koska se ei riitä. Pitää siirtää päätäntävalta kuntalaiselle. Siihen tässä pyritään.

Mitä tulee vertaukseen kulttuuripalveluihin, se on oikein hyvä. Jos kulttuuripalveluja rahoitettaisiin samalla tavalla kuin tätä, vertaus olisi siinä, että kuntalainen voisi päättää, mihin teatteriin, mutta nimenomaan teatteriin, sen palvelusetelin vie. Itse asiassa Ranskassa on kokeiltu tätä. Jos siellä menee elokuviin, saa palvelusetelin, jolla pääsee toiseen elokuvateatteriin. Vertaus on ihan hyvä eikä johda siihen suuntaan, mihin aikaisemmin viitattiin.

Viimeisenä puutun konkreettiseen kysymykseen, kuka maksaa sotumaksut tässä järjestelmässä. Kysymyksessä on joko normaali palkkasuhde tai normaali yrittäjäsuhte. Laki määrää, miten niissä asioissa toimitaan.

**Ed. Aittoniemi:** Rouva puhemies! Toivottavasti minä kerrankin saan sanoa asiassa viimeisen sanan. En ole mikään asiantuntija, mutta kun olen kuunnellut keskustelua, totean, että lastenhoitojärjestelmät ovat olleet käymistilassa

niin kauan, kuin minä olen asiaan kiinnittänyt huomiota, ja ainakin niin kauan, kun olen ollut eduskunnassa ja kuunnellut tätä asiaa. Syyt ovat osin ideologiset ja idealistiset. Aina tulee joku idealisti, joka esittää taas uutta järjestelmää, josta keskustellaan, josta jää tietty siemen tulevaisuuteen, ja taas tuodaan ja muotoillaan uusia järjestelmiä.

Minä toivoisin, että lastenhoitojärjestelmät suomalaisessa yhteiskunnassa, kun on näinkin pieni yhteiskunta, saataisiin jossakin vaiheessa siihen tilanteeseen, että edes muutama vuosi voitaisiin olla samalla järjestelmällä. Jos sitten huomataan, että siinä on jotakin vikaa eikä se ei toimi, niin kehiteltäisiin asiaa uudelleen.

Tämä on tätä politiikan järjettömyyttä koko touhu. Samoista asioista väännetään kättä vuodesta toiseen. Asiat eivät muutu miksikään, eivätkä lapsiperheiden huoltajat edes kunnolla tiedä, minkälaisia mahdollisuuksia heillä on lastensa kelvolliseen hoitoon.

Palvelusetelit! Mitä ne sellaiset setelit ovat? Rahaksi ne sellaiset setelit kuitenkin muuttuvat jossakin vaiheessa.

Ed. Soinin vaara: Arvoisa puhemies! Ed. Peltomo oli huolestunut hoitajan sosiaaliturvamaksuista. Olen ensinnäkin vakuuttunut, että se jollakin tavoin järjestyy. Käytännössä tilanne tulee olemaan usein se, että hoidon järjestää kotiäiti tai joissakin tapauksissa koti-isä, joka on hoitamassa omaa lastaan. Jos hän ottaa jonkun toisen lapsen mukaan, sen jälkeen ollaan huolestuneita siitä, että hoitajan sosiaaliturva on hie-man vajavainen. Kuinkahan hyvä se sosiaaliturva on silloin, kun hoitaa vain omaa lastaan? Viime aikoina on kovasti yritetty se kotiäidin viimeinenkin sosiaaliturva ottaa pois.

Keskustelu julistetaan päättyneeksi.

Puhemiesneuvoston ehdotus hyväksytään ja asia lähetetään sosiaali- ja terveysvaliokuntaan.

#### **4) Hallituksen esitys laiksi hovioikeuden päätösvaltaisen kokoonpanon väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain 1 ja 4 §:n muuttamisesta**

Hallituksen esitys 84/1995 vp  
Lakivaliokunnan mietintö 8/1995 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi keskiviikon täysistuntoon.

#### **5) Hallituksen esitys laiksi oikeusrekisterikeskuksesta**

Hallituksen esitys 109/1995 vp  
Lakivaliokunnan mietintö 9/1995 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi keskiviikon täysistuntoon.

#### **6) Hallituksen esitys laiksi Kansaneläkelaitoksen rahoituksen väliaikaisesta muuttamisesta vuonna 1996**

Hallituksen esitys 67/1995 vp  
Valtiovarainvaliokunnan mietintö 15/1995 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi keskiviikon täysistuntoon.

#### **7) Hallituksen esitys laiksi tapaturma- ja liikennevakuutuslaitoksilta vuodelta 1996 perittävästä maksusta**

Hallituksen esitys 93/1995 vp  
Valtiovarainvaliokunnan mietintö 16/1995 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi keskiviikon täysistuntoon.

#### **8) Hallituksen esitys laiksi maatalousyrittäjien eläkelain 10 §:n muuttamisesta**

Hallituksen esitys 92/1995 vp  
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö 11/1995 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi keskiviikon täysistuntoon.

#### **9) Hallituksen esitys laiksi sotilasavustuslain muuttamisesta**

Hallituksen esitys 105/1995 vp  
Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö 12/1995 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi keskiviikon täysistuntoon.

**10) Hallituksen esitys laiksi alkoholilain 36 ja 40 §:n muuttamisesta**

Hallituksen esitys 120/1995 vp  
Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö 13/1995 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi keskiviikon täysistuntoon.

**11) Hallituksen esitys laeiksi evankelis-luterilaisen kirkon eläkelain 1 §:n ja evankelis-luterilaisen kirkon perhe-eläkelain 1 §:n muuttamisesta**

Hallituksen esitys 116/1995 vp  
Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö 14/1995 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti ensi keskiviikon täysistuntoon.

P u h e m i e s : Eduskunnan seuraava täysistunto on ensi tiistaina kello 14.

Täysistunto lopetetaan kello 13.49.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Jouni Vainio