

Tiina Elo vihr

Kirjallinen kysymys eläinten hyvinvointilain muuttamisesta ja porsaiden kirurgisesta kastraatiosta

Eduskunnan puhemiehelle

Eläinten hyvinvointia koskeva lainsäädäntö on muuttunut ajan myötä, kun ymmärryksemme eläinten käyttäytymisestä ja hyvinvoinnista on lisääntynyt. Parempi ja tarkempi tieto eläinten tarpeista ja elintavoista on johtanut tiukempiin vaatimuksiin eläinten hyvinvoinnin huomioimisesta kaikessa eläintenpidossa. Lainsäädännössä on kuitenkin edelleen merkittäviä puutteita eläinten hyvinvoinnin näkökulmasta.

Edellisellä hallituskaudella säädettiin uusi laki eläinten hyvinvoinnista. Muutos oli erittäin tarpeellinen, sillä edellinen eläinsuojelulaki oli säädetty 1990-luvulla. Laki eläinten hyvinvoinnista toi mukanaan monia parannuksia, mutta myös monia eläinten hyvinvoinnin kannalta keskeisiä parannuksia eläinten hyvinvointiin jäi tekemättä.

Merkittävimpiin uudistuksiin kuului porsaiden kirurgisten kastraatioiden kieltö siirtymäajalla. Aiemmin Suomessa oli mahdollista poistaa porsailta kivekset kirurgisesti, jopa ilman riittävää kivunlievitystä. Eläinten hyvinvointilaissa kirurginen kastratio on säädetty kiellettäväksi vuoteen 2035 mennessä.

Nyt maa- ja metsätalousministeriö on ilmoittanut, että eläinten hyvinvointilaki aiotaan avata ja kirurgisen kastraation kieltö aiotaan peruuttaa. Perusteena kiellon perumiselle on kerrottu elintarviketeollisuuden vaatimukset ja viennin edistäminen.

Eläinten hyvinvointilain lähtökohta on eläinten suojaaminen kärsimykseltä ja eläinten luontaisien tarpeiden ja käyttäytymisen huomioiminen myös eläintuotannossa. Porsaiden kirurginen kastratio on erittäin kivulias ja haitallinen toimenpide, jollaisen ylläpitämistä ei voi perustella taloudellisella hyödyllä. On täysin poikkeuksellista, että eläinten hyvinvoinnin parannuksista peruutetaan ja eläinsuojelua lainsäädännössä heikennetään. Suunta on tällöin täysin väärä.

Kirurgisen kastraation taustalla on kastroimattomiin sikoihin kehittyvä niin sanottu karjunhaju, jonka osa kuluttajista kokee epämiellyttäväksi. Kirurgista kastraatiota ei kuitenkaan voi vakuutavasti perustella karjunhajun poistamisen tarpeella, sillä toimenpide aiheuttaa merkittävää kärsimystä ja sille on myös vaihtoehtoja, kuten kemiallinen kastratio.

Edellä olevan perusteella ja eduskunnan työjärjestyksen 27 §:ään viitaten esitän asianomaisen ministerin vastattavaksi seuraavan kysymyksen:

Kirjallinen kysymys KK 103/2025 vp

Aikooko hallitus viedä läpi eläinsuojelulain lähtökohtien vastaisesti uudistuksen, jolla porssaiden kirurginen kastratio sallittaisiin pysyvästi,

miten hallitus näkee mahdolliseksi, että eläinten hyvinvointiin sitoutunut oikeusvaltio voi ottaa askeleita taaksepäin eläinoikeuksissa ja

miten hallituksen mielestä eläinten hyvinvointiheikennyksiä voidaan perustella vain yhden teollisuudenalan kannattavuusvaatimuksilla?

Helsingissä 4.4.2025

Tiina Elo vihr