

Markus Mustajärvi vas

Kirjallinen kysymys autoveron perinnän epäoikeudenmukaisuudesta automerkistä johtuen muutostaksituksen yhteydessä

Eduskunnan puhemiehelle

Suomen autoverotus on monimutkaista ja epäjohdonmukaista. Kansalaiset eivät aina tiedä oikeuksiaan eivätkä voi ennakoida kaikkia viranomaisten päätöksiä. Myös selviä epäoikeudenmukaisuuksia löytyy.

Kun maahamme tuodaan pitkällä hytillä, siis neliovisia ja kahdella istuinrivillä, varustettuja avolava-autoja, niin kaikissa niissä on istuimet viidelle hengelle. Jos ostaja haluaa rekisteröidä ajoneuvon pakettiautoksi, niin takapenkki poistetaan maahantuojan toimesta ja auto rekisteröidään kaksipaikkaiseksi. Silloin ei tarvitse maksaa korkeaa henkilöautoveroa ja käyttömaksukin on paljon pienempi.

Jos asiakas haluaa auton viisipaikkaiseksi niin takapenkit jäävät paikoilleen, auto rekisteröidään kaksikäyttöautoksi ja autovero on korkeampi, kuten myös käyttömaksu. Näiden kahden vaihtoehdon kohdalla käytännöt ovat selviä.

On olemassa myös pienempiä kaksikäyttöautoja, joista voi itse poistaa takapenkin ja muutostaksastaa sen pakettiautoksi. Silloin käyttömaksu pienenee, mutta maksettu korkeampi autovero jää valtiolle. Penkit voi myöhemmin panna paikoilleen ja jälleen muutostaksastaa auto kaksikäyttöautoksi ja maksaa jatkossa korkeampi käyttömaksu, mutta autoveroa ei tarvitse uudestaan maksaa, koska se on jo kertaalleen maksettu auton koko käyttöiäksi.

Kaikkien kohdalla käytännöt ja lain tulkinnat eivät kuitenkaan ole johdonmukaisia. Kansalainen muutostaksasti kaksikäyttöautonsa (Volkswagen Amarog) pakettiautoksi koska takapenkille ei ollut käyttöä enää pitkään aikaan. Jos kyseinen autonomistaja haluaakin myöhemmin laittaa takapenkin uudelleen, jolloin auto muuttuu kaksikäyttöautoksi, niin hän joutuu maksamaan autoveron uudelleen!? Kuitenkin autovero on kuitenkin maksettu aikoinaan täysimääräisesti ja koko auton käyttöiäksi.

Miksi toisilla automerkeillä maksettu autovero pysyy kertaalleen maksettuna voimassa koko auton käyttöiän ja toisilla merkeillä ei? Onko tällainen verokäytäntö ennakoitavaa, johdonmukaista ja kansalaisten kannalta tasa-arvoista?

Edellä olevan perusteella ja eduskunnan työjärjestyksen 27 §:ään viitaten esitän asianomaisen ministerin vastattavaksi seuraavan kysymyksen:

Kirjallinen kysymys KK 175/2016 vp

Miksi toisilla automerkeillä maksettu autovero pysyy kertaalleen maksettuna voimassa koko auton käyttöön ja toisilla merkeillä ei,

onko tällainen verokäytäntö ennakoitavaa, johdonmukaista ja kansalaisten kannalta tas-arvoista ja

onko valtiolla oikeus periä joitain maksuja kahteen kertaan, kun sellaista oikeutta ei ole yrityksillä, yhteisöillä tai yksityisillä kansalaisilla?

Helsingissä 23.3.2016

Markus Mustajärvi vas