

Lagutskottet

Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om ändring av 8 kap. i tvångsmedelslagen

INLEDNING

Remiss

Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om ändring av 8 kap. i tvångsmedelslagen (RP 70/2025 rd): Ärendet har remitterats till lagutskottet för betänkande och till grundlagsutskottet och förvaltningsutskottet för utlåtande.

Utlåtanden

Utlåtande har lämnats av

- grundlagsutskottet GrUU 32/2025 rd
- förvaltningsutskottet FvUU 19/2025 rd

Sakkunniga

Utskottet har hört

- specialsakkunnig Joni Korpinen, justitieministeriet
- sakkunnig Kaisla Pohjolainen, justitieministeriet
- referendarieråd Mikko Eteläpää, riksdagens justitieombudsmans kansli
- direktör Marko Loisa, Domstolsverket
- tingsdomare Essi Konttinen-Di Nardo, Helsingfors tingsrätt
- statsåklagare Leena Metsäpelto, Åklagarmyndigheten
- polisinspektör Olga Larinkari, Polisstyrelsen
- överinspektör Roosa Viljanen, centralkriminalpolisen
- kriminalinspektör Marko Forss, Helsingfors polisinspektion
- advokat Pekka Ylikoski, Finlands Advokater
- professor Dan Helenius
- biträdande professor Tatu Hyttinen.

Skriftligt yttrande har lämnats av

- inrikesministeriet
- försvarsministeriet
- Helsingfors hovrätt
- Gränsbevakningsväsendet
- Tullen

Betänkande LaUB 13/2025 rd

- Electronic Frontier Finland - Effi ry.

PROPOSITIONEN

Regeringen föreslår att tvångsmedelslagens kapitel om genomsökning ändras. Enligt propositionen ska domstolen besluta om genomsökning av utrustning på yrkande av en anhållningsberättigad tjänsteman, med vissa särskilt angivna undantag. Syftet med propositionen är att bringa de bestämmelser som gäller beslut om genomsökning av utrustning i överensstämmelse med unionsrätten, med beaktande av Europeiska unionens domstols rättspraxis.

Propositionen har sin grund i en dom av Europeiska unionens domstol enligt vilken behöriga myndigheters möjlighet att bereda sig tillgång till uppgifter som finns lagrade i en mobiltelefon förutsätter, utom i motiverade brådskande fall, att det i den nationella lagstiftningen anges att användning av detta tvångsmedel förutsätter en förhandskontroll av en domstol eller en oberoende myndighet.

Den föreslagna lagen avses träda i kraft senast under hösten 2025.

UTSKOTTETS ÖVERVÄGANDEN

Allmänt

I propositionen föreslås ändringar i tvångsmedelslagens (806/2011) 8 kap. när det gäller beslut om genomsökning av utrustning. Regleringen ska harmoniseras med unionsrätten, med beaktande av EU-domstolens rättspraxis.

Bakgrunden till propositionen är Europeiska unionens domstols dom C-548/21 av den 4 oktober 2024 (CG mot Bezirkshauptmannschaft Landeck, nedan domen om genomsökning av utrustning), enligt vilken en behörig myndighet har möjlighet att bereda sig tillgång till uppgifter som finns lagrade i en mobiltelefon, om den nationella lagstiftningen innehåller bestämmelser som anger att användning av detta tvångsmedel förutsätter förhandskontroll av en domstol eller en oberoende myndighet, utom i motiverade brådskande fall.

Tvångsmedelslagens 8 kap. 29 § föreslås bli ändrad så att domstolen beslutar om genomsökning av utrustning på yrkande av en anhållningsberättigad tjänsteman, med vissa särskilt angivna undantag. I den gällande tvångsmedelslagen varken förutsätts eller möjliggörs förhandskontroll i domstol vid genomsökning av utrustning, och rätten att föra genomsökning av utrustning till domstol också i efterhand är begränsad till endast vissa situationer (8 kap. 29 a § i tvångsmedelslagen).

Grundlagsutskottet och förvaltningsutskottet har lämnat utlåtanden om propositionen (GrUU 32/2025 rd och FvUU 19/2025 rd). Enligt utlåtandet kan lagförslaget behandlas i vanlig lagstiftningsordning. I sitt utlåtande menar grundlagsutskottet att huvudregeln i propositionen om att beslut om genomsökning av utrustning ska fattas av domstol ligger väl i linje med

Betänkande LaUB 13/2025 rd

grundlagsutskottets ställningstaganden om beslut om användning av tvångsmedel (GrUU 32/2025 rd, s. 2). Också lagutskottet anser att den lösning som föreslås i propositionen jämfört med nuläget är en klar förbättring av rättsskyddet när det gäller beslut om genomsökning av utrustning.

Justitieministeriet håller för närvarande på att göra en mer omfattande bedömning av ändringsbehoven i tvångsmedelslagen. Den aktuella propositionen handlar om en ganska liten, separat ändring. Utskottet menar ändå att ändringen är nödvändig och brådskande för att förtydliga den nationella lagstiftningen och göra den förenlig med EU-rätten. Sammantaget anser utskottet att propositionen behövs och är lämplig. Utskottet tillstyrker lagförslaget, men med anmärkningarna och ändringarna nedan.

Beslut om genomsökning av utrustning

Enligt propositionen kan man avvika från domstolens förhandskontroll förutom i brådskande situationer också i vissa andra situationer som närmare specificeras i den föreslagna bestämmelsen. Lagutskottet anser att undantagen i princip är motiverade, men fäster uppmärksamhet vid följande omständigheter.

En anhållningsberättigad tjänsteman ska enligt 8 kap. 29 § 3 mom. få fatta beslut om genomsökning av utrustning, om det finns grundad anledning att anta att utrustningen inte innehåller uppgifter som hör till särskilda kategorier av personuppgifter, andra känsliga uppgifter och inte heller uppgifter som gäller privatlivet.

Sådan utrustning kan enligt motiveringen till bestämmelsen (s. 35) vara till exempel olika anordningar som innehas av företag och som är avsedda för arbete, såsom arbetsmaskiner, utrustning för kameraövervakning, informationstekniska anordningar i fortskaffningsmedel, styranordningar och styrservrar, maskiner för att styra trafiken, industriella maskiner och anordningar samt bokföring i form av data. Möjligheten till undantag gäller enligt motiveringen (s. 41) exempelvis inte mobiltelefoner och surfplattor, vilka i allmänhet kan antas innehålla uppgifter om innehavaren av anordningen eller någon annan som har rätt till den, till och med i stor omfattning, utan undantaget gäller i regel utrustning som är avsedd för en viss specifik verksamhet. I sitt utlåtande om propositionen (GrUU 32/2025 rd, s. 4) menar grundlagsutskottet att den föreslagna regleringen är något vag med tanke på kravet på exakthet och noggrann avgränsning av bestämmelser som inskränker de grundläggande fri- och rättigheterna, och att regleringen därför bör preciseras.

Lagutskottet konstaterar att den utrustning som nämns i propositionsmotiven och som i princip inte bedöms innehålla uppgifter som avses i 29 § 3 mom. bara är exempel. Undantag från domstolens förhandskontroll förutsätter alltid prövning från fall till fall oberoende av utrustning. Om det utifrån en bedömning från fall till fall finns grundad anledning att anta att utrustningen innehåller uppgifter som avses i 3 mom., ska ärendet enligt samma moment föras till domstol innan genomsökningen förrättas. Det är också värt att notera att bestämmelsen innehåller en skyldighet att avbryta genomsökningen av utrustning, om det vid genomsökningen konstateras att utrustningen trots allt innehåller uppgifter av den typen. Lagutskottet anser att tillämpningsområdet för den föreslagna undantagsgrunden förtydligas tämligen heltäckande i

Betänkande LaUB 13/2025 rd

specialmotiveringen (s. 33–35). Utskottet föreslår dock på det sätt som närmare anges i detaljmotiveringen att 8 kap. 29 § 3 mom. preciseras så att det skrivs ut att undantagsgrunden gäller sådan utrustning eller sådan i ett visst sammanhang använd utrustning som i princip inte innehåller de uppgifter som avses i undantagsgrunden.

Det föreslagna 8 kap. 29 § 3 mom. innehåller också en bestämmelse om att en anhållningsberättigad tjänsteman får fatta beslut om genomsökning av utrustning också, om innehavaren av utrustningen eller en annan person som har rätt till utrustningen frivilligt samtycker till det med beaktande av den aktuella situationen och förutsättningarna för genomsökning av utrustning i övrigt uppfylls.

Också grundlagsutskottet lyfter fram frågan om samtycke i sitt utlåtande (GrUU 32/2025 rd, s. 2–3). I utlåtandet noterar utskottet att samtycket i den aktuella regleringen gäller avvikelse från förhandskontroll i domstol, inte från de övriga förutsättningar för genomsökning av utrustning som enligt 8 kap. 29 § 3 mom. i tvångsmedelslagen ska uppfyllas också i en sådan situation. Grundlagsutskottet fäster dock särskild uppmärksamhet vid propositionens omnämnande av ålderns betydelse när samtycke ges. Enligt motiveringen till bestämmelsen (s. 36 i RP) ska den som samtycker ha fyllt 18 år. Denna avgränsning framgår dock inte av regleringen. Om avgränsningen inte framgår av annan relevant lagstiftning, finns det enligt grundlagsutskottets utlåtande anledning att föreskriva om den i det aktuella sammanhanget. Grundlagsutskottet noterar vidare att det i motiveringen sägs att en laglig företrädare, såsom en vårdnadshavare eller annan intressebevakare, kan samtycka för en minderårigs räkning. Om man vill att talerätten ska ordnas på ett sätt som avviker från den övriga lagstiftningen, ska bestämmelser om detta utfärdas i lag. Den absoluta ståndpunkten i motiven om att en minderårigs talan kan föras av någon annan är enligt grundlagsutskottets uppfattning inte förenlig med utskottets utlåtandepaxis. Motsvarande frågor om samtycke som ges för en minderårigs räkning har också lyfts fram vid utfrågningen i lagutskottet.

Den aktuella propositionen innehåller inga ändringsförslag på paragrafnivå om förande av talan, utan de ovan beskrivna oklarheterna hänför sig till motiveringen till bestämmelserna. Sammantaget anser lagutskottet att det är motiverat att talan ska föras i enlighet med den gällande regleringen och att det inte är ändamålsenligt att föreskriva om det på ett sätt som avviker från nuläget. De ovan nämnda omnämnandena i propositionsmotiven (RP, s. 36 och 44) om kravet på att den som ger samtycke ska ha fyllt 18 år och om samtycke som ges för en minderårigs räkning är således inte ändamålsenliga. Lagutskottet behandlar detta närmare också nedan i detaljmotiveringen.

Övergripande översyn av lagstiftningen

Lagutskottet anser att den lagändring som nu föreslås är viktig och brådskande, eftersom bestämmelserna om beslut om genomsökning av utrustning för närvarande är oklara i förhållande till EU-rätten.

I propositionen föreslås det endast sådana ändringar i bestämmelserna om genomsökning av utrustning som har bedömts vara nödvändiga utifrån EU-domstolens dom om genomsökning av

Betänkande LaUB 13/2025 rd

utrustning. Lagutskottet anser att den valda lösningen är motiverad med beaktande av hur brådskande behoven att ändra lagstiftningen är.

Enligt grundlagsutskottets utlåtande (GrUU 32/2025 rd, s. 4) har man också i propositionen (s. 6) dock på ett mer allmänt plan identifierat att den tekniska utvecklingen och förändringarna i omvärlden till följd av den har förändrat betydelsen och effekten av genomsökning av utrustning som tvångsmedel efter det att bestämmelserna om genomsökning utfärdades. Nuförtiden kan utrustning, särskilt mobiltelefoner, i princip innehålla även mycket information om en person.

Grundlagsutskottet anser i utlåtandet att statsrådet av orsaker som följer av grundlagen utan obefogat dröjsmål bör inleda en utredning som i större utsträckning än vad som nu föreslås bedömer en revidering av bestämmelserna om genomsökning av utrustning med hänsyn till de grundläggande fri- och rättigheterna och de mänskliga rättigheterna samt den tekniska utvecklingen och förändringarna i omvärlden.

Lagutskottet anser att det är motiverat att göra en mer omfattande utredning av bestämmelserna om genomsökning av utrustning. Dessutom anser utskottet att det pågående arbetet med att bedöma ändringsbehoven i tvångsmedelslagen är viktigt. Det finns skäl att på bred front bedöma ändringsbehoven i tvångsmedelslagen med beaktande också av eventuella återverkningar av den aktuella brådskande reformen och erfarenheterna av den.

Resurser

Den föreslagna lagändringen medför personalresurs- och systemkostnader särskilt för polisen och domstolarna (se RP, s. 24). Enligt propositionsmotiven finns det för närvarande heller ingen informationssystemslösning som i samarbetet mellan polisen och domstolarna i sig är lämplig att använda vid genomsökning av utrustning.

Finanspolitiska ministerutskottet fastställde i februari 2024 att uppgifter som följer av nya skyldigheter enligt EU-lagstiftningen eller den nationella lagstiftningen i regel ska finansieras genom att man avstår från befintliga uppgifter eller effektiviserar skötseln av de nuvarande uppgifterna, står det i propositionen (s. 40). Denna princip innebär att uppgifterna ska skötas inom ramen för nuvarande anslag. Principen bekräftades åter i april 2024 i samband med regeringens ramförhandlingar. De nya uppgifter som följer av den föreslagna regleringen ska i enlighet med denna princip skötas inom ramen för det nuvarande anslaget.

Mot bakgrund av det som sägs ovan uttrycker lagutskottet sin allvarliga oro över myndigheternas och domstolarnas resurser och den föreslagna ändringens konsekvenser i och med att andra ärenden kan komma att behandlas långsammare. Lagutskottet anser i likhet med förvaltningsutskottet (FvUU 19/2025 rd, s. 3) att det är nödvändigt att följa upp kostnaderna för verkställigheten av lagen. Situationen bör granskas i samband med senare budgetar.

Betänkande LaUB 13/2025 rd

DETALJMOTIVERING

Lagen om ändring av 8 kap. i tvångsmedelslagen

8 kap. Genomsökning

29 §. Beslut om genomsökning av utrustning. Paragrafen innehåller bestämmelser om beslut om genomsökning av utrustning. Så som utskottet påpekat ovan i sina överväganden innehåller 3 mom. bland annat en bestämmelse om att en anhållningsberättigad tjänsteman ska få fatta beslut om genomsökning av utrustning, om det finns grundad anledning att anta att utrustningen inte innehåller uppgifter som hör till särskilda kategorier av personuppgifter, andra känsliga uppgifter och inte heller uppgifter som gäller privatlivet.

Tillämpningsområdet för den föreslagna undantagsgrunden förtydligas heltäckande i specialmotiveringen (RP, s. 35–36). Utskottet föreslår dock av de orsaker som anges i övervägandena att 3 mom. preciseras så att det skrivs ut att undantagsgrunden gäller sådan utrustning eller sådan i ett visst sammanhang använd utrustning som i princip inte innehåller de uppgifter som avses i undantagsgrunden. Därför föreslår lagutskottet att början av 3 mom. omformuleras som följer: En anhållningsberättigad tjänsteman får fatta beslut om genomsökning av utrustning, om det utifrån utrustningens position, användningsändamål, funktioner eller andra motsvarande omständigheter finns grundad anledning att anta att utrustningen inte innehåller uppgifter som hör till särskilda kategorier av personuppgifter, andra känsliga uppgifter och inte heller uppgifter som gäller privatlivet.

Det föreslagna 8 kap. 29 § 3 mom. innehåller också en bestämmelse om att en anhållningsberättigad tjänsteman får fatta beslut om genomsökning av utrustning också, om innehavaren av utrustningen eller en annan person som har rätt till utrustningen frivilligt samtycker till det med beaktande av den aktuella situationen och förutsättningarna för genomsökning av utrustning i övrigt uppfylls.

Som det konstateras ovan i utskottets överväganden har grundlagsutskottet i sitt utlåtande om propositionen (GrUU 32/2025 rd, s. 3) fäst uppmärksamhet vid att den som ger samtycke enligt motiveringen till bestämmelsen (RP, s. 36) ska ha fyllt 18 år. Denna avgränsning framgår dock inte av regleringen. Grundlagsutskottet noterar vidare att det i motiveringen sägs att en laglig företrädare, såsom en vårdnadshavare eller annan intressebevakare, kan samtycka för en minderårigs räkning. Om man vill att talerätten ska ordnas på ett sätt som avviker från den övriga lagstiftningen, ska bestämmelser om detta utfärdas i lag. Den absoluta ståndpunkten i motiven om att en minderårigs talan kan föras av någon annan är enligt grundlagsutskottets uppfattning inte förenlig med utskottets utlåtandepaxis.

Lagutskottet noterar att propositionen inte innehåller några ändringsförslag på paragrafnivå om förande av talan, utan detta gäller motiveringen till bestämmelserna. Sammantaget anser lagutskottet att det är motiverat att talan ska föras i enlighet med den gällande regleringen och att det inte är ändamålsenligt att föreskriva om självständig eller parallell talerätt på ett sätt som avviker från nuläget. De ovan nämnda omnämningarna i propositionsmotiven (RP, s. 36 och 44) om kravet på att den som ger samtycke ska ha fyllt 18 år och om samtycke som ges för en

Betänkande LaUB 13/2025 rd

minderårigs räkning är således inte ändamålsenliga. Förande av talan ordnas i enlighet med de allmänna bestämmelserna om detta, dvs. vid förande av en omyndigs talan iakttas de allmänna bestämmelserna i 12 kap. i rättegångsbalken och de i stor utsträckning motsvarande bestämmelserna i 1 kap. i lagen om rättegång i brottmål. Dessutom betonar utskottet att samtyckesgrunden är ett undantag från huvudregeln enligt vilken domstolen beslutar om genomsökning av utrustning på yrkande av en anhållningsberättigad tjänsteman. Därför bör ett ärende som gäller genomsökning av utrustning i situationer som av en eller annan orsak är oklara föras till domstol för avgörande.

Paragrafens 4 mom. innehåller bestämmelser om undantag från domstolens förhandskontroll i brådskande situationer. En anhållningsberättigad tjänsteman ska få fatta beslut om genomsökning av utrustning också, om omedelbar genomsökning är nödvändig på grund av sakens brådskande natur. Ärendet ska dock föras till domstol för avgörande senast 24 timmar efter det att genomsökningen av utrustning inleddes. Lagutskottet anser att bestämmelserna om brådskande situationer är motiverade.

Enligt propositionsmotiven (RP, s. 36) är brådskande situationer bundna till ett nödvändighetskrav. Det kan enligt motiven vara fråga om en brådskande situation där genomsökning är nödvändig till exempel när det kan antas att det finns en förhöjd risk för att information som är väsentlig för utredningen av ett brott inom kort försvinner från anordningen eller för att den misstänkte förstör det material som är föremål för genomsökningen. Utskottet noterar att också andra än den misstänkta kan förstöra materialet. I detta sammanhang ska det dock också enligt motiven tas hänsyn till att det är möjligt att till exempel sätta anordningen i flygplansläge. Om det räcker med flygplansläge, är det enligt motiveringen inte längre fråga om en nödvändig brådskande situation.

Vid lagutskottets sakkunnigutfrågning har det framförts att flygplansläge inte i alla situationer garanterar att datainnehållet finns kvar eller att en genomsökning av utrustningen kan göras. Lagutskottet betonar därför att nödvändighetskravet alltid är förenat med prövning från fall till fall, där det bara är ett exempel på faktorer som ska beaktas att det räcker med att aktivera flygplansläge. En anhållningsberättigad tjänsteman kan utifrån prövning från fall till fall bedöma om det räcker med att till exempel aktivera flygplansläge för att säkra bevis eller inte. I propositionsmotiven nämns aktivering av flygplansläge särskilt för att klarlägga att detta ännu inte innebär genomsökning av utrustning.

FÖRSLAG TILL BESLUT

Lagutskottets förslag till beslut:

Riksdagen godkänner lagförslaget i proposition RP 70/2025 rd med ändringar. (Utskottets ändringsförslag)

Betänkande LaUB 13/2025 rd

Utskottets ändringsförslag

Lag

om ändring av 8 kap. i tvångsmedelslagen

I enlighet med riksdagens beslut
upphävs i tvångsmedelslagen (806/2011) 8 kap. 21 § 3 mom. och 29 a §, av dem 8 kap. 29 a §
sådan den lyder i lag 452/2023, och
ändras 8 kap. 29 § som följer:

8 kap.

Genomsökning

29 §

Beslut om genomsökning av utrustning

Domstolen beslutar om genomsökning av utrustning på yrkande av en anhållningsberättigad tjänsteman. Vid domstolsbehandlingen av ärendet gäller i tillämpliga delar vad som i 3 kap. 1, 3, 8 och 10 § föreskrivs om handläggning av häktningsärenden. Yrkandet ska utan dröjsmål tas upp till domstolsbehandling och ärendet ska avgöras skyndsamt. Om det är fråga om information som avses i 1 § 3 mom., ska vad som föreskrivs om särskild husrannsakan i 15 § 1 och 2 mom. och 17 § iakttas i tillämpliga delar.

Ärendet får på yrkande avgöras i kansliet utan behandling vid sammanträde, om domstolen anser att det är lämpligt. Yrkandet får behandlas i närvaro av den tjänsteman som framställt yrkandet eller av en av denne förordnad tjänsteman som är insatt i ärendet, om domstolen anser att det behövs. Behandlingen kan ske med anlitande av videokonferens eller någon annan lämplig teknisk dataöverföring där de som deltar i behandlingen har sådan kontakt att de kan tala med och se varandra. Ärendet avgörs utan att innehavaren av utrustningen eller en annan person som har rätt till utrustningen hörs.

En anhållningsberättigad tjänsteman får fatta beslut om genomsökning av utrustning, om det utifrån utrustningens position, användningsändamål, funktioner eller andra motsvarande omständigheter finns grundad anledning att anta att utrustningen inte innehåller uppgifter som hör till särskilda kategorier av personuppgifter, andra känsliga uppgifter och inte heller uppgifter som gäller privatlivet. Om det vid genomsökningen upptäcks att utrustningen innehåller sådana uppgifter ska genomsökningen av utrustningen avbrytas och ärendet föras till domstol för behandling i enlighet med vad som föreskrivs i 1 och 2 mom. så snart det är möjligt, dock senast inom 24 timmar. En anhållningsberättigad tjänsteman får fatta beslut om genomsökning av utrustning också i situationer som avses i 21 § 2 mom. Då ska genomsökningen begränsas till sådana uppgifter som är nödvändiga för att utreda vem som har rätt till utrustningen, och de uppgifter som fås från utrustningen ska därefter omedelbart utplånas. En anhållningsberättigad

Betänkande LaUB 13/2025 rd

tjänsteman får fatta beslut om genomsökning av utrustning också, om innehavaren av utrustningen eller en annan person som har rätt till utrustningen frivilligt samtycker till det med beaktande av den aktuella situationen och förutsättningarna för genomsökning av utrustning i övrigt uppfylls.

En anhållningsberättigad tjänsteman får fatta beslut om genomsökning av utrustning också, om omedelbar genomsökning är nödvändig på grund av sakens brådskande natur. När sakens brådskande natur det kräver får en anhållningsberättigad tjänstemans beslut dokumenteras efter förrättandet av genomsökningen. Ärendet ska föras till domstol i enlighet med bestämmelserna i 1 och 2 mom. så snart det är möjligt, dock senast 24 timmar efter det att genomsökningen av utrustning inleddes. Om det är fråga om information som avses i 1 § 3 mom., ska vad som föreskrivs om särskild husrannsakan i 15 § 1 och 2 mom. och 17 § iakttas i tillämpliga delar.

Om beslut om genomsökning av utrustning har fattats av en anhållningsberättigad tjänsteman på det sätt som avses i 3 mom., ska domstolen på yrkande av innehavaren av utrustningen eller av en annan person som har rätt till utrustningen konstatera om det fanns förutsättningar för genomsökningen av utrustning. Yrkandet ska framställas inom 30 dagar från det att genomsökningen av utrustning förrättades eller från den senare tidpunkt då den som framställer yrkandet fick veta att en genomsökning har förrättats.

Ett i 1 mom. avsett beslut av domstolen får inte överklagas genom besvär. Den anhållningsberättigade tjänstemannen får dock anföra klagan över beslutet utan tidsbegränsning. Klagan ska behandlas skyndsamt. I 4 och 5 mom. avsedda beslut av domstolen får överklagas genom särskilda besvär. Genomsökning av utrustning får förrättas trots besvär. I situationer som avses i 3 och 4 mom. ska material som samlats vid en sådan genomsökning av utrustning som har förrättats med stöd av ett beslut av en anhållningsberättigad tjänsteman utplånas utan dröjsmål, om domstolen anser att det inte fanns förutsättningar för genomsökning av utrustning. Utplånandet av materialet kan dock skjutas upp till dess att domstolens beslut har vunnit laga kraft.

Denna lag träder i kraft den 20 .

I fråga om domstolsprövning av genomsökning av utrustning som har förrättats före ikraftträdandet av denna lag tillämpas de bestämmelser som gällde vid ikraftträdandet.

Betänkande LaUB 13/2025 rd

Helsingfors 6.11.2025

I den avgörande behandlingen deltog

ordförande Juho Eerola saf
medlem Pekka Aittakumpu saf
medlem Atte Harjanne gröna
medlem Pia Hiltunen sd
medlem Aleks Jäntti saml
medlem Mari Kaunistola saml
medlem Pihla Keto-Huovinen saml
medlem Rami Lehtinen saf
medlem Timo Mehtälä cent
medlem Susanne Päivärinta saml
medlem Mika Riipi cent
medlem Joakim Vigelius saf
medlem Juha Viitala sd.

Sekreterare var

utskottsråd Mikko Monto.