

Plenum

Tisdag 23.10.2018 kl. 14.06—18.17

5. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om inrättande av Transport- och kommunikationsverket, ändring av lagen om Trafikverket och till vissa lagar som har samband med dem

Regeringens proposition till riksdagen med förslag till komplettering av regeringens proposition med förslag till lag om inrättande av Transport- och kommunikationsverket, ändring av lagen om Trafikverket och till vissa lagar som har samband med dem (RP 61/2018 rd)

Regeringens proposition RP 61/2018 rd
Regeringens proposition RP 104/2018 rd
Utskottets betänkande KoUB 21/2018 rd

Andra behandlingen

Talman Paula Risikko: Ärende 5 på dagordningen presenteras för andra behandling. Innehållet har godkänts i första behandlingen och lagförslagen kan nu antas eller förkastas.

Debatt

16.01 **Katja Taimela sd:** Arvoisa rouva puhemies! Tällä hallituksen esityksellä Liikenteen turvallisuusvirasto, Viestintävirasto sekä Liikenneviraston tietyt toiminnot uudistetaan uudeksi virastoksi, Liikenne- ja viestintävirastoksi. Liikenneviraston jäljellä olevat tehtävät ja toiminnot tulisivat Väyläviraston tehtäväksi.

Se valiokuntakäsittely, joka tästä kyseisestä hallituksen esityksestä oli, johti siihen, että sosiaalidemokraatit, perussuomalaiset ja vasemmistoliitto joutuivat jättämään tähän vastalauseen, joka pitää sisällensä hylyn. Ja koska lähetekeskustelussa ja ensimmäisessä käsittelyssä käytiin aika rapsakkaa keskustelua tästä aiheesta muuten, niin nyt ajattelin sitten piddättäytyä siinä, että luen tämän vastalausepohjan.

Perustelut tälle vastalauseelle:

”Voimme varmasti todeta, ettei eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunnalla riitä viisaus kertomaan, miten liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonalalla virastotehtävät olisi tehokkainta järjestää. Sen sijaan voimme vaatia, että liikenne- ja viestintäministeriö pysyisi ne hallituksen esityksen muodossa huolella perustelemaan. Jaamme monen lausunnonantajan valitettavan huolen siitä, että korvaava malli hukkaa erityisesti Liikenneviraston asiantuntijatietoa, jota tullaan tarvitsemaan tulevissa tehtävissä jo päätetyn uuden liikenteenohjausyhtiön asiakkaana.”

”Sinällään kannatettava roolijako valvovan ja toimeenpanevan viraston välillä hukkuu hallituksen esityksessä kuvailuissa eri toimijoiden rooleista. Ministeriön eri virastot valvovat toisiaan ja neuvottelevat paikallisten toimijoiden kanssa yhtä aikaa liikennejärjestelmäsuunnittelun ja maankäytön saralla. Kokonaisvastuu toiminnasta ja kehittämisestä hukkuu

Punkt i protokollet PR 105/2018 rd

nopeasti tässä mallissa. Sama omituinen tilanne on jo päätetyn liikenneohjausyhtiön ja sen toistaiseksi ainoan asiakkaan, Väyläviraston, välillä, joita molempia ohjaa liikenne- ja viestintäministeriö.”

”Kannatamme valtion hallinnon tehostamista, valitettavasti tästä esityksestä ei välity, miten tämä tulisi käytännössä toteutumaan, viittaukset esiselvitystyöhön eivät perustele, miten juuri esitetty malli olisi toimivin tapa. Suurin osa tulopuolesta lasketaan erillisellä esityksellä perustetun liikenteenohjausyhtiön varaan, itse virastouudistuksen mahdollistamista säästöistä tai tuomista kustannuksista ei löydy kattavaa kokonaisarviota.”

”Tilannetta ei helpota annettu hallituksen täydentävä esitys, jolla virastouudistus erotettiin maakuntauudistuksen aikataulusta. Lakiteknisellä muutoksella maakuntien tehtävät siirrettiin ely-keskuksille ilman, että ely-keskuksiin olisi kohdennettu voimavaroja tehtävien hoitamiseen. Maakuntien tehtävät on tarkoitus palauttaa tehtäviin, kun samaan aikaan eduskunnassa käsiteltävä maakuntauudistuksen aikataulu ratkeaa.”

”Pidämme tätä moninkertaista lainsäädäntöä vaarallisena tapana säätää kokonaisen valtionhallinnon sektorin viranomaisten tehtävistä, kun samalla kiirehditään uudistusta vuodenvaihteen määräaikaan, ettei edes laintarkastusta ehditä tekemään. Nostamme esiin valiokunnan mietinnössäänkin arvosteleman heikon lainvalmistelun tason esityksessä ja edellytämme liikenne- ja viestintäministeriöltä parempaa valmistelua. Viimeksi ministeriön lainvalmistelun tasoon on puuttunut eduskunnan perustuslakivaliokunta lausunnossaan 2/2018.

”Yllä kuvatuista syistä esitys onkin syytä valmistella uudelleen ja tuoda perusteluiltaan ja vaikutusarvioinniltaan täydennettynä eduskunnan uudelleen käsiteltäväksi maakuntauudistuksen aikataulun selvityä.”

Edellä olevan perusteella esitän, että hallituksen esitykseen 61/2018 sisältyvät 1.—89. lakiehdotus ja hallituksen esitykseen 104/2018 sisältyvät 1.—60. lakiehdotus hylätään.

16.05 Jari Myllykoski vas: Arvoisa rouva puhemies! Jo alkuunsa haluan tässä puheenvuoroni aluksi sanoa, että kannatan edustaja Taimelan tekemää hylkäysesitystä.

Toki historiani eduskunnassa on kuitenkin vasta noin kansakouluiässä — 7 vuotta — mutta täytyy sanoa, että tämä on ollut yllätyksiä täynnä. Kuinka ministeriö voi tuoda sellaisen lakipaketin, josta oikeusministeriö sanoo meille valiokuntakuulemisessa, että emme ole kerinneet tutustumaan näihin muutoksiin? Meidän olisi ollut valiokunnassa varmasti ihan kohtuullista esittää pykälämuutoksia, mutta jos ministeriön lakia osaavilla virkamiehillä ei ole siihen ollut mahdollisuutta, niin kuinka valiokunta kykenisi sitä tekemään? Yhdyn niihin perustuslakivaliokunnan moitteisiin, jotka esitteli edustaja Taimela tuossa äsken, että näin ei voi olla. Ei valiokunnalle — ei valiokunnan virkamiehille eikä valiokunnan kansanedustajille — voi sysätä sellaista taakkaa ja lain kirjaimen osaamista, että me kykenisimme parsimaan huonosti valmisteltuja lakiesityksiä.

Siksi on erittäin hyvä, että on vain tämä yksi esitys. Toivon todellakin, että eduskunta voisi pohtia uudelleen sitä, kuinka tätä lakia viedään. On erittäin hyvä, että tässä hylkäysesityksessä tuotiin juuri se tärkeä asia esille: maakuntauudistuksen aikataulun mukaisesti olisi kohtuullista viedä tätä esitystä eteenpäin.

16.08 Katja Taimela sd: Arvoisa puhemies! Koska tavallaan ihan ymmärrettävistä syistä, niin kuin omassa ensimmäisessä puheenvuorossanikin toin esille, lähetekeskustelu oli

Punkt i protokollet PR 105/2018 rd

rapsakka ja viime viikolla ensimmäinen käsittely oli myös melko rapsakka, tänään nyt sitten ei hirveästi ole puheenvuoroja tästä aiheesta edustajakollegoilla.

Haluan tuoda vielä toisen kerran esiin sen, että kun mietintöluonnosta liikenne- ja viestintävaliokunnassa tästä virastouudistuksesta teimme, niin siellä viimeisenä kappaleena, kappaleena 9, on seuraavan kuuloinen kappale:

”Valiokunta kiinnittää huomiota lainvalmistelun laatuun. Alkuperäinen hallituksen esitys on tosin laaja, mutta vielä hallituksen täydentäväänkin esitykseen on jäänyt paljon korjattavaa. Tämä ilmenee yksityiskohtaisissa perusteluissa olevasta luettelosta lakiteknisistä ja teknisistä korjauksista. Valiokunta korostaa oikeusministeriön laintarkastuksen keskeistä merkitystä ja katsoo, että laintarkastuksen hyödyntämättä jättäminen saa tulla kyseeseen vain poikkeustapauksissa ja erityisistä syistä. Valiokunta kiinnittää liikenne- ja viestintäministeriön virkamiesjohdon huomiota lainvalmistelun tasoon ja pitää välttämättömänä, että ministeriö ryhtyy toimenpiteisiin lainvalmistelun parantamiseksi.”

Niin kuin sanoin viime viikollakin täällä salissa, arvoisat kollegat, tämä kaikki on todellakin valiokunnan mietintöluonnoksessa olevaa tekstiä. Toivon, että tämänkaltainen lainvalmistelun taso ei laajemmin laajene tähän taloon jatkossa.

Riksdagen avslutade debatten och avbröt behandlingen av ärendet.