

## Plenum

**Torsdag 27.10.2016 kl. 16.00—20.13**

### **13. Lagmotion med förslag till lag om ändring av 11 § i fordonsskattelagen**

Lagmotion LM 75/2016 rd Touko Aalto gröna m.fl.

#### *Remissdebatt*

**Förste vice talman Mauri Pekkarinen:** Ärende 13 på dagordningen presenteras för remissdebatt. Talmanskonferensen föreslår att ärendet remitteras till finansutskottet.

#### *Debatt*

20.06 **Jani Mäkelä ps:** Arvoisa puhemies! Tässä aloitteessa vihreät nyt käyvät sitten dieselautoilijan kimppuun, kun aikaisemmin on käyty koneurakoitsijoiden ja autolla työssä käyvien kimppuun. Aikaisemmin edustaja Aalto esitti, että tällä toimenpiteellä, tällä esityksellä, kuitenkin kertyisi valtion kassaan säästöä kolmenumeroinen määrä miljoonia, kuitenkin toisaalla puheessa ikään kuin esitettiin, ettei mikään muutu. Mikä on nyt tämä totuus? Mistä ne kolmenumeroiset miljoonamäärät otetaan, jollei kerran tämä millään tavalla haittaa suomalaista dieselautoilijaa?

20.07 **Touko Aalto vihr:** Jälleen kerran olisi helpompi käydä keskustelua, jos käyttämäni puheenvuoro ja tässä aikaisemmin käytetyt puheenvuorot kantautuisivat kaikkien kollegoiden korviin. Kysymys oli siitä, että henkilöautoliikenteen osalta tavallinen dieselkuski ei joudu maksamaan yhtään enempää, mutta totta kai ammattiliikenne joutuu maksamaan hieman enemmän, se on ihan selvä asia. Mutta samaan aikaan luodaan kannustimia muun muassa LNG-rekkojen käyttöönottoon — paljon on puhuttu näistä biokaasuista — ja muun muassa biokaasu- ja myös sähköautojen käyttöönottoon, se on ihan selvä asia. Sieltä tulevat nämä tietyt eurot, mitä tuossa äsken kuvattiin. On hyvä ymmärtää se, että toisaalta käyttövoimaveron palautuksena tuodaan tavallisille ihmisille, dieselkuskeille, se euromäärä takaisin, jotenka tavallinen dieselkuski näkee, että polttoaine nousee, joo, jonkun verran mutta käyttövoimaverossa tulee alennus 120 miljoonaa euroa, jolloin käytännössä hän pystyy katsomaan, että polttoaineen hinta hieman nousee. No, siinä tapauksessa se ei vaikuta nettovarallisuuteen juuri laisinkaan, mutta se antaa kannustimen vaikka miettiä hieman sitä ajoliikennettä, jolloin syntyy kannustin miettiä niitä omia ajokilometrejä ja miettiä sitä liikenteen järjestämistä vielä toisella tapaa, niin että siinä on jopa pieni kannustin mukana.

20.08 **Jani Mäkelä ps:** Arvoisa puhemies! Sain kysymykseeni vastauksen, eli kysymys on nyt ilmeisesti siitä, että spekulatiivisesti ottaen tämä voisi vaikuttaa niin, että tämä ei haittaa, jos ihmiset alkaisivat toimia niin kuin vihreät ideologisessa linjauksessaan haluavat, eli hankkisivat sellaisia ajoneuvoja ja toimisivat niin kuin vihreät haluavat. Tämä asia tuli harvinaisen selväksi. Itse olen eri mieltä.

## **Punkt i protokollet PR 108/2016 rd**

**20.09 Touko Aalto vihr:** Arvoisa puhemies! Vaikka dieselkusi ajaisi minkälaisella autolla tahansa, tavallinen dieselkusi, kun sitä käyttövoimaveroa alennetaan ja on polttoaineen korotus, niin se vaikutus pysyy neutraalina. Juuri sen takia me tahdomme tehdä näin, että tavallista dieselkuskia kohtaan ei tapahtuisi mitään lisäkiristystä. Se lukee siellä, minä voin tulla vaikka kädestä pitäen vielä selittämään tämän asian. Mutta se on totta, että sitten raskaassa liikenteessä, ammattiliikenteessä syntyy lisäkustannuksia, se on selvä asia. Jos me tahdomme tutkimuksesta, koulutuksesta ja tieteestä leikata vähemmän ja korvata ne koulutusleikkaukset, jostain pitää ne vaihtoehtoiset leikkaukset tuoda. Me pyrimme miettimään ne niin, että ne meidän leikkauksemme eivät kohdistu puhtaasti yksittäiseen ammattiryhmään ja että kun ne kohdistuvat jonkun verran kaikkiin ammattiryhmiin, totta kai, niin ne olisivat mahdollisimman kohtuullisia. Juuri sen takia me teemme näitä meidän kompensointejamme, joista oli kysymys tässä, kun esittelin tämän oman ajoneuvoverolaskimuutoksen. Nimenomaan käyttövoimaveron osalta me kompensoimme tavalliselle dieselkuskille sen polttoaineen nousevan hinnan.

Riksdagen avslutade debatten.

Riksdagen remitterade ärendet till finansutskottet.