

Plenum

Tisdag 29.9.2020 kl. 14.02—19.09

9. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om temporär ändring av lagen om leverantörer av kombinerade resetjänster

Regeringens proposition RP 120/2020 rd

Utskottets betänkande EkUB 20/2020 rd

Andra behandlingen

Talman Anu Vehviläinen: Ärende 9 på dagordningen presenteras för andra behandling. Innehållet har godkänts i första behandlingen och lagförslaget kan nu antas eller förkastas.

Debatt

18.16 **Juhana Vartiainen kok:** Arvoisa puhemies! Pari sanaa tästä sanon talousvaliokunnan puheenjohtajan ominaisuudessa. Tämä itse esitys on aika yksinkertainen ja aika ongelmaton. Lyhyesti sanottuna kaikille, jotka haluavat tietää, mistä tässä on kysymys, tässä on kysymys siitä, että kun ihmiset tilaavat matkatoimistosta matkoja, niin jos matkatoimisto menee konkurssiin, ihmiset saattavat menettää näitä sinne maksamiaan maksuja. Sitä varten on myös vakuusjärjestelyjä, mutta tässä poikkeuksellisessa tilanteessa nyt siltä varalta, että matkanjärjestäjä menee konkurssiin, hieman laajennetaan valtiovallan korvausvelvollisuutta tällaisessa tilanteessa. Tämä ei ole siis mikään kovin monimutkainen laki, mutta tässä tilanteessa hyvin perusteltu, ja talousvaliokunta oli tämän hallituksen esityksen, itse lain, hyväksymisessä yksimielinen. Minun nähdäkseni ei kannata valtavasti käyttää tähän sisältöön aikaa, ainakaan minä en osaa sanoa mitään kovin viisasta siitä tämän enempää.

Mutta totean myös sitten, että tähän sisältyy vastalause, jonka olennainen sisältö on, että eduskunta hyväksyisi vastalauseen mukaisen lausumaehdotuksen, jonka minä nyt tässä luen. Siinä sanotaan: ”Eduskunta edellyttää, että valtioneuvosto tuo pikimmiten eduskunnalle selvityksen tähänastisen kustannustuen toimivuudesta sekä ehdotuksen tukimallista, joka suuntautuu kokoontumis- ja matkustusrajoituksista poikkeuksellisen paljon kärsiville aloille, kuten tapahtuma-alalle ja matkatoimistoalalle, joita rajoitustoimet edelleen koskevat.” Eli teen tässä samalla nyt tämän vastalauseen mukaisen lausumaehdotuksen. — Kiitos.

18.18 **Pia Kauma kok:** Arvoisa puhemies! Kuten edustaja Vartiainen totesi, varsinainen lain sisältö oli melko lailla ongelmaton kaiken kaikkiaan, eli siinä on kysymys tosiaan matkustajille suoritettavista korvauksista siinä tilanteessa, että matkanjärjestäjä, matkatoimisto, menee konkurssiin eikä se pysty niitä toteutumattomia matkoja korvaamaan. Toki voi kysyä myöskin sitä, eikö ensisijaista olisi estää ne konkurssit ja toimia valtion taholta niin, että matkustusrajoitukset ovat mahdollisimman selkeät ja ennakoitavat ja että esimerkiksi liikennevalomallikin, mitä Suomessakin on esitetty, olisi helposti ymmärrettävä. Nyt

Punkt i protokollet PR 120/2020 rd

matkatoimistoala on todennut, että siinä on vain punainen ja vihreä, mutta mitään muita välimuotoja ei käytännössä olekaan, ja nekin valot vaihtuvat vähän miten sattuu.

Tämä lausuma, minkä edustaja Vartiainen tässä esitti, liittyy juurikin siihen, että osa edustajista talousvaliokunnassa oli sitä mieltä, että tarvitsisimme pikimmiten esityksen siitä, millä tavalla näistä matkustusrajoituksista ja kokoontumisrajoituksista poikkeuksellisen paljon kärsineet alat, kuten tapahtuma-ala ja matkatoimistoala, saisivat koronatukia jatkossa, koska ne ovat käytännössä jääneet ilman tukia kokonaan. Kriteerit ovat erittäin epäonnistuneet näiden alojen kohdalla eivätkä ne ole vastanneet sitä, että ne olisivat kunnolla voineet tulla sovelletuksi näillä aloilla. Näin ollen — arvoisa puhemies — kannatan edustaja Vartiaisen esittämää lausumaa.

Riksdagen avslutade debatten och avbröt behandlingen av ärendet.