

Plenum

Onsdag 11.1.2023 kl. 14.00—17.48

7. Lagmotion med förslag till lag om ändring av 21 kap. i strafflagen

Lagmotion LM 99/2020 rd Sebastian Tynkkynen saf m.fl.

Remissdebatt

Andre vice talman Juho Eerola: Ärende 7 på dagordningen presenteras för remissdebatt. Talmanskonferensen föreslår att ärendet remitteras till lagutskottet.

För remissdebatten reserveras i detta skede högst 30 minuter. Vid behandlingen av ärendet följer riksdagen det för ärenden med tidtabell överenskomna förfarandet. — Första undertecknaren av motionen, ledamot Tynkkynen, varsågod.

Debatt

15.00 Sebastian Tynkkynen ps (esittelypuheenvuoro): Kiitoksia, arvoisa herra puhemies! Kun tämä vaalikausi lähenee loppuaan, moni miettii, mitä tämä hallitus ja eduskunta jättävät perinnökseen. Haitallisia päätöksiä kyllä, mutta myös yhden kirvelevän puuttuvan päätöksen. Kun eduskunta vihdoin yksimielisesti halusi lähteä selkeyttämään lainsäädäntöä tyttöjen sukupuolielinten silpomisen kieltämiseksi, poikalasten suojeluun tältä eduskunnalta ei löytynyt riittävää tahtoa. Poikien sukupuolielimiä saa jatkossakin silpoa vastoin heidän tahtoaan, vaikka sille ei mitään lääketieteellistä perustetta olisikaan olemassa. Tätä on mahdoton ymmärtää.

Kun asiaa käsiteltiin lakivaliokunnassa, me perussuomalaiset tuimme tyttöjen silpomisen kieltävän lainsäädännön selkiyttämistä. Tämän ohella me perussuomalaiset esitimme valiokunnassa, että Suomessa ryhdyttäisiin mahdollisimman ripeästi toimenpiteisiin kaikkien pojille ei-lääketieteellisistä syistä tehtävien ympärileikkausten kieltämiseksi, [Perussuomalaisten ryhmästä: Oikein!] mutta muista puolueista tälle ei löytynyt tukea, eikä asia siksi edennyt.

En voinut hyväksyä tätä, joten päätin yrittää muuttaa asiaa vielä toista kautta. Tein asiaa lakialoitteen, joka nyt tässä salissa on käsittelyssä. Siinä esitetään, että kaikkien lasten sukupuolielinten silpominen vailla lääketieteellisiä perusteita olisi rangaistavaa. Kaikilla 200 kansanedustajalla oli mahdollisuus allekirjoittaa tämä lakialoite, mutta allekirjoittaneiden joukossa on jälleen vain perussuomalaisia kansanedustajia. Se kertoo paljon. Esitän nyt omat perusteluni asian osalta ja jään odottamaan, että toista mieltä olevat tulevat heti rohkeasti perustelemaan vastakkaisen kantansa, että miksi heidän mielestään on hyväksyttävää, että poikalapsia saa jatkossakin Suomessa silpoa.

Arvoisa herra puhemies! Meille kaikille pitäisi olla selvää, että jokaisen yksilön oikeuksiin kuuluu päättää itse omasta kehostaan. Lapsille tehtävät sukupuolielinten silpomiset, jolla ei ole mitään lääketieteellistä perustetta, loukkaavat voimakkaasti lasten oikeutta henkilökohtaiseen koskemattomuuteen. Tyttöjen sukupuolielinten silpominen on ollut jo ai-

Punkt i protokollet PR 147/2022 rd

emminkin rangaistavaa törkeänä pahoinpitelyrikoksena, mutta yksiselitteisempi silpomisen kriminalisoiva lainsäädäntö on tämän rinnalla nähty laajasti tarpeellisenä. Teko on niin hirvittävä, että lainsäädännön on oltava mahdollisimman selkeä ja tiukka.

Pojille tehtyjen ympärileikkausten osalta nykyinen lainsäädäntö ei kykene lainkaan suojelemaan lasten perusoikeuksia. Perinteiden ja rituaalien varjolla tehtävät poikien silpomiset ovat Suomessa edelleen sallittuja. Nykyistä lainsäädännön tilaa, joka sallii lasten oikeuksien loukkaamisen, ei voida pitää hyväksyttävänä. Eduskunnan enemmistölle se vaikuttaa kuitenkin olevan hyväksyttävissä, ja tämän seurauksista joutuvat kärsimään viattomat poikalapset.

Tyttöjen silpomisella on erittäin vakavia fyysisiä ja psyykkisiä seurauksia. Silpomisen seurauksena menetetään tai vaurioitetaan pysyvästi tärkeitä kudosalueita. Silpomisen haitallisina seurauksina ovat esimerkiksi toimenpiteen aiheuttamat ja sen jälkeiset kiputilat, vakava riski tulehdukselle ja elinikäiset vaikutukset seksuaalisuuteen. Silpominen loukkaa äärimmäisellä tavalla ihmisoikeuksia, ja samalla sillä on vakavia vaikutuksia tyttöjen ja naisten asemaan.

Maailmalla arvioidaan olevan jopa 200 miljoonaa silpomisen uhriksi joutunutta tyttöä, minkä lisäksi joka vuosi neljän miljoonan tytön arvioidaan olevan vaarassa joutua silvotuksi. Myös Suomessa on ilmennyt tapauksia, mikä osoittaa tarpeen toimille myös kotimaassa. Ennalta ehkäisevän työn näkökulmasta tärkeässä roolissa on selkeä lainsäädäntö, joka asettaa silpomisen selkeästi lailla kielletyksi.

Tyttöjen silpomisella on yleensä poikien silpomista vakavammat seuraukset, mutta myös poikien silpomisesta seuraa pysyviä fyysisiä haittoja sekä monesti henkisiä traumoja. Pojalle tehtävän ympärileikkauksen seurauksena menetetään miehen sukupuolielimen tuntoherkintä osaa suojaava esinahka. Ilman lääketieteellisiä syitä tehtävä ympärileikkaus on aina loukkaus lapsen oikeuksia kohtaan.

Arvoisa puhemies! Tarpeettomasti tehdyllä leikkauksella saattaa olla elinikäisiä vaikutuksia toimenpiteeseen pakotetun pojan terveyteen ja itsetuntoon. Lisäksi ympärileikkaus asettaa poikalapsen tarpeettomasti alttiiksi mahdollisille komplikaatioille, joiden seuraukset voivat olla vakavia. On siis perusteltua puhua myös poikien kohdalla silpomisista niissä tapauksissa, kun ympärileikkaukselle ei ole mitään lääketieteellistä perustetta.

Kun silpomisia tarkastellaan oikeudellisesta näkökulmasta, asettuvat vastakkain lapsen oma henkilökohtainen koskemattomuus ja aikuisen uskonnon varjolla esittämät sosiaaliset perusteet lapsen kehitykselle. Ikään kuin silpominen olisi pakko tehdä, jotta kuuluu joukkoon ja perinne jatkuu. Tyttöjen silpomisen on yksiselitteisesti katsottu olevan lapsen kannalta haitallinen perinne, minkä vuoksi se on Suomessa asetettu rangaistavaksi, mutta poikien osalta tilanne on toisenlainen. Korkein oikeus on päätöksessään, KKO 2008:93, todennut, että poikien ympärileikkauksesta voidaan olla antamatta rangaistusta, jos kyseessä on uskonnollisin syin tehty esinahan poisto. [Perussuomalaisen ryhmästä: Ihan käsittämättöntä! — Ritva Elomaa: Ohhoh!] Lukuisten poikalasten kehojen kohtalo lepää siis pelkästään korkeimman oikeuden tulkinnan varassa. Heillä ei ole tällä hetkellä yksiselitteistä lain tuomaa suojaa ja oikeutta omaan kehoonsa. Nykyistä oikeuskäytäntöä voidaan pitää päinvastaisena sille, mihin Suomi on sitoutunut YK:n lapsen oikeuksia koskevassa yleissopimuksessa, sopimus 60/1991. Sopimuksessa mukana olevia valtioita edellytetään poistamaan lasten terveydelle haitallisia perinteisiä tapoja. Myös YK:n ihmisoikeusneuvosto on kehottanut maita lakkauttamaan toimenpiteet, jotka vaarantavat lasten koskemattomuutta. Kuulostaako siltä, että perinteiden vuoksi lapselta väkisin irti leikattava esinahka sopii tä-

Punkt i protokollet PR 147/2022 rd

hän käsitykseen? Ei todellakaan. Oikeus henkilökohtaiseen koskemattomuuteen kuuluu jokaiselle lapselle sukupuoleen katsomatta. Suomen perustuslain 6 §:ssä turvataan jokaisen yhdenvertaisuus lain edessä. Sukupuolielinten silpomiselle ei siis löydy minkäänlaisia hyväksyttäviä perusteita, oli tarpeettoman toimenpiteen uhriksi joutunut lapsi sitten tyttö tai poika.

Arvoisa puhemies! Asettamalla kaikkien lasten silpomiset selkeästi laissa kriminalisoiduiksi puolustettaisiin ihmisoikeuksia ja suojeltaisiin kaikkien lasten oikeutta koskemattomuuteen ja yhdenvertaisuuteen. Siinä tämä eduskunta on, ikävä kyllä, epäonnistunut. — Kiitos. [Ritva Elomaa: Erinomainen lakialoite!]

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Kiitoksia. — Ja edustaja Ronkainen.

15.08 Jari Ronkainen ps: Arvoisa puhemies! Käsittelyssä oleva edustaja Tynkkynen laatima lakialoite on ehdottoman kannatettava. Yhtään rikostuomiota ei ole annettu lasten ei-lääketieteellisistä ympärileikkauksista eli käytännössä sukupuolielinten silpomisesta, vaikka ilmiö on yleistynyt maahanmuuton seurauksena. Terveystieteiden ammattihenkilön ilmoitusvelvollisuus ei ole saattanut havaittua lasten silpomistapauksia poliisille ja sitä kautta oikeuteen, kuten prosessiin kuuluisi. Nykyinen järjestelmä ei siis ole onnistunut kitkemään ongelmaa, vaan se käytännössä hyväksyy tämän epätoivotun ilmiön olemassaolon. Näin ei voi olla, ja jopa kansainväliset sopimukset velvoittavat meitä puuttumaan lasten silpomistapauksiin.

Jokaisella Suomessa on uskonnonvapaus. On kuitenkin hämmäntävää, miten uskonnonvapaus voi ulottua toiseen henkilöön ja jopa ylittää tämän oikeuden fyysiseen koskemattomuuteen ja omaan uskonnonvapauteen. Kuten edellä edustaja Tynkkynen kertoi, korkein oikeus on linjauksellaan käytännössä hyväksynyt poikien ei-lääketieteelliset ympärileikkaukset Suomessa. Miten pitkälle tätä ollaan valmiit hyväksymään?

Tietyissä Afrikan heimoyhteisöissä harjoitetaan lasten kasvojen arpeuttamista. Olisimmeko valmiit hyväksymään Suomessa myös sen? Luulen, että tässä salissa ei yksikään pitäisi arpeuttamista millään muotoa hyväksyttävänä.

On meidän lainsäätäjien tehtävä vetää rajat yhteiskunnassa, ja tuo raja kulkee lasten koskemattomuudessa. Erityisesti lasten sukupuolielimiin kajoaminen, kun nämä ovat kehon tuntoherkintä aluetta ja tulevan suvunjatkamisen kannalta tärkeitä, on aivan käsittämätöntä. Käsittämätöntä on myös se, ettei tätä olla pystytty erikseen kieltämään suomalaisessa lainsäädännössä. Nyt havaitut ympärileikkaustapaukset eivät käytännössä johda mihinkään paitsi kokijoidensa kärsimyksiin. Näin ei voi jatkua.

Pidän myös perusteltuna, että rangaistusasteikko olisi yhtä ankara kuin törkeässä pahoinpitelyssä. Silpominen suoritetaan terällä, se kohdistuu sukuelimiin ja jättää peruuttamattoman vamman.

Kannatan, että aloitteen mukaisesti molempiin sukupuoliin kohdistuvat ei-lääketieteelliset ympärileikkaukset kriminalisoidaan.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin. — Ja edustaja Reijonen poissa. — Edustaja Elomaa.

15.11 Ritva Elomaa ps: Arvoisa puhemies! Tämä puheeni on hyvin lyhyt, mutta koska asia on niin tärkeä, niin halusin tulla tänne puhujapöytäntöön.

Punkt i protokollet PR 147/2022 rd

Oikeus henkilökohtaiseen koskemattomuuteen kuuluu sukupuoleen katsomatta jokaiselle lapselle. Sukupuolielinten silpomiselle ei löydy minkäänlaisia hyväksyttäviä perusteita. Kun puhutaan ihmisoikeuksista ja niiden puolustamisesta sekä yhdenvertaisuudesta, kaikkien lasten silpomiset pitää kriminalisoida. Lapsia pitää suojella tätä kamalaa toimenpidettä kohtaan. Siis: jos sukupuolielinten ympärileikkaus tehdään muilla kuin lääketieteellisillä perusteilla alaikäiselle tai täysi-ikäiselle vastoin tahtoaan, siitä pitää seurata vankeusrangaistus.

Olen allekirjoittanut tämän edustaja Tynkkysen lakialoitteen ja kiitän edustaja Sebastian Tynkkystä siitä, että hän on tehnyt lakialoitteen, ja olisin toivonut, että myös muilta puolueilta olisi tullut allekirjoituksia siihen. Hyvin tärkeä asia. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Kiitos. — Ja edustaja Immonen.

15.13 Olli Immonen ps: Arvoisa herra puhemies! Eduskunnan lakivaliokunta antoi syyskuussa 2020 mietinnössään tukensa kansalaisaloitteelle, jossa vaadittiin tyttöjen sukuelinten silpomisen kieltämistä erillislailla. Valiokunta myös edellytti, että valtioneuvosto ryhtyy toimenpiteisiin, jotta tyttöjen ja naisten sukuelinten silpominen säädetään rikosoikeudellisesti rangaistavaksi nykyistä selkeämmin. Päätöksessään valiokunta ehdotti, että silpomisen rangaistavuutta selkeytetään säätämällä rikoslakiin erityinen rangaistussäännös. Kansalaisaloitteen käsittelyn yhteydessä lakivaliokunta selvitti myös poikien ei-lääketieteellistä ympärileikkausta koskevaa oikeuskäytäntöä. Valiokunnan mielestä myös poikien osalta asiaan liittyi sääntelytarpeita, joita on selvitettävä ja arvioitava tarkemmin. Sääntelytarpeiden selvittäminen on tärkeää, sillä ei-lääketieteellisin perustein tehtyt ympärileikkaukset voidaan perustellusti katsoa poikiin kohdistuvaksi suunnitelmalliseksi väkivallaksi.

Arvoisa puhemies! Nykypäivän länsimaiseen arvokulttuuriin ei kuulu lasten vahingoittaminen. Poikien ei-lääketieteelliset ympärileikkaukset ovat perus- ja ihmisoikeuskysymys, jonka hoitamisessa Suomella on vastuu. Lastensuojelulain mukaan lapsella on oikeus turvalliseen kasvuympäristöön, tasapainoiseen ja monipuoliseen kehitykseen sekä erityiseen suojeluun. YK:n lapsen oikeuksien yleissopimuksen mukaan lasta on suojeltava kaikenlaiselta ruumiilliselta ja henkiseltä väkivallalta, vahingoittamiselta ja pahoinpitelyltä, laiminlyönniltä, välinpitämättömältä tai huonolta kohtelulta tai hyväksikäytöltä. Vanhemmillä tai muilla lapsesta huolta pitävillä aikuisilla on aina ensisijainen vastuu lapsen kasvusta ja kehityksestä, ja lapsen edun on määrättävä heidän toimintaansa. Sopimuksen noudattamista valvovan YK:n lapsen oikeuksien komitean mukaan valtion tulee ryhtyä kaikkiin tehokkaisiin ja tarkoituksenmukaisiin toimiin, jotta lasten terveydelle vahingollisia tapoja kitketään.

Tiettyihin uskontoihin ja kulttuureihin kuuluva rituaali, ympärileikkaus, loukkaa muun muassa oikeutta elämään ja fyysiseen koskemattomuuteen, oikeutta vapauteen väkivallasta sekä oikeutta terveyteen ja elämään ilman syrjintää. Kansainvälisten sopimusten lisäksi juridisessa arvioinnissa on annettava erityistä painoarvoa Suomen perustuslain takaamalle oikeudelle ruumiilliseen koskemattomuuteen sekä perustuslaissa ja uskonnonvapauslaissa taatulle uskonnonvapaudelle. Pienten poikien ei-lääketieteellisten ympärileikkausten kohdalla on otettava huomioon, että kyseessä ei ole lasten omaan tahtoon perustuva uskonnonvapaus vaan heidän vanhempiensa uskonnon harjoittaminen. Ympärileikkauksikysymyksen juridisessa arvioinnissa on tehtävä punnintaa erityisesti sen välillä, painotetaanko yhteis-

Punkt i protokollet PR 147/2022 rd

kunnassamme lasten vanhempien oikeutta ja vanhempien uskonnollista ja kulttuurista ympärileikkausperinnettä vaiko lääketieteen etiikasta ja perus- ja ihmisoikeuksista nousevaa yksilön ja erityisesti lasten oikeutta ruumiilliseen koskemattomuuteen. Suomen tulee puolustaa lapsen etua. Samalla nousee esiin kysymys siitä, ovatko poikalapset maassamme yhdenvertaisessa asemassa ruumiillisen koskemattomuuden ja uskonnonvapauden suhteen muiden ihmisten kanssa. Nyt yhdenvertaisuus ei näytä selvästikään toteutuvan.

Arvoisa puhemies! Pojille tehtävät ei-lääketieteelliset ympärileikkaukset ovat nykyisin laillisia huolimatta siitä, että tunnusmerkistöltään teko selvästi rikkoo Suomen perustuslakia ja rikoslakia sekä sotii kansainvälisiä sopimuksia vastaan. Suomessa ei tule sallia tilannetta, jossa lasten perus- ja ihmisoikeudet voidaan ohittaa vieraiden uskontojen tai etnisten tapakulttuurien perusteella. Poikien ei-lääketieteelliset ympärileikkaukset on säädettävä rikoslaissa rangaistaviksi, ja tästä syystä kannatan tätä edustaja Tynkkynen tekemää erinomaista lakiesitystä.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin. — Ja edustaja Tynkkynen.

15.18 Sebastian Tynkkynen ps: Kiitoksia, arvoisa puhemies! Tahdon lämpimästi kiittää kaikkia tähän keskusteluun jo tähän mennessä osallistuneita, ja haluaisin nostaa täältä esille muutaman erinomaisen pointin, mitä edustajat tässä toivat.

Ensinnäkin edustaja Ronkainen tässä hyvin nosti esille sen asian, että tämän nykyisen lainsäädännön valossa, valitettavasti, yhtään tuomiota ei silpomisesta ole annettu, ja tämä kertoo siitä, kuinka kiireellistä meillä on saada tämä lainsäädäntö voimaan. Meillä tälläkin hetkellä lähtee esimerkiksi Somaliaan tyttölapsia, ja siellä sitten jopa suvun toimesta järjestetään näitä tilanteita, missä silvotaan tämän tytön sukupuolielin, mutta näitä poikalasten silpomisiahan meillä tapahtuu tuon tuosta, täällä ihan Suomessakin koko ajan. Valitettavaa on se, että just korkeimman oikeuden päätöksellä meillä on menty vieläpä liberaalimpaan tai pahempaan suuntaan. Eli nyt ikään kuin vallitsevan oikeuskäytännön valossa saa uskonnollisesti silpoa poikalapsia, eli tämä on niin kuin ennakkotapaus, jota tuomarit tulevat sitten aina jatkossa soveltamaan. Oikeastaan tässä korkeimman oikeuden käsittelyssä, kun lukee sitä päätöstä, selvästi sanotaan, että korkein oikeus ei kokenut, että on heidän tehtävänsä ottaa näin isoa linjausvaltaa. Eli tavallaan he eivät päätöksellään — vaikka olisi ollut loogista antaa tuomio tästä pojan uskonnollisesta rituaalisilpomisesta — voineet ikään kuin muuttaa vallitsevaa lain tilaa, vaan asetetaan meidän lainsäätäjien tehtäväksi selkeästi ilmaista se.

Myöskin edustaja Ronkaisen esimerkki tästä kasvojen viiltelystä, mitä edelleenkin tapahtuu, on oikein valaiseva esimerkki. Jos täällä Suomessa tämmöistä alettaisiin tekemään — vaikka se olisikin traditio ja merkki siitä, että kuuluu yhteisöön — ei kukaan tämmöistä hyväksyisi, saatikka, kun tässä asiassa on kyse vielä vakavammasta asiasta: kun mennään tuonne genitaalialueelle, on siellä paljon pahempien komplikaatioitten vaara.

Edustaja Elomaa puolestaan hyvin nosti esille, että muut puolueet eivät ole tätä allekirjoittaneet. Se on oikeasti hämmäntävää. Täällä yleensä vihervasemmistossa puhutaan kovasti tasa-arvosta, mutta kukaan heistä ei allekirjoittanut tätä.

Edustaja Immonen puolestaan puhui ihan suoraan, hyvin siitä, kuinka kyse on oikeastaan väkivallasta poikia kohtaan. Jos tuolla mentäisiin kadulla kenen tahansa pojan luokse, otettaisiin puukko esiin ja otettaisiin sieltä iholta mistään kohtaa palanen pois, se olisi vä-

Punkt i protokollet PR 147/2022 rd

kivaltaa, mutta tällä hetkellä, kun se otetaan tuolta miehen sukupuolielimistä, se ei olisi väkivaltaa. Eihän tässä ole mitään järkeä.

Vielä nostaisin edustaja Immosen hyvästä puheenvuorosta esille, kun hän totesi, että ei ole kyse lapsen uskonnonvapaudesta, että juuri näin. Tässä on kyse siitä, että aikuinen harjoittaa omaa uskontoaan ohi sen lapsen oikeuksien, ja vielä niin, että kehon pala poistetaan sen lapsen kustannuksella.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin. — Ja edustaja Laakso.

15.21 Sheikki Laakso ps: Arvoisa puhemies! Täytyy todellakin edustaja Tynkkystä kiittää tästä hyvästä lakialoitteesta. On käsittämätöntä, että uskonnonvapauden varjolla saadaan tällaisia hommia hoidella, koska tilanne on se, että eihän me sallita tässä Suomen maassa kivittämistä eikä ruoskimistakaan. On käsittämätöntä, että saadaan mennä pienen pojan penistä leikkelemään. Samaan aikaan me kuitenkin kielletään monta muuta asiaa.

Tyttöjen sukupuolielimien silpominen on rikos, tosin siitäkin ne rangaistukset ovat käytännössä katsoen ei mitään, koska niitä käytännössä hyvä jos tutkitaankaan. On äärettömän käsittämätöntä ainakin oman loogisen ajatteluni mukaan, että tasa-arvoihmiset, jotka huutavat kovaan ääneen tasa-arvon puolesta, eivät ole tästä asiasta moksiskaan. [Perussuomalaisten ryhmästä: Ja ihmisoikeuksista!] Miten ihmeessä voi olla niin, että tytön sukupuolielimien silpominen on rangaistava teko — tosin mitään rangaistuksia ei kuitenkaan oikeastaan tehdä — mutta poikien sukupuolielinten silpominen on ihan fine?

Minun on pakko sanoa, että tällaiset päivät ovat meikäläiselle henkisesti aika raskaita juuri sen takia, että minä en ymmärrä tätä logiikkaa ja tätä pahuutta, mitä tämän asian ympärillä on. Minä sanon tätä oikeasti pahuudeksi. Joskus tulee mieleen, että tällaista asiaa ei voisi olla, jos oikeasti Jumala olisi olemassa. Tämä on niin käsittämätön homma, miten tällainen juttu voi mennä, että pienten poikien peniksiä saa leikellä Suomi-nimisessä valtiossa. En käsitä. — Kiitos, Tynkkynen.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Kiitos. — Ja edustaja Niemi.

15.23 Veijo Niemi ps: Arvoisa herra puhemies! Edustaja Tynkkysen esitys tässä asiassa on todella hyvä ja tarpeellinen. Laajentaisin sitä kuitenkin sen verran, että jos tänä päivänä esimerkiksi johonkin ensiapuun tulee puukotusvamman uhri tai ampumisvamman uhri, siellä veloitetaan kuitenkin sairaalahenkilöstöä ilmoittamaan tästä asiasta poliisille, niin laajentaisin tätä tähän asiaan ihan yhtä törkeänä tekona: jos näitä epäonnistuneita operaatioita yritetään tuoda sitten terveysasemille taikka ensiapuun, jotta saataisiin vielä säilytettyä tällaisen pikkuisen miehen henki, niin katsoisin ihan tarpeelliseksi, että heillä olisi velvoite ilmoittaa tästä asiasta myöskin poliisille. — Kiitos. [Sheikki Laakso: Hyvä huomio!]

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Kiitos. — Ja aloitteen ensimmäinen allekirjoittaja, edustaja Tynkkynen.

15.24 Sebastian Tynkkynen ps: Kiitoksia, arvoisa herra puhemies! Ja kiitoksia näistä edellisistä puheenvuoroista, niitä kommentoisin.

Punkt i protokollet PR 147/2022 rd

Edustaja Laakso nosti hyvin esille tämän pointin: Mitä tahansa ruoskintaa, tulee sitä vyöstä tai tulee sitä vitsasta, mitä tahansa ikäviä tapoja meillä Suomessakin vuosikymmenten varrella on ollut lapsia kohtaan rangaistusmenetelmänä, me ollaan suomalaisena yhteiskuntana päätetty mennä näistä eteenpäin ja kriminalisoitu kaikenlainen väkivalta lasta kohtaan, myöskin se, että käydään hakemassa joku vitsa ja lyödään selkään tai muuta vastaavaa. Mutta tässä kuitenkin on kyse siitä, että kun otetaan pois ihan palanen, joka suojaa sitä herkintä osaa sukupuolielimessä, niin sitä ei saa koskaan enää sitten takaisin, se on menetetty, eli paljon enemmän tämän pitäisi olla kriminalisoitua. Tuo oli hyvä esimerkkipointti tähän.

Myöskin kiitoksia edustaja Niemelle. Itse asiassa tämä on erinomainen laajennus tähän aiheeseen, eli juurikin näin, että jos tuodaan paikattavaksi sen jälkeen, kun on mennyt operaatio pieleen missä tahansa olosuhteissa — siellä on saattanut sitten joku mieshenkilö tämän operaation tehdä — niin siitä ilmoitus poliisille. Ja tästä tuli vielä mieleen se, mitä meillä tuli näissä asiantuntijakuulemisissa esille, että kun tämä lainsäädäntö saadaan voimaan, niin terveydenhuollossa, jopa kun huomataan, että poika on ympärileikattu, sen jälkeen voitaisiin tehdä tämä rikosilmoitus siitä ja tässä olisi joitain kurinpidollisia toimenpiteitä vanhemmalle. No, tietenkin jos se on tuore tapaus, niin suoraan sitten vaan, ja lainsäädännön ollessa voimassa jos on tehty, niin tietenkin samojen sääntöjen pitää koskea sitten myöskin heitä.

Mutta joo, kiitoksia kaikille keskusteluun osallistuneille, ja toivotaan, että Suomi voisi olla tässä asiassa maailman ensimmäisten maitten joukossa, joka tämän kriminalisoi, ja tätä myöten näyttämässä esimerkkiä myöskin muulle maailmalle. Olen saanut valitettavan paljon kokemuksia, mitä pojat, nuoret miehet ovat lähettäneet eri sosiaalisen median kanavien kautta silloin, kun aikanaan tätä lakialoitetta tein ja sen julkaisin, ja kertoneet siitä, että joskus vaikkapa sitä esinahkaa leikataan niin paljon... Toki kaikki leikkaaminen on väärin, mutta kun sitä leikataan tarpeeksi paljon, sen jälkeen se sitten vaikuttaa jopa heidän seksielämäänsä. Eli aikuisena erektion aikana se iho kiristyy liian paljon ja seksin harrastaminen sattuu, ja tämmöistä kivuliasta elämää minä en toivoisi kenellekään mieskollegalleni, joka tässä maassa taapertaa. — Joo, kiitos kaikille.

Riksdagen avslutade debatten.

Riksdagen remitterade ärendet till lagutskottet.