

Plenum

Onsdag 4.4.2018 kl. 14.00—18.19

10. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om registrering av aktörer som bedriver indrivningsverksamhet och till vissa lagar som har samband med den

Regeringens proposition RP 206/2017 rd

Utskottets betänkande EkUB 3/2018 rd

Första behandlingen

Talman Paula Risikko: Ärende 10 på dagordningen presenteras för första behandling. Till grund för behandlingen ligger ekonomiutskottets betänkande EkUB 3/2018 rd. Nu ska riksdagen besluta om innehållet i lagförslagen.

Debatt

17.52 **Maria Tolppanen sd:** Arvoisa puhemies! En esittele tätä aloitetta sen takia, että en kyseiseen valiokuntaan kuulu. Mutta sen takia haluan pitää puheenvuoron, että todella olen odottanut tätä paperia tähän saliin, odottanut ja toivonut, että joku asia muuttuisi. Ikävä sanoa, että olen hyvin pettynyt — hyvin, hyvin pettynyt. Melkein tekisi mieleni sanoa, että tämä on tyypiesimerkki huonosta lainsäädännöstä, missä ongelmiin ei puututa, niihin ongelmiin, mihin tässä oltaisiin voitu puuttua, kun me puhumme perintätoimesta.

Tässä perusperiaatteena muuttuu näköjään ainoastaan yksi asia: nämä yritykset täytyy rekisteröidä, mutta niillä ei enää tarvitse olla lupaa. Tämä on minusta aivan pöyristyttävä ja käsittämätön asia, koska tähänkin saakka perintä, mitä meillä on, on aina ollut luvanvaraista toimintaa, ja kyllä ne firmat jollakin tavalla rekisterissäkin ovat olleet. Suurin osa niistä on ollut osakeyhtiöitä. Ei niitä ihan noin vain tuulesta temmaten ole tehty. Mutta jos pelkkä rekisteröinti riittää, niin kuka tahansa voi mennä rekisteröimään itselleen perintäfirman. Ja voin taata, että se on kannattavaa toimintaa.

Tässä lainsäädännössä oltaisiin voitu ottaa esille esimerkiksi se, että summaarisia asioita, jotka ovat esimerkiksi terveyskeskuslaskuja, hammaslääkärilaskuja, kuntayhtymän laskuja, ei saa pyörittää perintäfirmojen kautta, koska kun nämä perintäfirmoihin menevät, niin perintäfirmojen kustannukset, korot ja kulut lisäävät koko ajan kustannuksia asiakkaalle, joka niitä maksaa. Surkuhupaisinta tässä on se, että vaikka asiakas saisi maksettua sen 22 euron terveyskeskuslaskun mutta ei 16 euron perintäfirman laskua eikä seuraavaa 16 euron laskua plus kahta kymppin laskua, jotka ovat ne, mitkä minimissään tulevat, niin sen jälkeen tämä perintäfirma voi viedä nämä oikeuteen, hakea oikeuden päätöksen, jolloin kulut nousevat, kun ne menevät perintäfirman kulujen osalta ulosottoon, jopa noin 280 euroon — 22 eurosta.

Ja me sallimme tämän. Me sallimme tämän nyt sillä tavalla, että kuka tahansa menee ja rekisteröi firman. Tämä on erittäin hyvä bisnes. Me sallimme tässä myöskin velkojen myynnin — jos yksi perintäfirmoista ei saa perittyä, niin myydään ne kunnalliset laskut

Punkt i protokollet PR 29/2018 rd

seuraavalle firmalle — semminkin, kun meillä on olemassa lainsäädäntö, jossa esimerkiksi asiakasmaksulaissa on tapoja, joiden avulla asiakasmaksuja on tarkoitus rajoittaa. Lain 11 §:n mukaan asiakasmaksuja voi alentaa tai jättää kokonaan perimättä, ellei asiakkaalla ole varaa niitä maksaa. Ja nämä koskevat terveystarkastusmaksuja, kunnallista hammaslääkäriä ja kuntayhtymiä. Tämä on täysin mahdollista, mutta meillä ei tehdä sitä. Tämä lain kirjain on kuollut. Me annamme perintäfirmojen toimia. Miksi? Minun on valitettavasti jälleen kerran sanottava, että tämä on sitä kaverikapitalismia. Tässä annamme yksityisille firmoille mahdollisuuden kerätä köyhiltä ihmisiltä viimeisetkin pois, ei enää edes niitä tuhkia pesästä, vaan ihan sen pesän pohjatkin pois, niin että mitään ei sinne jää.

Sanotaan, että tämä, että pitää rekisteröidä, edistää harmaan talouden torjuntaa. Millä tavalla se, että ulkomainen firma, ylikansallinen firma, pitää rekisteröidä Suomessa, estää harmaata taloutta? Kertokaa minulle, mikä on se tapa, millä se estää harmaata taloutta. Sil-lä samalla firmalla on lupa antaa konserniavustuksia toiseen maahan joko tytäryhtiölleen tai emoyhtiölleen ja kiertää siten Suomen veroja, mihin me emme puutu. Se lainsäädäntö on meillä ajalta ennen pääomien vapaata liikkuvuutta Euroopassa. Siihen me emme halua puuttua, koska nämä ylikansalliset yhtiöt ovat pörssi-yhtiöitä ja myöskin meillä on mahdollisuus ostaa niiden osakkeita. Miksipä muuttaa tuommoista mukavaa tulonlähdettä?

Minä en löytänyt tästä esityksestä kohtaa siitä, kuinka iso osa perintäyhtiöitten perimis-tä maksuista siirtyy lopulta ulosottoimen perittäväksi, koska perintäyhtiö ei saa tehtyä si-tä. Mikä sielu meillä on siinä, että meidän täytyy kasvattaa näitten ihmisten näitä maksuja tässä välissä? Miksi firmat eivät peri itse? Miksi firmat eivät lähetä sitä toista karhukirjet-tä? Ja sen jälkeen, jos täytyy, jos se on summaarinen asia, sehän on riidaton asia, se voi-daan panna suoraan ulosottoon. Ja sitten jos se on riidallinen asia, se käytetään oikeudessa. Mutta me olemme luoneet tähän väliin yhden yritystavan, joka on tehty ainoastaan sitä var-ten, että niillä ihmisillä, joilla menee vähän huonommin, varmasti menee huonommin ja he pysyvät alhaalla. Sen lisäksi... — Tai siihen en mene, koska se ei kuulu tähän.

Ja kun tässä laissa puhutaan perintätoimesta, niin tässä ei sanota sanallakaan, että perin-täkulut eivät saa nousta yli pääoman — perintäkulut eivät saa nousta yli pääoman. Jopa minä hyväksyn sen, että jos terveystarkastusmaksu on ollut 11 euroa, niin jos en saa sitä mak-settua, niin jostakin täytyy jollakin tavalla saada 11 euroa lisää ja maksaa 22 euroa. Mutta 220 euroa on siitä liikaa. — Kiitos.

17.59 Ville Skinnari sd: Arvoisa puhemies! Ensinnäkin haluan kiittää edustaja Tolppasta siitä, että nostatte esille todella ison ja akuutin ongelman liittyen koko toimialaan. Tietysti näin talousvaliokunnan jäsenenä totean sen valitettavan tosiasian, että tämä hallituksen esi-tys koski varsin suppeaa asiaa eli käytännössä sitä, mitä muutoksia tehdään tähän rekiste-riin ja siihen luvanvaraisuuteen.

Käytännössähän puhumme niin isosta asiasta, että onneksi myös istuva hallitus on otta-nut oikeusministerin johdolla esille tämän positiivisen luottorekisterin, sen hankkeen, ja toivottavasti saamme nyt sen tänne eduskuntaan mahdollisimman pian. Kysymyshän siinä on siitä, että meillä pitää olla läpinäkyvyys oikeastaan niin velkojan kuin velallisenkin nä-kökulmasta. Muun muassa Ruotsissa tällainen järjestelmä on olemassa, ja se helpottaisi to-della paljon sitä ylivelkaantumisen riskiä, mikä meillä nyt on.

Mutta kuten edustaja Tolppanen totesi, tällä toimialalla on valtavasti ongelmia. Siellä tehdään valtavasti laittomuuksia. Siellä esiintyy oikeastaan niitä kaikkia lieveilmiöitä, mitä elinkeinotoiminnassa ei tulisi olla. Tietysti samaan aikaan meillä on perustuslaissa oleva

Punkt i protokollet PR 29/2018 rd

elinkeinovapaus, jota meidän myös pitää kunnioittaa. Mutta on ihan selvää, että fiksu hallitus varmasti — tämä ja ehkä seuraavakin mitä suurimmassa määrin — lähtee kokonaisuudessaan miettimään sitä, miten me pääsemme siitä, että asiakkaalle — on hän sitten terveyskeskuksen tai minkä tahansa julkisen tai yksityisen toimijan asiakas — ei tule tällaisia kohtuuttomia tilanteita, missä me nyt elämme. Sitä palautetta varmasti edustaja Tolppanen ja me kaikki saamme viikoittain, jopa päivittäin.

Ja yksi iso asia on myös kotimaisuusaste. Minkä ihmeen takia kunnalliset toimijat, julkiset toimijat ylipäätään, antavat tämänkin bisneksen ulkolaisten käsiin?

Riksdagen avslutade den allmänna debatten.

Riksdagen godkände innehållet i lagförslag 1—4 i proposition RP 206/2017 rd enligt betänkandet. Första behandlingen av lagförslagen avslutades.