

Plenum

Torsdag 29.6.2017 kl. 16.03—17.59

2.5. Muntlig fråga om stöd till medborgarorganisationer (Anders Adlercreutz sv)

Muntligt spörsmål MFT 105/2017 rd

Muntlig frågestund

Förste vice talman Mauri Pekkarinen: Nästa fråga, ledamot Adlercreutz.

Debatt

16.55 Anders Adlercreutz r: Arvoisa puhemies, ärade talman! Medborgarorganisationerna har en viktig roll i integrationen av invandrare, och det är viktigt att de får stöd för sitt viktiga arbete.

Helsingin Sanomat julkaisi äskettäin artikkelin, jossa kerrottiin, että ministeri Lindström esikuntineen halusi evätä kahden somalitaustaisen kansalaisjärjestön avustukset kotouttamistoimintaan liittyen. Helsingin Sanomien mukaan TEMin kansliapäällikkö piti toimintaa pöyristyttävänä. Ministeri Lindström, koska julkisuudessa olleiden tietojen perusteella jää hieman ristiriitainen kuva tapahtumien kulusta, niin kysyisin: Onko niin, että halusitte poistaa näiden kahden somalijärjestön avustukset ja ohjeistitte erityisavustajanne kautta ministeriönne virkamiehiä tässä asiassa? Jos näin on, niin mikä olisi ollut avustusten epäämisen peruste? Eikö kansalaisjärjestöjen kotouttamistoiminta ole tärkeää, ja oliko näissä järjestöissä [Puhemies koputtaa] jotain erityistä ongelmaa?

16.56 Työministeri Jari Lindström (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Joo, selvennetään hieman. Tässä oli siis kyse harkinnanvaraisista avustuksista, ja erityisavustaja Puisto kävi keskustelua meidän virkamiestemme kanssa. He tekivät tällaisen pohjaesityksen, voisiko näitä tarkastella, mitä nämä avustukset ovat tavallaan syöneet sisälleen, mitä nämä yhteisöt ovat tehneet tällä rahalla eli mitä tuloksia tällä on saatu. Sitten hän esitti, voiko näistä leikata noin puolet eli vajaa 50 prosenttia. Tästä heräsi sitten heidän välillään tällainen keskustelu, että virkamiehet pitivät tätä huonona esityksenä, jolloin erityisavustaja otti minuun yhteyttä, että nyt on ongelma. No minä sanoin, että käydään tämä keskustelu minun huoneessani, ja käytiin keskustelu aivan asiallisesti siitä, mitkä nämä perustelut olisivat. He perustelivat omalta kantiltaan, miten tämä homma voisi mennä, ja siitä päädyttiin siihen lopputulokseen, mikä oli se lopullinen päätös. Minä ihmettelen tätä, että tässä olisi ollut jotain ihmeen syytä pöyristyä, koska minun korviini tällaista pöyristymistä ei ole tullut ja eilen vielä varmistin kyseiseltä virkamieheltä hänen näkemyksensä. Hän oli samaa mieltä minun kanssani: asiallinen keskustelu, jonka jälkeen päädyttiin sitten tähän lopulliseen päätökseen. [Välihuutoja vasemmalta]

Punkt i protokollet PR 79/2017 rd

Frågan slutbehandlad.