

Plenum

Tisdag 12.9.2017 kl. 13.59—15.36

9. Lagmotion med förslag till lag om ändring av 43 § i inkomstskattelagen

Lagmotion LM 30/2017 rd Olavi Ala-Nissilä cent

Remissdebatt

Andre vice talman Arto Satonen: Ärende 9 på dagordningen presenteras för remissdebatt. Talmanskonferensen föreslår att ärendet remitteras till finansutskottet.

Behandlingen av ärendet avbröts i plenum 8.9.2017. Nu fortsätter debatten om ärendet.

Debatt

15.31 **Maria Tolppanen sd:** Arvoisa puhemies! Tämä lakialoite koskee pakurin ja muutamman muun superfoodin viljelyn verotusta. Lakialoitteen mukaan olisi tärkeää muuttaa viljelyn verotus maatalouden ansiotulosta pääomatuloksi, kuten muukin metsätaloudesta saatava tulo, sillä lakialoitteen mukaan kyse on metsästä saatavasta tuotteesta. Vai onko kyse sittenkin maataloudenomaisesta viljelystä, se on varmasti pohdinnan alainen asia valiokunnassa.

Tästä eteenpäin puhun pelkästään pakurista, koska siitä tiedän eniten. Olen ymmärtänyt, että pakurin kohdalla tavoite on tuottaa 300 000 kiloa vuodessa, mikä toisi satojen miljoonien ellei jopa miljardien euron vuositulot. Raakapakurin kilohinta on eri lähteiden mukaan 30 eurosta jopa 100 euroon kilolta. Loppujalostettuna siitä saadaan useampia satoja euroja kilolta. Eli kun puhutaan kaikista viljeltävistä superfoodeista, kyse on varmasti tulevaisuudessa miljardiluokan yritystoiminnasta, jos se asia osataan tässä maassa hoitaa oikein. Toivon todella, että myöskin valtiovalta on silloin mukana siinä.

Pakurin keräily sinänsä ei kuulu jokamiehenoikeuksiin, joten materiaali on siltä osin suojattu. Varsinkaan silloin, jos mitä tahansa superfoodia viljellään teollisuustuotannonomaisesti, ei naapurin apajille ole varmasti asiaa, tämä lienee selvä. Mutta pakuri sinänsä, kuten muutkin superfoodit, on hyvä ja kannatettava asia ja varmasti sen viljely ja käyttö arkipäiväistyy. Ehkäpä meillä kaikilla kasvaa jossakin vaiheessa kotonamme kitukasvuinen koivu, jossa viljellään pakuria. Pakuri nimittäin kasvaa myöskin semmoisessa huonokasvuisessa metsässä. Ehkäpä, kukapa tietää, pakurikäävystä saadaan jossain vaiheessa apua myös homekoulujen lapsi- ja opettajauhreille, siis niille, jotka ovat homeisen ympäristön takia sairastuneet.

Ennen kuin verohelpotuksia lähdetään tässä vaiheessa hakemaan yhdelle tuoteryhmälle, olipa se metsän tuotetta tai maatalouden tuotetta, toivon, että valiokunnassa mietitään tarkkaan, mitä se maksaa ja millä se rahoitetaan.

Verolakien osalta muistuttaisin vielä siitä, että vaikka kenenkään verotuksen ei nyt pitäisi nousta, niin tasaverot nousevat. Muistaakseni esimerkiksi alkoholi-, tupakka- ja kiinteis-

Punkt i protokollet PR 85/2017 rd

stövero ainakin nousevat. Lisäksi lapsivähennys poistetaan, joka sekin liittyynee verotukseen osaltaan.

Tässä tilanteessa, missä maa nyt on, olisi ykkösasiaksi nostettava ehdottomasti työtömyyden poistamisen rinnalle lapsiköyhyyden poistaminen. Lapsivähennyksen pitäminen ei olisi paljon, mutta se olisi kädenojennus lapsiperheille. Terveet, hyvinvoivat lapset ovat tämän maan tulevaisuus. Siksi myös homekoulujen korjaaminen on ensiarvoisen tärkeää, ja vientivaltiksikin pystyvää pakuria ei tarvitse eikä pitäisi tarvita säästää tulevaisuudessa homeelle altistuneiden lasten hoitoon. Nämä lapset pitää pystyä hoitamaan ennemmin kuin he sairastuvat.

Pakuri sinänsä muuten edesauttaa hengitysteiden auki pysymisessä. Minä olen vannonut superfoodien käyttäjä, varsinkin pakuri on varsin tuttua. Mutta meillä pitää riittää rahaa siihen, ettemme tieten tahtoen sairastuta tulevaisuuttamme, lapsiamme, homeisissa tiloissa käyviä oppilaita.

15.35 Jani Mäkelä ps: Arvoisa puhemies! Tämä edustaja Ala-Nissilän lakialoite on hyvin mielenkiintoinen ja herättänyt jo laajempaa keskusteluakin. Siinä on toimittu niin, että kun huomataan epäkohta, niin tehdään lakialoite sen korjaamiseksi, ja on tullut selvästi esille, että näiden kääpälajien kerääminen on hyödyllistä toimintaa ja siitä saadaan tuotteita, joilla monien mielestä on terveysvaikutuksia.

Nyt kuitenkin olisin itse kaivannut tähän esitykseen hieman enemmän taloudellisia laskelmia siitä, mitkä ovat tämän esityksen mahdolliset verovaikutukset: jos verotusta muutetaan näin, minkä suuruisesta liiketoiminnasta on kysymys, miten paljon sitä täytyisi huomioida valtion talousarviossa, jos tällainen muutos tehtäisiin nyt, mitkä sen vaikutukset kenties olisivat tulevaisuudessa. Jos verotus näyttäisi näiltä osin keventyvän näiden tuotteiden osalta, niin tarvittaisiin myös tietenkin perustelut sille, miksi näin tapahtuu.

Riksdagen avslutade debatten.

Riksdagen remitterade ärendet till finansutskottet.