

Täysistunto

Torstai 18.10.2018 klo 16.00—19.11

3. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Liikenne- ja viestintäviraston perustamisesta, Liikennevirastosta annetun lain muuttamisesta ja eräiksi niihin liittyviksi laeiksi
Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Liikenne- ja viestintäviraston perustamisesta, Liikennevirastosta annetun lain muuttamisesta ja eräiksi niihin liittyvistä laeista annetun hallituksen esityksen (HE 61/2018 vp) täydentämisestä

Hallituksen esitys HE 61/2018 vp

Hallituksen esitys HE 104/2018 vp

Valiokunnan mietintö LiVM 21/2018 vp

Ensimmäinen käsittely

Puhemies Paula Risikko: Ensimmäiseen käsittelyyn esitellään päiväjärjestyksen 3. asia. Käsittelyn pohjana on liikenne- ja viestintävaliokunnan mietintö LiVM 21/2018 vp. Nyt päätetään lakiehdotusten sisällöstä. — Valiokunnan puheenjohtaja Jalonen, olkaa hyvä — ja muut siirtyvät ulkopuolelle kokoustamaan.

Keskustelu

17.02 **Ari Jalonen sin** (esittelypuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tässä on nyt tosiaan tämä meidän mietintömme, joka siis on tällainen kokonaisuudistus, jolla rakennetaan Liikenne- ja viestintävirasto. Tässä on 635 sivua, mikä kuvaa hyvin tämän asian laajuutta. Eli Liikenne- ja viestintäviraston perustaminen on täällä se asia. Ja koska tähän liitetään siis Liikenteen turvallisuusvirasto, Viestintävirasto ja Liikenneviraston osia, niin tämä on tosiaan hyvin laajamittainen, ja sitten vielä Liikennevirastosta tulee osittain Väylävirasto, eli tämä on hyvin, hyvin, hyvin laaja kokonaisuus.

Tällä pyritään vastaamaan tähän uudistuvaan ympäristöön, haasteelliseen ympäristöön, missä entistä enemmän perinteinen liikennepuoli ja digitaalisuus ja myös automaattisuus yhdistyvät. Ne ovat sidoksissa toisiinsa, ja tämän synergian pitää toimia. Synergiaa haetaan myös eri viranomaisten osaamisen ja yhteistoiminnan kautta.

Tämä on niin iso, että tästä on haasteellista löytää vielä, että mikä on se isoin positiivisuus, kokonaisuus, ja on pelätty, että jotain voi jopa hankaloitua. Mutta siitä huolimatta valiokunnan enemmistö on sitä mieltä, että tämä uudistus ja sen tavoitteet ovat tarpeellisia ja tarkoituksenmukaisia.

Koska kyseessä on niin monen viraston yhdistäminen, tämä koskettaa myös erittäin suurta työntekijäjoukkoa, ja valiokunta on kantanut huolta siitä, miten tämän työntekijäjoukon suhteen asiassa mennään ja onko asia edennyt suotuisasti kaikkien kannalta. Tässä on vakuutettu, että tämä on valmisteltu hyvässä yhteishengessä henkilöstön ja sen edustajien kanssa.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 103/2018 vp

Koska tässä yhdistyy niin moni asia, niin yksi tällöinen pieni pelko on ollut siihen liittyen, että miten on tämän tehtäväjaon kanssa: menevätkö ne liian sekaisin keskenään, vai tuleeko siitä sitä kaivattua synergiaetua, niin kuin on haettu? Tehtäväjaon tulisi tulevaisuudessa olla selkeä niin, ettei tehdä vääriä tai päällekkäisiä toimintoja. Eli ei saa jäädä epäselvyyksiä tai ristiriitoja tähän tehtäväjakoon. Sitä me olemme valiokuntana korostaneet.

Viestintäpuoli: Viestintäviraston roolista on keskusteltu paljon. Kun koko viestintäsektoriin, lähinnä sen turvallisuuteen, liittyy erittäin suuresti semmoinen luottamuksen henki, niin tätä ollaan haluttu korostaa, ja erityisesti Viestintäviraston osaa Kyberturvallisuuskeskusta. Tämä Kyberturvallisuuskeskus erityisesti on syytä pitää erillään tästä kokonaisrakenteesta, jotta se pystyy toimimaan sillä tehokkuudella ja tarkkuudella ja luotettavuudella ja sitoutumattomuudella, mitä tämä toiminta vaatii. Eli me olemme nostaneet myös tässä kohtaa esille sitä, että tämä tulisi sitten ihan budjetillisesti huomioida ja tulisi myös muilla tarvittavilla resursseilla huolehtia, että erillisyyksistä muusta toiminnasta voidaan taata.

Kuten aloitin ja jo monesti olen toistanut, tämä on niin iso uudistus, että tätä on syytä seurata erityisen tarkkaan, ja varsinkin nimenomaan tämän Kyberturvallisuuskeskuksen kannalta. Seuranta on äärimmäisen tärkeää tässä.

Vielä viimeiseksi on välttämätöntä esitellä ja kertoa se, että valiokunta kiinnitti huomiota tämän lain valmisteluun. Tämä on, kuten sanottu, iso paketti, ja tähän on jouduttu maakuntauudistuksen, sanotaanko, kysymysmerkin takia tekemään myös täydentävä esitys, ja tässä on paketin koosta johtuen tullut aika paljon — liian paljon — lakitekniisiä korjaustarpeita. Olemme todenneet, että tässä yhteydessä myös asian kiireellisyydestä johtuen on hieman laintarkastusta oikaistu, ja olemme nostaneet esille sen, että laintarkastuksen kohdalla pitää olla huolellisempi tulevaisuudessa ja erityisesti tarvitsee kiinnittää huomiota kokonaisuuteen — miten laatu pysyy sillä tasolla, mitä tässä talossa pitää olla. Luen tästä yhden kohdan: ”Valiokunta kiinnittää liikenne- ja viestintäministeriön virkamiesjohdon huomiota lainvalmistelun tasoon ja pitää välttämättömänä, että ministeriö ryhtyy toimenpiteisiin lainvalmistelun parantamiseksi.”

Itse uskallan tässä yhteydessä nostaa esille sen, että valiokunta on useiden muiden asioiden kohdalla kiinnittänyt huomiota muun muassa henkilöstöresursseihin ja niiden riittävyyteen. Se on tässä vaiheessa kenties korostetusti lausuttava esille liittyen tähän seurantaan ja siihen, miten tarpeisiin pystytään vastaamaan.

Vaikka tässä on hylkyvastalause, niin tästä lainvalmistelun negatiivisesta sävystä huolimatta on myös syytä esittää kiitos koko valiokunnalle, niin opposition kuin hallituksen edustajille. Työtä on tehty kuitenkin yhdessä ja on pyritty löytämään mahdollisimman hyvä loppuratkaisu. Erityinen kiitos on esitettävä valiokunnan neuvoksille ja eduskunnan muulle virkamiehistöille, jotka ovat tämän mietinnön kirjoittaneet. Kuten sanoin, tässä on 635 sivua, ja sitä työtä on riittänyt. Mutta samaan hengenvetoon on myös esitettävä kiitos ministeri Bernerille. Nimittäin välittömästi, kun nämä haasteet tulivat hänen tietoonsa, niin hän tarjosi kyllä kaiken avun, mitä oli saatavissa ja annettavissa, eli kiitos myös ministerille.

Tähän kiitoksen perään tahdon vielä todeta sen, että seuranta on äärimmäisen tärkeää, ja sen, että valiokunnan enemmistö on pitänyt tätä uudistusta ja sen tavoitteita tarpeellisina ja tarkoituksenmukaisina. Tämä virastouudistus mahdollistaa koko liikenne- ja viestintäsektorin uudenlaisen toiminnan tehostamisen.

Puhemies Paula Risikko: Kiitoksia esittelystä. Seuraavaksi puhujalistalle.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 103/2018 vp

17.12 **Jani Mäkelä ps:** Arvoisa puhemies! Itse tämän esityksen sisällöstä puhuttaessa, niin, no, voi olla, että siitä virastojen yhdistämisestä tällä aikataululla ja suunnittelulla koi-tuu hyötyä tai säästöjä, mutta se ei ole mielestäni mitenkään erityisen kiistämätöntä. Tähän lainvalmisteluun ja sen laatuun huomiota kiinnitettäessä sanoisin niin, että ei se virkamies-johto kyllä tee hallituksen esityksiä, vaan ne allekirjoittaa pääministeri ja vastuuministeri, eli kyllä se vastuu on siellä.

Tämä tuotiin eduskuntaan hyvin keskeneräisenä esityksenä. Ei ole kohtuullista tuoda eduskunnalle käsiteltäväksi lakia, jossa valmistelu on niin heikkoa, että valiokunnassa jou-dutaan jopa oikolukemaan sitä ja tekemään kymmeniä sisältömuutosehdotuksia. Laintar-kastusta ei ole ehditty tehdä, niin näinhän siinä voi käydä.

Ihmetyttääkin, mihin perustuu tämä kiirehtiminen, että vielä täydennetyllä esityksellä täytyy käydä sotkemaan tätä asiaa, ennen maakuntauudistuksen ratkeamista väkisin viedä eteenpäin, ja mikä sen tarkoitus voi olla. Eikö hallitus itse usko enää maakuntauudistuksen toteutumiseen, vai onko joissain piireissä jo tiedossa niin hyvä ehdokas tämän uuden viras-ton johtoon, että päätös tästä valinnasta haluttaisiin tehdä jo tällä hallituskaudella?

Omasta mielestäni voitaisiin laittaa tämä esitys nyt narikkaan, ottaa tämä harjoituksena ja pistää saman tien ylös tarvittavat korjaukset ihan siihen tilanteeseen, kun se maakunta-uudistuksen kohtalo on ratkennut, ja palata tähän asiaan sitten.

17.14 **Katja Taimela sd:** Arvoisa rouva puhemies! Hyvät kollegat! Käsittelyssä oleva vi-rastouudistus on ollut kaikkea muuta kuin hyvää lainsäädännön valmistelua ministeriöstä käsin, ja se on tietysti näkynyt myös liikenne- ja viestintävaliokunnan työssä, niin kuin jo kahdessa edeltävässä puheenvuorossa tuli hyvin esiin.

Virastouudistukseen tuli myös hallituksen täydentävä esitys HE 104, joka erotti virasto-uudistuksen maakuntauudistuksesta ja jossa viittaukset maakuntiin korvattiin ely-keskuk-silla. Asiantuntijakuulemisissa oltiin huolissaan muun muassa Väyläviraston ja Liikenne- ja viestintäviraston tehtävänjaosta, viestinnän roolista ja resursseista ja henkilöstön ase-masta. Huolta on aiheuttanut kiirehditty aikataulu ennen maakuntauudistusta. Pelätään ny-kyisen Liikenneviraston nykyisen ammattitaidon ja keskusteluyhteyden heikkenemistä.

Valiokunnalle toimitetuista lausunnoista voi todeta, että runsaasti kritiikkiä tuli Keskus-kauppakamarilta, Kuntaliitolta, EK:lta sekä sen jäseniltä Infra ry:ltä ja Logistiikkayritys-ten Liitolta. Varsinkin EK antoi asiantuntijakuulemisissa suoraan ymmärtää, että esityk-sen motivaationa on LVM:n sisäinen halu heittää kaikki palikat kerralla ilmaan ikään kuin taloudelliset ja toiminnalliset vaikutukset olisivat paljon vähäpätöisempiä.

Tähän esitykseen/malliin kaivattiin myös ulkopuolista arviointia, mielestäni ihan syys-tä. Asiantuntijoiden kommentit valiokuntatyössä, ”miksi tähän oli pakko ryhtyä tai mikä on tämän uudistuksen hyöty”, kertovat mielestäni kaiken LVM:n sisäisestä halusta eikä niinkään toiminnallisesti järkevistä vaikutuksista. Nämä sitaatit ovat siis valiokunnan kuulemisista ja asiantuntijoilta, jotka ovat yhteydessä meihin myös käsittelyn aikana muutoin-kin kuin valiokuntatyössä.

Uudistus on merkittävä ja suuri jo muutoinkin, mutta se koskee todellakin myös 1 500:aa työntekijää. Käsittelyn aikana tuli myös erittäin huolestuneita viestejä henkilö-kunnan kuulemisesta ja aidosta vaikuttamisesta uudistuksen sisältöön ja sen tavoitteisiin. Lähinnä sitten ministeriön asiantuntijoiden toimesta vakuuteltiin aitoa mahdollisuutta osallistua lakikokonaisuuden valmisteluun.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 103/2018 vp

Mitä tulee lainvalmistelun tasoon muutoin, tästä paketista kuultiin valmistelun aikana, että oikeusministeriö ei pysty aikataulujen varjossa edes lukemaan koko esitystä, saatikka suorittamaan laintarkastusta. Joku voisi tässä kohdin todeta, että ennenkuulumatonta.

Valiokunnassa tehtyjen korjailujen vuoksi mietintö paisui lähes 650-sivuiseksi. Valiokuntatyöstä voi kertoa myös sen epämiellyttävän kuriositeetin, että mietinnön piti valmistua valiokunnasta kiirehtien siitä syystä, että saadaan uuden viraston pääjohtajan paikka määrääjässä hakuun.

Arvoisa puhemies! Lopputulos oli valiokuntatyön jälkeen se, että valiokunnan mietintöluonnoksessa on kappale, joka kuuluu seuraavasti: ”Valiokunta kiinnittää huomiota lainvalmistelun laatuun. Alkuperäinen hallituksen esitys on tosin laaja, mutta vielä hallituksen täydentäväänkin esitykseen on jäänyt paljon korjattavaa. Tämä ilmenee yksityiskohtaisissa perusteluissa olevasta luettelosta lakiteknisistä ja teknisistä korjauksista. Valiokunta korostaa oikeusministeriön laintarkastuksen keskeistä merkitystä ja katsoo, että laintarkastuksen hyödyntämättä jättäminen saa tulla kyseeseen vain poikkeustapauksissa ja erityisesti syistä. Valiokunta kiinnittää liikenne- ja viestintäministeriön virkamiesjohdon huomiota lainvalmistelun tasoon ja pitää välttämättömänä, että ministeriö ryhtyy toimenpiteisiin lainvalmistelun parantamiseksi.”

Arvon kollegat! Tämä kaikki todellakin on valiokunnan mietintöluonnoksen tekstiä.

Ei liene tässä kohdin puheenvuoroa epäselvää, että meille sosiaalidemokraateille, perussuomalaisille ja vasemmistoliitolle ei jäänyt muuta vaihtoehtoa kuin jättää hallituksen esityksiin 61 ja 104 hylkäysesitys — siitä esittely lain toisessa käsittelyssä.

17.19 Markku Pakkanen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Niin kuin on kuultu, tässä on käsittelyssä erittäin iso uudistus. 650 sivua jo asiana kertoo siitä, että on tehty pitkä ja perusteellinen lainvalmistelu- ja uudistustyö. Täällä on nostettu esiin tärkeitä kohtia, muun muassa tämä kyberturvallisuuden huomioiminen tässä asiassa.

Maakuntauudistus, mitä täällä salissa on monessa eri yhteydessä käsitelty ja käsitellään vielä tulevinakin kuukausina, on ollut yksi haasteellinen asia tässäkin uudistuksessa, ja siksi on jouduttu täydentämään tätä esitystä.

Valiokunta on mielestäni tehnyt arvokasta työtä ja tehnyt tärkeitä huomioita muun muassa tähän lainvalmistelukysymykseen. Ei sitä käy kiistäminen. Totta kai lainvalmistelun pitää olla perusteellista. Ja jos siinä havaitaan jotain, niin valiokunta tekee siitä asianmukaisen kirjauksen omaan tekstiinsä.

Se, että arvostellaan kaikkia uudistuksia, lienee kuitenkin opposition päätehtävä. Tässäkin tapauksessa se lähtee siitä, että uudistuksia vastustetaan niin kuin täällä on muutaman vuoden aikana kuullut. Mutta on syytä muistaa, että missään asiantuntijalausunnossa ei esitetty tämän uudistuksen kaatamista. Nimenomaan sitä kaatoa ei minkään asiantuntijan lausunnosta löydy. Siellä on esitetty kysymyksiä ja mahdollisia epäilyjä, mutta kukaan asiantuntija ei missään vaiheessa sanonut, että tämä uudistus pitää kaataa. Näin eivät siis ole asiantuntijatkaan sanoneet.

Loppujen lopuksi kaikki uudistukset ratkeavat sen jälkeen, kun uudistus on tehty, on katsottu, kun se toteutuu ja miten siinä toteutumisessa on käynyt. Silloin tiedetään, onko uudistus ollut tarpeellinen ja asianmukainen.

17.21 Sari Essayah kd: Arvoisa rouva puhemies! Liikenne- ja viestintäviraston perustamiseen tuntuu nyt liittyvän kyllä aikamoinen juridinen sekasotku. Tässä mielenkiinnolla

Pöytäkirjan asiakohta PTK 103/2018 vp

olen nyt kuunnellut valiokunnan jäsenten puheenvuoroja, koska kristillisdemokraateillaan ei ole edustajaa valiokunnassa, ja kyllä myöskin aika huolestuneena siinä mielessä, että onko todellakin niin, että valiokunta on itse asiassa oikeastaan pistetty tekemään se kirjoitustyö, mikä olisi pitänyt siellä ministeriössä tehdä. Kyllä todellakin, niin kuin täällä joku edustaja mainitsi, lähestulkoon 650-sivuinen mietintö: kyllä se varmaan kertoo omaa kieltänsä siitä, että melkoinen harjoitus tässä talossa on jouduttu tekemään. Ja tämä ei kyllä varmaankaan liene hyvää lainsäädäntötyötä. Jos on näin, että oikeusministeriön laintarkastuksen hyödyntäminen on jätetty käyttämättä myöskin tämän kiireen takia, niin sekin kuulostaa kyllä varsin huolestuttavalta.

Tässä vaiheessa en uskalla lähteä vielä arvioimaan, miten ryhmä tähän suhtautuu. Mutta toivonkin, kun ministeri on täällä paikan päällä, että ehkä vielä saisimme kuulla tästä laintarkastuksen hyödyntämättä jättämisestä: onko pelkästään tämä kiire ollut koko ajan syynä tässä taustalla vai miksi tällaiset ihan, voisiko sanoa, todella tärkeät elementit on näinkin laajassa ja isossa, perustavaa laatua olevassa lakikokonaisuudessa jätetty tekemättä? Todellakin kyllä täytyy sanoa, että äärimmäisen huolestuneena kuuntelen tätä.

Kiitoksia myöskin valiokunnan puheenjohtajalle, joka ei pyrkinyt korulauseilla tätä kuorruttamaan vaan kertoi sen, mistä tässä on ollut valiokunnassa kysymys.

17.22 Ari Jalonen sin: Arvoisa puhemies! Se on tosiaan näin, että KD:llä ei ole jäsentä meidän valiokunnassa. Valiokunnan puheenjohtajana tarjoan yhteistyön kättä: minun kanssani voi kyllä keskustella aina, kun siihen tarvetta tältä sektorilta nähdään. Eli tämä yhteistyö kyllä toimii.

Asia on niin poikkeuksellinen, esitys on niin laaja, ja täydentävä esitys on niin laaja, että se on jo fyysisesti niin iso paketti, että se on inhimillisestikin ymmärrettävää, että siellä on niitä virheitä. Mutta koska niitä lakiteknisistä virheitä määrällisesti on aivan liikaa, niin oli syytä kirjoittaa tämä avoimesti mietintöön ja korostaa sitä, että tulevaisuudessa pitää kiinnittää huomiota tähän lainvalmistelun tasoon. Tästä ei ole siis moittiminen suoraan oikeastaan ketään yksilönä ja henkilökohtaisesti, vaan tätä kokonaisuutta, mikä tässä on.

Ennemmin kiinnittäisin huomion siihen, että pyritään seuraavaksi parempaan ja pidetään kuitenkin tämä positiivinen, hyvä henki ja pysytään siinä niin kuin kiitoksen hengessä, mistä tuossa esittelypuheessakin sanoin. Tässä on syytä kiittää isoa henkilöstömäärää tämän talon virkamiehiä ja myös valiokunnan jäseniä.

17.24 Katja Taimela sd: Arvoisa rouva puhemies! Se, että arvostelin tätä esitystä, ei ollut todellakaan edustaja Taimelan mielipide, vaan suoraan sanottuna se tuli sieltä asiantuntijoiden kautta valiokunnan kuulemisissa, ja mainitsin muun muassa ne, jotka erittäin kriittistä palautetta antoivat: Keskuskauppakamari, Kuntaliitto, EK ja sen jäsenet Infra ry ja Logistiikkayritysten Liitto. Elikkä eivät ole omia mielipiteitäni nämä vastustamiset sinänsä.

Kun edustaja Pakkanen täällä heitti, että asiantuntijat eivät kuitenkaan ilmoittaneet valiokunnassa sitä, että he haluavat tähän lakiin hylkyesityksen, niin en ole varmaan koskaan istunut ja saanut vaikuttaa sellaisessa valiokunnassa, jossa näin toimitaan. Mutta he tuovat niitä duubioita esiin sen vuoksi, että me sitten valiokunnan jäseninä niihin myös puuttuisimme ja myös ministeri puuttuisi.

Pakkanen totesi lopussa, että kaikki ratkeaa, kun uudistukset on tehty. Oletteko, edustaja Pakkanen, oikeasti sitä mieltä, että muun muassa taksiuudistuksen kohdalla, joka astui voimaan 1.7.2018, on niin, että kun se astui voimaan ja uudistus oli tehty, niin sitten kaikki

Pöytäkirjan asiakohta PTK 103/2018 vp

ongelmat ratkesivat? Tämä kysymys sopii oikein hyvin nyt, kun edustaja Heinonenkin on salissa.

17.26 Jani Mäkelä ps: Arvoisa puhemies! Täydennän vielä tätä keskustelua niin, että kun sanotte, että asiantuntijat eivät tätä esitystä ole vastustaneet, niin kun katsoo kuultuja asiantuntijoita, niin kyllä aika moni heistä on enemmänkin asianosainen kuin asiantuntija. Eli he ovat sellaisia henkilöitä, jotka tulevat työskentelemään siinä uudessa organisaatiossa, joten heidän ovat täysin jäävejä puhumaan tästä tarkoituksenmukaisuusharkinnan tasolla, koska he ovat itse tällä hetkellä töissä siellä organisaatiossa ja tulevat jatkossakin olemaan. Eivät he varmasti lähde arvioimaan sitä, onko tämä uudistus tarkoituksenmukainen, ja vaaranna omia työtehtäviään sillä.

17.26 Markku Pakkanen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Käytin puheenvuoroni lopussa sanontaa, että uudistumisen toteutuminen pystytään arvioimaan vasta, kun uudistus on tehty, ja sen jälkeen, kun arvioidaan sitä uudistusta, ratkeaa, onko se ollut hyvä vai huono uudistus.

Tässä edustaja viittasi taksiuudistukseen, joka täällä salissa myös aiheutti kovaa keskustelua. Nyt uudistus on tehty, ja paraikaa seurataan, miten siinä uudistuksessa on käynyt. Ja niin kuin edustaja hyvin tietää, meillä on jo nyt valiokunnassa asia, missä vähän tarkennetaan tätä uudistuksen sisältöä.

Tulevaisuudessa voidaan varmaan myös tähän virastouudistukseenkin palata tavalla tai toisella, mikäli siihen antaa aihetta se, että siinä on jotain sellaista korjattavaa tai täsmennettävää. Mutta ei sitä etukäteen tiedä näistäkään uudistuksista.

Yleensä kyllä se kaatoesityskin siellä joissakin sanonnoissa aina valiokunnassa tulee, ei toki tässä esityksessä, mutta joissakin esityksissä tulee se, että uudistus ja sen valmistelu pitää keskeyttää tai lopettaa.

Puhemies Paula Risikko: Sitten ministeri, olkaa hyvä, 3 minuuttia.

17.27 Liikenne- ja viestintäministeri Anne Berner: Arvoisa rouva puhemies! Haluan kiittää valiokuntaa liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonalan virastouudistuksen käsittelystä.

Esitys on laaja, se käsitti yli 2 000 sivua. Tällä esitystavalla varmistimme, että virastojen muuttuvat tehtävät ja toimialat välittyvät suoraan lainsäädännön kautta kansalaisille, yrityksille ja muille palveluiden käyttäjille. Itse uskon kyllä, että tästä uudistuksesta on aitoa hyötyä. Me näemme, kuinka paljon tällä hetkellä markkinat muuttuvat liikenteessä, kuinka paljon digitalisaatio ja automaatio tulevat jatkossa vaikuttamaan. On äärimmäisen tärkeää, että Viestintäviraston markkinaosaaminen ja Trafín lupa- ja turvallisuusosaaminen voidaan yhdistää, kun liikenne ja viestintä yhdistyvät entistä tärkeämmin ja kiinteämmin toisiinsa. Tällä uudistuksella on aidosti merkitystä.

Minä haluaisin myöskin kertoa, että olen itse ollut useammassa tilaisuudessa läsnä ja nähnyt, kuinka vahvasti henkilöstö on ollut sitoutunut tähän tekemiseen, kuinka paljon meidän sisäisessä viestinnässämme on annettu palautetta, kuinka joka ikinen dokumentti on ollut joka ikisen henkilöstön jäsenen käytettävissä ja avoimesti käsiteltävissä. Hankkeen ympärillä on ollut intranet, joka on aidosti mahdollistanut kaikille osallistumisen.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 103/2018 vp

Tätä hanketta on kritisoitu kiireestä. Kuitenkin tämä on ollut lausuntokierroksella tämän vuoden alkupuolella ja sitä on työstetty pitkään. On myöskin annettu kritiikkiä siitä, että esitys on erittäin laaja. Näin se on. Tässä kohtaa kun näin suurta uudistusta hallinnonalalle tehdään, me olemme halunneet tarkemmin määritellä tehtäviä ja toimenkuvia, vastuita ja velvoitteita ja myöskin nimenomaan katsoa, miten näiden virastojen tehtävät tarkemmin määritellään. Olen itse ollut sitä mieltä, että se on tärkeä tehdä, koska sillä tavalla, miten meillä tehtävät ovat tänä päivänä määriteltyinä, emme itse asiassa ole nyt paremmassa tilanteessa, vaan tulevaisuudessa meillä tulee olemaan tarkemmin tämä kokonaisuus vietynä.

Valiokunta kiinnitti mietinnössä huomiota lainvalmistelun laatuun. Otan tämän kritiikin luonnollisestikin vastaan. Tekniset virheet ovat valitettavia, ja niitä ei tulisi olla eduskuntavaiheessa. Niin kuin edustaja Jalonen totesi, esitys on erittäin laaja, sitä on tehty pitkään ja siinä on myöskin ollut inhimillisiä virheitä. Oikeusministeriön resurssien vuoksi hallituksen esitystä ei ollut voitu tarkastaa kokonaisuudessaan, osia siitä on kuitenkin tarkastettu. Olemme liikenne- ja viestintäministeriössä kiinnittäneet erityisesti tällä hallituskaudella huomiota lainvalmistelun laatuun. Kolmen ministeriön yhteistyönä olemme käynnistäneet lainvalmistelukoulutuksen yhdessä Itä-Suomen yliopiston kanssa. Tähän koulutukseen osallistuu nyt 30 henkilöä, ja he saavat opinnot päätökseen maaliskuussa. Sen jälkeen jatkuu seuraava kurssi taas vastaavanlaisesti, ja tulevaisuudessa yhteistyötä tehdään viiden ministeriön kesken. Toivottavasti tällä pystymme vastaamaan eduskunnan kritiikkiin ja samalla myöskin parantamaan omaa laatuaamme tulevassa työssä ja myöskin vastaamaan näin valiokunnan tarpeisiin. — Kiitos.

Yleiskeskustelu päättyi.

Eduskunta hyväksyi hallituksen esitykseen HE 61/2018 vp sisältyvien 11., 14., 17.—20., 22., 24.—26., 29., 33., 34., 36., 42., 49., 50., 59., 61.—63., 69., 71., 72., 76., 78., 80., 86. ja 89. lakiehdotuksen sisällön mietinnön mukaisena. Eduskunta hyväksyi hallituksen esitykseen HE 104/2018 vp sisältyvän 60. lakiehdotuksen sisällön mietinnön mukaisena. Eduskunta hyväksyi yhdistettyinä hallituksen esitykseen HE 61/2018 vp sisältyvien 1.—10., 12., 13., 15., 16., 21., 23., 27., 30.—32., 35., 37.—41., 43.—48., 51.—58., 66.—68., 70., 73.—75., 77., 79., 81.—85., 87. ja 88. lakiehdotuksen sekä hallituksen esitykseen HE 104/2018 vp sisältyvien 1.—40. ja 44.—59. lakiehdotuksen sisällön mietinnön mukaisena. Eduskunta yhti valiokunnan ehdotukseen hallituksen esitykseen HE 61/2018 vp sisältyvän 28. lakiehdotuksen hylkäämisestä. Eduskunta yhti valiokunnan ehdotukseen hallituksen esitykseen HE 61/2018 vp sisältyvien 60., 64. ja 65. lakiehdotuksen sekä hallituksen esitykseen HE 104/2018 vp sisältyvien 41.—43. lakiehdotuksen hylkäämisestä yhdistettyinä. Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely päättyi.