

Täysistunto

Maanantai 2.12.2024 klo 14.01—21.48

3. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi ajoneuvoverolain 11 §:n muuttamisesta

Hallituksen esitys HE 144/2024 vp

Valiokunnan mietintö VaVM 23/2024 vp

Ensimmäinen käsittely

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Ensimmäiseen käsittelyyn esitellään päiväjärjestyksen 3. asia. Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 23/2024 vp. Nyt päätetään lakiehdotuksen sisällöstä. — Yleiskeskustelu alkaa. Valiokunnan puheenjohtajan esittelypuheenvuoro, edustaja Lohi.

Keskustelu

14.01 **Markus Lohi kesk** (esittelypuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Esittelen valtiovarainvaliokunnan mietinnön. — Tässä hallituksen esityksessä ehdotetaan muutettavaksi ajoneuvoverolakia siten, että matkailuautoilta kannettava ajoneuvoveron käyttövoimavero määräytyisi jatkossa muiden M1-luokan henkilöautojen käyttövoimaveroa vastaavalla tavalla. Matkailuautojen käyttövoimaveroa määrättäessä huomioon otettava ajoneuvon kokonaismassa rajattaisiin kuitenkin muista henkilöautoista poiketen 7 500 kilogrammaan.

Keskimääräisen, kokonaismassaltaan 3 500 kilon painoisen dieselkäyttöisen matkailuajoneuvon ajoneuvoveron käyttövoimavero nousisi noin 590 euroa vuodessa, jos matkailuauto pidetään liikennekäytössä koko vuoden. Jos matkailuauto on liikennekäytössä arvioidun keskimääräisen ajan eli noin 190 päivää, korotuksen määrä olisi keskimäärin noin 310 euroa vuodessa. Keskimääräisen matkailuauton käyttövoimavero olisi korotuksen jälkeen noin 700 euroa vuodessa, jos matkailuauto pidetään koko vuoden liikennekäytössä. Keskimääräisellä liikennekäytössä ololla käyttövoimavero olisi noin 370 euroa vuodessa. Enimmillään dieselkäyttöisen matkailuauton ajoneuvoveron käyttövoimavero olisi noin 1 500 euroa vuodessa, jos matkailuauto pidetään liikennekäytössä koko vuoden. Keskimääräisellä liikennekäytössä ololla dieselkäyttöisen matkailuauton käyttövoimavero olisi enimmillään noin 800 euroa vuodessa.

Ehdotettu muutos lisäisi ajoneuvoveron tuottoa vuositasolla arviolta noin kymmenen ja puoli miljoonaa euroa. Vuonna 2025 verotuoton lisäys olisi arviolta noin kolme miljoonaa euroa, joka kertyisi vuodelle 26 etupainotteisesti maksuunpantavasta verosta.

Tämä ehdotettu laki on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.1.2025. Korotettua käyttövoimaveroa sovellettaisiin kuitenkin vasta vuoden 2026 alusta lukien ja sen jälkeisiltä päiviltä kannettavaan veroon.

Arvoisa puhemies! Valtiovarainvaliokunta puoltaa esityksen hyväksymistä muuttamattomana. Valiokunta ehdottaa vain täsmennystä lakiehdotuksen johtolauseeseen.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

Tämän hallituksen esityksen tavoitteena on toteuttaa tarvittavat toimet pääministeri Petteri Orpon hallituksen neuvotteluissa vuosien 2025—2028 julkisen talouden suunnitelmas- ta sopimalle matkailuautojen autoverotuen poistamiselle asetetun verotuottolisäystavoitteen saavuttamiseksi. Osana kehysriihessä sovittuja toimenpiteitä hallitus päätti matkailuautojen autoverotuen asteittaisesta poistamisesta 15 vuoden siirtymäajalla. Tämän esityksen mukaan valmistelun yhteydessä on arvioitu kuitenkin, että asetettu verotuottotavoite voitaisiin saavuttaa varmemmin korottamalla matkailuautojen ajoneuvoveroa kuin poistamalla matkailuautojen autoverottomuus.

Kuten tuossa edellä totesin, valiokunta puoltaa esityksen hyväksymistä, mutta tähän on jätetty kuitenkin yksi vastalause.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Kiitokset esittelystä. — Sitten edustaja Räsänen, Joona.

14.06 Joona Räsänen sd: Arvoisa puhemies! Nyt kai voisi sanoa, että tässä asiassa eduskunta ei ole karavaanarin kaveri, vaan olemme kohtuullisen mittavasti nyt sitten ajoneuvoveroa tältä osin kiristämässä. Taustahan on se, minkä valtiovarainvaliokunnan puheenjohtaja Lohi äsken kävi läpi, että hallitushan päätti kevään kehysriihessään täältä matkailuautojen kokonaisuudesta nyt kerätä valtiolle lisää verotuottoja 15 miljoonaa euroa. Ensimmäinen ajatus todella oli se, että tämä etu, joka tällä hetkellä liittyy matkailuautojen autoveroon, olisi asteittain poistettu, mutta juuri niistä syistä, jotka myös valiokunnan puheenjohtaja tuossa kävi läpi — tämän toimenpiteen johdosta luultavasti tämä lisäverotuloarvio ei olisi toteutunut — hallitus kuitenkin tarkisti omaa kantaansa budjettiriihessä ja senpä takia esitti, että tämä lisäverotulo haetaan enemmänkin täältä ajoneuvoveron puolelta. Ja tämä on ollut jo lähtökohtaisesti järkevä valinta, koska luultavasti nyt myös se verotuloarvio on helpompaa näin arvioida ja voidaan ajatella, että se myös täältä saadaan kerättyä.

No nyt kuitenkin, kun tässä näitä muutoksia tehdään, tosiasiallisesti aika monen matkailuauton osalta tässä puhutaan moninkertaisista veronkorotuksista suhteessa nykytilaan, ja varsinkin, mitä painavammasta matkailuautosta on kysymys, sitä mittavammaksi vero jatkossa muodostuu. Ja onpa tehty niitäkin laskelmia, että kun verrataan sitten nykyiseen autokantaan, joidenkin osalta saatetaan puhua jopa viisinkertaisesta verotuksesta nykytilaan suhteutettuna. Sen osalta olisi ollut varmaankin syytä lähteä hakemaan tässä myös kohtuullisempaa ratkaisua, jota myös alan toimijat itse ovat tämän asian käsittelyn yhteydessä esittäneet. Ja senpä takia sosiaalidemokraatit tässä vastalauseessa esittävät, että tämä sama fisikaalinen tuottovaade, joka tällä nyt on, se reilu kymmenen miljoonaa vuodessa, voitaisiin kerätä muutenkin kuin tällä mallilla, ja olisimme hieman kohtuullistamassa nyt tätä päätöstä, jonka hallitus on esittänyt. Tältä osinhan keskeisin muutos liittyy nimenomaan siihen massamääreeseen, eliikkä kun tässä puhutaan autoista, että ajoneuvoveroa kiristetään sinne 7 500 kilogrammaan asti, niin meidän vaihtoehdossamme tämä kiristys tehtäisiin 3 500 kilogrammaan asti, jolloin myös se veronkorotus olisi huomattavasti pienempi nyt sitten näiden matkailuautojen osalta. Varsinkin kun tähän malliin edelleenkin liittyy epävarmuuksia siitä, millä tavalla tämä verotuloarvio tässä täyttyy, niin senpä takia teen vastalauseen mukaiset pykälämuutosehdotukset.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Viitanen.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

14.09 Pia Viitanen sd: Arvoisa rouva puhemies! Minä kannatan edustaja Räsänen esitystä. Tässä on kyseessä varsin suuri veronkorotus matkailuautoille. Siis hallitus käytännössä jopa kuusinkertaistaa matkailuautojen veron, mikä on kyllä aika kohtuuton kertapläjäys. Esimerkiksi SF-Caravan kertoo, että korotusta on pidetty harrastajien keskuudessa tyrmäävänä — tyrmäävänä.

Tämä on vähän ongelmallista myös kotimaanmatkailun kannalta. Sillä on hyvin ikävät vaikutukset: tämä osaltaan heikentää kotimaanmatkailua. Samaan aikaanhan hallitus on tekemässä taas esimerkiksi arvonlisäveron kiristyksiä matkailualalle ja tapahtuma-alalle ja myös sitä kautta heikentää kotimaanmatkailun edellytyksiä.

Eli kuten tuossa edustaja Räsänen totesikin, niin me kohtuullistaisimme tätä korotusta ja ottaisimme sen tason, mitä itse asiassa ala itse arvioi, mikä olisi kestävä taso niin, että sillä ei olisi negatiivisia käyttäytymisvaikutuksia. Nimittäin nythän tämän käsittelyn yhteydessä tuli ilmi, että on varsin todennäköistä, että nämä verotuloarviot eivät välttämättä edes toteudu, koska ihmiset toimivat niin, että kun vero merkittävästi, kertarysäyksellä nousee, niin helpommin sitten poistetaan ajoneuvo rekisteristä aina tuokioksi, silloin kun sitä ei käytetä, ja näin ollen voi käydä aivan hyvin niin, että verotuottoarvio ei ole läheskään niin suuri kuin mitä tässä arvioidaan. Eli käytännöllisesti katsoen kun perheiden kustannukset nousevat, rahapussi heikkenee, muutenkin ostovoima on heikoilla, niin sitten helpommin poistetaan tämä ajoneuvo rekisteristä, ja sitä kautta sitten myös verotulot heikkenevät.

Kotimaanmatkailun edellytysten heikentäminen on kaiken kaikkiaan hyvin ikävää. Hallitus tällä tavalla itse, taas kerran, laittaa kasville jarrua, ja kaiken kaikkiaanhan kun mietitään matkailuautoa ja karavaanareita, niin tämä matkailuhan on ympäri Suomea, Ruuhka-Suomen ulkopuolella usein. Siellä sitten palveluilla ei ole yhtä paljon kysyntää, ei ole yhtä paljon myyntituloja, ja sitä kautta sitten työllisyys heikkenee ja verotulotkin heikkenevät.

Eli kaikin puolin, puhemies, minusta SDP:n esitys kohtuullistaa tätä veronkorotusta on erittäin kannatettava. Toivoisin koko eduskunnan siihen yhtyvän.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Lyly.

14.11 Lauri Lyly sd: Arvoisa rouva puhemies! Edustaja Viitanen tuossa hyvin kuvasi tätä kotimaan matkailua. Tämä kotimaan matkailuun liittyvä asia on asuntoautojen ja matkailuvaunujen osalta erittäin tärkeä asia. Koko ajan painopiste on siirtynyt asuntovaunuista asuntoautojen suuntaan, ja niitten määrä on Suomen teillä kasvanut. Erityisen paljon karavaanarit käyttävät nimenomaan kotimaan palveluja hyväkseen, kun he kiertävät ympäri Suomea. Kun viimeisen 35 vuoden aikana olen itsekin tuolla maanteillä kierrellyt, niin olen huomannut, kuinka paljon leirintäalueet ja muut ovat kehittyneet sen seurauksena, että niitä käytetään, ja erityisen paljon positiiviseen suuntaan ovat kehittyneet sellaiset leirintäalueet ja alueet, joissa siitä leirintäalueen kyljestä joukkoliikenne kulkee kaupungin keskusta, ja niin pois päin. Semmoinen on havainto, tuolla kun kiertää.

Sitten jos ajatellaan näitä meidän isoja tapahtumia, mitä Suomessakin tehdään, niin niitten ympärillä on aina paljon asuntoautoja ja majoitus hoidetaan niillä pääosin. Ja aina kaikki iskut, mitkä tulevat, yllättävät vähän korkeina lukuina, niin kuin tässäkin on esitetty näitten verojen osalta, ja se kyllä tulee karsimaan näitä autoja tuolta liikenteestä. Selvää on, että ne, jotka näitä asuntoautoja pitävät, kyllä tulevat aika tarkasti katsomaan, kuinka paljon he pitävät niitä liikennekäytössä ja kuinka nopeasti niitä otetaan pois — jos otetaan huomioon, että kuuden euron ilmoituksella sen saa sieltä pois ja se on noin 45 euroa päi-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

vässä, mitä on ylläpito näitten verojen ja vakuutusmaksujen osalta. Eli aika nopeasti se tulee takaisin. Tosiasiassa voi olla, että tämä verotuotto on tässä paljon odotettua pienempi, ja siinä mielessä tilanne tulee olemaan huolestuttava.

Erityisesti perheet ovat tässä ne, jotka liikkuvat näillä asuntoautoilla pienten lasten kanssa. Niitä näkyy tuolla eri puolilla todella paljon. Siinä mielessä tämä kohtuullistaminen on tässä se, mitä demarit ovat esittäneet ja mikä olisi paikallaan, ja toivoisin, että eduskunta näkisi tämän näkökulman. Eli kotimaan matkailulle työllisyyttä ja palvelujen kehittämistä näillä ylläpidetään, ja sen takiakin tämä asia pitäisi huomioida. — Kiitoksia.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Viitala.

14.14 Juha Viitala sd: Arvoisa puhemies! Kuten edustaja Räsänen tuossa ensimmäisessä puheenvuorossaan jo totesi, nyt tämän lakiesityksen myötä eivät karavaanarit tästä salista ilmeisesti ole kauheasti kavereita saamassa lisää. Se olisi kyllä tietenkin hyvä, että saisivat, koska edustaja Lylyn puheenvuorossa tulivat hyvin esille myös sisämarkkinat ja kotimaanmatkailu. Eli se merkitys, mikä karavaanareilla ja matkailuautoilijoilla on moniin toimintoihin tuolla maakunnissa, ja sen välilliset vaikutukset ovat itse asiassa yllättävänkin isot. Niitä ei ole aina kauhean helppo laskea, minkä verran ne esimerkiksi näihin joihinkin pienempiin maakuntiin tuovat tuloja, mutta mikäli näitä matkailuautoharrastuksia tällä tavalla hankaloitetaan, niin se näkyy siinä, että ajoneuvokanta tietenkin tulee laskemaan ja tätä myöten se omalta osaltaan sisämarkkinaa kuihduttaa.

On myös sellainen näkökanta, että Suomessa on paljon laajoja työssäkäyntialueita ja jonkun verran on muun muassa keikkatyöläisiä, jotka hyödyntävät tällaista matkailuajoneuvokantaa siihen, että yöpyvät työkohteidensa lähellä. Tämähän tuo kovastikin rasitteita myös heille siihen ansaintansa mahdollistamiseen varsinkin, kun jopa viisinkertainen verotus tietyissä automalleissa ja kilogrammoissa on. Se on täysin kohtuuton, ja tätä huolta alan toimijat ovat myös tuoneet esille.

Elikkä olen kovin paljon samaa mieltä siitä, että tätä veronkorotusta olisi todellakin syytä kohtuullistaa. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Kalmari.

14.16 Anne Kalmari kesk: Arvoisa rouva puhemies! Jos olisi rajaton rahapussi, niin olisi tietysti mukava tukea karavaanareita vielä paremmin, [Ben Zyskowiec: Demareilla on!] mutta onhan se tosiasia, että kun kurjuutta jaetaan, niin sitä pitäisi jakaa ihan kaikkialle. [Vilhelm Junnila: Kepun linja!]

Nostan kuitenkin tässä sen asian, että Suomen matkustustase on alijäämäinen 1,6 miljardia euroa. Jatkossa, kun mietitään sekä verotuksellisia keinoja että muitakin keinoja, kannattaisi ehkä keskittyä myös siihen porukkaan, joka vie Suomesta rahaa sen 1,6 miljardia ulkomaille. Olisiko mahdollista jakaa tätä taakkaa sinnepäin? Se on Suomen kannalta merkityksellistä, että meillä on karavaanareita, jotka matkustavat Suomessa ja jättävät sen matkailuajan kulutuksensa rahavirran Suomen elinkeinoelämään pyörimään. Mutta kun valtiovarainvaliokunta oli tätä perustellut, niin ymmärrän toisaalta tämän tarpeen, vaikka korotus on kyllä kohtuullisen iso joillekin karavaanareille — sitä ei käy kiistäminen.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Lohi.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

14.17 Markus Lohi kesk: Arvoisa puhemies! Hallitushan sopi kehysriihessä — kuten tuossa mietinnön esittelyssä kerroinkin — että tästä autoverottomuudesta matkailuajoneuvojen osalta luovuttaisiin 15 vuoden siirtymäajalla. No, tämä olisi kuitenkin tarkoittanut sitä, että kun on tuommoinen keskimääräinen, voisi sanoa, tyypillinen matkailuajoneuvo, joka maksaa tänä päivänä vaikkapa 80 000 euroa, sille olisi tämän siirtymäajan jälkeen hintaa tullut, kun autovero pannaan päälle, noin 130 000 euroa. Jokainen ymmärtää, että tähän olisi pysäyttänyt meidän matkailuajoneuvojen myynnin aivan totaalisesti. Sen takia hallitus teki uudelleenarvioinnin — ja tiedän, että se viesti tuli nimenomaan matkailuajoneuvojen tuojilta — että olisiko parempi ja fiksumpi tapa ottaa tämä sama tuotto niin, että siinä olisivat jakajina kaikki matkailuajoneuvojen omistajat. Sieltä sitten tuli esitys, että tehtäisiin ratkaisu, johon nyt on päädytty, eli tuota ajoneuvoveroa perittäisiin myös matkailuajoneuvoilta. On selvää, että kun se nousee vaikkapa 700 euroa, sen verran vuodessa, niin sehän on kova nousu. Se on myös kova summa edullisen matkailuajoneuvon omistajalle, joka ei ehkä ole varautunut siihen ja on ostanut vastikään sen.

Epäilenkin, kuten tässäkin on ajateltu, että varmaan tulee olemaan tilanne se, että nämä ajoneuvot ovat käytössä vain osan vuotta. Kun maksaa vaan ajoneuvon liikennekäytöstä poistamisen — se on hyvin helppo tehdä matkapuhelimella, kuka vaan voi tehdä sen alle minuutissa, maksaa kuusi euroa — niin päästään laskutoimitukseen, että jos et käytä kolmeen päivään ajoneuvoa, niin sinun kannattaa jo poistaa. Se on edullisempi poistaa, koska säästät tämän ajoneuvoveron mutta säästät lisäksi vakuutusmaksuja, koska silloin ei tarvitse maksaa samalla lailla vakuutusmaksuja, kun se ei ole liikennekäytössä. Tämä tulee varmasti yleistymään aika lyhyidenkin ajanjaksojen ajaksi, jolloin ei ole tarkoitus käyttää, kun nämä ovat usein kakkosautoja perheessä, ja ne tullaan poistamaan sitten. Voi olla kyllä, kuten täällä on epäilty, että tämä tuotto ei tule kyllä olemaan edes ihan sitä, mitä on kaavailtu. No, niin tai näin, aika näyttää.

Mutta kuten edustaja Kalmari tuossa edellä totesi ja vielä täydentäen sen, että hallitus kuuli alan toimijoita ja teki korjausliikkeen, niin minusta se oli viisasta. Keskusta ei ole tähän jättänyt vastalauseita, vaan ymmärrämme, että tässä taloudellisessa tilanteessa joudutaan tekemään myös ikäviä veroratkaisuja, ja olemme tämän hyväksymässä siitäkin huolimatta, että tiedämme, että tämä kyllä kirpaisee joitakin karavaanareita aika ikävästi.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Räsänen, Joona.

14.20 Joona Räsänen sd: Arvoisa puhemies! Muutama huomio vielä tähän verotuloarvioon: Tässähän erimielisyyttä ei näytä eduskunnassa olevan siitä, voidaanko tällaisessa valtiontalouden tilassa kohdentaa veronkiristyksiä myös tänne ajoneuvoveroon nyt näiden matkailuautojen osalta, vaan kysymyksen on enemmän siitä, että sitten kun näin tehdään, kannattaisiko se tehdä kohtuullisesti siten, että voidaan ainakin suurin piirtein luottaa siihen, että kun veroja kiristetään, myös niiden veronkiristysten tuotto valtiolle on sitten positiivinen. Juuri sen takia sosiaalidemokraatit esittivät tässä, että näitä parametreja muuttamalla tämä vero kohdistuisi oikeudenmukaisemmin. Se kohtuullistaisi varsinkin näitä kaikista suurimpia veronkorotuksia, jotka tässä meinaavat tulla, ja sitä kautta uskomme, että pääsisimme lähemmäksi sitä arviota, jonka hallitus itsekin on laskenut tämän esityksen fiskaalisille vaikutuksille. Se syyhän on juuri se, mistä äsken myös edustaja Lohi tuossa puhui, että kun tämä liikennekäytöstä poistaminen maksaa sen kuusi euroa, niin nyt kun tällä esityksellä keskimääräinen vero per päivä on 3,4 euroa, jokainen siitä voi laskea, että itse

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

asiassa jo kahden päivän osalta päästään jonkun verran plussalle, kun poistat ajoneuvon käytöstä. Jos tiedät, että kahteen päivään et käytä, niin kannattaa poistaa käytöstä, jolloin jää jo jonkun verran plussalle. Tämähän tietenkin tekee sitten sen, että on kohtuullisen kannustavaa matkailuautojen omistajille lähteä tätä kautta omaa verotustaan pienentämään, ja silloin jos näin tapahtuu — kun hallituksen esityksessähän arvioidaan, että näin tulee joka tapauksessa ainakin osin tapahtumaan — tätä verotulokertymää ei kyllä saada sille tasolle, joka tässä esityksessä on arvioitu. Senkin takia tämä kohtuullistaminen olisi järkevää.

No, toinen liittyy sitten siihen, mikä täällä on hyvin noussut esille niin edustaja Viitasen kuin Lylyn kuin myös Viitalan toimesta, että kyllähän tässäkin asiassa nyt veronkiristys osuu kaikista pahiten juuri kotimaiseen matkailuun, ja emme varmaankaan halua, että ne rahat, joita nyt tätä kautta olisi käytetty myös asuntoautoiltaessa ympäri Suomea ja hyödynnettäessä palveluita, hyödynnettäisiin sitten mieluummin esimerkiksi ulkomaanmatkailun lisääntymisessä. Senkin takia olisi syytä tässä tehdä tämä veronkiristys ainakin näin alkuun hieman kohtuullisempana, ja sitten mikäli osoittautuu, että kyllä verotulokertymä tästä kasvaa, sitä voidaan jatkossa myös tarkistaa. Tämähän on myös ollut se alan viesti, että kun tätä nyt lähdetään kiristämään, se olisi järkevää kuitenkin tehdä kohtuullisesti, niin että ei ainakaan jouduta sitten ojasta allikkoon myöskään tämän veronkiristuksen myötä.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Zyskiewicz.

14.23 Ben Zyskowicz kok: Arvoisa rouva puhemies! Tämä on yksi niitä ikäviä veronkiristuksia, joihin hallitus on joutunut, kun julkista taloutta on tullut vahvistaa. Itse muistelin, että nyt sosiaalidemokraatit, kun me olemme tehneet rankkoja säästöpäätöksiä, ovat nimenomaan vaatineet myös veropuolen käyttöä alijäämän supistamiseen.

Toinen hyvin ikävä ja oikeastaan vielä ikävämpi veronkiristys, johon olemme joutuneet, on tämä kotitalousvähennyksen pienentäminen. Mutta, edustaja Viitanen, teidän kritiikkiinne hallituksen talouspolitiikkaa ja niitä toimia kohtaan, joita hallitus joutuu tekemään julkisen talouden vahvistamiseksi ja velkaantumisvauhdin hillitsemiseksi, on tänä päivänä täysin epäuskottava. Miksi? No tietysti siksi, että viime viikolla oppositiopuolueet, myös pääoppositiopuolue sosiaalidemokraatit, julkistivat omat vaihtoehtobudjettinsa, vaihtoehtobudjetin, jonka he saivat tehdä aivan itse ilman, että joutuivat tekemään mitään kompromisseja jonkun, esimerkiksi toisen oppositiopuolueen, kanssa, ja vaihtoehtobudjetin, johon he saivat sisällyttää tai olla sisällyttämättä kaikki ne hyvät asiat, mitä he kannattavat, ja jättää pois kaikki ne pahat asiat, joita he vastustavat. Tämä vaihtoehtobudjetti oli hämmästyttävä. Nimittäin koko tämän vaalikauden sosiaalidemokraatit ovat tässä salissa ja julkisuudessa ja tiedotteissa ja postauksissa vastustaneet [Sosiaalidemokraattien ryhmästä: Edelleen vastustamme!] suunnilleen kaikkia hallituksen ikäviä säästöjä — esimerkiksi säästöjä työttömyysturvaan, esimerkiksi säästöjä asumistukeen — ja yksi kaikkein eniten äänessä ollut säästöjen vastustaja on ollut edustaja Viitanen. [Pia Viitanen: Totta kai!]

No nyt, kun he saivat aivan itse tehdä budjetin, ensi vuoden budjetin sellaisena, jollainen sen heidän mielestään tulisi olla, niin mitä tekivät edustaja Viitanen ja kumppanit? Otivat sisään lähes kaikki ne ikävät säästöt, joita täällä on vuosi puolitoista vastustettu. [Vilhelm Junnila: Juuri näin! — Miapetra Kumpula-Nattrin välihuuto] Sisään otettiin kaikki työttömyysturvan säästöt, siis työttömyysturvan porrastaminen esimerkiksi, esimerkiksi

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

lapsikorotusten poistaminen, esimerkiksi omavastuupäivien lisääminen, ja niin edelleen. [Vilhelm Junnila: Kaikki käy demareille!] — Arvoisa puhemies, joudun jatkamaan vielä hetken. [Vilhelm Junnila: Hyvä puhe tähän asti! — Pia Viitasen välihuuto] [Puhuja siirtyy puhujakorokkeelle]

Arvoisa puhemies! Edustaja Viitanen, teillä on seuraava puheenvuoro. Pidättäkää intoanne vielä siihen saakka. — Sisään otettiin näitten työttömyysturvan säästöjen lisäksi heidän omaan vaihtoehtobudjettiinsa, jonka he saivat aivan itse päättää omassa keskuudessaan, esimerkiksi täällä ankarasti arvosteltu aikuiskoulutustuen lakkauttaminen, jossa säästö päätöksessä onkin kiistatta myös huonoja puolia. Ja voi yleisesti sanoa, että kaikki säästöt ja kaikki verouudistukset ovat osaltaan myös haitallisia joillekin ihmisryhmille ja käytännössä haitallisia myös talouskasvulle, koska me tiedämme, että veronkiristykset ja säästöt ovat omiaan hidastamaan talouskasvua. Eihän näitä mielellään tehdä. Näitä tehdään sen takia, että ne ovat välttämättömiä, jotta pystyisimme tätä julkisen talouden alijäämää pienentämään.

No, asumistuesta: Siitä demarit sisällyttivät omaan vaihtoehtobudjettiinsa noin kaksi kolmasosaa. Siis siitä hallituksen asumistuen leikkauksesta, joka on nettomääräisesti noin 300 miljoonaa, demarit sisällyttivät omaan vaihtoehtobudjettiinsa 200 miljoonan euron säästön ja peruuttivat vain noin 100 miljoonan euron säästön.

Kun katsoo heidän vaihtoehtobudjetistaan näiden säästöjen sisällyttämisen vaihtoehtobudjettiinsa, niin mikäli he olisivat toimineet johdonmukaisesti siihen nähden, miten he koko vuoden, yli vuoden, ovat täällä salissa protestoineet näitä säästöjä, julkisuudessa moittineet niitä, verkossa haukkuneet niitä, mikäli he olisivat nämä rahat, nämä säästöissä säästyneet rahat palauttaneet vaihtoehtobudjettiinsa, siitä olisi tullut yli miljardin lisämeno demareitten vaihtoehtobudjettiin. [Vilhelm Junnila: Veromoukari!]

No, minkäs takia demarit näin tekivät? Miksi he ottivat sisään kaikki ne säästöt, joita hallitus on tehnyt ja joita he ovat täällä mitä värikkäimmin sanakääntein vastustaneet? Tähän kyseltiin viime viikolla. Edustaja Räsänen, siis Joona Räsänen, selitysyhteyden jätän omaan arvoonsa, mutta edustaja Viitanen suunnilleen sanoi, että kyllä kaikki Tammelan torilla ja muuallakin tietävät, [Pia Viitanen: Kyllä sanoin ja sanon edelleen!] että sosiaalidemokraatit vastustavat näitä työttömyysturvan leikkauksia ja näitä Orpon hallituksen kauhaita säästöjä, että kyllä kaikki sen tietävät. [Pia Viitasen välihuuto] Tietävät siis niin hyvin, että heidän ei tarvitse niiden suhteen muuta tehdä kuin ottaa ne itse sisään omaan vaihtoehtobudjettiinsa. Mikä on todellinen syy? Miksi he ottivat ne sisään? Miksi he ”hyväksyivät” ne osaksi vaihtoehtobudjettiansa? No tietysti sen takia, että elleivät he olisi tätä tehneet, niin silloinhan heidän vaihtoehtobudjettiansa olisi sisältänyt yli miljardilla eurolla menoja, ja kun vaihtoehtobudjetin piti olla jollain tavoin järkevä ja pyrkiä antamaan kuvaa vastuullisesta SDP:stä ja piti olla jollain tavoin uskottava, niin eiväthän he voineet tätä miljardia lisää menoja sinne sisällyttää, ja se on syy siihen, miksi tässä heidän vaihtoehtobudjetissaan oli otettu sisään kaikki Orpon hallituksen kurjat säästöt, tai sanotaan, lähes kaikki. Myös alvin korotus puolitoista prosenttiyksikköä nyt kelpasi vaihtoehtobudjetissa, ja niin edelleen.

Tämän halusin, rouva puhemies, tässä sanoa, [Puhemies koputtaa] koska demarit nyt jatkavat tietysti tätä hallituksen politiikan arvostelua. Se kuuluu opposition oikeuksiin, mutta jotain uskottavuutta siihen omaan politiikkaan voisi yrittää sisällyttää.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Ja minä muistutan edustajia tässä vaiheessa, että käsittelyssä on ajoneuvoverolain 11 §. — Edustaja Viitanen.

14.31 **Pia Viitanen sd:** Arvoisa puhemies! Kyllä siinä SDP:n vaihtoehtobudjetissa täytyy olla jotakin jyttyä, koska edustaja Zyskowicz tässä matkailuautojen veronkorotusesityksessä käytti peräti kuusi minuuttia siihen, että hän piti esillä SDP:n vaihtoehtobudjettia, ja se on muuten valtavan hyvä asia. Ehkä edustaja Zyskowiczia hieman harmittaa se, että SDP:n vaihtoehtobudjetti on huomattavasti reilumpi, oikeudenmukaisempi ja viisaampi kuin tämä kokoomuksenkin harrastama nykyinen hallituspolitiikka. [Aki Lindén: Myös matkailuautojen osalta!] — Myös matkailuautojen osalta.

Nimittäin tässä esityksessähän kysymys on siitä, että hallitus kuusinkertaistaa matkailuautojen verotuksen samaan aikaan, kun asiantuntijat epäilevät, että itse asiassa verotuotto ei juurikaan tästä nouse, koska ihmiset käyttäytyvät niin, että sitten poistetaan väliaikaisesti rekisteristä näitä autoja. [Anne Kalmarin välihuuto] Itse asiassa SF-Caravan arvioi, että heidän laskelmansa mukaan ehdotettu korotus aiheuttaisi jopa noin 2,5 miljoonaa euroa vähemmän verotuloja. Tällaisiakin arvioita on esitetty. Eli kyllähän tämä hallituksen veropolitiikka tässäkin suhteessa on hieman oudohkoa, jos näin voisin sanoa.

Mitä tulee SDP:n vaihtoehtobudjettiin, niin siinä me teemme viisasta veropolitiikkaa. Meidän veropolitiikkamme on oikeudenmukaisempaa. Edustaja Zyskowiczkin täällä harmittelee tätä kotitalousvähennystä. Me emme sitä heikentäisi juuri siitä syystä, että hallitus on käytännössä katsoen nyt sössinyt työllisyyden hoidon ja tähän saumaan ei tarvitse heikentää naisvaltaisten yrittäjien asemaa. [Ben Zyskowicz: Mutta tehän esittelette sitä vielä puoli vuotta sitten!] Edustaja Zyskowiczia ehkä hieman harmittaa myös se, että meidän vaihtoehtobudjetissamme yhdeksän kymmenestä suomalaisesta voittaisi. Me verottaisimme hallitusta kevyemmin esimerkiksi pieni- ja keskituloisia palkansaajia ja eläkkeensaajia toisin kuin hallitus, joka aloitti esimerkiksi verotusurakkansa sillä, että se laski merkittävästi — historiallisesti eniten — ministeritason tuloluokan veroja.

Eli jos tässä, puhemies, nyt puhutaan näistä vaihtoehtobudjeteista ja veropolitiikasta, niin kyllä minä sanon, että koska vaan voi keskustella tästä: SDP:n verolinja on huomattavasti viisaampi ja oikeudenmukaisempi kuin tämän hallituksen. [Petri Huru: Jaattekohan myös bensarahaa karavaanareille?]

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Jäntti.

14.33 **Alexi Jäntti kok:** Arvoisa rouva puheenjohtaja! Pari sanaa vielä tästä käsiteltävänä olevasta aiheesta. Tässä keskustelussa kaksi asiaa ilahduttaa: Ensinnäkin se, että kukaan ei ainakaan vielä pyrkinyt spinnaamaan tätä siihen, että tämä iskee kaikkein heikoimassa asemassa oleviin. Toisaalta se, että myös vasemmisto-oppositio selvästi ymmärtää verotuksen dynamiikan, ja tervehdin ilolla sitä, että käytetään sen suuntaisia puheenvuoroja, että verotusta ei tulisi kiristää vaan päinvastoin.

Kun puhutaan näistä matkailuautoista, niin varmaan jokainen tunnistaa ja tunnustaa, että kyseessä ei ole välttämättömyyshyödyke. Voisi jossain mittakaavassa puhua jopa ylellisyshyödykkeestä, ja tämä nyt esitetty korotus on ihan kohtuullinen, kun ottaa huomioon sen, että kuitenkin matkailuautoilla on ajoneuvoverottomuus. Prosentteina kun asioita tarkastellaan, niin tietysti ne saadaan näyttämään nimenomaan tämäntyyppisissä asioissa paljon pahemmilta kuin sitten, kun mennään itse niihin lukemiin. Sellaisilla ihmisillä, jotka kyke-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

nevät matkailuauton omistamaan, todennäköisesti on myös vuoden aikana mahdollisuus maksaa ne käyttövoimaverot, mitä tässä nyt säädetään.

Oikeastaan minun mielestäni olisi perusteltua myöskin käydä keskustelua siitä, miksi juuri matkailuautot ovat sellaisia, joita valtion tulisi verotuilla tukea. Osittain ehkä kotimaanmatkailun näkökulmasta, mutta on vaikea uskoa, että pelkästään se on riittävä peruste, jos katsotaan, miten muilla tavoin ihmisten arkea voitaisiin helpottaa.

Ja... No, siinäpä kai tärkeimmät. Vastaan varmaan Räsäselle, kun sieltä jotain tulee, mutta näillä nyt alkuun.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Lohi, vastauspuheenvuoro.

14.35 Markus Lohi kesk (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Edustaja Jäntille haluaisin todeta: Kun sanoitte, että matkailuajoneuvo on ylellisyystuote, niin en kyllä itse ajattele tuolla tavalla. Meillähän on hyvin eri hintaisia, uusia ja vanhoja, on todella luksus tuotteita, hienoja matkailuajoneuvoja, mutta sitten meillä on paljon, tuhansia ja taas tuhansia, hyvin edullisia. Kyllä ne ovat ihan tavallisia suomalaisia ihmisiä, karavaanareita, jotka omistavat sellaisen, eivätkä ne ole ylellisyyttä sinänsä. Eli en näe sitä tavallaan perusteeksi, että tässä nyt jotain tämmöistä luksusveroa pannaan. Niitä on kymmeniätuhansia suomalaisia karavaanareita, joilla saattaa olla asuntoauto tai sitten heillä on vaunuja, ja kyllä se elämä on aivan tavallista elämää, mitä niitten kanssa matkaillessa eletään, ja niissä asutaan ja niin edelleen.

Minusta se on hienoa toimintaa, ja ei meidän pidä lähteä sitä sen takia verottamaan, että se olisi jotenkin ylellisyyttä. Tämmöinen korjaus vain tähän. Muuten ymmärrän kyllä tämän kokonaisuuden — pitää verotuloja jostain saada [Puhemies koputtaa] ja ikäviä päätöksiä tehdä.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Kalmari, vastauspuheenvuoro.

14.36 Anne Kalmari kesk (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Voi olla, että jollain, vaikka isommalla perheellä, itse asiassa ei ole varaa koko perheen kanssa yöpyä hotelleissa, eli tämä voi olla edullinenkin vaihtoehto.

Mutta ihan pohdin sellaista asiaa — ja toivottavasti viesti kulkee — että nyt kun näitä kustannuksia tulee lisää varsinkin sinne luksusmatkailuautoihin, niin olisihan se hienoa, jos niitä vuokrattaisiin eteenpäin sitten sinä aikana, kun niitä ei käytetä. Se tulo varmasti on suurempi kuin tämä veronkorotus. Silloin tästä samasta asiasta pääsisivät hyötymään yhä useammat ihmiset, ja jälleen niitä matkailueuroja kulkisi Suomen mantereelle.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Varsinainen puheenvuoro, edustaja Vähämäki.

14.37 Ville Vähämäki ps: Kiitos, kunnioitettu puhemies! Mielestäni valiokunnan puheenjohtaja, edustaja Lohi on tässä oikeastaan kolmessa puheessa — sekä esittelyssä että myöhemmässä vaiheessa — kuvannut tätä tilannetta aika hyvin.

Tällä hetkellähän ollaan tilanteessa, että matkailuautot maksavat noin 31 ja puoli senttiä päivässä. Se maksutaso on 0,9 senttiä alkavaa sataa kiloa kohti, ja kun autot painavat kolme ja puoli tonnia, niin sieltä se sitten tulee. Kun tavan henkilöautot maksavat viisi ja puoli senttiä alkavaa sataa painokiloa kohti, niin tässähän nähdään heti se, että tavallaan se mat-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

kailuautojen taso on ollut hyvin alhainen, ja nyt se tällä hallituksen esityksellä nostetaan samalle tasolle tavan henkilöautojen kanssa. No, tähän tahtoo sanoa sitä, että jatkossa, kun matkailuautoa käytetään, niin se käyttömaksu siitä on 192 ja puoli senttiä päiväkohtaisesti.

Tähän käytännössä suppenee siihen, että liikennekäytöstä poistoa tullaan tekemään jatkossakin, vaikka olisi se taso sitten joku muu, mitä täällä vaihtoehtoisissa on esitetty, niin kuin SDP on esittänyt 1,8:aa senttiä. Jos hallituksen esitys etenee, niin silloin jo kolmen päivän jälkeen kannattaa liikennekäytöstä poisto tehdä, siis jos auto on kolme päivää käytämättä.

Täytyy kuitenkin huomauttaa, että tämä on osa säästöpäätöksiä, ja tähän tehtiin muutama lievennys. Ensinnäkin se muutettiin budjettineuvotteluissa, ja sitten lausuntopalautteitten jälkeen vielä tähän tehtiin lievennys siinä, että tuo maksimipaino on seitsemän ja puoli tuhatta kiloa. En ole tämän asian asiantuntija — luulisi, että nämä koskevat sitten näitä linja-autoista muutettuja matkailuautoja, jotka ovat näin painavia. Kenties edustaja Mäenpää tätä asiaa pystyy meille selvittämään.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Mäenpää.

14.39 Juha Mäenpää ps: Arvoisa rouva puhemies! Elikkä nyt keskustelemme tuosta matkailuauton verotuksesta, ja tämä on ikävää, että näin joudutaan tekemään. Sainkin heti, kun uutinen tuli ulos, useita yhteydenottoja tästä. Itsekin olen aikaisemmin jonkin verran, kun lapset olivat pieniä, kierrellyt matkailuautolla, ja ymmärrän sen koko homman.

Mutta tässä oli yksi semmoinen kohtuuttomuus. Elikkä Suomessa on kuitenkin hyvin paljon rakennettu vanhoista linja-autoista ja muutettu niitä matkailuautoiksi, ja niiden kokonaispaino saattaa olla jopa 18 000 kiloa, ja jos tämä veromuutos olisi mennyt niissä lävitse, niin niitten dieselvero olisi noussut jopa yli 4 000 euroon vuodessa. [Tuomas Kettunen: Ohhoh!] Tästä kun informoimme omia ministereitämme, niin tähän kyllä saatiin kohtuullisuus, elikkä sinne nostettiin, että se on 7 500 kiloon asti, elikkä maksimissaan joudutaan siihen painoluokkaan asti maksamaan tätä korkeampaa veroa, ja se keventää tätä huomattavasti. Elikkä aikaisemmin tämä vero näin painavassa — 18 000 kiloa painavassa kokonaispainoltaan — autossa oli noin 1 300 euroa, ja jos tämä laki olisi mennyt semmoisena eteenpäin, niin maksu olisi noussut yli 4 100 euroon. Nyt kun tänne tämä raja laitettiin, niin jos oikein muistan, kun laskin tätä jo pari kolme kuukautta sitten, muistaakseni se nousee noin 1 700 euroon, elikkä tämä maksu on saatu hyvin kohtuulliseksi.

Se, mitä tässä ei ehkä huomioida, on se, että tämä on hyvä asia tavallansa, että kun myöskin nämä vanhat linja-autot on mahdollista muuttaa matkailuautoiksi, niin se pitää myöskin sitä tasoa yllä, että käytetystäkin autosta, linja-autosta, saa jotakin rahaa vaihdossa, ja se auttaa taas sitten linja-autoyrityksiä investoimaan uusiin autoihin, jotka vielä ajavat haja-asutusalueilla kuitenkin liikennettä. — Siellä edustaja Kettusenkin kotikulmilla saatetaan linja-auto joskus olla.

Arvostan edustaja Lohen puheenvuoroa. [Tuomas Kettusen välihuuto] Te puolueestanne taidatte olla ainoa, joka on ymmärtänyt, että me oikeasti joudumme kiristämään ja hankkimaan verotuloja, ja ei olekaan yllätys, että teidät on valittu valtiovarainvaliokunnan puheenjohtajaksi. — Kiitoksia.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Niemi.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

14.42 **Veijo Niemi ps:** Arvoisa rouva puhemies! On täysin ymmärrettävää, että aina kun puhutaan veroista, niin ne ovat ikäviä. Tällä kohtaa, kun nyt sitten veroja ollaan kohdistamassa matkailuajoneuvoihin lähinnä käyttövoimaveron osalle 0,9 sentistä 5,5 senttiin alkavalta sadalta kilolta, tämä on ehdottomasti kuitenkin inhimillisin tapa.

Ne kaksi muuta tapaa, mitkä ovat olleet esillä tässä: toinen on se, että korotettaisiin 42 prosenttia asuntoauton autoveroa — 80 000:n laite olisi sen jälkeen noin 120 000—130 000 — ja toinen se, jos olisi laitettu vuosittainen maksu jokaiselle asuntoautolle. Siihen ei olisi pystynyt millään tavalla vaikuttamaan. Olisi auto liikenteessä tai ei, se olisi pitänyt maksaa. Tällä kohtaa, kun se kohdistuu käyttövoimaveroon, asuntoauton voi laittaa pois liikennekäytöstä, jolloinka myöskin vakuutukset ovat edullisempia. Liikennevakuutusta ei ole. Palo- ja varkausvakuutus kannattaa tietysti pitää ja ilkivaltavakuutus. Mutta tämä on huomattavasti inhimillisin tapa tähän.

Yksi tapa, mitä olisin vielä tässä toivonut, on, että olisi hieman eri tavalla käsitelty näitä niin sanottuja retkeilyautoja. Retkeilyautothan ovat pakettiautoista muutettuja ajoneuvoja, joissa on kantavuutta riittävästi ja paikkoja yleensä noin kuusi. Nämä ajoneuvot ovat useimmiten suurperheiden käytössä. He ajavat näillä työmatka-ajaja joka päivä, ja myöskin lapsia viedään harrastuksiin ynnä muihin.

Muuten tämä on kyllä se inhimillisin tapa, kun otetaan huomioon, että meidän kaikkien täytyy jollakin tavalla osallistua näihin verotalkoisiin. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Räsänen, Joona.

14.44 **Joona Räsänen sd:** Arvoisa puhemies! Näin alkuun on hyvä todeta, että kun tässä todettiin — oliko se edustaja Jäntti, vai kuka totesi — että ei tarvita täällä matkailuautoille enää tällaisia veroetuja, niin siihen vaan yritin välihuutaa, että tässähän juuri ne veroedut jätetään.

Suurin veroetuhan on nimenomaan se asia, johon edustaja Niemikin tuossa viittasi liittyen tähän autoveroon. Sitä ei tarvitse kantaa, ja hyvä niin, että siihen hallitus ei lähtenyt puuttumaan, koska se olisi juuri johtanut siihen, että uusien ajoneuvojen hankinta ja kauppa olisi aika lailla kyllä tyssännyt sitten seinään. Sen takia oli ihan järkevää, että hallitus todella budjettiriihessä nyt päätyi siihen malliin, joka täällä meillä on käsittelyssä, eliikkä tehdään nämä veronkorotukset tänne ajoneuvoveroon.

Arvoisa puhemies! Kun tässä nyt todella veroja ollaan kiristämässä, niin edelleen kyllä palaan siihen, että olisi kyllä nyt ollut järkevämpää tehdä tämä kauttaaltaan, siis koko linjaltaan, kohtuullisemmin, jolloin olisi ollut suurin piirtein suurempi varmuus siitä, että myös se lisääntyvä verotulo, joka tästä nyt halutaan kuitenkin kerätä, kertyisi. Totta kai, jos se verotuksen nousu jokaisella matkailuautolla olisi kohtuullisempi — mutta totta kai sitä nousua siis tapahtuisi joka tapauksessa, tässä meidänkin esityksessä — niin näitä käytöstä poistoja tapahtuisi tietenkin vähemmän, kun ei olisi enää kannustetta lähteä kikkailemaan yksittäisten päivien osalta sillä, kannattaako nyt matkailuauto poistaa käytöstä jo silloin, jos todella on muutaman päivän ajamatta. Sen takia olisi ollut järkevämpää, jos tämä taso massan osalta, kun tässä se rajoitetaan sinne seitsemään ja puoleen tonniin, olisi tuotu siihen kolmeen ja puoleen tonniin ja sitten tämä päiväkohtainen vero olisi ollut maltillisempi kuin mitä tässä esitetään. Väitän, että myös se verotulokertymä olisi aika lailla se sama, jota tässä hallitus nyt tavoittelee. Tässä hallituksen esityksessähän lasketaan jo valmiiksi,

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

että sitä verotulokertymää pienentää se, että näitä käytöstä poistamisia sitten kohtuullisen paljon enemmän tapahtuu.

Arvoisa puhemies! Kun tätä kokonaisuutta on paljon käsitelty, niin totta kai ala on itse ollut kohtuullisen aktiivinen. Senkin haluan tässä sanoa, että eihän ala itsekään ajattele, että tällaisessa julkisen talouden tilanteessa ei yhtäkään veronkorotusta saisi matkailuautoihin tulla, mutta kun niitä tehdään, niin ne tehtäisiin järkevästi. Senpä takia ala on esittänyt itsekin, että olisi syytä tässä vaiheessa tehdä tämä hieman kohtuullisempana, jotta sitten ainakin tiedettäisiin jatkossa, millä tavalla nämä yksittäiset veronkorotukset vaikuttavat, ja sitten mahdollisesti tulevaisuudessa, jos edelleen valtiontaloudessa on tarvetta, voidaan varmaan näihin asioihin palata.

Minusta tämä vastalauseen mukainen esitys on kohtuullisen realistinen, se on uskottava ja sen pohjalta olisi hyvä mennä myös matkailuautojen omistajien näkökulmasta.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Lyly.

14.47 Lauri Lyly sd: Arvoisa rouva puhemies! Vähän toista asiaa varten pyysin puheenvuoron, mutta kun rouva puhemies tuossa sanoi, että nyt käsitellään tätä kohtaa, niin puhutaan sitten tästä kohdasta pelkästään. Olisi tuohon aikaisempaan puheenvuoroon, joka täällä esitettiin, ollut puhetta tämän VEBin osalta aika moneenkin kohtaan, mutta jätän ne nyt käyttämättä. — Ensinnäkin kun tässä puhutaan koko ajan tästä Suomen kehittämisestä ympäri maata, niin kyllähän jos ajatellaan Suomen kannalta, kotimaanmatkailu jossain Itä-Suomessa on ihan ratkaisevassa asemassa siinä, miten siellä palveluja on tarjolla. Siinä mielessä, kun kiristys tässä verossa vähentää varmasti niitä matkailuautojen määriä Suomessa ja kun ne kuitenkin valtaosin suorittavat sitä kotimaan matkailua ja käyttävät kotimaan palveluja, niin Itä-Suomi ja Lappi varmaan ovat sellaisia alueita, jotka erityisen paljon tulevat tästä todennäköisesti iskua saamaan. Ja erilaiset tapahtumat, joissa tällainen sesonkimajoitus on hoidettu tämän tyyppisillä ratkaisuilla, on myöskin semmoinen, joka tulee saamaan myös iskua, totta kai kun hotellikapasiteettia ei ole riittävästi.

Edustaja Viitala toi hyvin tässä esiin työmatkailun. Työn perässä kun mennään ympäri Suomea, niin siellä asuntoauto on aika monella se majoitusmuoto — kun mennään vieraalle paikkakunnalle töihin ja ollaan viikkokunnassa siellä, se asuntoauto on aika monella se majoitusmuoto. Asuntovaunujakin niissä käytetään, mutta tämäkin on sellainen asia, joka pitäisi mennä...

Totta kai pidämme hyvänä, että tätä on kohtuullistettu ja tarkistettu tässä valmistelun yhteydessä, ja ymmärrämme, että myöskin tältä sektorilta pitää verotuloja kasvattaa ja saada tähän valtiontalouden tilanteeseen. Siinä mielessä tämä suunta on ihan oikein, mutta kohtuullisuuttahan tässä vain haetaan tämän ratkaisun yhteydessä. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Junnila.

14.50 Vilhelm Junnila ps: Arvoisa puhemies! Minusta oli erittäin hyvä, että edustaja Mäenpää toi esiin nimenomaisesti nämä vaikutukset tähän kokonaisuuteen ja kuinka tätä on lähdetty tasapainottamaan, kuten edustaja Lyly äsken myös mainitsi. Myös edustaja Lohi piti hyvän puheenvuoron ylipäänsä valtiontalouden tilanteesta, ja sekin oli mielestäni hyvin perusteltua ja itse asiassa ihan mukava kuulla keskustasta.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

Edelleen edustaja Zyskowicz piti erinomaisen puheenvuoron siitä kokonaisuudesta, mihin sosiaalidemokraatit ovat sitoutuneet vaihtoehdossaan ja mitä he toisaalta puheissaan esittävät. Itse asiassa minulla on tässä sosiaalidemokraattien vaihtoehto edessäni, ja puhemies äsken mainitsi, että nyt puhutaan ajoneuvoverolain uudistamisesta, ja etsinkin sitä sosiaalidemokraattien vaihtoehtosta. [Anne Kalmari: Eikö löydy?] Sitä nimittäin ei löydy. Ja kun kaikki tietävät, että nämä vaihtoehtobudjetit tehdään suhteessa valtion budjettiin, niin mitä se silloin tarkoittaa, jos sitä ei löydy tästä vaihtoehtobudjetista? Se tarkoittaa sitä, että silloin käytännössä hyväksyy kaikki ne, mistä te olette meitä siellä vasemmalla syyttäneet.

Työelämäheikennyksistä on puhuttu, niitäkään ei juurikaan tässä ollut. Itse asiassa eläkeläisten osalta yli 65-vuotiaiden pienituloisten määrä lisääntyy SDP:n vaihtoehdossa 9 388:lla, [Pia Viitanen: Ei pidä paikkaansa!] ja tämä perustuu eduskunnan sisäisen tietopalvelun laskelmiin ja lehtitietoihin. [Välihuuto kokoomuksen ryhmästä — Joona Räsänen pyytää vastauspuheenvuoroa] Tämänkin osaltaan vaikuttaa siihen, että pienituloiset eläkeläiset ovat edelleen hankalammassa asemassa siinä suhteessa, voivatko he esimerkiksi ostaa matkailuautoa, puhumattakaan sen käyttämisestä.

Mutta kysyn sosiaalidemokraattisilta edustajilta vielä varmistuksena, että onko todella niin, että hyväksytte tämän veronkorotuksen. Yleensä te olette aina kaikkia veronkorotuksia kannustamassa mutta hyvin harvoin avaamassa sanaista arkkua silloin, kun käy toisinpäin, tehdään vaikkapa veronalennus. Nimittäin teidän vaihtoehtobudjetissa tätä asiaa ei ole lainkaan mainittu. Se puuttuu täältä, ja puheessa esitätte yhtä, käytännön teoissa teette toista. Itse asiassa tässäkin asiassa olette 100-prosenttisesti hallituksen linjoilla. [Pia Viitanen välihuuto]

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Räsänen, vastauspuheenvuoro.

14.53 Joona Räsänen sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Nyt ensinnäkin, edustaja Junnila, ei teidän ehkä kannattaisi näitä puheenvuoroja pitää, jos ette ole aivan vakuuttunut, mistä olette keskustelemassa, siis kun juuri täällä olen yrittänyt selittää, että emmehan me tässä nyt riitele siitä veronkorotuksen tasosta. Mehän ollaan täällä koko ajan todettu, että tämä fiskaalinen tavoitehan tässä on jaettu. Kysymyshän on siitä, millä tavalla nämä parametrit asetetaan nyt tässä käsittelyssä olevassa pykälässä, niin että se kymmenen miljoonaa, joka tänne keltaiseen kirjaan on laitettu, toteutuisi. [Vilhelm Junnila: Onko vaihtoehtobudjetissa? Kyllä vai ei?] Siitä on tässä kysymys. Ja jos luette sitä vaihtoehtobudjettia, kun tiedän, että olette kuitenkin tarkka lukija, niin siellä on varmaan muutoksia itse asiassa näihin hallituksen ajoneuvoverolakeihin. Pitäisi löytyä sieltä kohtuullisen helposti vaikkapa googlaamalla.

Arvoisa puhemies! Totean nyt tässä asiassa vain sen, että ymmärrän, että meillä paljon on intohimoja erilaisiin asioihin puolin ja toisin, mutta kun täällä puheenvuoroja pidetään, niin ainakin olisi hyvä suurin piirtein tietää, mistä puhuu, tai sitten ainakin voisi joskus myöntää, [Puhemies koputtaa] että ei ollut aivan ihan varmuutta, mitä tuli lausuttua. [Vilhelm Junnila: Sitä ei löydy täältä! — Petri Huru: Oletteko itse nyt kartalla?]

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Lohi.

14.54 Markus Lohi kesk: Arvoisa puhemies! En lähde nyt tässä tämmöiseen miekkailuun mukaan, joka menee ehkä ohi tämän asian.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

Kiitos edustaja Mäenpäälle, voi sanoa, rohkaisevista sanoista, mutta haluan sen sanoa, ettei tule väärää käsitystä, etteikö koko keskustan eduskuntaryhmä olisi tämän linjan takana, että tämä puheeni ja linjanihan perustuu, kuten edustaja Kalmarikin edellä väkevästi todisti, keskustan vaihtoehtobudjettiin. Ymmärrän sen tuskan, että välillä meillä kaikilla meinaa olla kärsimättömyys, että eikö tämä julkinen talous lähde mitenkään tästä nousuun ja Suomen kansantalous nousuun, mutta silloin kannattaa ottaa illalla, jos ei tule uni, tämä keskustan vaihtoehtobudjetti. [Ben Zyskiewicz: Ja heti tulee uni! — Petri Huru: Heti tulee uni!] Silloin se saattaa pitää valveilla ainakin vielä puoli tuntia, kun huomaa, että täällähän on muuten fiksua esityksiä, miten saadaan tämä talous kasvuun, ettei tarvitse jatkuvasti keskustella, niin kuin tänään keskustellaan, että miten me nyt veroja korotetaan koko ajan ja pannaan kansalaiset tiukoille, niin että he eivät pärjää arjessa oikein millään. Meillä on hyvin selkeä linja: tuplataan talouskasvu, pelastetaan palvelut.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Jäntti.

14.55 Aleks Jäntti kok: Arvoisa rouva puheenjohtaja! Tällä kertaa ennustin käyttäytymisen täysin oikein, eli kun edustaja Räsänen avasi suunsa, niin muistin sen, minkä edellisessä puheenvuorossa unohdin, ja toisaalta sain myöskin lisää aihetta.

Ensinnäkin totean sen, että pidän erittäin epätodennäköisenä sitä, että sellaiset perheet tai yksilöt, joilla ei ole varaa tähän veronkorotukseen liittyen matkailuautoihin, sen sijaan kohdentaisivat nämä varansa ulkomaanmatkoihin, koska keskimäärin tuo vaikutus, mitä tulee tähän esitykseen, lieenee jossain muutaman sadan euron paikkeilla vuositasolla.

Ja sitten toinen on se, että en väittänytkaan niin, että tässä nyt ikään kuin oltaisiin poistamassa verotukea matkailuautoilta. Olen samaa mieltä Räsänen kanssa siitä, että nimenomaan se edelleen säilyy, mutta toivoin keskustelua siitä, miksi juuri matkailuautoilu on sellainen harrastus, jota pitää erityisesti valtion verotuilla tukea. Tosin en toivo, että sitä keskustelua käydään tässä täysistunnossa, mutta jossain vaiheessa voisi olla ihan paikallaan.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Mäenpää.

14.56 Juha Mäenpää ps: Arvoisa puhemies! Edustaja Niemi nosti esiin tuossa semmoisen asian, josta en oikeasti ollut ollenkaan tietoinen, että tämä vaikuttaa myöskin näihin retkeilyautoihin, enkä ole tarkistanut sitä, pitääkö tämä tieto paikkansa. Mutta kun viittasin tuossa aikaisemmassa puheenvuorossani siihen, että myöskin näille vanhoille linja-autoille löytyy käyttöä, niin haluan pikkuisen kertoa elävästä elämästä tällaisen esimerkin. Ja jos tämä edustaja Niemen tieto pitää paikkansa, niin minä pikkuisen sitten annan kritiikkiä kyllä meidän omalle hallituksellekin — mutta se kai myös kuuluu tähän sananvapauteen.

Eli retkeilyautojen verotus: Tämä retkeilyautohan on semmoinen, mikä hyvin usein tehdään semmoisesta autosta, josta on maksettu autovero. Minä olen ensimmäisen retkeilyautoni ostanut noin vuonna 2004, kyseessä oli Levin vanha taksi. Ostin retkeilyauton, siis tällaisen pikkubussin, ja siitä oli maksettu autoverot, ja kun minä sen sain käsiini, niin tietyn ehdoin se voitiin muuttaa retkeilyautoksi: Retkeilyautossa pitää olla makuutilat, jotka täyttävät mitat 120 × 180 senttiä. Sitten siellä pitää olla keittomahdollisuus ja sitten säilytystila, ja sitten pitää olla jonkinlainen taso, joka käy kahvinjuontiin, niin että, sanotaanko, kahvikuppi pysyy pöydällä. Silloin hankkiessani tätä autoa tiesin, että on mahdollisuus

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

muuttaa se retkeilyautoksi, jolloin sen dieselvero käytännössä noin puolittuisi. Soitin siitä asiasta silloin silloiseen virastoon — taisi olla vielä Autorekisterikeskus — ja kysyin tästä muutoksesta ja siitä, mitä siinä on. Tämä virkailija, joka sieltä vastasi, myös sanoi silloin, kun minä kysyin, että onko tämä niin kuin porsaanreikä, että ei ole vaan tämä laki on tehty sen takia, että näillä maaseudulla olevilla takseilla, invatakseilla, pitkien matkojen takseilla, olisi jonkinlainen vaihtoarvo vielä siinä vaiheessa, kun he joutuvat sen 400 000 ajetun tai 500 000 ajetun taksin vaihtamaan uuteen turvatakseen sen taksi- tai invaliikenteen, siis että sillä autolla olisi jonkinlainen jälleenmyyntiarvo, jonka he antavat vaihdossa.

Tämän jälkeen minä olen tehnyt tällaisia autoja yhden Volkcarin ja kaksi Mersua. Ja tällä hetkellä meillä on semmoinen Mersun pikkubussi, joka on toiminut taksina muistaakseni Joensuussa, ja siellä on irrotettavat penkit sillä tavalla, että se pääosin toimii pakettiautona ja se voi toimia myöskin yhdeksän hengen bussina. Esimerkiksi tällä hetkellä — poikani ovat siihen viime viikolla kiinnittäneet penkin takaisin — se palvelee ukrainalaista painijoukkuetta, joka on harjoituksissa Ilmajoella. Ja tällä on ajettu useita urheiluseuran reissuja korvauksetta. Siis minä en ole niistä mitään saanut, vaan se on ollut minun panostukseni yhteiseen hyvään — lapset kun urheilevat, niin olen antanut sitä autoa korvauksetta heidän käyttöönsä.

Jos tämä dieselvero nousee siinä, niin totta kai se kirvelee minua itseänikin, ja kyllä se tietyllä tapaa asettaa sen, että kannattaako minun alkaa noin 3 000 euron autosta maksamaan vuosittaista 1 200:n tai 1 300 euron veroa, jos tämä vero sinne nousee. Uskon, että tämä on nyt sen verran pohjamutia myöten selvitetty, että toivottavasti meidän omat edustajat kuuntelevat tämän asian, onko siinä jotain tehtävissä. Eliikkä samalla jos me nostetaan näitten retkeilyautojen verotusta, niin samalla se aiheuttaa sen, että maaseudun taksien ja invataksien vaihtoarvo laskee. Ja se tarkoittaa sitä, että niitä autoja ei enää ole niin helppo lähteä uusimaan. Eliikkä näkisin, että se myös ilmastonäkökulmasta saattaa aiheuttaa sen, että niillä Euro 4- tai Euro 5 -autoilla ajetaan aina vaan pidempään ja siten taksiliikenne on päästöiltään ehkä sitten suurempaa.

Eli tästä pieni kritiikki omalle porukalle, ja toivottavasti tämä olisi niin ymmärrettävästi selvitetty, että siitä joku saisi vielä kopin. — Kiitoksia, päätän tähän.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Viitanen.

15.02 Pia Viitanen sd: Arvoisa rouva puhemies! Sanon vielä kerran, että tässähän on kysymys nimenomaan siitä, että ala itse on arvioinut, että mikäli tällainen kertakorotus näin kovana tehdään, kun kuusinkertaistetaan matkailuautojen verotus, se johtaa niin suuriin käyttäytymismuutoksiin, että itse asiassa tämä arvioitu verotuottoarvio ei välttämättä ole lähelläkään sitä, mitä on laskettu. Valtiovarainministeriö jopa omassa vastineessaan meille verojaostoon myönsi, että voi olla, että se kymmenen miljoonaa on yliarvioitu. Ja juuri siksi, koska näin on ja ala itsekin viestii, että haluaa osallistua talkoisiin, ja ala itse on määritellyt sellaisen veronkorotustason, millä he arvioivat, ettei tulisi näitä negatiivisia käyttäytymisvaikutuksia, voitaisiin mennä sillä tasolla eteenpäin, kun ala itse on mukana tässä, niin eikö silloin olisi viisautta kuunnella sitä ja tehdä varmempi ratkaisu, jossa verotuloarviot todennäköisimmin täyttyvät.

Se, mikä tässä nyt minua myös painaa ja minkä sanoin tuossa ensimmäisessäkin puheenvuorossa, on se, että mikäli se matkailuauto on käytössä vähemmän aikaa vuodesta, niin silloin tietenkin perheet matkustavat vähemmän ja sitten näille eri paikkakunnille tulee vä-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

hemmän myyntituottoja ja palveluihin palveluiden käyttäjiä, jolloin se kerrannaisvaikutus on heikko myös kasvun kannalta. Ja kun samaan aikaan sitten tälle alalle kohdistuu muun muassa MaRan vahvasti kritisoimia arvonlisäveron korotuksia matkailulle, palveluille, niin kyllähän se tietenkin sitten kuihduttaa sitä taloutta. Tässä on se meidän pohjamme, miksi tämän esityksen olemme alaa kuunnellen tehneet, ja sen takia toivon ihan valtion taloudellisestakin näkökulmasta puhumattakaan ihmisten hyvinvoinnin kannalta, että kyllä olisi syytä eduskunnan tähän esityksemme yhtyä.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Räsänen, Joona.

15.04 Joona Räsänen sd: Arvoisa puhemies! Tuossa tosiaan kun äskeisiä puheenvuoroja kuunnellessa huomasin, että aivan kaikki edustajat, ja ihan ymmärrettävästi, eivät ole välttämättä ihan niin vihkiytyneitä tähän ajoneuvoveron kokonaisuuteen, saati että olisivat ihan hirveästi katsoneet, mitäs asiaa täällä täysistunnossa käsitellään, niin ehkä on nyt syytä vielä käydä läpi, mitä tässä tosiasiallisesti on siis tapahtumassa.

Elikkä tässä nykyistä ajoneuvoveroa kiristetään siten, että hallituksen esityksessä se on tämä 90 senttiä jokaiselta sadalta kilogrammalta aina sinne seitsemään ja puoleen tonniin asti. Sehän on tämä pohjaesitys, mistä lähdetään liikkeelle. Tällä pyritään siihen, että saadaan se kymmenen miljoonaa kerättyä. Sitten vastaavasti se, mitä me olemme täällä esittäneet, liittyy siihen, että tämä 0,9 euroa olisi 1,8 euroa, mutta vain kolmeen ja puoleen tonniin saakka, ja fiskaalinen tavoite on aivan sama, se kymmenen miljoonaa. Eli täällä emme ole nyt käsittääkseni eri mieltä siitä, kuinka paljon lisätuloja valtiolle pitäisi kerätä tätä ajoneuvoveroa kiristämällä, vaan ainoa erimielisyys liittyy siihen, miten nämä verotuksen parametrit laitetaan siten, että varmistetaan, että tämä aiottu verotulokertymän lisäys saadaan aikaiseksi.

Niin kuin jo äsken edustaja Viitanen kävi vielä hyvin läpi, valtiovarainministeriö itsekin on arvioinut, että mikäli mennään niillä parametreilla, jotka tässä esityksessä ovat, se kymmenen miljoonan euron lisäverotuloarvio on optimistinen. Ja voi olla, että liian optimistinen, liittyen juuri siihen, että tästä tulee kohtuullisen isot kannusteet varsinkin kaikille, joilla ajoneuvo on sen 3 500:n ja 7 500:n välissä — jos nyt verrataan näitä kahta esitystä —, aina mikäli muutamakin päivä on pois liikenteestä ja käytöstä, poistattaa se myös liikenteestä, koska sillä pystyt vähentämään sitä omaa veroa, ja sitä kautta se kymmenen miljoonan lisätulo, joka täällä nyt pyritään saamaan, jää kyllä saamatta.

Senpä takia olisi nyt järkevämpää tehdä nämä veronkorotukset siten, että ne kohdistuisivat hieman isompana aina siihen kolmeen ja puoleen tonniin asti ja siitä jatkaisivat sitten sellaisenaan eteenpäin, eikä niin kuin tässä hallituksen mallissa, että ne suurimmat veronkorotukset osuvat todella nyt sitten näihin raskaimpiin ajoneuvoihin, joissa se veronkorotus suhteessa nykytilaan on kyllä kohtuullisen merkittävä, kun puhutaan jopa viisinkertaisista summista. Senkin takia olisi syytä tehdä nämä parametrit hieman kohtuullisemmin, millä päätyisimme aivan samaan fiskaaliseen lopputulokseen, ja siitä käsittääkseni tässä ei nyt erimielisyyttä ole.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Sammallahti.

15.08 Tere Sammallahti kok: Kiitos, arvon puhemies! Tervehdin ilolla SDP:stä tulevia huolia tämän uudistuksen tekemiseksi. En tiedä, lieneekö kyseessä esimerkiksi pikkujou-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

lujen aiheuttama hetkellinen hairahdus, kun näin toverillisesti suhtaudun esimerkiksi edustaja Viitasen ja edustaja Räsäsen näkemyksiin. Mutta en malta olla alleviivaamatta sitä, että tällaisen uudistuksen tarkoituksena voi myös olla verokantojen harmonisointi, mikä tietysti johtaa siihen, että erilaisten ajoneuvojen omistajia kohdellaan yhdenvertaisemmin tulevaisuudessa. Varmaan kukaan meistä ei halua lopulta hirvittävästi nostaa esimerkiksi autoilun verotusta, mutta nyt tällä kertaa mennään tähän suuntaan ihan vain elämän realiteettien ja valtiontalouden realiteettien myötä.

Näitä verohyötyjä ei tietenkään välttämättä saada kauhean tarkasti ennustettua — sama koskee myös esimerkiksi SDP:n yrittäjille heilauttamaa veromoukaria, niin kuin vaihtoehtobudjetissanne esitätte — mutta nämä ovat tietysti eräänlaisia arvovalintoja kaikki, ja tällä hallituskaudella sitten tietysti fiksataan verotuksen prosentteja moneen suuntaan.

Ajattelen, että kun me ollaan nyt SDP:n kanssa ja perussuomalaisen kanssa ja itse asiassa tuntuu, että ihan kautta linjan täällä salissa, huolissamme esimerkiksi liikkumisen verotuksesta, niin voisimme asettaa kaikki takaraivoihimme semmoisen pienen ajatuksen siemenen, että lähtisimme pitkällä aikavälillä tavoittelemaan auto- ja ajoneuvoveron poistoa kokonaan ja siirtymään haittapohjaiseen verotukseen, joka sitten perustuisi tällaisten ulkoishaittojen, kuten ympäristöpäästöjen, verottamiseen. Tästähän esimerkiksi Ajatuspaja Libera on julkaissut vuonna 2020 oivallisen Saastuttaja maksaa -raportin. Toivon kaikkien perehtyvän siihen. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Savio.

15.10 Sami Savio ps: Arvoisa puhemies! Tässä on tosiaan matkailuautojen käyttövoimaveron nostoesitys, ja tällä tosiaan haetaan lisätuloveroja valtiolle tässä vaikeassa taloustilanteessa noin kymmenen ja puolen miljoonan euron edestä. Se on tämä arvio, joka esityksessä on annettu.

Edustaja Sammallahti puhui edellä verotuksen harmonisoinnista, ja samaan asiaan viitasi aiemmin muun muassa edustaja Vähämäki. Onkin tosiaan niin, että kun tässä nyt ollaan nostamassa tätä matkailuautojen käyttövoimaveroa 0,9 sentistä alkavaa sataa kiloa kohti vuorokaudessa viiteen ja puoleen senttiin alkavaa sataa kiloa kohti vuorokaudessa aina 7 500 kiloon asti, niin tämä tosiaan noudattelee hyvin pitkälti samaa kuin mikä dieselkäyttöisten henkilöautojen käyttövoimaverotuksen taso on, ainoastaan sillä erotuksella, että nyt näissä matkailuautoissa kuitenkin on tämä painoraja, jota alkuperäisessä esityksessä ei ollut. Siinä mielessä kyllä pidän tätä erittäin järkevänä lähestymistapana. Ei voi myöskään pitää siinä mielessä lainkaan kohtuuttomana tätä matkailuautojen verotusta, koska autoverottomuus edelleen niillä säilyy. Dynaamiset vaikutukset jäävät tietenkin myöhemmin nähtäviksi, mutta matkailuautojen omistajilla on tosiaan mahdollisuus tähän liikennekäytöstä poistoon.

Mutta täytyy sanoa tässä, että ihmettelen hiukan tätä SDP:n laskelmaa. He tosiaan ovat todenneet, että he tavoittelevat tätä samaa kymmenen ja puolen miljoonan euron vaikutusta valtion verotuottoihin. Mutta kun tässä hallituksen esityksessä tämä korotus on tosiaan 0,9 sentistä viiteen ja puoleen senttiin päivää ja alkavaa sataa kiloa kohti ja maksimipaino on seitsemän ja puoli tonnia, niin tässä hallituksen esityksessä on todettu, että staattinen verotulon muutos olisi 16 ja puoli miljoonaa euroa vuodessa ilman näitä liikennekäytöstä poistoja, dynaamisia vaikutuksia. Sitten tämä SDP:n vaihtoehto nostaisi ainoastaan 1,8 senttiin päivää ja alkavaa sataa kilogrammaa kohti, ja silti täällä SDP:n edustaja väitti, että

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

verotulot olisivat samat kuin tässä hallituksen esityksessä. Minä en kyllä tästä yksinkertaisella insinöörimatematiikalla oikein saa samaa lopputulosta mitenkään, että se kymmenen ja puoli miljoonaa euroa siitä tulisi. Voisiko edustaja Räsänen vielä varmistaa, millä matematiikalla olette tämän lopputuloksen saaneet?

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Niemi.

15.13 Veijo Niemi ps: Arvoisa rouva puhemies! Muutama asia vielä ihan lyhyesti. Nyt on erittäin hyvä ja tärkeä oikaista, kun muun muassa viime viikonloppuna meidän toritelttapahtumassa yleisin kysymys oli se, kuinka te voitte olla niin törkeitä, että asuntoautoa ei saisi ottaa pois liikennekäytöstä. Tämä on nyt hyvin tärkeätä, että tämä oikaistaan, niin että ihmiset ymmärtävät sen, että sen todella voi ottaa pois liikennekäytöstä. Tällaiset väärät tiedot ovat ikäviä, koska niiden pohjalta sitten tulee ihan pahaa mieltä ihmisille.

Toinen asia, mitä edustaja Viitanen esitti, tämä matkailualan kärsimys: Otetaan nyt kuitenkin huomioon, että vielä enemmän meillä on asuntovaunuja kuin matkailuautoja, ja jos tänä päivänä katsotaan vaikka Tampereen lähellä Maisansalon aluetta tai Leviä ja Rukaa, niin niille on jo viety koko talveksi seisontaan lukuisa määrä asuntoautoja ja asuntovaunuja. Elikkä ei matkailuala siitä kärsi, vaan ihmiset käyvät siellä eri tavoilla, useimmiten omalla henkilöautolla taikka muilla kulkuvälineillä.

Ja yksi asia vielä retkeilyauton osalta: itsekkin olen tehnyt sen ratkaisun, että jos sinulla on C1-ajo-oikeus tai C-ajo-oikeus, niin sen voi helposti muuttaa myöskin kevytkuorma-autoksi, jolloinkin tällainen vero siinä on noin 80 euroa vuodessa. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Räsänen, Joona.

15.14 Joona Räsänen sd: Arvoisa puhemies! Tuossa edustaja Savio piti hyvän puheenvuoron. Minusta on ihan hyvä käydäkin tätä keskustelua, että miten näillä eri parametreilla nyt suurin piirtein päädyttäisiin sitten samaan fiskaaliseen tuottoon, kun todella ne erotan nyt näissä kahdessa esityksessä, joista me täällä keskustelemme, ovat se hallituksen esityksen 0,9 senttiä versus sitten tämä meidän 1,8 senttiä, hallituksella sinne seitsemään ja puoleen tonniin asti ja meillä kolmeen ja puoleen tonniin saakka. Tämä fiskaalinen tavoitehan tällä esityksellä nyt on kerätä vuodessa lisää verotuloja se 10,5 miljoonaa, ja edustaja Savio aivan oikein kävi lävitse, että se staattinen arviohan on huomattavasti suurempi, mutta se staattinen arviohan siitä sulaa johtuen juuri siitä, että tästä syntyy kohtuullisen isot käyttäytymisvaikutuskannusteet, jonka takia valtiovarainministeri itsekään ei arvioi, että se koko staattinen vaikutus sieltä pystyttäisiin keräämään, vaan arviossa on lähdetty sitten tästä 10,5 miljoonasta, jos muistan nämä tarkat luvut. Ja tämänkin arvion osalta — niin kuin varmaan muistatte, edustaja Savio — valtiovarainministeri itsekkin totesi nyt verojaoston vastinekuulemisessa, että tämäkin arvio saattaa olla liian optimistinen.

Ja senpä takia, kun ala itsekkin on todennut, että jos nyt sitten alalta pitää kymmenen miljoonaa euroa vuodessa kerätä lisää verotuloja, niin kannattaisi nämä verotuksen parametrit laittaa enemmänkin näin, koska tässähän tosiasiallisesti se suurin vaikutus tulee luultavasti siitä, että kun tämä vero kasvaa moninkertaiseksi vähänkään painavammilla matkailuautoilla, niin siitä syntyy kyllä jokaiselle omistajalle sitten kannuste, että kun vähänkin aikaa se auto on pois liikenteestä, niin se aina kannattaa myös liikennekäytöstä poistaa. Ja senpä takia uskallan sanoa ja väittää, että — kukaanhan nyt ei tiedä, mikä se todellinen lopputu-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 126/2024 vp

los tulee nyt olemaan — luultavasti näitä parametreja muuttamalla suurin piirtein samoihin fiskaalisiin lopputuloksiin tässä päädytään, koska tietenkin, mikäli se veronkiristys ei ole niin moninkertainen näille raskaimmille matkailuautoille, niin vähemmän siellä myös tapahtuu kannustetta niitä siirtää sitten ajokäytöstä pois. Ja senpä takia uskaltaisin sanoa, että tässä näillä toisillakin parametreilla suurin piirtein sama fiskaalinen tuotto tästä saataisiin aikaiseksi, varsinkin kun ala itsehän on näitä eri arvioita ja eri malleja tässä pohdiskellut ja totesi nyt tässä esityksessä olevasta mallista, että verotuloarvio saattaa jopa pienentyä vielä huomattavasti enemmän juuri siitä syystä, että tässä syntyy kohtuullisen isot käytäytymisvaikutuskannusteet.

Mutta kun arvostan edustaja Saviota muutenkin, niin uskon, että tästä lopulta ei ihan hirveästi kyllä erimielisyyttä ole. Kaikkien tavoitehan on se, että valtio tässä fiskaalisesti voittaa ja se tehtäisiin siten, että karavaanarit myös tämän taakan pystyvät kantamaan.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Siponen.

15.18 Markku Siponen kesk: Kiitoksia, arvoisa rouva puhemies! Tässä on monipuolista keskustelua käyty matkailuajoneuvojen verotukseen liittyen, ja tässä jossakin puheenvuorossa äsken tuotiin esille, että nämä matkailuajoneuvot, karavaanarit, olisivat jotenkin tämänmoinen ylellisyystuote. Ehkä nyt haluan tuoda tässä esille näitten karavaanareitten merkitystä matkailulle Suomessa, ja ehkä sen näkökulman haluan tässä vielä alleviivata, että meillä on Suomessa paljon, erityisesti kesäaikaan, tapahtumia, jotka perustuvat täysin matkailuajoneuvojen, karavaanareiden, liikkumiseen ja majoittumiseen. Satun tämän tietämään, koska itse tulen yhdeltä paikkakunnalta, jonka vuoden ylivoimaisesti suurin tapahtuma perustuu täysin karavaanareihin, koska kaikilta paikkakunnilta ei löydy majoitustointia siinä määrin, että pystyttäisiin isoja tapahtumia järjestämään. Tämä on tietysti tärkeää muistaa myöskin jatkossa ja tunnustaa tämä karavaanareitten merkitys meidän kotimaanmatkailulle.

Yleiskeskustelu päättyi ja asian käsittely keskeytettiin.