

Täysistunto

Maanantai 4.12.2017 klo 14.00—21.50

18. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi kalastuslain muuttamisesta

Hallituksen esitys HE 118/2017 vp

Valiokunnan mietintö MmVM 10/2017 vp

Toinen käsittely

Ensimmäinen varapuhemies Mauri Pekkarinen: Toiseen käsittelyyn esitellään päiväjärjestyksen 18. asia. Nyt voidaan hyväksyä tai hylätä lakiehdotus, jonka sisällöstä päätettiin ensimmäisessä käsittelyssä.

Keskustelu

21.24 **Satu Hassi vihr:** Arvoisa puhemies! Esitän hallituksen esityksen hylkäämistä valiokunnan mietintöön jätetyn vastalauseen mukaisesti.

Perustelut tälle asialle tulivat selkeästi esille jo lakiesityksen ensimmäisessä käsittelyssä. Tämä maksukorotushan menee kokonaan vesialueiden omistajille. Omistajakorvauksen kasvattamiselle ei valiokunnan asiantuntijakuulemisissa esitetty mitään perusteluja. Kalavesien omistajat voivat käyttää nämä korvausrahat ilman minkäänlaisia uusia velvoitteita vesiensä hoitamiseksi. Tähän astihan kalavesien hoito on perustunut lähinnä istutuksiin, kun tavoitteena on kalakantojen luontaisen lisääntymisen edistäminen. Ei ole olemassa mitään takeita siitä, että tämä omistajakorvausraha käytettäisiin siihen, mikä on varsinaisesti kalastusvesien hoidon tavoite.

21.25 **Krista Mikkonen vihr:** Arvoisa puhemies! Kannatan tätä edustaja Hassin tekemää vastalauseetta.

Kuten edustaja Hassi kertoikin, kyllähän tässä on nyt semmoinen tilanne, että tuntuu siltä, että tämä korotus tehdään vain siksi, että tarvitaan lisää rahaa ja se kalastuksenhoitomaksukertymä ei ole ollut sellainen, mitä arvioitiin silloin kun kalastuslakia uudistettiin, vaan se on siitä tavoitteesta jäänyt, ja nyt tämän paikkaamiseksi halutaan korottaa maksuja.

Suurempi ongelma kuin varsinainen maksun korotus on se, mihin nämä rahat sitten käytetään. Tässä ei ole mitään velvoitetta sinänsä, mitä vesialueiden omistajat näillä rahoilla tekevät, ja tämä on ehkä se kaikkein ongelmallisin kohta, koska on ihan selvää, että silloin kun kalastuksenhoitomaksua maksaa, maksajalla on semmoinen kuvitelma, että no tämä raha menee nytten sitten tämän kalakannan hoitoon, mutta se, meneekö se sinne, ei ole taattua. Valiokunnan asiantuntijakuulemisissa oli tullut ilmi, että noin 70 prosenttia näistä siihen menee ja muuten rahat menevät sitten vain vesialueiden omistajille. Sitten ne kalastuksenhoitotoimenpiteet, mitä pääosin tehdään, ovat nimenomaan vain istuttamista, vaikka me toisaalta tiedämme, että se ei ole kovin tehokasta vaan että se, mitä pitäisi hoitotoimenpiteenä tehdä, on nimenomaan luontaisen lisääntymisen edistäminen.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 129/2017 vp

Tämän takia tämä vastalause on erittäin perusteltu.

21.27 Eerikki Viljanen kesk: Arvoisa puhemies! Valiokunnan asiantuntijakuulemisessa nousi esille huoli siitä, ettei kalastuksenhoitomaksun korotus turvaa maksukertymää pitkällä aikavälillä. Pidemmän aikavälin ongelma on, että 65 vuotta täyttäneiden maksusta vapautettujen osuus kalastajakannasta kasvaa koko ajan eikä nuoria tule vastaavaa määrää maksuvelvollisuuden piiriin. Nettotappio on noin 5 000 maksajaa vuodessa, mikä tarkoittaa arviolta noin 200 000 euron vähennystä maksukertymään vuosittain.

Kalastuksenhoitoon käytettävän rahoituksen kasvattaminen voidaan toteuttaa periaatteessa vain maksuja korottamalla, maksajapohjaa laajentamalla tai varmistamalla, että mahdollisimman moni maksuvelvollinen kalastaja myös maksaa maksun. Siksi maa- ja metsätalousvaliokunta korostaakin valvonnan ja riittävien sanktioiden merkitystä sen varmistamiseksi, että maksuvelvolliset kalastajat myös maksavat kalastuksenhoitomaksun.

Valvonnan tehostamisen ohella on hyvä tuoda paremmin esille tätä erinomaista harrastusta, jotta yhä useampi nuori kokeilisi kalastusta harrastuksena ja siten kalastajien ja maksun maksajien määrä saataisiin taas kasvu-uralle.

21.28 Satu Hassi vihr: Arvoisa puhemies! Edustaja Viljanen toi esille keinoja siihen, miten saataisiin tätä kalastuksenhoitomaksun tuottoa korotettua. Onkin todella tärkeää, että pohditaan näitä muitakin keinoja, esimerkiksi kaikkea sitä, mitä voidaan tehdä kalastusharrastuksen lisäämiseksi ja erityisesti nuorten ikäluokkien keskuudessa kalastusta kohtaan tunnetun kiinnostuksen kasvattamiseksi. Hallituksen esityksen puutteisiin kuuluu sekin, että näitä muita keinoja maksutuoton kasvattamiseksi ei ole pohdittu.

Keskustelu päättyi ja asian käsittely keskeytettiin.