

Täysistunto

Maanantai 6.2.2023 klo 14.00—17.56

18. Lakialoite laiksi kiinteistöverolain 3 §:n muuttamisesta

Lakialoite LA 84/2022 vp Satu Hassi vihr ym.

Lähetekeskustelu

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Lähetekeskustelua varten esitellään päiväjärjestyksen 18. asia. Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetetään valtiovarainvaliokuntaan.

Lähetekeskusteluun varataan ensi alkuun enintään 30 minuuttia ja asian käsittelyssä noudatetaan aikataulutettujen asioiden osalta sovittuja menettelytapoja. — Aloitteen ensimmäinen allekirjoittaja, edustaja Hassi, olkaa hyvä.

Keskustelu

17.35 **Satu Hassi vihr** (esittelypuheenvuoro): Arvoisa puhemies! En elättele suuria toiveita siitä, että tämä eduskunta ehtisi tämän aloitteen käsitellä, mutta halusin kuitenkin jättää aikakirjoihin sen, että meidän lainsäädännössämme on tällainen epäjohtonmukaisuus, epäjohtonmukaisuus, johon yksi tuttavani on törmännyt. Tämä minun tuttavani on perinyt vanhemmiltaan Tampereella pientaloalueella tontin, johon on aika kauan sitten laadittu rivitalokaava. Sen kaavan hyväksymisen jälkeen tontilta on löydetty muinaishauta, yli tuhat vuotta vanha muinaishauta. Tämä tuttavani on ollut ihmeissään siitä, että hänelle vuosittain on lähetetty yli tuhannen euron kiinteistöverolasku tästä tontista siitä hyvästä, että se on kaavoitettu mutta rakentamaton tontti. Eli on peritty kaavoitetun mutta rakentamattoman tontin korotettua kiinteistöveroa. Hän on tehnyt siitä verovalituksia todeten, että kaava ei ole ajantasainen, koska sinne ei tietenkään mitään voi rakentaa, koska siinä on se muinaishauta. Mutta kaupunki on verottajalle vastannut, että kyllä kaava on aivan asianmukainen, ja nämä hänen huomautuksensa eivät ole menneet läpi. Ja mikä kummallisinta, tämä muinaishaudan alue ulottuu myöskin naapurin tontille ja naapuri on saanut erittäin pienen kiinteistöverolaskun hyvin vastaavanlaisesta alueesta.

Tämä ystäväni kävi asiasta oikeustaistelua korkeimpaan hallinto-oikeuteen asti, ja tämä prosessi tuli hänelle melko kalliiksi. Siinä välissä asianajaja jo neuvoi häntä, ettei ole mitenkään varma, että hän voittaa tämän asian, ja neuvoi harkitsemaan tarkkaan, kannattaako ajaa itseään semmoiseen tilanteeseen, että joutuu maksamaan sekä oikeudenkäyntikulut että ne korotetut kiinteistöverot. No, tämä asia kuitenkin ratkesi korkeimmassa hallinto-oikeudessa niin päin kuin mitä nyt yleinen oikeustaju sanoisi, eli nämä useammalta vuodelta maksuun määrätyt kiinteistöverot todettiin aiheettomiksi. Eli tämä ystäväni saa nyt takaisin nämä rahat, joita hän on monena vuonna joutunut verottajalle maksamaan.

Pidän tätä senkin takia epäjohtonmukaisena, että lainsäädännössä ei selkeästi sanota, että muinaismuistoalue on kiinteistöverosta vapaa ja kun tämän eduskuntakauden alussa hallitusohjelman mukaisesti päätettiin muuttaa kiinteistöverolakia niin, että yksityisessä

Pöytäkirjan asiakohta PTK 162/2022 vp

omistuksessa oleva alue, joka on luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettu, vapautetaan kiinteistöverosta. Myöskin näihin alueisiin oli kohdistunut tällaisia vääntöjä verottajan ja maanomistajien välillä ja vallitsi tällainen oikeudellinen epäselvyys. Tietysti voi ajatella, että muinaismuistoalueiden osalta se, että on korkeimman hallinto-oikeuden päätös, ratkaisee asian. Se varmasti sitä selventää, mutta selkeintä olisi, että lakiin kirjattaisiin muinaismuistoalueille vastaavanlainen poikkeus kiinteistöverosta kuin luonnonsuojelulain nojalla rauhoitetuille yksityisessä omistuksessa oleville alueille.

Muinaismuistoalueillehan ei saa rakentaa mitään ja ei saa ylipäättää sitä maanpintaa häiritä. Niitä pitää hoitaa tiettyjen periaatteiden mukaisesti lähtien jo siitä, että se muinaismuistoalue pidetään ikään kuin arvonsa mukaisessa kunnossa. Siitä seuraa maanomistajalle kustannuksia. Jos sitten vielä on tällainen uhka, että peritään jopa korotettua kiinteistövero, niin sehän tietysti on omiaan heikentämään lainkuuliaisuutta ja luomaan semmoista houkutusta, että jos maanomistaja huomaa, että omalla alueella muinaismuisto on, niin sen pyrkii joko salaamaan tai pahimmassa tapauksessa jopa tuhoamaan.

Eli mielestäni tämä epäjohtamukaisuus kiinteistöverolainsäädännössä olisi hyvä korjata, tietysti mahdollisimman pian, mutta toivottavasti nyt jossain kohtuullisessa aikataulussa kuitenkin.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Kiitos. — Ja edustaja Myllykoski.

17.41 **Jari Myllykoski vas:** Arvoisa puhemies! Pakko käyttää puheenvuoro arvostaakseni toimeliaisuutta, jonka, sanotaanko, kantopinta ei varmasti tällä vaalikaudella sitä enää maaliin tuo. Se on juuri hyvä. Miksi me kansanedustajat teemme tätä täällä? Niitten kontaktien vuoksi, joita me saamme kansalaisilta, olemme kansan edustajia, ja sitä kautta asiat voivat edetä. Ja tässä nyt on selkeästi maalaisjärjellä oikaistava asia, joka tulee jatkossa. Toivottavasti jo seuraavien vaalien jälkeen joku tarttuu tähän erinomaiseen lakialoitteeseen ja uusii sen ja vie asian maaliin.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Ei kohdella tätä aloitetta kuin muinaismuistoa sitten ensi kaudella. [Jari Myllykoski: Ettei tästä tule muinaismuisto!] — Niin. [Satu Hassi: Ettei tule tuhat vuotta vanhaa muinaismuistoa!]

Keskustelu päättyi.

Asia lähetettiin valtiovarainvaliokuntaan.