

Täysistunto

Maanantai 27.2.2023 klo 14.00—21.09

7. Hallituksen esitys eduskunnalle vuoden 1923 luonnonsuojelulain nojalla perustettuja luonnonpuistoja, kansallispuistoja ja eräitä luonnonsuojelualueita koskevien lakien muuttamista koskevaksi lainsäädännöksi

Hallituksen esitys HE 270/2022 vp

Valiokunnan mietintö YmVM 23/2022 vp

Toinen käsittely

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Toiseen käsittelyyn esitellään päiväjärjestyksen 7. asia. Nyt voidaan hyväksyä tai hylätä lakiehdotukset, joiden sisällöstä päätettiin ensimmäisessä käsittelyssä. — Edustaja Peltokangas.

Keskustelu

19.28 **Mauri Peltokangas ps:** Arvoisa puhemies! Käsittelyssä on siis hallituksen esitys eduskunnalle vuoden 1923 luonnonsuojelulain nojalla perustettuja luonnonpuistoja, kansallispuistoja ja eräitä luonnonsuojelualueita koskevien lakien muuttamista koskevaksi lainsäädännöksi.

Arvoisa puhemies! Perussuomalaisten valiokuntaryhmä pitää sinänsä hyvänä sitä, että pyritään luomaan uusia käytäntöjä puhtaamman sekä turvallisemman ympäristön puolesta. On kuitenkin hyvä huomioida se tosiseikka, että kansallispuistojärjestelmällä on pitkät perinteet maassamme, ja näitä perinteitä on hyvä vaalia edelleen. Valiokuntaryhmämme kannattaa sinänsä nyt tehtyä esitystä mutta pitää yhä edelleen tärkeänä, että kansallispuistoja ja retkeilyalueita perustettaessa ei kavenneta metsästysmahdollisuuksia ja paikallisten metsästysoikeutta.

Niin ikään valiokuntaryhmämme haluaa muistuttaa siitä, että on myös olemassa lukuisia erinomaisia esimerkkejä siitä, miten metsästys ja muu virkistyskäyttö ovat suojelualueilla hyvin yhteensovitettavissa. Kysymys on lähinnä vain yhteisestä tahtotilasta etenkin, kun metsästys on vuosittain ajanjakso, joka kestää noin kolme kuukautta ajoittuen pääosin syyskuun puolivälistä joulukuun loppuun. Tahtotilaa jos löytyy, niin tämä homma on järjestettävissä.

Tästä syystä teen valiokunnassa tehdyn perussuomalaisten vastalauseen mukaisen esityksen. — Kiitos, arvoisa puhemies.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Kiitos. — Ja edustaja Mykkänen, edustaja Mykkänen poissa. — Edustaja Simula.

19.30 **Jenna Simula ps:** Arvoisa puhemies! Alkuun kannatan näitä edustaja Peltokankaan tekemiä ehdotuksia.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 176/2022 vp

Olen useaan otteeseen tässä salissa tuonut esille sen, että metsästyksen edellytykset on turvattava — ei rajoittaa, kieltää ja kaventaa niitä jatkuvasti. Mitä enemmän on luonnonsuojelualueita, mitä enemmän on kansallispuistoja, sitä vähemmän on tällä menolla metsästysmaita ja mahdollisuuksia. Kansallispuistot on hieno asia, mutta metsästystä ei pidä lähtökohtaisesti kieltää tai rajoittaa. Niin on tehtävä vain, jos on pitävät perusteet. Virkistyskäyttö ja metsästys voidaan kyllä yhteensovittaa.

Luonnonsuojelu ja metsästys eivät ole vastakkain, tai ainakaan niiden ei pitäisi olla, mutta kovasti niitä asetetaan koko ajan vastakkain ihan väen vängällä. Metsästyksellä säädellessään hirvikantoja, pienpetokantoja ja niin edelleen. Metsästäjät tekevät arvokasta riistanhoito- ja luonnonsuojelutyötä, antavat suurriistavirka-apua, kantojen laskentaa ja niin edelleen. Sille pitäisi myös antaa se arvo, minkä metsästäjät ansaitsevat.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin. — Ja edustaja Autto.

19.31 Heikki Autto kok: Arvoisa herra puhemies! Suomi on pitkä ja hieno maa. Jääkausi on muovannut meille hyvin uniikin maiseman tänne Pohjolaan, pohjoiselle havumetsävyöhykkeelle. Tämä kombinaatio tätä harvaa asutusta, toisaalta näitä jääkauden muokkaamia luonnon muotoja ja muodostumia ja sitten tämä hieno pohjoinen havumetsä tosiaan antavat meille paljon sellaisia luontokohteita, jotka ovat paitsi suuri ilo meille suomalaisille varmasti myöskin mielenkiintoisia kohteita tulla näkemään ja kokemaan puhdasta pohjoista luontoa ihan kaukaa maailmaltakin. Se, että teemme välttämättömyydestä hyveen, se, että samalla kun toisaalta luonnonpuistoina tietysti erityisesti luonnonsuojelullisin perustein mutta myös sitten kansallispuistoina näitä erityisen hienoja luontokohteitamme suojellemme, ei saa tosiaan tarkoittaa sitä, etteikö voisi myös olla mahdollisuuksia ihmisillä päästä luontoon, päästä näkemään näitä suomalaisen luonnon hienoja kohteita ja toivottavasti myös sitä matkailuelinkeinoa maassamme näiden vetonaulojen avulla entisestään vahvistaa.

Kokoomuksen valiokuntaryhmä onkin tätä kysymystä pohtinut, kun koronapandemian aikana näimme, kuinka valtavan suosittuja erityisesti tietysti kansallispuistot olivat. Suomalaiset halusivat kotimaan luontoon matkailemaan, kotimaan luontoon löytämään yhteyttä luontoon, joka eittämättä varmasti suurimmalle osalle suomalaisista on se sielunmaise- ma. Infrastrukturi kansallispuistoissa osoittautui jossain määrin puutteelliseksi, siellä on korjausvelkaa paljon, ja kun kävijämäärät toivottavasti tulevaisuudessakin pysyvät korkealla tasolla, niin tarvitaan sellaisia rakenteita, joilla pystytään sitten tätä kasvavaa kävijämäärää kestäväällä tavalla puistoissa ohjaamaan. Tämän vuoksi, arvoisa puhemies, teenkin kokoomuksen vastalauseen eli vastalauseen 1 mukaisen lausumaehdotuksen:

”Eduskunta edellyttää että kansallispuistojen ja niiden läheisyydessä olevien palveluiden parantamista edistävät rakentamishankkeet esimerkiksi energiatehokkuusremonttien tai tarvittavien infrahankkeiden osalta mahdollistetaan myös kansallis- ja luonnonpuistojen alueella. Metsähallitukselle tulee lisätä mahdollisuus myöntää lupia kansallispuiston käyttöä palvelevan infran rakentamiseen.” Näin siis tämä kokoomuksen vastalauseen mukainen lausumaehdotus.

Varmasti tähän lainsäädäntökokonaisuuteen on monia näkökulmia, ja esimerkiksi edellä olevissa puheenvuoroissa on tuotu hyvin esille vaikkapa uusien puistojen perustamiseen liittyviä näkökulmia metsästyksen osalta, toisaalta se, millä tavoin vanhoja, nykyisiä puistoja perustettaessa on luvattu erilaisia paikallisten ihmisten oikeuksia säilyttää, mutta vali-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 176/2022 vp

tettavasti sitten näin ei ole kuitenkaan toimittu. Nämä ovat tietenkin semmoisia asioita, jotka valtiovallan ja hallinnon ylipäätään pitäisi kyllä käydä tarkoin läpi, että tällaisia tilanteita ei muodostu, koska ne ovat omiaan heikentämään sitä suojelun legitimitettä. Suomi on kuitenkin hieno maa, ja on tärkeää, että meillä on hieno kansallispuistojen verkosto, mutta tosiaan on tärkeää, että näillä suojelutoimilla on sitten aina myöskin paikallisten ihmisten vahva tuki. Uskomme kokoomuksen ryhmässä, että hyväksymällä tämän lausuman tätä tukea eri puolilla Suomea vahvistetaan, kun puistoja voidaan kehittää sitten myös sillä tavoin, että ne vastaavat tämän ajan tarpeisiin ja luovat myös niitä elinkeinotoiminnan mahdollisuuksia ympärilleen. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Edustaja Eestilä, edustaja Eestilä poissa. — Edustaja Sjöblom.

19.36 Ruut Sjöblom kok: Arvoisa puhemies! Kannatan tätä edustaja Auton esitystä.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin. — Edustaja Kankaanniemi.

19.36 Toimi Kankaanniemi ps: Arvoisa puhemies! Olen tuossa viime vuosina usein kesäisin matkaillut ja retkeillyt kotimaassa ja käynyt noissa kansallispuistoissa. Nyt kun vapaa-aika lisääntyy, niin varmaan pyrin käymään lähivuosina, jos Luoja terveyttä antaa, jopa ne kaikki läpi. Ne ovat todella kauniita ja hienoja ja kertovat tästä meidän rakkaasta isänmaastamme, kuinka kaunis ja ihana se on kesällä, syksyllä, keväällä, eri vuodenaikoina. Talvella niissä nyt ei ehkä oikein voi meikäläinen liikkua.

On hienoa, että niitä on, ja joitakin varmaan vielä perustetaan lisääkin, mutta tämä kysymys metsästyksestä näillä alueilla on tietysti mielenkiintoinen. Itse en näe kyllä estettä sille, etteikö esimerkiksi kansallispuistossa voida hallitusti — niin kuin tässä perussuomalaisten vastalauseessa esitetään — metsästystä harjoittaa. Siihen on hyvät perustelutkin, koska se myös lisää liikenneturvallisuutta ja muuta, siitä huolimatta, että ne ovat suojeltuja alueita. Eli kehotan tässä kaikkia kuulijoita vierailemaan ja liikkumaan noissa kansallispuistoissa, esimerkiksi tuolla Kolovedellä on vallan mainio, ja Pyhä-Häkki Saarijärvellä ja Salamajärvi ja monia muita tiedämme. Niistä on hyvät oppaat, ja ne todella antavat virkistystä ja kiitollisen mielen tästä isänmaasta.

Toinen varapuhemies Juho Eerola: Näin, hienoa. — Nyt ei ilmeisesti ole muita puheenvuoroja, vaikka edustaja Puiston nimi kyllä mainittiin monta kertaa. Mutta ei tule vastauspuheenvuoroa.

Keskustelu päättyi ja asian käsittely keskeytettiin.