

Täysistunto

Tiistai 9.9.2025 klo 14.00—19.13

9. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi pakkokeinolain 8 luvun muuttamisesta

Hallituksen esitys HE 70/2025 vp

Lähetekeskustelu

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Lähetekeskustelua varten esitellään päiväjärjestyksen 9. asia. Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetetään lakivaliokuntaan, jolle perustuslakivaliokunnan ja hallintovaliokunnan on annettava lausunto.

Keskusteluun varataan tässä yhteydessä enintään 45 minuuttia, ja jos puhujalistaa ei tässä ajassa ehditä käydä loppuun, asian käsittely keskeytetään ja sitä jatketaan tuttuun tapaan muiden asiakohtien jälkeen. — Esittelypuheenvuoro, ministeri Meri.

Keskustelu

15.47 Oikeusministeri Leena Meri (esittelypuheenvuoro): Kiitos taas, arvoisa rouva puhemies! Nyt käsiteltävänä on hallituksen esitys eduskunnalle laiksi pakkokeinolain 8 luvun muuttamisesta. Kysymys on laite-etsinnän toimittamisen edellytysten muuttamisesta. Laite-etsinnällä tarkoitetaan tietokoneessa, telepäätelaitteessa tai muussa vastaavassa teknisessä laitteessa tai tietojärjestelmässä, esimerkiksi matkapuhelimessa, etsinnän toimittamishetkellä olevaan tietosisältöön kohdistettavaa etsintää. Tässä esityksessä ehdotetaan, että jatkossa tuomioistuimien päättäisi laite-etsinnästä pidättämiseen oikeutetun virkamiehen vaatimuksista tiettyjä poikkeuksia lukuun ottamatta. Poikkeusmahdollisuudet etukäteisvalvonnasta olisivat kiiretilanteet, laitteen haltijan suostumus ja se, ettei etsittävä laite sisällä arkaluontoisia tietoja henkilöstä, tai kun rajoitetusti laitetta tutkimalla selvitetään sen oikea haltija.

Nykyisin voimassa olevan lain mukaan laite-etsinnän toimittamisesta päättää pidättämiseen oikeutettu virkamies ja tietyissä tilanteissa poliisimies. Tämä ehdotettu muutos johtuu Euroopan unionin tuomioistuimen tuomiosta, jossa edellytetään tuomioistuimen tai muun riippumattoman hallintoelimen suorittamaa ennakkovalvontaa laite-etsinnän toimittamiseksi. Voimassa olevassa pakkokeinolaissa tällaista edellytystä ei ole. Esitys vastaa Suomen EU-velvoitteisiin ja vähentää oikeudellisia riskejä. Jos emme päivittäisi lainsäädäntöä, vaarana olisi menettää tämä erittäin tärkeä rikostutkintakeino, kun laite-etsinnöillä saadut todisteet voitaisiin katsoa oikeudettomasti hankituiksi, ja se aiheuttaa pahimmillaan sen, ettei todisteita voitaisi käyttää näyttönä rikosoikeudenkäynnissä, jolloin rikosvastuun toteutuminen voi vaarantua.

Esityksessä on huolellisesti huomioitu käytännön tarpeet. Kiireellisissä rikostilanteissa poliisi ei joudu odottamaan tuomioistuimen lupaa vaan voi aloittaa etsinnän heti, mutta jälkikäteisvalvonta turvaa tutkimuksen oikeudenmukaisuuden. Lisäksi, jos laitteen haltija antaa suostumuksensa, erillistä lupaa ei tarvita. Tämä on hyvin loogista.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 75/2025 vp

Laite-etsintä on erittäin tärkeä rikosten selvittämistä koskeva tutkintakeino, jota käytetään päivittäin. On hyvä huomata, että laite-etsintöjä tehdään Suomessa vuosittain yli 9 500 eli keskimäärin noin 26 etsintää päivässä. Onkin tärkeää mahdollistaa jatkossakin tämän tärkeän tutkintakeinon hyödyntäminen rikostutkinnoissa mahdollisimman tehokkaasti ja mahdollistaa joutuisa viranomaismenettely. Esityksen valmistelun aikana onkin kuultu asiaan liittyviä viranomaistahoja laajasti — poliisia, syyttäjiä ja tuomioistuinlaitoksen edustajia.

Esityksen sääntelystä johtuvat taloudelliset vaikutukset katetaan nykyisten määrärahojen puitteissa resursoimalla viranomaisilla olevista tehtävistä sekä tehostamalla nykyisten tehtävien hoitamista. Virastojen tulee seurata täytäntöönpanon kustannuksia ja toteumia, ja jos täytäntöönpanon vaikutukset ovat merkittävästi arvioitua suurempia, voidaan tilannetta tarkastella myöhemmissä talousarvioissa. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Kiitokset ministerille. — Ja sitten edustaja Keto-Huovinen.

15.51 Pihla Keto-Huovinen kok: Arvoisa rouva puhemies! Ministeri! Kysymyksessä oleva lainmuutos on välttämätön. Voimassa olevan pakkokeinolain mukainen menettely on riskialtis sen suhteen, voidaanko nykyisellä laite-etsintämenettelyllä hankittua selvitystä käyttää näyttönä oikeudessa, ja kuinka pitkään tämä sallitaan. Oikeuskäytäntö on tältä osin jo muodostumassa epäyhtenäiseksi. Epävarmuus onkin korjattava lainsäädännössämme pikaisesti, koska viipymisen riskinä on, että henkilöt menettävät oikeuksiaan rikosasioiden näytön mennessä hyödyntämiskieltoon ja rikoksesta hyvin perustein epäiltyjä henkilöitä ei voida syyttää tai tuomita langettavan näytön olemassaolosta huolimatta. On myös huomattava, että jos oikeuskäytännössä vahvistuu käsitys nykyisten laite-etsintöjen menettelyn laittomuudesta, vaarana on, että toimenpiteen käytöstä virkavastuulla toimivien esitutkintaviranomaisten toimesta luovutaan kokonaan, vaikka se kansallisen lainsäädännön mukaan mahdollista olisikin. Tällöin iso joukko rikoksia jää selvittämättä. Epäselvä oikeustila koskee myös huomattavan laajaa asiaryhmää, koska laite-etsintöjä tehdään lähes 9 500 kappaletta vuosittain.

Arvoisa puhemies! Laite-etsintä on monien rikosten selvittämisen kannalta olennainen pakkokeino. Yhä useampi rikos toteutetaan verkossa tai erilaisten päätelaitteiden avulla, ja myös muiden rikosten ratkaiseva näyttö löytyy usein digitaalisesta ympäristöstä. Samalla viestintäsovellukset on suunniteltu niin, että viestit katoavat automaattisesti usein jo 24 tunnin kuluessa. Jos viranomaisilla ei ole mahdollisuutta toimia nopeasti, ratkaiseva näyttö saattaa yksinkertaisesti hävitä. Tämä vaikeuttaa merkittävästi rikosten selvittämistä ja saattaa heikentää viranomaisten kykyä turvata oikeuden toteutuminen. Hallituksen esitys vastaa tähän haasteeseen. Se tuo laite-etsinnät tuomioistuimen valvontaan mutta sallii toimimisen kiireellisissä tilanteissa siten, että lupa voidaan hankkia jälkikäteen. Näin varmistetaan paitsi se, että todisteet säilyvät, myös se, että yksityisyydensuoja toteutuu. Samalla esityksen tavoitteena on saattaa sääntely EU-oikeuden mukaiseksi ottaen huomioon Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö.

Arvoisa puhemies! Esityksessä on pyritty arvioimaan muutoksesta aiheutuvaa työmäärää muun muassa tuomioistuimille. Huolissani olen kuitenkin siitä, että arviot sisältävät suuren määrän epävarmuustekijöitä, ja esityksessä mainittu ajankäyttö per asia vaatisi, että laite-etsintäasian kirjautuminen tuomioistuimen tietojärjestelmiin tapahtuisi automaatti-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 75/2025 vp

sesti, laitteen omistajaa ei kuultaisi, päätöstä ei perusteltaisi ja niin edelleen. Tietojärjestelmät eivät kuitenkaan esimerkiksi tällä hetkellä tue mahdollisuutta saattaa vaatimuksia suoraan kärjäoikeuteen rajapintaa pitkin, vaan kaikki työ joudutaan tekemään manuaalisesti. Tämä tarkoittaa käytännössä manuaalista asian kirjaamista, päätöksen muokkaamista ja printtaamista sekä lopulta skannaamista ja lähettämistä sähköpostitse takaisin poliisille. Kun huomioidaan vielä asiaan tutustuminen, päätöksen harkinta ja mahdollinen istuntokäsittely, en pidä realistisena arviona sitä, että käsittelyaika olisi 10 ja 20 minuutin välillä.

Edelleen huomionarvoista on, että uusien kiireellisten tehtävien osoittaminen kärjäoikeuksille tulee edellyttämään erityisjärjestelyjä ja työvoiman uudelleenkohdentamista. Tämä tarkoittaa väistämättä muiden asioiden osalta käsittelyaikojen pidentymistä. Tuomioistuinelaitos on saanut vuonna 2022 valmistuneen oikeudenhoidon selonteon perusteella lisärahoitusta siinä tarkoituksessa, että liian pitkiksi venyneitä käsittelyaikoja voitaisiin lisäresursseilla lyhentää, mikä on ollut ihmisten oikeusturvan kannalta välttämätöntä. Tavoiteltuja vaikutuksia käsittelyaikoihin ei kuitenkaan saavuteta, jos samaan aikaan tuomioistuimen työmäärä tuntuvasti lisääntyy lainmuutosten seurauksena ilman vastaavia resursilisäyksiä. Huolta kannankin siitä, että esityksessä ehdotettu uusi tehtävä tulisi hoitaa nykyisten määrärahojen puitteissa edellä toteamani huomioiden. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Strandman.

15.55 Jaana Strandman ps: Arvoisa puhemies! Kunnioitettu ministeri! Haluan antaa ministeri Meren johtamalle oikeusministeriölle palautetta ahkerasta työskentelystä ja lakimuutoksien tuomisesta eduskuntaan. Viime viikolla käsiteltiin monia ministeriön asioita, ja sama tahti jatkuu myös tällä viikolla.

Arvoisa puhemies! Tämä esitys on välttämätön saada voimaan, ja tavoitteena on tuoda laite-etsinnän sääntely EU-oikeuden mukaiseksi ja samalla parantaa perus- ja ihmisoikeuksien suojaa laitteiden haltijoiden näkökulmasta. Taustalla on Euroopan unionin tuomioistuimen ratkaisu, jonka mukaan toimivaltaisen viranomaisen pääsy matkapuhelimen tietoihin edellyttää pääsääntöisesti etukäteisvalvontaa riippumattomassa elimessä, kuten tuomioistuimessa. Esityksen mukaan pääsääntöisesti tuomioistuin päättäisi laite-etsinnästä pidättämiseen oikeutetun virkamiehen vaatimuksesta. Kiireellisissä tilanteissa lupa voitaisiin hankkia jälkikäteen, mikä turvaa viranomaisten toimintamahdollisuudet hätätilanteissa. Tämä malli parantaa merkittävästi laitteen haltijan oikeusturvaa nykytilaan verrattuna, koska jatkossa riippumaton tuomioistuin arvioi, ovatko laite-etsinnän edellytykset olemassa ja voidaanko sitä pitää puolustettavana.

On tärkeää huomata, että esityksessä ehdotetaan rajoitettua kantelu- ja muutoksenhaku-oikeutta. Laitteen haltijaa tai muuta siihen oikeutettua ei kuultaisi tuomioistuinkäsittelyssä. Tämä ei kuitenkaan merkitse nykytilaan verrattuna perus- tai ihmisoikeuksien rajoittamista, vaan pikemminkin tuo oikeusturvaa ja selkeyttä viranomaisten toimintaan.

Kaiken kaikkiaan kyse on tasapainon löytämisestä turvallisuuden ja yksilön oikeusturvan välillä. Tämä esitys tarjoaa ratkaisun, jossa molemmat voidaan turvata. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Rintamäki.

15.57 Anne Rintamäki ps: Arvoisa puhemies! Tämän hallituksen esityksen ideana on, että pääsääntöisesti tuomioistuin päättäisi laite-etsinnästä pidättämiseen oikeutetun virka-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 75/2025 vp

miehen vaatimuksesta. Kiireellisissä tapauksissa tuomioistuimen lupa haettaisiin sitten jälkikäteisesti.

Esityksen tavoitteena on saattaa sääntely EU-oikeuden mukaiseksi. Euroopan unionin tuomioistuinnan on tästä asiasta antanut tuomion, jonka mukaan toimivaltaisen viranomaisen mahdollisuus saada pääsy matkapuhelimen sisältämiin tietoihin edellyttää pääasiassa sitä, että tällaisen mahdollisuuden käyttämisen edellytykseksi on asetettu kansallisessa lainsäädännössä tuomioistuimen tai riippumattoman hallintoelimen suorittama etukäteisvalvonta. Esitys on täten linjassa annetun tuomion kanssa. On arvioitu, että lakiuudistus on myös perus- ja ihmisoikeusnäkökulmasta hyvä, kun riippumaton tuomioistuin olisi vastuussa luvista ja arvioisi, onko laite-etsinnälle olemassa edellytykset.

On helppo yhtyä edustaja Strandmanin antamiin kehuihin. Ministeri Meri pistää tulemaan lakia lain perään, ja meidän tehdään täällä työtä sen eteen. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Viitala.

15.59 Juha Viitala sd: Arvoisa puhemies! Nyt on sillä tavalla kiva hetki, että voi tältä puolen salia myös lähteä pitkälti jatkamaan näiden samojen puheenvuorojen linjaa siitä, että tämä hallituksen esitys pakkokeinolain kasiluvun muuttamisesta on kyllä ihan asiallinen. Esityksen taustat tosiaan juontavat juurensa Euroopan unionin tuomioistuimen antamaan tuomioon vuodelta 24. Asiassa käsiteltiin toimivaltaisen viranomaisen mahdollisuutta saada pääsy matkapuhelimen sisältämiin tietoihin rikosten torjuntaa, tutkintaa ja syyteharkintaa varten.

Esityksessä ehdotetaan, että tuomioistuin päättäisi laite-etsinnästä pidättämiseen oikeutetun virkamiehen vaatimuksesta tiettyjä erikseen määriteltyjä poikkeuksia lukuun ottamatta. Esityksen tavoitteena on saattaa laite-etsinnästä päättämistä koskeva sääntely EU-oikeuden mukaiseksi ottaen huomioon Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö.

Esitys sisältää kuitenkin sen, mikä tässä tuli jo edellisissäkin puheenvuoroissa esille, että kiireellisissä tilanteissa olisi hankittava tuomioistuimen lupa jälkikäteisesti. Tämä on tietenkin tärkeä seikka monen nopeasti etenevän tapauksen yhteydessä ja näiden todisteidenkin saamiseksi. Muutenkin tässä yhteiskunnassa ja maailmassa, missä jatkuvasti pidetään puhelimesta käytännössä koko elämää mukana, tämä on äärimmäisen tärkeä seikka. Yhä useammin rikoksiin ja rikoshyödyn saamiseen käytetään just näitä digitaalisia viestintävälineitä, joten on tosi tärkeätä saada pidettyä rikosentorjunnassa sekä rikoksien selvittämisessä ja vahinkojen estämisessä riittävät työkalut viranomaisten käytössä ja vielä sillä tavalla, että se täyttää EU-oikeuden vaatimukset.

Huolena tässä kuitenkin on se, että muissakin asiayhteyksissä on tullut esille tuomioistuimen resurssit ja koko oikeudenhoidon ketjun ylläpitäminen sillä tavalla, että ei pääse pullonkauloja muodostumaan. Eli mikäli lisäkuormaa muodostuu päätöksiin vuoksi johonkin kohtaan oikeudenhoidon ketjua, niin on tärkeätä tarkastella kokonaisuutta myös resurssien hallinnan näkökannasta. Tällä hetkellä ei ole olemassa sellaista tietojärjestelmäratkaisua, joka soveltuisi sellaisenaan poliisin ja tuomioistuinten välisessä yhteistyössä laite-etsintöjen näkökannasta. Nimenomaan kun tiedetään näiden tietojärjestelmien muutokset ja yhteensovittamiset, niin niiden yhteydessä varsin paljon tulee aina murhetta ja myös resurssivaatimuksia. Tällaisen nostan tähän vielä. — Kiitos.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 75/2025 vp

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Antikainen on poissa. — Edustaja Eerola.

16.02 Juho Eerola ps: Kiitoksia, arvoisa herra puhemies! Kiitoksia myös, oikeusministeri Meri, joka tämänkin mainion esityksen meille lakivaliokuntaan pähkäiltäväksi olette lähettänyt. Tosiaan tämä hallituksen esitys koskee, niin kuin kuultiin, laite-etsintöjä eli sitä, milloin viranomaiset voivat tutkia näitten matkapuhelinten sisältöä. Ja tämäkin kuultiin jo tässä yllä, että tässä on taustalla siis tämä Euroopan unionin tuomioistuimen ratkaisu, jonka mukaan näinkin arkaluontoisten aineistojen tutkiminen vaatii riippumattoman tuomioistuimen ennakkovalvontaa. Mielestäni tämä on ihan järkevää ja vahvistaa kansalaisten oikeusturvaa.

Käytännössä siis jatkossa pääsääntönä tulee olemaan se, että tästä laite-etsinnästä päättää tuomioistuin pidättämiseen oikeutetun virkamiehen vaatimuksesta. Poliisi voi silti jatkossakin toimia kiireellisissä tilanteissa, mutta lupa haetaan sitten vähän niin kuin jälkikäteen. Näin turvataan sekä rikostutkinnan nopeus että samalla myöskin yksilön oikeudet.

Esitys ei siis mielestäni rajoita viranomaisten mahdollisuuksia torjua rikollisuutta vaan pikemminkin selkeyttää ja vahvistaa niiden oikeudellista pohjaa. Samalla kansalainen voi luottaa siihen, että hänen yksityisyytensä ei ole viranomaisten minkäänlaisen mielivallan varassa. Näkemykseni mukaan tämä on ihan perusteltu kompromissi, eli yksityisyys suojataan mutta rikoksen tutkinta samalla turvataan. — Kiitokset.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Edustaja Lehtinen, olkaa hyvä.

16.04 Rami Lehtinen ps: Arvoisa puhemies! Heti alkuun on todettava se, että tässä tosiaan taustalla on EU:n tuomioistuimen ratkaisu, niin kuin monissa muissakin näissä muutoksissa suomalaiseen järjestelmään. Ongelmat tulevat monesti siitä syystä, että Suomessa on erilainen järjestelmä kuin monessa muussa maassa, joissa pääosin rikokset tutkitaan syyttäjävetoisesti, kun taas Suomessa ne ovat pääosin poliisivetoisesti olevia juttuja. Se tässäkin on muodostunut ongelmaksi, että EU:n oikeuskäytäntö lähtee siitä, että poliisi ei ole riippumaton vaan sinne vaaditaan joku muu toteamaan, että näinkin merkittävää perusoikeuden suojaa nauttivasta tiedosta pitää sitten muidenkin arvioida, mihin sitä voidaan käyttää. Ymmärtääkseni nykytilaa ei ole siis sinänsä koettu ongelmalliseksi, vaan se on vain se, että lain tila tällä hetkellä on sellainen, että tämä muutos on pakko tehdä.

Minun pitää antaa kyllä tässä alussa heti kiitosta oikeusministeriön lainsäädäntöosastolle, että tämä on tehty niin helppokäyttöiseksi ja sovellettavaksi kuin vain mahdollista on ainakin tässä vaiheessa, mikäli tähän ei merkittäviä muutoksia tule, eli en usko, että tämä hirveän suuria hankaluuksia tuottaa tämän tiedon hyödyntämiseen. Ja niin kuin tässä aikaisemmin tuli esiin, tällä on ihan keskeinen merkitys sille, mistä poliisi saa tietoa nykypäivänä. Lähestulkoon kaikki rikokseen liittyvä tieto on nykyään tavalla tai toisella kiinni kännykässä, ja jos sitä tietoa ei saisi käyttää tai sitten esitutkinnassa hyödyntää, miten nyt on, niin se on riski. Mikäli tätä lakia ei nopeasti saada läpi, niin sillä on kyllä merkittäviä vaikutuksia meidän tuloksiin rikosten selvittämisen osalta. Siksi toivonkin, että tämä saadaan mahdollisimman nopeasti käsiteltyä maaliin, ja mikäli sitten jotain korjattavaa jää, niin korjataan myöhemmin, mutta tässä vaiheessa meidän pitää turvata meidän esitutkinnan nykytila, niin että sitä tietoa voidaan hyödyntää.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 75/2025 vp

Mutta siitä minä olen kyllä huolissani, että tästä tulee jossakin määrin merkittävästi lisää ikään kuin paperityötä, ylimääräinen oikeusaste tähän väliin, joka aikaisemmin meni pelkästään poliisimiesten päätöksillä, ja siinä oli jälkikäteen sitten mahdollisuus hakea siihen muutosta. Mutta eipä tässä tosiaan ole vaihtoehtoja, niin kuin on todettu, ja tämän mukaan se on vain sitten mentävä eteenpäin. Toivotaan, että tähän saadaan sellainen toimintamalli tietojärjestelmien ja muidenkin osalta, että se ei merkittävästi tule lisäämään ja vaatimaan uusia htv-määriä taas tuonne meidän hallinnon puolelle.

Kiitos ministerille siitä, että pitää meidät työn touhussa. Tämä ilta on osoittanut, että töitä riittää.

Puhemies Jussi Halla-aho: Kiitoksia. — Ja ministeri Meri, viisi minuuttia, olkaa hyvä.

16.06 Oikeusministeri Leena Meri: Kiitos, arvoisa puhemies! Kyllähän me olemme kovia tekemään töitä, kaikki me täällä. Ja lakivaliokunnassa ollaan ripeitä, ja täältä tuodaan teille tavaraa, niin ei aika käy pitkäksi siellä — näinhän ei tule tapahtumaan, lupaan sen.

Mutta vakavasti puhuen tosiaan tässä on taustalla tuo EU-tuomioistuimen ratkaisu ja sitten lisäksi se, että myös Suomessa tuomioistuimet ovat ottaneet tähän kantaa. Tässä on ollut vähän vaihtelevaakin ratkaisukäytäntöä, mutta tietojeni mukaan nyt ihan tässä muutama päivä sitten Turun hovioikeus on todennut, että käräjäoikeuden ratkaisu siitä, että laiteetsinnässä saatuja tietoja ei ole voitu käyttää hyödyksi, on siunattu. Eliikkä tämä on oikeus-tila, joten totta kai tähän täytyy nyt tuoda säädökset, ettei täällä käy niin, että vakavat rikokset jäävät selvittämättä sen takia, että niitä tietoja ei ole voinut käyttää.

Mitä noihin resursseihin tulee, niin edustaja Lehtinen, kuten otit vanhempana konstaapelina hyvin myös esille, totta kai me tarkastellaan niitä. Poliisi on saanut lisäresursseja niin kuin meidän oikeudenhoitokin on saanut, ja katsotaan, mikä se tilanne on, kun katsotaan, miten tietoliikennejärjestelyt nyt alkavat toimimaan heidän välillään ja mikä se todellinen työmäärä on. Siitä on nyt ollut erilaisia arvioita valmistelussa ja varmaan teillä tulee esille siellä valiokunnan käsittelyssäkin, ja tarkastellaan sitä.

Mutta samaan aikaan meidän tuodaan valtavasti — ehkä se tietenkään ei nyt näy, sieltä viiveellä tulee koko ajan, on pian tulossa tänne — rikosprosessin sujuvoittamista koskevaa lainsäädäntöä tuomioistuinpuolella. Teemme sitä myös esitutkintalainsäädännössä. Eliikkä esimerkiksi poissaolokäsittelyitä, sakkomenettelyjä mietitään, kirjallisia käsittelyitä pohditaan, etäoikeudenkäynnit ovat jo tulleet. Kyllä me tehdään valtavasti töitä, mutta täytyy sanoa, että maailma on harpannut hirveästi, ja syystä tai toisesta asioita on jäänyt kyllä vähän hoitamatta, jos nyt sanoo näin. Kyllä minusta tuntuu, että siellä on rekkalastillinen niitä asioita, mitä tässä nyt kovalla kiireellä viedään eteenpäin. Olisi pitänyt kyllä oikeasti tehdä jo paljon aikaisemmin, ja sen takia on hyvä, että meillä on tiettyjä asioita, esimerkiksi tuo seuraava esitys, joka koskee sinivilkusabotaasia. Meillä ei ole nyt vielä paljon tällaista häirintää, mutta Ruotsissa tätä on, ja sieltä me olemme tämän esimerkin ottaneet ja tuomme sen lakiin jo etukenossa. Totta kai tätä on meillä mutta vielä isommassa määrin on Ruotsissa.

Kiitos kiitoksista. Varmaan ehkä tämän lain valmistelija on tuolla kuulolla. He mielellään seuraavat itse näitä lähetekeskusteluja. Kyllä minäkin olen sitä mieltä, että tämä on äärettömän hyvin valmisteltu lainsäädäntö, ja meillä on oikeusministeriössä hyviä virkamiehiä. Hän varmasti saa nämä terveiset. — Kiitos.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 75/2025 vp

Keskustelu päättyi.

Asia lähetettiin lakivaliokuntaan, jolle perustuslakivaliokunnan ja hallintovaliokunnan on annettava lausunto.