

Täysistunto

Keskiviikko 12.10.2016 klo 14.03—20.03

5. Lakialoite laiksi rikoslain 17 luvun muuttamisesta

Lakialoite LA 41/2016 vp Vesa-Matti Saarakkala ps ym.

Lähetekeskustelu

Ensimmäinen varapuhemies Mauri Pekkarinen: Lähetekeskustelua varten esitellään päiväjärjestyksen 5. asia. Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetetään lakivaliokuntaan.

Keskustelu

18.24 **Vesa-Matti Saarakkala ps** (esittelypuheenvuoro): Arvoisa herra puhemies! Suomalaisen elämänmuodon perustana ovat yhtäläiset oikeudet, jotka mahdollistavat jokaiselle yksilölle itsensä toteuttamisen sukupuolesta riippumatta. Kasvot peittävien huntujen käytöllä yleisellä paikalla on tiiviitä liittymäkohtia sukupuolten väliseen tasa-arvoon sekä yksilön oikeuteen päättää omasta pukeutumisestaan. Suomen perustuslain 6 §:n 4 momentissa säädetään sukupuolten tasa-arvosta. Perustuslain 7 § turvaa yksilön oikeuden henkilökohtaiseen vapauteen sekä koskemattomuuteen, johon ei ole oikeutta puuttua ilman laissa säädettyä perustetta.

Suomeen kohdistuneen maahanmuuttovyöryn seurauksena perustuslain 6 ja 7 §:ien turvaamat perusoikeudet ovat tulleet kiistetyiksi eräiden kolmansista maista tulleiden väestöryhmien edustajien toimesta, joiden edustama uskonnollis-kulttuurinen elämäntapa ei tunnusta sukupuolten välistä tasa-arvoa tavalla, jolla yhteiskuntamme tapakulttuuri ja lainsäädäntö sen tekevät. Siksi burka- ja niqab-huivien käyttökielto yleisellä paikalla olisi selkeä kannanotto valtion taholta sen puolesta, että universaalien ihmisoikeuksien painoarvo asetetaan erityisryhmien uskonnollisten traditioiden edelle.

Burkan tai niqabin käytöstä ei ole säädetty islaminuskoisten pyhissä teksteissä, joten vaatekappaleiden käyttökiellon ei voida katsoa rikkovan uskonnonvapauden takaavaa perustuslain 11 §:ää tai Euroopan ihmisoikeussopimuksen 9 artiklaa. Burkan käyttö oli Afganistanissa naisille julkisilla paikoilla pakollista Taliban-hallinnon aikana ankaran rangaistuksen uhalla. Silti naiset pukeutuvat yhä koko vartalon kasvoineen peittävään burkaan monin paikoin Afganistania oman turvallisuutensa tähden. Kasvot lähes kokonaan peittävän niqabin käyttö taas on yleistä Persianlahtea ympäröivissä arabimaissa.

Arvoisa puhemies! Erityisesti jihadistijärjestö Isisin valtaamalla alueilla naisia vaaditaan käyttämään kaksinkertaista niqabia sekä hansikkaita. Burkan ja niqabin käytön ei näin voida katsoa olevan muslimimaissakaan ihmisoikeuskysymys vaan uskonnollisten normien sanelema pakko naisille. On perusteltua pitää todennäköisempänä sitä näkökantaa, etteivät musliminaiset Suomessa tai muualla Euroopassa pääsääntöisesti käytä kasvot peittävää huntua vapaaehtoisesti, jolloin sen käyttökielto ei rikkoisi perustuslain 7 §:n henkeä.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 99/2016 vp

Arvoisa puhemies! Euroopan maista Belgiassa ja Ranskassa on voimassa kasvot peittävien huntujen käyttökielto yleisillä paikoilla. Belgiassa kasvot peittävien huntujen käyttökieltoa perusteltiin kansallisella turvallisuudella, sillä yksilön tunnistettavuus olisi mahdollistettava turvallisuusviranomaisille. Ranskassa burka- ja niqab-huivien katsottiin olevan sopimattomia maalliseen yhteiskuntaan sekä alistavan naista ja burkan tai niqabin pitämisestä yleisillä paikoilla langetaan sakkorangaistus. Vastaavan lainsäädännön valmistelu etenee tällä hetkellä Virossa sekä Latviassa, ja myös muualla Euroopassa useissa maissa on vireillä sääntelyä tämän asian kohdalla. Alueellisella tasolla kieltoja on säädetty Italiassa, Saksassa, Espanjassa ja Sveitsissä. Hollannissa burkakielto on voimassa määrätyillä julkisilla paikoilla. Asiaan liittyen myös EU-tuomioistuin on uudessa linjauksessaan todennut työnantajan oikeudeksi kieltää pään peittävän huivin käytön työaikana, mikäli tämä on kielletty yhtiön säännöissä esimerkiksi turvallisuus- ja hygieniavaatimuksiin perustuen.

Arvoisa puhemies! Hallitus on painottanut kiinnittävänsä erityistä huomiota maahanmuuttajanaisten ja -nuorten kotouttamiseen sekä ilmoittanut toimenpideohjelmassaan edellyttävänsä maahantulijoilta selkeää sitoutumista suomalaisen yhteiskunnan sääntöihin. Nykyinen lainsäädäntömme ei kuitenkaan ota riittävän tarkasti huomioon massamaahanmuuton aiheuttamia uhkatekijöitä ihmisoikeuksille sekä suomalaiselle tapa- ja oikeuskulttuurille. Kasvot peittävien huntujen käyttökiellolla suomalainen yhteiskunta antaisi vahvan signaalin siitä, etteivät vähemmistökulttuuriset erityistavat saa olla maamme perustuslain tai muiden lakien yläpuolella. Länsimaisen ihmiskäsityksen ja sukupuolten tasa-arvon turvaamisen näkökulmasta burka- ja niqab-huivien käytön tulisi olla kiellettyä järjestyslain 2 §:n määrittelemällä yleisellä paikalla sakkorangaistuksen uhalla.

Tämän lakialoitteen on allekirjoittanut yhteensä 16 perussuomalaista kansanedustajaa.

18.29 Olli Immonen ps: Arvoisa herra puhemies! Monissa Euroopan maissa on voimassa laki, joka kieltää kasvot peittävien burka- ja niqab-huntujen käytön julkisilla paikoilla. Lisäksi monet Euroopan maat pohtivat parastaikaa huntujen kieltämisestä. Kuten edustaja Saarakkala tässä edellä ansiokkaasti toi esille, niin esimerkiksi Ranskassa nämä kyseiset hunnut kiellettiin jo vuonna 2011 ja niiden käyttämisestä voi saada 150 euron sakon. Vielä ankaramman rangaistuksen saa se henkilö, joka pakottaa toisen ihmisen käyttämään jompaa-kumpaa asustetta. Ranskassa kieltoa perusteltiin muun muassa sillä, etteivät hunnut sovi ranskalaiseen yhteiskuntaan ja maan tasa-arvokäsitykseen.

Naisella tulee olla länsimaissa samat oikeudet kuin miehellä, myös vapaus ja oikeus päättää siitä, mitä ylleen pukee tai jättää pukematta. Valitettavasti burkan ja niqabin käytöstä ei musliminainen tosiasiaa useinkaan päättä itse vaan päätöksen naisen puolesta tekevät hänen sukulaisensa tai puolisonsa. Nämä musliminaisille sanellut pukeutumismormit perustuvat vanhakantaiseen islamilais-patriarkaliseen kulttuuriin, ja naisten hunnuttaminen on ennen kaikkea vahva naisen alistamisen symboli.

Arvoisa puhemies! Huntujen käyttäminen hankaloittaa monella tapaa musliminaisten elämää. Se esimerkiksi estää musliminaisten sopeutumisen suomalaiseen yhteiskuntaan, koska monikaan työnantaja ei ymmärrettävästi halua palkata työntekijäksi henkilöä, joka on naamioitunut hunnun taakse. Erityisesti tämä pätee asiakaspalveluammateissa. Huntukielto toimisikin parhaimmillaan maahanmuuttajien kotoutumista edistävänä tekijänä.

Lisäksi huntukielto myös osaltaan ennaltaehkäisisi kotoutumishaluttomien ja -kyvyttömiä yksilöiden muuttoa Suomeen, kun tulijat olisivat tietoisia siitä, ettei Suomessa sallita naisten alistamista hunnun taakse. Suomalaisen yhteiskunnan on annettava maahanmuut-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 99/2016 vp

tajille selkeä viesti: jos et sopeudu Suomeen, et ole tänne tervetullut. Jos joku kokee ensisijaiseksi halukseen pakottaa naisensa pukeutumaan tämän ihmisarvon alentavaan huntuun, on tämän henkilön tehtävä se jossain muussa maassa, ei meillä sekulaarissa Suomessa.

Arvoisa puhemies! Suomen tulee ehdottomasti seurata muiden sivistyneiden Euroopan maiden esimerkkiä ja kieltää musliminaisten kasvot peittävät asusteet. Kyse on ennen kaikkea sukupuolten välisestä tasa-arvosta ja oikeudenmukaisuudesta sekä yksilön oikeudesta ja vapaudesta päättää itse esimerkiksi siitä, mitä pukee päälleen tai jättää pukematta. Huntukiellossa on myös kyse sukupuolten tasa-arvon nimiin vannovan suomalaisen yhteiskunnan suojelemisesta sitä murentavilta haitallisilta vaikutteilta ja tekijöiltä. Sukupuolten tasa-arvo on tärkeä osa pohjoismaista perintöä ja perinnettä, jota meidän tulee vaalia jatkossakin.

Arvoisa puhemies! Vapauden valita on oltava myös naisten oikeus, ja tästä syystä kannatan tätä edustaja Saarakkalan tekemää lakialoitetta.

18.33 Jari Ronkainen ps: Arvoisa puhemies! Suomessa on nykyaikana totuttu siihen, että nainen saa pukeutua, miten haluaa. Kasvot peittävä naamioituminen on juurikin tiettyjen vanhoillisten kulttuurien naisiin kohdistuva vaatimus. Se on näkyvä osoitus miehen ja naisen tasavertaisuuden puutteesta. Suomalaiseen yhteiskuntaan kotoutumisessa kasvot peittävä pukeutuminen ei ainakaan auta. Ihmiset kokevat tällaisen henkilön vieraaksi ja sulkeutuneeksi, ja häntä lähestyminen on haastavaa. Tämä on tietenkin näissä kulttuureissa valtaa pitävien miesten tarkoituskin. Perinteisesti kasvojen peittämisen syynä on Suomessa pidetty häpeää ja hämää tarkoitusperiä. Osoituksena tästä on oikeudenkäynneissä nähdyt pään peittämiset takeilla ja hupuilla. Mielenosoituksissa väkivaltaisissa tarkoituksissa naamioituminen on jo lainsäädännöllä kiellettykin.

Pelkkä vapaus omaan pukeutumiseen ei riitä, vaan kasvot peittävät hunnut on kiellettävä julkisilla paikoilla. Musliminaisilla ei ole todellista vapautta valita vaatteitaan, mikäli väärää valintaa varjostaa omasta yhteisöstä sulkeminen tai jopa väkivallan uhka. Nyt esitetty lakialoite on ehdottoman kannatettava, ja se heijastaa sekä suomalaista että yleistä eurooppalaista arvopohjaa.

18.35 Jani Mäkelä ps: Arvoisa puhemies! Maassamme on paljon turvapaikanhakijoita ja muita maahanmuuttajia, jotka eivät tule saamaan lupaa jäädä maahan. Niiden osalta, jotka taas saavat jäädä, on ensiarvoisen tärkeää sopeutua suomalaiseen kulttuuriin ja yhteiskuntaan. Kaikkein vähiten tätä sopeutumista kannustaa — sitä jopa suorastaa estää — maahan tulleiden takertuminen ahdasmielisiin tai radikaaleihin tapoihin, jotka eivät ole vapaan ja sekulaarin läntisen yhteiskuntamme arvojen mukaisia. Pukeutuminen naista alistaviin huntuihin ja kaapuihin on ehkä räikein esimerkki tällaisista sopeutumista vaikeuttavista käytännöistä, jotka ovat omiaan erottamaan harjoittajansa valtaväestöstä. Tämä on huomattu kautta Euroopan, ja läntisen arvoyhteisön jäsenenä meillä on velvollisuus ottaa huntukielto kansalliseen sääntelyymme mukaan.

Arvoisa puhemies! On erittäin kannatettavaa, että tämä lakialoite hyväksytään ja annetaan viesti siitä, mikä on hyväksyttävää suomalaisessa yhteiskunnassa. Eilen vietettiin tyttöjen päivää. On velvollisuutemme antaa tytöille ja naisille tässä maassa mahdollisuus tasa-arvoon tälläkin lakiesityksellä. Tämä laki suojelee heitä.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 99/2016 vp

18.36 Simon Elo ps: Arvoisa puhemies! Kasvot peittävien huntujen käytön kieltämisestä on muissa maissa perusteltu muun muassa sillä, että se loukkaa naisten oikeuksia. Meillä Suomessa kuitenkin ilmeisesti tiedetään paremmin, että ei loukkaa, ja jos loukkaa, niin sen estäminen ei olisi yhteiskunnallisesti niin painava asia, että pitäisi lähteä ihan lakia säätämään.

Sinänsä kulttuurisia erityispiirteitä pitää sallia, kun ne eivät loukkaa kenenkään oikeuksia, mutta ei niitä pidä myöskään sallia vain siksi, että kyseisen kulttuurin edustajat itse sanovat, että ei tässä mitään oikeuksia loukata. Sen arvioimiseen pitäisi tietysti yhteiskunnalta, meiltä kansanedustajiltakin, löytyä rohkeutta. Poliittinen ja kulttuurinen korrektaus ei tässä suhteessa palvele länsimaisen yhteiskunnan arvoja.

Valtion itsensä ilmoittamien tavoitteiden mukaan maahanmuuttajien kotouttaminen "tarkoittaa sitä, että maahanmuuttaja sopeutuu suomalaiseen yhteiskuntaan ja omaksuu uusia tietoja, taitoja ja toimintatapoja, jotka auttavat häntä osallistumaan uuden kotimaansa elämänmenoon". Tässäkin suhteessa tällä lakialoitteella on järkevät tavoitteet. Ja vaikuttaa siltä, kun tätä salia katsoo, että vain perussuomalaiset tässä suhteessa ovat kiinnostuneet maahanmuuttajanaisten oikeuksista.

Lakialoitteen perusteluissa on sanottu eri perustuslain kohtia ja perusteltu sitä, onko perustuslain kannalta tämä kysymys ongelmallinen vai ei. Voin sanoa, että en ole lakialoitetta allekirjoittanut pohdinnan jälkeen, ja se johtuu juuri näistä perustuslaillisista näkökohdista. Perustuslakivaliokunnan jäsenenä mielelläni tätä arvioisin, sanotaanko, neutraalilta pohjalta — juuri sitä, mikä on sen asema, että yksilöllä on vapaus pukeutua haluamallaan tavalla, vastaan sitä asemaa, että mitkä ovat yhteiskunnan yhteiset arvot, joita halutaan edistää. Tätä minun täytyy vielä henkilökohtaisesti punnita, (Puhemies koputtaa) mutta pidän sinänsä aloitetta tavoitteiltaan kannatettavana.

18.38 Ritva Elomaa ps: Arvoisa puhemies! Tässä lakiesityksessä esitetään burkan ja niqab-huivien käytön kieltämisestä yleisillä paikoilla. Burkan ja niqabin käyttö ei ole ihmis-oikeuskysymys, vaan uskonnolliset normit pakottavat tähän. Vapaaehtoisesta käytöstä ei silloin ole kyse.

Kansallisen turvallisuuden näkökohta on tässä ajassa tärkeä. Tämä on todettu monessa Euroopan maassa. Tunnistettavuus on turvallisuusviranomaisille todella tarpeellinen apu.

Kannatan myös sukupuolten välistä tasa-arvoa ja yksilön oikeutta, ja näin ollen kannatan edustaja Saarakkalan lakiesitystä.

18.39 Teuvo Hakkarainen ps: Arvoisa puhemies! Tämä haittamaahanmuuttohan on, niin kuin monta kertaa olen todennut, jo itsessään maapallon yksi suurimmista hulluuksista, mitä Euroopassa on, verrattavissa holokaustiin ja johonkin kulttuurivallankumoukseen. Se on se emäporsas, joka poikii pikkupossuja, ja nyt me otamme niitä pikkupossuja tässä kiinni — yritämme ottaa.

Noin kuukausi sitten Itäkeskuksessa ilmaistiin mieltä haittamaahanmuuttoa vastaan. Tätä tapahtumaa häiriköineet henkilöt sepittivät tarinan, jonka mediat nielaisivat koukkui-neen päivineen. Linaan tässä poliisin tiedotetta asiasta: "Mediassa uutisoitiin sunnuntaina 11.9.2016 Itäkeskuksen Tallinnanaukiolla mielenosoituksen yhteydessä tapahtuneesta pahoinpitelystä, jossa saadun tiedon mukaan raskaana olevaa naista olisi pahoinpidelty ja tekijöinä rikokselle olisi ollut useita mieshenkilöitä. Poliisista vahvistetaan, että väitetystä rikoksesta on tehty rikosilmoitus. Poliisi on ollut yhteydessä kahteen asianosaiseen, ja tilan-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 99/2016 vp

teesta on ollut käytettävissä videokuvaa. Nyt saatujen tietojen perusteella voidaan päätellä, että mediassa olleet teon kuvaukset eivät pitäisi paikkaansa."

Tämä ulkomaalaistaustainen nainen oli kaavutettu päästä varpaisiin. Tapaus on oiva esimerkki siitä, että burkan suojista voi sanoa ja tehdä melkein mitä vain, niin kuin säkki päässä taikka kommandopipo päässä huudella. Siksi kannatankin Saarakkalan tekemää lakialoitetta.

18.42 Leena Meri ps: Arvoisa herra puhemies! Itse tarkastelen tätä siltä kannalta, että minusta on tärkeää, että tuolla yleisillä paikoilla, uimaloissa, kirjastoissa, virastoissa, liikkuu ihmisiä, jotka voivat olla jälkikäteisen tunnistettavissa juuri tästä turvallisuussyystä. Meillä on tilanteita, että yritämme sitten jäljittää jälkikäteisen, kuka siellä on liikkunut. Olen sitä mieltä, että yleisestikään ottaen ei pitäisi pystyä sillä tavalla itseänsä suojaamaan, että ei pysty enää tunnistautumaan.

Pidän tärkeänä sitä, että nainen tai mies, ihminen itse, voi päättää siitä, miten hän lähtökohtaisesti pukeutuu. Tietysti voi olla tilanteita, että joku ihminen toivoo peittävän hunnun käyttämistä, ja hyväksyn senkin, mutta en hyväksy sitä, että meillä yleisillä paikoilla suojataan itsensä siten, että me emme turvallisuussyistä voi jälkikäteisen ihmisiä tunnistaa. Tämä lakialoittehan ei koske kotirauhan piirissä olevaa aluetta, eikä se varmasti olisi mitenkään mahdollistakaan perustuslain kotirauhan säännösten vuoksi.

Joka tapauksessa kannatan tätä lakialoitetta.

18.43 Sami Savio ps: Arvoisa puhemies! Tämä edustaja Saarakkalan laatima lakialoite rikoslain muuttamiseksi siten, että yleisellä paikalla kasvot peittävään huntuun pukeutumisesta tuomittaisiin sakkorangaistukseen, on erittäin kannettava, ja olen myös allekirjoittanut tämän lakialoitteen henkilökohtaisesti yhtenä 16 perussuomalaisesta kansanedustajasta, ja meistä hyvin moni onkin täällä tänään paikalla tästä keskustelemassa. Aihetta on jo tässä keskustelussa käsitelty varsin kattavasti, mutta haluan vielä kerrata lyhyesti muuttaman esiin nousseen seikan.

Tämä edustaja Saarakkalan lakialoite edistäisi toteutuessaan tasa-arvoa erityisesti maahanmuuttajanaisten osalta, kuten edustaja Saarakkala avauspuheenvuorossaan jo hyvin totesikin, ja edistäisi samalla heidän kotoutumistaan Suomeen. Vastaava lainsäädäntöhän on jo voimassa tai ainakin valmisteilla lukuisissa Euroopan maissa mukaan lukien muun muassa Belgia ja Ranska sekä Viro ja Latvia, ja kyllä meidän täällä Suomessakin tulisi seurata tätä länsieurooppalaista käytäntöä. Erityisen huomionarvoista on se, että naiset eivät useissa tapauksissa saa itse päättää pukeutumisestaan, ja tällainen menettely ei tietenkään sovi länsimaiseen kulttuuriin ja ihmisoikeuskäsitykseen, joka korostaa vahvasti sukupuolten välistä todellista tasa-arvoa. Ja lisäksi tietysti myös turvallisuuteen liittyvät seikat on otettava huomioon. Tällä esitetyllä lakimuutoksella annettaisiinkin vahva viesti siitä, että suomalainen yhteiskunta edellyttää kaikilta tänne muuttavilta henkilöiltä sopeutumista maassamme vallitseviin tapoihin.

18.45 Jari Ronkainen ps: Arvoisa puhemies! Tämä hunnut kieltävä lakialoite on perusteltavissa myös tunnistautumisen ja turvallisuuden kautta. Kasvonsa paljastava henkilö pelaa avoimin kortein ja on tarvittaessa tunnistettavissa rikosoikeudellisessa tarkoituksessa, niin uhrina kuin tekijänäkin.

Pöytäkirjan asiakohta PTK 99/2016 vp

Haluaisin vielä huomauttaa, että suurin osa kasvot peittävää huntua käyttävistä naisista kuuluu islaminuskoiseen väestöryhmään. Kuitenkaan islaminuskoisten pyhissä teksteissä ei näin velvoiteta toimimaan, joten tätä huntukäyttöä puolusteltaessa ei ainakaan voida vedota uskonnollisiin periaatteisiin tai uskonvapauden puolustamiseen.

18.46 Toimi Kankaanniemi ps: Arvoisa puhemies! En ole tätä lakialoitetta näköjään al-lekirjoittanut mutta pidän tätä kyllä ihan hyvänä avauksena. On tärkeää, että asiasta kes-kustellaan ja sitä pohditaan nyt tässä vaiheessa, ennen kuin meillä on suuremmat ongelmat ja kysymykset ratkottavana. Kehitys on sen näköinen, että näitä asioita, joihin tämä liittyy, tulee varmasti meidän eteemme monin tavoin.

Tässä esityksessä on oleellista se, että tässä edellytetään, että kasvot peitettynä siitä tu-lee rangaistava teko. Sen sijaan hiukset peitettynä ja muutoin saa pukeutua, miten haluaa. Ja esimerkiksi islaminuskoisilla tuo hiusten peittäminen on ilmeisesti edellytys mutta kas-vojen peittäminen ei ole. Tässä suhteessa tämä on aivan kohtuullista, ja tältä osin katson, että tämä on aiheellinen muutos rikoslakiin.

Samantapainen asia meillä on ollut eduskunnassa aika usein keskustelussa, kasvojen peittäminen oikeudessa. Monet, kun joutuvat käräjille, peittävät sitten kasvonsa, jotta heitä ei voi tunnistaa. Ja siitä on käyty keskustelua, pitäisikö sekin kieltää. Ja mielestäni ehkä se olisi vähän ennalta ehkäisevä ja harkinnan arvoinen asia, että tuomioistuimessa joutuisi omilla kasvoillaan kantamaan sitä vastuuta, mihin teoistaan on joutunut. Rangaistus sen ei sinänsä tarvitse olla mutta olisi kuitenkin ehkä sinänsä perusteltua.

Pidän, arvoisa puhemies, tätä lakialoitetta kannatettavana.

18.48 Rami Lehto ps: Arvoisa herra puhemies! Eurooppalaiseen kulttuuriin kuuluu kas-votusten tapahtuva vuorovaikutus. Kun Eurooppaan on kerran muutettu ja hakeuduttu, tu-lisi täkäläisetkin tavat omaksua. Tämä edistää myös kotoutumista ja sulautumista kantavä-estöön. Yhtenä esimerkkinä: miten kasvonsa peittävä maahanmuuttajanainen voi luoda ys-tävyyssuhteita kantaväestön kanssa, jos vastapuoli ei voi olla varma, onko kasvonsa peit-tävä henkilö se oletettu kyseinen henkilö, kenen kanssa on aikaisemminkin jutellut, vai joku muu?

18.48 Teuvo Hakkarainen ps: Arvoisa puhemies! Vasemmisto ja vihreät varsinkin ja tie-tysti kaikki puhuvat tästä tasa-arvosta. Ihmettelen sitä, että he ovat hyväksymässä burkan käytön ja naisen alistamisen. Yleensä siellä, missä islaminuskoa on — niin sanotuksi rau-han uskoksihan sitä nyt sanotaan, tekivät nyt sitten mitä tekivät — naisia käsitellään sil-lä tavalla, että ensimmäisenä meikkipussi pois taskusta, sitten huntu päälle, en tiedä, min-käläiset bikinit ovat, ja baariin ei varmasti mennä. Se loppuu kyllä siihen, kun siihen us-koon lankeaa. Mutta kuitenkin tasa-arvosta ja vapaudesta puhutaan kovaan ääneen.

Arvoisa puhemies! Burkat ovat uhka myös turvallisuudelle. Jos minä vedän päähäni vaikka kommandopipon, jossa ei ole kuin silmänreiät, ja menen pankkiin, niin mitä silloin tapahtuu? Tämä on ihan sama asia kuin burka. Kyllä ihmisestä täytyy jotain muutakin nä-kyä kuin silmät.

Sitten vielä: Nykyään kameroita on kaikkialla. Täällä Helsingin keskustassa tuskin pää-see montaa metriä kulkemaan ilman, että joku kamera kuvaisi. Kameroiden avulla voidaan jälkikäteen tutkia ja arvioida kiistanalaisia tapauksia tai rikostapauksia. Sellaista henkilöä,

Pöytäkirjan asiakohta PTK 99/2016 vp

josta ei näe kuin silmät, jos niitäkään, on mahdotonta tunnistaa, löytämisestä puhumattaakaan. — Kiitos.

18.50 **Vesa-Matti Saarakkala ps:** Arvoisa herra puhemies! Kiitoksia tuesta tälle laki-aloitteelle, ja myös huomaan, että mukana tukemassa on niitäkin, jotka eivät ole kaikki vielä ehtineet aikoinaan allekirjoittamaan. Tämä antaa uskoa siihen, että tämän asian, joka ei nyt todennäköisesti, kun aloitteen allekirjoittajia oli 16, suoranaisesti tämän aloitteen pohjalta etene, voisi kuitenkin hallitus ottaa tehtäväkseen edistää.

Kyllä on silmiinpistävää se hiljaisuus, minkä huomaan näiden kulttuuristen kysymysten kohdalla täällä, esimerkiksi salin vasemmalla puolella, olevan. Missä ovat vihreät ja vasemmistoliitto, kun ollaan puhumassa ihmisoikeuksista, jotka ovat heille niin tärkeitä monissa muissa yhteyksissä — mutta silloin kun on kyse suomalaisesta kulttuurista, on sitten kyse vaikkapa siitä, että me monet haluamme, että Suomessa kiellettäisiin poikalasten ympärileikkaaminen ja että meillä naisten asema turvattaisiin esimerkiksi siten, että tällaiset huntukiellot laitetaan lakiin, niin täysi hiljaisuus vallitsee. En voi kyllä uskoa, että tämä kuvastaa esimerkiksi vihreän ja vasemmistoliiton kenttäväen näkemystä asiasta. Onko se nyt sitten niin, että Perussuomalaiset on ainoa puolue, joka tämänkin asian ottaa hoitaakseen? Siltä se nyt näyttää, mutta toivottavasti hallitus ottaa kopin tästä meidän yhteisestä syötöstämme.

Keskustelu päättyi.

Asia lähetettiin lakivaliokuntaan.