

Valtiovarainvaliokunta

Keskiviikko 24.6.2020 klo 10.00—10.30

Läsnä

puheenjohtaja Johannes Koskinen sd
varapuheenjohtaja Esko Kiviranta kesk
jäsen Anders Adlercreutz r
jäsen Tarja Filatov sd
jäsen Sanni Grahn-Laasonen kok
jäsen Timo Heinonen kok
jäsen Vilhelm Junnila ps
jäsen Anneli Kiljunen sd
jäsen Elina Lepomäki kok
jäsen Markus Lohi kesk
jäsen Pia Lohikoski vas
jäsen Raimo Piirainen sd
jäsen Arto Pirttilahti kesk
jäsen Sari Sarkomaa kok
jäsen Sami Savio ps
jäsen Iris Suomela vihr
jäsen Pia Viitanen sd
jäsen Ville Vähämäki ps
varajäsen Sari Essayah kd
varajäsen Eveliina Heinäluoma sd (nimenhuudon jälkeen)
varajäsen Mari Holopainen vihr
varajäsen Petri Honkonen kesk
varajäsen Inka Hopsu vihr (nimenhuudon jälkeen)
varajäsen Anne Kalmari kesk
varajäsen Jukka Kopra kok (nimenhuudon jälkeen)
varajäsen Juha Pylväs kesk
varajäsen Lulu Ranne ps
varajäsen Janne Sankelo kok

Sihteerit

valiokuntaneuvos Hellevi Ikävalko
valiokuntaneuvos Ilkka Lahti
valiokuntaneuvos Mari Nuutila
tutkija Tanja Nurmi

Pöytäkirja VaVP 34/2020 vp

1. Nimenhuuto

Toimitettiin nimenhuuto. Läsnä oli 25 jäsentä ja varajäsentä.

2. Päätösvaltaisuus

Kokous todettiin päätösvaltaiseksi.

3. Hallituksen esitys eduskunnalle vuoden 2020 neljänneksi lisätalousarvioksi Hallituksen esitys eduskunnalle vuoden 2020 neljännen lisätalousarviesityksen (HE 88/2020 vp) täydentämisestä

Hallituksen esitys HE 88/2020 vp

Hallituksen esitys HE 97/2020 vp

Lisätalousarvioaloite LTA 23-27/2020 vp

Lisäselvitys HE 88/2020 vp VaV 24.06.2020 sisäministeriö Asiantuntijalausunto A 3

Valiokunnan mietintöluonnos Hallituksen esitys eduskunnalle vuoden 2020 neljänneksi lisätalousarvioksi B 3

Valiokuntaan on saapunut kirjallinen lausunto:

- sisäministeriö, liite

Esiteltiin mietintöluonnos.

Valiokunta kävi yleiskeskustelun.

Päätettiin yksimielisesti, että vastalauseista äänestetään kokonaisuuksina yleisperusteluiden yhteydessä.

Pääluokka 23

Valiokunta kävi yleiskeskustelun.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Pääluokka 24

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Pääluokka 25

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Pöytäkirja VaVP 34/2020 vp

Pääluokka 26

Valiokunta kävi yleiskeskustelun.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä päätettiin yksimielisesti lisätä momentin 26.10.02 kohdalle seuraava teksti: ”Suojelupoliisille esitetään valtuutta tehdä uudisrakennusta koskeva vuokrasopimus, josta aiheutuu menoja arviolta 581,5 milj. euroa 50 vuoden ajan vuodesta 2024 alkaen. Vuokrasopimus on voimassa toistaiseksi ja sen irtisanomisaika on 12 kk. Jos irtisanominen tapahtuisi aikana, jolloin vuokrassa on vielä erityisrakentamisen jäännösarvoa, lankeaisi sen osuus heti maksettavaksi. Valiokunnan saaman selvityksen mukaan toimitilahanke on käytännössä lähes kokonaan erityisrakentamista, jonka jäännösarvo on yhteensä 99,1 milj. euroa. Tästä suojatilojen osuus on 44,6 milj. euroa ja maanpäällinen osuus 54,5 milj. euroa. Jäännösarvo kuoleentuu 10 vuoden aikana. Hankkeesta aiheutuva vuokrakustannusten nousu 9,5 milj. eurolla vuodessa on huomioitu viimeisimmässä julkisen talouden suunnitelmassa (VNS 1/2020 vp).

Valiokunta pitää hanketta kalliina, mutta saamansa selvityksen mukaan perusteltuna. Uudisrakentamisen kustannuksia arvioitaessa tulee ottaa huomioon, että myös nykyisin käytössä olevissa tiloissa tulisi tehdä perusteellinen uudistaminen ja lisäksi tarvittaisiin uusia tiloja viime vuosina lisääntyneiden tehtävien myötä kasvaneelle henkilökunnalle. Niin ikään suorituskyvyn kehittäminen ja ylläpito vaativat ajanmukaiset, turvalliset, terveelliset sekä toiminnallisesti tarkoituksenmukaiset tilat.”

Muilta osin pääluokkaa 26 koskeva mietintöluonnos hyväksyttiin sellaisenaan.

Pääluokka 27

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Pääluokka 28

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Pääluokka 30

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Pääluokka 31

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Pöytäkirja VaVP 34/2020 vp

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Pääluokka 32

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Pääluokka 33

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Pääluokka 35

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Osasto 11

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Osasto 12

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Osasto 15

Merkittiin, ettei yleiskeskustelua syntynyt.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi yksimielisesti mietintöluonnoksen.

Yleisperustelut

Valiokunta kävi yleiskeskustelun.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä ed. Vähämäki ed. Savion kannattamana ehdotti, että mietintöluonnos hyväksytään vastalauseessa 1 (C 3) esitetyin muutoksin.

Pöytäkirja VaVP 34/2020 vp

Ed. Heinonen ed. Sarkomaan kannattamana ehdotti, että mietintöluonnos hyväksytään vastalauseessa 2 (D 3) esitetyin muutoksin.

Ed. Essayah ehdotti, että mietintöluonnos hyväksytään vastalauseessa 3 (E 3) esitetyin muutoksin. Ehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi.

Edustajien Vähämäki ja Heinonen tekemistä ehdotuksista äänestettiin mietintöluonnosta vastaan. Ensin äänestettiin ed. Vähämäen tekemästä ehdotuksesta mietintöluonnosta vastaan. Äänin 12—4, 5 tyhjää valiokunta hyväksyi mietintöluonnoksen.

Seuraavaksi äänestettiin ed. Heinosen tekemästä ehdotuksesta mietintöluonnosta vastaan. Äänin 13—4, 4 tyhjää valiokunta hyväksyi mietintöluonnoksen.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi mietintöluonnoksen muutettuna.

Valiokunta päätti yksimielisesti pitää käsittelyä asian ratkaisevana käsittelynä.

Ilmoitettiin, että vastalauseet tulee jättää tänään klo 10.30 mennessä.

Mietintöön jätettiin vastalause: (3 kpl) ps, kok, kd. C—E 3

Asian käsittely valiokunnassa on päättynyt.

4. Muut asiat

-

5. Seuraava kokous

Ilmoitettiin, että valiokunnan seuraava kokous on tiistaina 1.9.2020 klo 12.00.

Pöytäkirjan vakuudeksi

Valiokuntaneuvos Mari Nuutila