

Svar på skriftligt spørgsmål om att tillgodose riksdagens uttalande om en revidering av gruvlagen med anknytning till Ceta-avtalet

Till riksdagens talman

I det syfte som anges i 27 § i riksdagens arbetsordning har Ni, Ärade talman, till den minister som saken gäller översänt följande skriftliga spørgsmål SS 375/2018 rd undertecknat av riksdagsledamot Satu Hassi /gröna:

Ämnar regeringen ignorera riksdagens enhälliga vilja att ändra på gruvlagen så att ändringarna träder i kraft innan Ceta-avtalet träder i kraft under den här regeringsperioden utifrån en privat advokatbyrås uppfattning?

Som svar på detta spørgsmål anför jag följande:

En utredning som beställts av arbets- och näringsministeriet granskar Finlands möjligheter att utveckla lagstiftning som styr gruvverksamheten, exempelvis gruvskatten, och konstaterar att utvecklingen av lagstiftning inte motiverar användningen av en investeringsskyddsmekanism, eftersom vår nationella lagstiftning är icke-diskriminerande, vilket innebär att alla ändringar i lagstiftning gäller alla aktörer i samma utsträckning oberoende av deras nationalitet. Utredningen konstaterar alltså att det i princip inte ens är motiverat med sådana här klagomål och att de kan inte leda till någonting.

När det gäller efterbehandling eller stängning av gruvor kan man konstatera att den gällande gruvlagen omfattar en säkerhet, vars storlek och form fastställs av gruvmyndigheten i gruvtillståndet. Med denna säkerhet täcker man den planerade stängningen av gruvan till de delar åtgärderna gäller att återställa gruvområdet så att det är säkert för människor. Säkerheten ska alltså i första hand täcka inhägnande av eventuella dagbrott och rivning av byggnader och konstruktioner. Det här är åtgärder som man redan när tillstånd beviljas och en säkerhet fastställs kan veta att kommer att genomföras i samband med att gruvan stängs.

I miljötillståndet fastställs däremot en säkerhet för när avfallsanläggningar stängs, vilket typiskt handlar om att täcka över anrikningssandbassänger och schaktningsavfall.

Gruvmyndigheten kan inte fastställa en säkerhet för oväntade och oförutsebara händelser. Liksom övrig industri har gruvor obligatorisk miljöskadeförsäkring.

Den utredning ministeriet har låtit göra tar inte upp hur väl miljöförsäkringar eller andra försäkringar som har med miljökonsekvenser att ska fungera eller hur omfattande de ska vara, eftersom de inte regleras av gruvlagen. Utredningen tar inte heller upp de utmål som i tiderna grundades med stöd av den upphävda gruvlagen och vilken effekt eller roll de spelade i planläggningen. När gruvtillstånd beviljas enligt den gällande gruvlagen ska markanvändningen vara utredd med kommunen redan när ansökan lämnas in. I det fall som tas upp i spørgsmålet är det inte fråga om en

Svar på skriftligt spørgsmål SSS 375/2018 rd

konflikt mellan den gällande gruvlagen och kommunens vilja, utan om principfrågan om en kommun med hjälp av planläggning kategoriskt kan förbjuda enstaka näringar redan i förväg. Beslutet kommer alltså att ha konsekvenser för mer än gruvverksamheten.

Arbets- och näringsministeriet anser att man borde få tillräcklig erfarenhet av gruvlagen som genomgick en totalreform 2011, i synnerhet när det gäller att bevilja tillstånd för gruvverksamhet, för att en total översyn av lagen ska vara vettig. Som sektorslag har gruvlagen tillämpats jämförelsevis lite i praktiken, i synnerhet när det gäller bestämmelserna om gruvor. När det gäller gruvverksamhet har till exempel inte tillstånd utfärdats för en enda verksam gruva, så processen har inte testats i praktiken.

Ifrågavarande utskotten skall delges utredningen utfört av ministeriet.

Helsingfors den 12 oktober 2018

Näringsminister Mika Lintilä