

RMO

10.02.2011
JULKINEN

~~SUOMEN NEUVOTTELUTAVOITTEIDEN
TURVAAMISEKSI EDUSKUNTAA
PYYDETÄÄN NOUDATTAMAAN
VAITELIAISUUTTA TÄMÄN MUISTION
KÄSITTELYSSÄ.~~

**VAITELIAISUUSMÄÄRÄYS KUMOTTU
SuV 20.5.2011**

*EDUSKUNTA
Suuri valiokunta*

Viite

Asia
EUROOPAN VAKAUSMEKANISMI

U/E-tunnus: E

EUTORI-numero: EU/2011/0532

Ohessa lähetetään perustuslain 97§:n mukaisesti selvitys Euroopan vakausmekanismista.

EU-ministerivaliokunta on käsitellyt muistion kokouksessaan 11.2.2011.

Valtiovarainministeri

Jyrki Katainen

LIITTEET Muistio VM2011-00148

Asiasanat	talouskriisi
Hoitaa	VM
Tiedoksi	EK, VNEUS

RMO

11.02.2011

~~EDUSKUNTAA PYYDETÄÄN
NOUDATTAMAAN VAITELIAISUUTTA
TÄMÄN MUISTION KÄSITTELYSSÄ~~

**VAITELIAISUUSMÄÄRÄYS KUMOTTU
SuV 20.5.2011**

Viite

Asia

EUROOPAN VAKAUSMEKANISMI**Yleistä**

Joulukuun Eurooppa-neuvoston sopi, että perussopimusta olisi muutettava siten, että euroalueen jäsenvaltiot voivat perustaa pysyvän mekanismin - Euroopan vakausmekanismi (*European Stability Mechanism*, ESM) - turvaamaan koko euroalueen rahoitusvakauden. ESM:n on määrä korvata nykyiset väliaikaiset välineet eli Euroopan rahoitusvakausväline (ERVV) ja Euroopan rahoituksen vakautusmekanismi (ERVM), jotka ovat voimassa kesäkuuhun 2013 saakka. Samalla Eurooppa-neuvosto sopi sisällöllisesti perussopimuksen muuttamista koskevan päätösluonnoksen tekstistä ja päätti käynnistää heti yksinkertaistetun tarkistusmenettelyn perussopimuksen muuttamiseksi. Tavoitteena on, että sopimusmuutosta koskeva päätös voitaisiin hyväksyä virallisesti maaliskuussa 2011, kansalliset hyväksymismenettelyt voitaisiin saada päätökseen vuoden 2012 loppuun mennessä ja päätös voisi tulla voimaan 1.1.2013.

Lisäksi Eurooppa-neuvosto antoi euroalueen valtiovarainministereille ja komissiolle tehtäväksi viimeistellä maaliskuun kokoukseensa mennessä pysyvän mekanismin perustamisen edellyttämiä hallitustenvälisiä järjestelyjä koskevan työn Eurooppa-neuvoston marraskuun lopussa hyväksymässä euroryhmän julkilausumassa esitettyjen yleispiirteiden pohjalta. Jäsenvaltiot, joiden valuuttana ei ole euro, voivat halutessaan osallistua valmistelutyöhön ja päättää tapauskohtaisesti osallistumisestaan ESM:n avulla toteutettuihin toimenpiteisiin.

ESM:n peruseriaatteista on toistaiseksi käyty ainoastaan teknisen tason virkamiesneuvotteluja *EWG Task Force on Coordinated Action* – ryhmässä. Näihin teknisen tason keskusteluihin ovat osallistuneet myös euroalueen ulkopuoliset jäsenmaat. Ensimmäistä kertaa asiaa käsitellään poliittisella tasolla euroryhmän 14.2. pidettävän kokouksen yhteydessä järjestettävässä ministerikokouksessa, johon on kutsuttu myös kaikki euroalueen ulkopuoliset jäsenmaat. Ministerikokouksessa on tarkoitus käydä ensimmäinen poliittinen keskustelu ESM:n keskeisistä osioista. Tavoitteena on, että maaliskuun lopussa kokoontuva Eurooppa-neuvosto voisi tehdä ESM:n toimintaa koskevat peruslinjaukset euroryhmän esityksen pohjalta. Oikeudellisista yksityiskohdista sovittaisiin myöhemmin. Euroalueeseen kuuluvien valtioiden päämiehet vahvistivat tämän lähestymistavan 4.2. antamassaan lausumassa.

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi korostaa - Eurooppa-neuvostossa jo sovitun mukaisesti - että Euroopan vakausmekanismi on ensisijaisesti nähtävä osana uutta vahvistettua talouden ohjausjärjestelmää. Tässä järjestelmässä pyritään tehokkaaseen ja tiukkaan talouden seurantaan niin, että huomio kohdistuu ennaltaehkäisyyn, minkä ansiosta kriisin muodostumisen todennäköisyys tulevaisuudessa vähenee tuntuvasti. Talouden ohjausjärjestelmää koskevan lainsäädäntöpaketin pikainen vahvistaminen Van Rompuyn työryhmän loppuraportin mukaisesti on Suomelle täten keskeinen edellytys myös ESM:n perustamiselle.

Suomi painottaa, että ESM:n perusrakenteiden on sekä oikeudellisesti että tosiasiallisilta vaikutuksiltaan oltava perussopimuksen 125 artiklan mukaiset. Suomi ei täten voi miltään osin hyväksyä yhteisvastuullisuuteen siirtymistä, vaan katsoo, että jäsenvaltioiden on myös tulevaisuudessa vastattava vain omasta osuudestaan.

Avun antaminen ESM:sta euroalueen maille on perustuttava tiukkaan ehdollisuuteen ja huolelliseen velkakestävyysanalyysiin.

Oikeudellinen luonne

Teknisellä tasolla on katsottu, että kansainvälisen rahoituslaitoksen mallilla olisi selkeitä etuja suhteessa nykyisen ERVV:n osakeyhtiömalliin verrattuna, erityisesti siksi, että yhtiöoikeus asettaisi – riippumatta siitä, minkä jäsenvaltion lainsäädäntö noudatettaisiin – selkeitä rajoitteita ja jäykistäisi ESM:n toimintavapautta. Tämä on jo käynyt ilmi Luxemburgin lainsäädännön mukaan perustetun osakeyhtiömuotoisen ERVV:n kohdalla. Valtiosopimukseen perustuva kansainvälinen rahoituslaitos tarjoaisi joustavamman lähestymistavan. Toistaiseksi on kuitenkin epävarmaa, onko tämä malli toteutettavissa siten, että jäsenvaltioiden ei tarvitsisi sitoa ESM:iin kohtuuttomasti pääomaa. Täten kysymys oikeudellisesta luonteesta on olennaisesti sidoksissa siihen, mihin ratkaisuun pääomarakenteen osalta päädytään.

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi katsoo, että on ESM:n perustaminen valtiosopimukseen pohjautuvana kansainvälisenä rahoituslaitoksena on tarkoituksenmukaisin lähestymistapa, edellyttäen että tämä rakenne on toteutettavissa kohtuullisin pääomakustannuksin.

Lainanantokapasiteetti

Teknisessä valmistelussa on vallalla se näkemys, että järjestelmän uskottavuuden kannalta ei ole mahdollista ilmoittaa maaliskuussa julkisuuteen, että pysyvän vakausmekanismin kapasiteetti olisi alhaisempi kuin nykyisten väliaikaisten välineiden nimelliskapasiteetti. Negatiivisten markkinareaktioiden riski olisi liian suuri, sillä uutinen nimelliskapasiteetin pienentämisestä nykyisestään olisi omiaan heikentämään pysyvän järjestelmän uskottavuutta. Näin ollen ESM:n lainanantokapasiteetin tulisi olla vähintään 500 miljardia euroa (= ERVV 440 miljardia + ERVM 60 miljardia).

Näkemykset siitä, tulisiko ESM:n kapasiteetin olla tätäkin suurempi, jakautuvat selvästi. Kompromissiksi on alustavasti kaavailtu jonkinlaista tarkistuslauseketta, jota onkin pidetty yleisesti suotavana. Tällaisen lausekkeen muotoilusta ei kuitenkaan vallitse täysin yhdensuuntaisia näkemyksiä. Eurooppa-neuvoston joulukuisten päätelmien mukaan komission tulee yhdessä Euroopan keskuspankin kanssa arvioida vuonna 2016 ESM:n tehokkuutta, joten eräänlainen välitarkastusmalli on jo olemassa. Tämän lisäksi voitaisiin todeta, että kapasiteettia voidaan arvioida tarvittaessa. Teknisissä keskusteluissa osa valtuuskunnista on kuitenkin myös esittänyt muotoiluja, jotka käytännössä tarkoittaisivat ennakkollista sitoutumista ESM:n rajattomaan kasvattamiseen.

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi katsoo, että ESM:n lainanantokapasiteetin tulee vastata nykyisten väliaikaisten välineiden nimelliskapasiteettia, 500 miljardia euroa, mutta tätä summaa ei voida ylittää. Suomi pitää mahdollisena sitä, että lainanantokapasiteetin uudelleenarvioinnista laaditaan tarkastelulauseke, jonka mukaan kapasiteetin riittävyttä voidaan tarvittaessa arvioida määräajoin. Suomi ei hyväksy muotoiluja, jotka tarkoittaisivat ennakkollista sitoutumista ESM:n lainanantokapasiteetin rajattomaan kasvattamiseen.

Pääomarakenne

Teknisessä valmistelussa on alustavasti kannatettu sitä, että kansainvälisten rahoituslaitosten yleisen mallin mukaisesti ESM:n pääoma perustuisi maksetun pääoman (*paid in capital*) ja päätetyn korotusvaltuuden (*callable capital*) yhdistelmään. Olennaisena on pidetty sitä, että ESM:lla on paras mahdollinen luottoluokitus, jotta sillä olisi kaikissa olosuhteissa pääsy rahoitusmarkkinoille. Teknisellä tasolla ei – Suomen yrityksistä huolimatta – ole halukkuutta keskustella siitä mahdollisuudesta, että AAA-luottoluokitukseen ei välttämättä tarvitsisi pyrkiä, ottaen huomioon sen edellyttämä panostus.

ESM-osallistumisosuuksien perustaksi on ehdotettu EKP-pääoma-avaimen käyttöä. Tämä on nykyisin ainoa euromaiden yhteinen jakoperuste, mistä syystä se valittiin jo ERVV:lle. Slovakian, Slovenian ja Viron edustajat ovat teknisissä keskusteluissa vaatineet jonkin muun jakautumisperusteen ottamista käyttöön, mutta selkeää vaihtoehtoa ei kuitenkaan ole esitetty.

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi katsoo, että ESM tulee rakentaa siten, että kaikkien euroalueeseen kuuluvien maiden osuudella on tosiasiallinen merkitys. Tämä edellyttää erottelua tosiasiallisen vastuun kantavien maiden ja muiden maiden kesken, esimerkiksi siten, että heikomman luottoluokituksen maat osallistuisivat ESM:iin suuremmalla maksetun pääoman osuudella kuin parhaan luottoluokituksen maat. Ratkaisun ESM:n rakenteesta on joka tapauksessa oltava sellainen, että se antaa kaikille toimivan kannustimen olla pikemminkin mekanismin ylläpitäjä kuin sen asiakas.

Suomi suhtautuu periaatteessa myönteisesti maksetun pääoman ja päätetyn korotusvaltuuden varaan jakautuvaan pääomarakenteeseen, mutta painottaa voimakkaasti sitä, että euroalueen mailta edellytettävien panostusten on pysyttävä kohtuullisella tasolla ja tarvittaessa pyrittävä vaihtoehtoihin ratkaisuihin. Eri pääomarakenteiden hyödyt ja haitat tulee selvittää huolellisesti ennen lopullisia päätöksiä.

Suomi voi hyväksyä EKP-pääoma-avaimen käytön ESM-osallistumisosuuksien perustaksi, mutta on valmis tutkimaan muita vaihtoehtoja, jos sellaisia ehdotetaan.

Päätöksentekomenettelyt, hallinnollinen rakenne

Joulukuun Eurooppa-neuvoston päätelmissä todettiin että päätöksen avun antamisesta ESM:sta tekevät euromaiden ministerit yksimielisesti. Teknisissä neuvotteluissa on kuitenkin otettu esiin se, että yksimielisyysvaatimuksen seurauksena on tietty jäykkyys päätöksenteossa, mikä joidenkin mielestä voisi heikentää markkinoiden luottamusta ESM:n toimintakykyyn. Lisäksi monien maiden edustajat kokevat ongelmaksi sen, että ESM:n velat tilastoitaisiin osaksi sen osakkaiden velkaa, jos ESM ei ole itsenäinen päätöksentekijä.

ESM:n hallinnollisesta rakenteesta ei ole toistaiseksi tehty selkeitä ehdotuksia. ERVV on osakeyhtiömuotonsa vuoksi melko epäkäytännöllinen malli, jos päädytään siihen, että ESM perustetaan valtiosopimuksella kansainvälisen rahoituslaitoksen tavoin.

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi katsoo, että kaikki keskeiset ESM:a koskevat päätökset tulee tehdä yksimielisesti, mukaan lukien erityisesti sellaiset taloudellisesti merkittävät kysymykset kuten avun myöntäminen, päätetyn korotusvaltuuden käyttöönotto sekä pääoman korotus. Suomi on valmis harkitsemaan määräenemmistöpäätöksien käyttöä puhtaasti hallinnollisissa kysymyksissä.

Käytettävissä olevat välineet

Teknisissä keskusteluissa on pidetty kannatettavana vaihtoehtona sitä, että joustavuuden lisäämiseksi ESM:lla olisi käytössään laajempi valikoima välineitä kuin ERVV:llä tällä hetkellä. Yleisesti on katsottu, että on tärkeää taata, että ESM:lla on käytössään mahdollisimman laaja valikoima välineitä. Mahdollisen väärinkäytön riskeihin tulisi puuttua päätöksentekomenettelyitä vahvistettaessa.

Siitä, mitä näiden instrumenttien tulisi olla, tavanomaisten lainojen ohella, ei ole vallinnut kovin yhtenäistä näkemystä. Kansainvälisen valuuttarahaston (IMF) mallin mukaista uutta instrumenttia eli ennakollista rahoitusvälinettä (*precautionary credit line*, PCL) on alustavasti pidetty periaatteessa hyvänä ratkaisuna ja sitä kannatetaan periaatteessa. Ennakoivan toiminnan katsotaan yleisesti olevan hyvä keino vähentää julkiselle sektorille aiheutuvia kustannuksia. Erimielisyyttä sen kohdalla on kuitenkin herättänyt se, miten tiukka ehdollisuus toteutuisi näiden kohdalla. Erityisesti Saksan ja Suomen edustajat ovat suhtautuneet teknisellä tasolla kielteisesti komission ehdotukseen, jonka mukaan vakaushäiriön ja kasvusopimuksen noudattaminen yhdistettynä komission tehostettuun seurantaan voisi olla riittävä ehto. Toistaiseksi ei myöskään ole selvää, miten paljon ESM:n lainantokapasiteetista ennakoivat välineet sitoisivat. Kolmas väline, josta teknisellä tasolla vallitsee suhteellisen laaja yhteisymmärrys, on ESM:n käyttö ongelmassa olevan maan joukkovelkakirjojen oston suoraan uusemissiosta. Lukuisat yksityiskohdat vaativat kuitenkin vielä lisäselvitystä.

Edellä mainittujen lisäksi keskusteluissa on nostettu esiin ESM:n takausten antaminen jäsenvaltioiden velkakirjoille. Tämä on kuitenkin suljettu pois perussopimuksen vastaisena. Keskusteluissa on kuitenkin edelleen esillä erilaiset vaihtoehdot, joissa ESM toimisi joukkovelkakirjojen jälkimarkkinoilla, mukaan lukien velkojen takaisinosto (*debt buy backs*) ja velkakirjojen vaihto (*bond swaps*). Asiantuntijatasolla erityisesti Suomi on suhtautunut kielteisesti näihin vaihtoehtoihin, niihin sisältyvän yhteisvastuullisuuteen viittaavien piirteiden vuoksi. Keskusteluissa on tullut selkeästi ilmi, että jotta näillä välineillä olisi tosiasiallista merkitystä, niihin tulisi osoittaa hyvin merkittävä osa ESM:n kapasiteetista.

IMF:n roolista keskusteluissa on todettu, että MF on itsenäinen toimija. Täten voisi olla haitallista asettaa ESM:n välineiden käytölle ehdoksi se, että myös IMF:n on aina oltava mukana. Jos se jostakin syystä päättäisi olla itse osallistumatta, tällainen ehto automaattisesti estäisi ESM:n käytön, vaikka euroalueen vakaus sitä edellyttäisikin.

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi korostaa sitä, että kaikkiin ESM:n toimiin tulee aina liittyä tiukka ehdollisuus. Avun perusteeksi ei riitä, että jäsenvaltio noudattaa jo aiemmin antamiaan sitoumuksia tai noudattaa sille jo perussopimuksesta tulevia velvollisuuksiaan.

Suomi suhtautuu myönteisesti siihen, että ESM:n käytössä olisi nykyistä ERVV:ä laajempi valikoima välineitä. Suomi on lainanannon lisäksi valmis harkitsemaan erityisesti IMF:n mallin mukaisten ennakkoivien rahoitusvälineiden käyttöönottoa sekä ESM:n käyttöä valtion velkakirjojen ostoon uusemissiosta. Suomi ei sen sijaan hyväksy välineitä, jotka johtaisivat ESM toimimiseen velkakirjojen jälkimarkkinoilla. Suomen näkemyksen mukaan toiminta jälkimarkkinoilla olisi vähintäänkin perussopimuksen 125 artiklan hengen vastaista ja merkitsisi käytännössä yhteisvastuullisuuteen siirtymistä.

Suomi katsoo, että vaikka IMF:n osallistuminen ei voi olla yksiselitteinen ehto ESM:n toiminnalle, IMF:ä tulisi aina pyytää osallistumaan ESM:n kanssa.

Yksityissektorin osallistuminen, etuoikeusasema

Joulukuun Eurooppa-neuvoston päätelmien mukaan sääntöjä mukautetaan siten, että yksityissektorin velkojat osallistuvat tapauskohtaisesti kriisinratkaisuun täysin IMF sääntöjen mukaisesti. IMF:ssä yksityissektorin osallistuminen käsitetään laajasti, alkaen siitä, että yksityissektorin velkojia rohkaistaan pitämään sijoituksensa ongelmiin joutuneissa mutta edelleen maksukykyisissä maissa, päätyen äärimmillään kriisimaan velkojen uudelleenjärjestelyyn yksityisten velkojien kanssa. Näiden ääripäiden väliin mahtuu useita vaihtoehtoja, joiden valinnassa IMF korostaa joustavuuden käyttöä, jotta vallitsevan tilanteen ominaispiirteet voitaisiin ottaa mahdollisimman hyvin huomioon. Määrittäessään, voisiko se itse osallistua ongelmissa olevan maan rahoittamiseen IMF:n periaatteena on se, että ongelmiin joutuneen maan viranomaisten on aloitettava aikaisessa vaiheessa ja vilpittömässä mielessä neuvottelut yksityisten velkojiensa kanssa. Velkojille on tiedotettava avoimesti ja hyvissä ajoin kaikki sellainen tarpeellinen tieto, joka ei ole luottamuksellista. Neuvottelut voivat johtaa erityyppisiin ratkaisuihin, kuten maturiteettien muuttamiseen, korkotarkistuksiin tai, äärimmillään lainapääoman leikkaamiseen (*haircut*).

Yksityissektorin kytkeminen mukaan, yhdessä maan velkakestävyyttä koskevan analyysin kanssa on ratkaiseva tekijä IMF:n rahoituksesta päätettäessä. IMF painottaa sitä, että sisällöltään tiedossa oleva ja toteutettu sopimus yksityisten velkojien kanssa ei ole ehto sen osallistumiselle, sillä tällaisen ratkaisun aikaansaaminen hallitusti vaatii yleensä pari vuotta, joten lopputuloksen odottaminen pahentaisi kriisiä ja nostaisi merkittävästi kustannuksia. IMF:lle riittää että todelliset neuvottelut on aloitettu, mitä se korostaa, että keskeisessä asemassa on neuvotteluja käyvän maan vilpittömyys saavuttaa ratkaisu.

Eurooppa-neuvosto vahvisti joulukuussa, että kaikkien uusien euroalueen valtion joukkovelkakirjalainojen ehtoihin sisällytetään kesäkuusta 2013 alkaen samanlaiset vakioehtoiset yhteistoimintalausekkeet (*collective action clauses, CACs*) markkinalikviditeetin säilyttämiseksi. Tekniset valmistelut mallilausekkeen laatimiseksi on aloitettu talous- ja rahoituskomitean alaisuudessa. CACsit antaisivat velkojille mahdollisuuden

sopia määräenemmistöpäätöksin oikeudellisesti sitovasta maksuehtojen muutoksesta. Ne ovat IMF:n kokemusten mukaan käyttökelpoinen väline, joka voi helpottaa ratkaisuihin pääsemistä. Toisaalta on kuitenkin tärkeää pitää mielessä, että ne eivät itsessään tarjoa vastausta yksityissektorin osallistumiseen liittyviin kysymyksiin.

Eurooppa-neuvoston päätelmissä todettiin joulukuussa myös, että veronmaksajien rahojen suojaamiseksi ja selkeän signaalin antamiseksi siitä, että yksityisten velkojen vaateet tulevat vasta julkisen sektorin vaateiden jälkeen, ESM:n laina on kaikissa tapauksissa etuoikeusasemassa, ja sen edellä on ainoastaan Kansainvälisen valuuttarahaston laina.

Aiheesta on teknisessä valmistelussa toistaiseksi todettu, että ESM:n etuoikeusasema on erittäin hankala käytännössä. ESM:n saamisen etuoikeusaseman tekee ongelmalliseksi erityisesti kysymys siitä, hyväksyvätkö euroalueen tai EU:n ulkopuoliset valtiot etuoikeusaseman. IMF:n saamisen etuoikeusasema perustuu sen globaaliin asemaan, joskaan senkään etuoikeusasemaa ei ole testattu tuomioistuimissa. Lisäksi etuoikeusasema saattaisi olla omiaan karkottamaan pois yksityiset sijoittajat, jolloin kriisi pitkittyy, kun ongelmiin joutuneelle maalle ei löytyisi uusia yksityisiä rahoittajia. Tämä voisi merkittävästi pitkittää aikaa, jolloin ESM:n lainoitusta tarvitaan, mikä olisi vastoin tavoiteltua päämäärää eli veronmaksajien rahojen suojaamista.

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi pitää yksityissektorin velkojen osallistumisen sisällyttämistä ESM:n toimintaperiaatteisiin IMF:n käytäntöjen mukaisesti olennaisena osana pysyvää kriisinhallintamekanismia. Yksityissektorin osallistumisen tulee, yhdessä velkakestävyysarvioinnin kanssa, olla keskeinen tekijä ESM:n toiminnassa. Moraalikalidon estämiseksi Suomi painottaa, että velkajärjestelyn on aina oltava realistinen vaihtoehto ääritilanteessa, jossa ongelmissa olevan maan velka on kestäättömällä pohjalla.

Suomi kannattaa pyrkimyksiä saada ESM:lle etuoikeusasema siten, että sen edellä olisi ainoastaan IMF.

Euroalueen ulkopuolisten jäsenvaltioiden osallistuminen

Euroalueen ulkopuolisten maiden mahdollisen osallistumisen periaatteista ei ole vallinnut erimielisyyttä teknisessä valmisteluryhmässä, mutta useita tähän aiheeseen liittyviä kysymyksiä on edelleen täysin auki. Iso-Britannian, Tanskan ja Ruotsin osallistuminen Irlannin lainaohjelmaan on luonut pragmaattisen mallin, mutta ei anna vastausta kaikkiin ESM:n yhteydessä esille tuleviin kysymyksiin. Toistaiseksi ei ole käyty keskustelua esimerkiksi seuraavista lisäselvitystä vaativista aiheista. 1) Voiko euroalueen ulkopuolisten maiden osallistuminen riippua ESM:n käyttämästä instrumentista ja jos, niin miten tämä toteutettaisiin? 2) Miten euroalueen ulkopuolisten maiden osallistumisen ja ESM:n etuoikeusaseman suhde toimisi? 3) Miten euroalueen ulkopuoliset maat osallistuisivat hallinnolliseen rakenteeseen/päätöksentekoon?

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi katsoo että euroalueen ulkopuolisten jäsenvaltioiden osallistumiselle tulee luoda selkeät säännöt.

Siirtymäsäännökset

Keskustelu siirtymäkaudesta ei toistaiseksi ole edennyt, sillä samanaikaisesti ERVV:n lainanantokapasiteetin vahvistamisesta käytävät neuvottelut voivat lähiaikoina muuttaa sen luonnetta. Vaikutuksia ei voida arvioida ennalta, joten on vaikeaa ottaa tässä vaiheessa kantaa siihen, tulisiko ERVV säilyttää erillään ESM:stä vai ei. Yleinen näkökanta tuntuu kuitenkin olevan, että selkeyden vuoksi erillään pitäminen voisi olla parempi vaihtoehto. Tässä vaiheessa olennaisinta olisi keskittyä ESM:n rakennetta koskeviin kysymyksiin ja käsitellä siirtymäkautta myöhemmässä vaiheessa niistä erillisenä asiana. Negatiivisten markkinareaktioiden välttämiseksi siirtymäkauden järjestelyistä olisi kuitenkin voitava antaa selkeä kuva kokonaispaketin hyväksymisen yhteydessä maaliskuussa.

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi katsoo, että ERVV tulee pitää erillään ESM:stä ja sen tulee jatkaa toimintaansa siihen asti, kunnes se voidaan purkaa.

Hinnoittelu

Teknisellä tasolla on otettu esiin myös kysymys ESM:n soveltamasta hinnoittelusta.

Esitys Suomen kannaksi:

Suomi katsoo, että tässä vaiheessa on ennenaikaista sopia vuodesta 2013 eteenpäin sovellettavasta hinnoittelupolitiikasta.

LIITTEET

Asiasanat

Hoitaa

Tiedoksi EK, VM, VNEUS
