

TRO

Koskenkorva Satu

21.02.2006

Eduskunta
Suuri valiokunta

Viite

Asia

**WHO; Tupakkasopimuksen osapuolikokous Genevessä 6.-17.2.2006; FCTC(Framework)
Convention for Tobacco Control**

U/E-tunnus:

EUTORI-numero:

Ohessa lähetetään perustuslain 97§:n mukaisesti perusmuistio Genevessä 6.-17.2.2006 järjestetystä WHO:n tupakka- sopimuksen osapuolikokouksesta. Liittinä myös kokousraportti osapuolikokouksen kulusta ja tuloksista.

Johtaja

Tapani Melkas

LIITTEET perusmuistio STM2006-00020, kokousraportti STM2006-00099

Asiasanat

Hoitaa

Tiedoksi EK, VNEUS

TRO Koskenkorva Satu

30.01.2006

Asia

WHO; Tupakkasopimuksen osapuolikokous Genevessä 6.-17.2.2006; FCTC(Framework Convention for Tobacco Control)

Kokous

Liitteet

Viite

EUTORI/Eurodoc nro:

U-tunnus / E-tunnus:

Käsittelyn tarkoitus ja käsittelyvaihe:

WHO:n Tupakoinnin vastaisen puitesopimuksen ensimmäisen osapuolikokouksen istunto Genevessä. Kokouksessa hyväksytään osapuolikokouksen menettelytapasäännöt, rahoitussäännöt, sihteeristön sijoittaminen ja rahoitus, sekä sopimuksen lisäpöytäkirjojen aiheista ja niitä koskevien neuvottelujen käynnistämisestä. Jaostossa hyväksytään Suomen kanta, josta informoidaan eduskuntaa E-jatkokirjelmällä.

EU:n kanta asioihin koordinoidaan terveystyöryhmässä Brysselissä ja paikan päällä Genevessä.

Asiakirjat:

Asiakirjat löytyvät WHO:n nettisivuilta: <http://www.who.int/gb/fctc>

EU:n oikeuden mukainen oikeusperusta/päätöksentekomenettely:

Neuvottelujen aiheet kuuluvat pääosin jaettuun toimivaltaan, ja kannat koordinoidaan komission ja jäsenmaiden kesken.

EY:n perustamissopimuksen 300 artiklan mukainen neuvottelumandaatti kattaa tilanteen, jossa neuvotellaan pöytäkirjojen aiheista. Kun käsittelyssä mennään pöytäkirjojen sisältöön, edellyttää se neuvoston uutta neuvottelumandaattia komissiolle.

Käsittelijä(t):

Sosiaali- ja terveysministeriö:

Olli Simonen puh. 160 74376

Satu Koskenkorva, puh. 1607 4034

Suomen kanta/ohje:

Suomi kannattaa työryhmässä saavutettua yhteisymmärrystä, jonka mukaan EU kannattaa lisäpöytäkirjojen laatimista rajat ylittävstä mainonnasta sekä salakuljetuksesta (illicit trade). Sopimuksen toimeenpanoon liittyvien suuntaviivojen aiheista Suomi tukee kantaa, jonka mukaan prioriteettina on laatia suuntaviivat tupakan tuotesääntelystä. Muilta osin Suomi pitää suuntaviivoja tärkeänä sopimuksen tehokkaan toimeenpanon välineenä.

Suomi tukee EU:n linjaa, jonka mukaan vastustetaan uuden erillisen rahaston perustamista. Kehitysmaiden tulisi sen sijaan priorisoida tupakan vastaista politiikkaa ja hakea tukea olemassa olevista varoista perustaen hakemuksensa selkeästi osoitettuihin tarpeisiin.

Menettelytapasäännöistä, sihteeristöstä, budjettista ja toiminnan rahoituksesta tulee sopia niin, että turvataan sopimuksen tehokas - myös kustannustehokas - toimeenpano, läheisessä yhteistyössä WHO:n nykyisen tupakan vastaisen toimintaympäristön kanssa.

Pääasiallinen sisältö:

WHO:n tupakan vastainen puitesopimus tuli voimaan 27.2.2005. 117 maata on ratifioinut sopimuksen 18.1.2006 mennessä. Näiden mukana ovat 21 EU:n jäsenmaata ja Euroopan Yhteisö.

Tupakkasopimuksen ensimmäinen osapuolikokous (Conference of Parties (CoP1)) kokoontuu Genevessä 6.-17.2.2006. Ne valtiot, jotka ovat allekirjoittaneet, mutta eivät ratifioineet sopimusta, voivat ottaa osapuolikokoukseen osaa tarkkailijoina ilman äänioikeutta.

Kokouksessa on tarkoitus päättää seuraavista asioista: pysyvästä sihteeristöstä ja sen käytännön toimintajärjestelyistä, hyväksyä ensimmäinen budjetti vuosille 2006-2007, hyväksyä työjärjestys ja taloussäännöt, käsitellä väliaikaisen sihteeristön valmistelemia raporttia olemassa olevista rahoituslähteistä ja tukimekanismeista, keskustella muista sisällöllisistä ja prosessuaalisista asioista liittyen sopimukseen mm. raportointiohjeiden kehittämisestä, sopimuksen toteuttamisesta ja suuntaviivoista. Osapuolikokous päättää myös lisäpöytäkirjojen aiheista ja niiden valmistelun muodosta ja aikataulusta.

Kokouksessa asioita käsitellään kahdessa työryhmässä: yksi ryhmä käsittelee sihteeristöön ja rahoitukseen liittyviä asioita ja toinen mahdollisia ohjeita ja lisäpöytäkirjoja.

Kolme mahdollista aihetta lisäpöytäkirjoja varten olivat esillä jo sopimusneuvottelujen aikana: rajat ylittävä mainonta, laiton kauppa ja tuotesääntely. EU-maat ovat valmistelleet EU-koordinaatiota Geneven kokousta varten kahdessa tammikuussa 2006 pidetyssä neuvoston terveystyöryhmän kokouksessa.

Kansallinen käsittely:

Terveysjaosto EU33, 1.2.2006

Eduskuntakäsittely:

Käsittely Euroopan parlamentissa:

Kansallinen lainsäädäntö, ml. Ahvenanmaan asema:

Taloudelliset vaikutukset:

Taloudelliset vaikutukset on tässä vaiheessa vaikea arvioida. Sihteeristön toiminnan rahoittamiseksi ja sopimuksen toimeenpanolle tulee sopia budjetti osapuolikokouksen ensimmäisessä kokouksessa. Väliaikaisen sihteeristön laskelmia ei ole vielä julkaistu.

Muut mahdolliset asiaan vaikuttavat tekijät:

Saksa hyväksyy Coreperissa 3.2. pöytäkirjan laatimisen myös rajat ylittävstä mainonnasta, mutta esittää aiheesta Coreperin pöytäkirjaan yksipuolisen lausuman asiasta. Tässä vaiheesta lausuman sisällöstä ei ole tietoa, mutta siinä viitataan Saksan mainontadirektiiviä koskevaan kant eeseen EY-tuomioistuimessa.

Asiasanat	jaosto EU 33 terveys
Hoitaa	STM
Tiedoksi	ALR, EUE, OPM, VM, VNEUS, YM

TRO Koskenkorva Satu, Simonen Olli

23.02.2006

Korjaus: lisäys viite ja tiivistelmä

Asia/Otsikko

EU/Terveys/WHO:n tupakkapuitesopimuksen osapuolikokouksen ensimmäinen kokous Genevessä 6.2.-17.2.2006 - toisen viikon tapahtumat

Kokous

; 6.2.2006 - 17.2.2006

Suomen edustajat

Olli Simonen, Satu Koskenkorva/ STM, Arto Koho/EUE, Salla Sammalkivi/GEN

Asiakirjat

Liitteet

Kaikki julkiset asiakirjat saatavina WHO:n kotisivuilta

Viite

EUE2006-00394

Ensimmäisen osapuolikokouksen teki seuraavat päätökset: Jo olemassa olevia kansainvälisiä rahoitusmekanismeja ja -lähteitä pyritään eri keinoin mobilisoimaan sopimuksen toimeenpanon tueksi. Erillistä FCTC rahastoa ei perusteta. Valmistellaan lisäpöytäkirjat tupakkatuotteiden laittoman kaupan vastustamisesta ja rajojen yli tapahtuvan mainonnan ja myynninedistämisen kieltämisestä. Valmistellaan ohjeet tahattomalta tupakansavua altistukselta suojaamisesta ja tupakkatuotteiden aineosien ja niiden palamistuotteiden tutkimisesta ja mittaamisesta. Sovittiin seurantaraportoinnista ja tietojen vaihdosta. Päätettiin perustaa adhoc työryhmä selvittämään vaihtoehtoisia elinkeinoja tupakanviljelylle ja -kaupalle. Menettelytapasäännöissä eniten valmistelua ja keskustelua vaati tarkkailijoiden määrittely ja status sekä päätöksenteko ja äänestys sisältö- ja rahoituskysymyksissä. Päätettiin pysyvän sihteeristön perustamisesta ja toiminnasta. Hyväksyttiin budjetti ja toimintasuunnitelma 2006-2007. Budjetin kokonaissumma on 8 010 000 milj. dollaria. Suomen osuus tästä on 66000 dollaria. Seuraavan osapuolikokous on vuoden 2007 ensimmäisellä vuosipuoliskolla. Puheenjohtajisto päättää päivänmäärän ja paikan erikseen.

Ensimmäinen WHO:n kansainvälisen tupakkasopimuksen toimeenpanoa koskeva kokous järjestettiin 6-17.2.2006 Genevessä. Kokoukseen kutsuttuja puhe- ja päätösvallan omaavia osallistujia olivat kaikki määräaikaan mennessä FCTC sopimuksen ratifioineet maat. Heistä 108 osallistui kokoukseen. Kokouksen loppuun mennessä 123 maata oli ratifioinut sopimuksen, mutta sopimus ei kaikkien osilta ehtinyt tulla voimaan eikä siten oikeuttanut COP:n täysjäsenyyteen. Tarkkailijoina paikalla olivat 51 maan edustajat maista, jotka olivat allekirjoittaneet sopimuksen tai olleet mukana sopimuksen laadinnassa. Muina tarkkailijoina paikalla olivat 27 edustajaa erilaisista kansainvälisistä yhteistyöjärjestöistä ja kansanterveysjärjestöistä.

Ensimmäisessä täysistunnossa COP pj:ksi valittiin Chilen suurlähettiläs J. Martabit ja WHO-Euroaluetta edustavaksi varapuheenjohtajaksi Dr C. Lassman Itävallasta. Puheenjohtajisto toimii kokouksen työvaliokuntana (bureau).

Kokouksen asialistan asioita koskevien päätösehdotusten valmistelua varten jakauduttiin kahteen komiteaan. Komitea A valmisti päätösehdotukset seuraavista aiheista: FCTC sopimuksen rahoitusmekanismit ja lähteet, lisäpöytäkirjojen ja sopimuksen toimeenpanoa tukevien ohjeiden valmistelu ja FCTC sopimuksen toimeenpanon seurannan järjestäminen ja tietojenvaihto. Valiokunta B:n asialistalla oli pysyvää sihteeristöä, COP menettelytapasääntöjä ja rahoitusta koskevien päätösehdotusten valmistelut.

Molempiin komiteoihin valittiin puheenjohtaja ja varapuheenjohtajat – yksi ehdokas kultakin WHO:n kuudelta alueelta. Euroopan aluetta edustavaksi varapuheenjohtajaksi komiteaan A valittiin Mr E. Corcoran Irlannista (ministeriön tupakkavastaava). Asioiden komiteakäsittelyä varten perustettiin asiakohtaisia epävirallisia työryhmiä tarpeen mukaan.

EU kannat ja kannanotot keskusteltiin ja valmisteltiin Itävallan puheenjohtajalla komiteakokouksia edeltävissä EU:n koordinaatiokokouksissa ja WHO-Euro:n kokouksissa, jonka puheenjohtajaksi valittiin norjalainen T. Hetland. WHO-Euron kannaksi muodostui usein sama kuin mihin oli jo päädytty EU-koordinaatiokokouksissa.

COP1 päätökset:

Komitea A:n valmistelemat päätökset:

1. Rahoitusmekanismit ja -lähteet

Pyritään eri keinoin mobilisoimaan ja priorisoimaan jo olemassa olevia kansainvälisiä rahoitusmekanismeja ja -lähteitä sopimuksen toimeenpanon tueksi. Rahoittajatahoja pyritään informoimaan asiasta ja hakijamaita avustamaan hakemusten teossa. Rahoittajamaiden tukemana ehdotuksessa nostettiin esille se, että kehitysmaiden ja taloudellisessa siirtymävaiheessa olevien maiden tulisi tehdä työtä myös kansallisten rahoitusjärjestelmien (esim. tupakkaverotus) kehittämiseksi. Kehitysmaiden ja taloudellisessa siirtymävaiheessa olevien maiden ehdottamaa ja ajamaa erillistä FCTC rahastoa ei päätetty perustaa.

2. Sitovat lisäpöytäkirjat

Valmistellaan lisäpöytäkirjat tupakkatuotteiden laittoman kaupan vastustamisesta (Control of illicit trade) ja rajojen yli tapahtuvan mainonnan ja myynninedistämisen kieltämisestä (A comprehensive ban of cross-border advertising, promotion and sponsorship).

Ehdotukset COP:lle lisäpöytäkirjoihin sisällytettävistä asioista (templates) seuraavassa osapuolokokouksessa tapahtuvaa käsittelyä varten valmistellaan kahdessa asiantuntijatyöryhmässä, joihin kumpaankin kukin WHO-alue voi nimetä enintään 4 asiantuntijajäsentä. COP:n puheenjohtajisto arvioi valmistellut asiantuntijaehdotukset ja päättää niiden viemisestä COP2 käsittelyyn. Jos ehdotukset eivät valmistu suunnitellussa aikataulussa, seuraava osapuolokokous keskustelee asiasta valmistelusta laaditun raportin (progress report) perusteella.

Päätetyt lisäpöytäkirjojen aiheet ovat EU tavoitteiden mukaiset. EU:n ehdotus oli käytännön valmistelua koskeva päätöksen pohjana.

3. Ohjeet, jotka eivät ole sopimusosapuolia sitovia

Valmistellaan ohjeet tahattomalta tupakansavu-altistukselta suojaamisesta ja tupakkatuotteiden sisältävien aineiden ja niiden palamistuotteiden tutkimisesta ja mittaamisesta. Tupakkatuotteiden ainesosien ilmoittamista ja arviointia koskevien ohjeiden valmistelu on mahdollista tutkimisesta ja mittaamisesta valmisteltujen ohjeiden jälkeen.

Muista mahdollisesti laadittavista ohjeista päätetään seuraavassa osapuolikouksessa. Euroopan Unionin jäsenmaita lukuun ottamatta varsin yleisesti esitettiin ohjeiden laatimista laajalti muidenkin FCTC artiklojen täytäntöönpanosta. Kokous totesi, että TFI (Tobacco Free Initiative of WHO) toimesta on jo olemassa asiantuntijaohjeita lähes kaikista asioista ja että niitä voidaan hyödyntää COP ohjeiden valmistelutyössä ja/tai niitä voidaan sellaisenaan soveltaa FCTC:n toimeenpanoon.

Tupakkatuotteiden valmistusaineiden ja niiden palamistuotteiden tutkimista ja mittaamista koskevien ohjeiden laatiminen oli EU-jäsenmaiden tavoite ja ehdotus. EU aloitteentekijänä ilmoittautui ko ohjeiden key facilitaattoriksi. Suomi ilmoittautui olevansa halukas osallistumaan valmistelutyöhön partnerina.

Komitea hyväksyi kumpaakin valmisteltavaa ohjetta koskevan sisältö- ja valmistelusuunnitelman aikatauluineen. Jos ohjeet eivät valmistu suunnitellussa aikataulussa, COP2 käsittelee asiaa seurantaraportin pohjalta.

Saksa vastusti voimakkaasti EU koordinaatiokokouksessa ympäristön tupakansavua koskevien ohjeiden valmistelutyön lähtökohtaa, jonka mukaan ilmastointiratkaisu ei ole mahdollista saavuttaa terveyden kannalta riittävää savuttomuutta. Asia jäi lopulta muotoon, jonka mukaan väestön terveyden kannalta ei ole olemassa mitään turvallista ilman tupakansavupitoisuutta ja että on ratkaisevaa näyttää siitä, että ilmastointiratkaisu ei voida suojautua tupakansavualtistumista vastaan. Saksa mukautui asiaan, mutta ilmoittautui haluavansa mukaan ohjeiden valmistelutyöhön. Uusi-Seelanti, Irlanti ja Suomi toimivat ympäristön tupakansavua koskevien ohjeiden key facilitaattoreina.

4. Seurantaraportointi ja tietojen vaihto

Hyväksyttiin seurannan kaava, jonka mukaan sopimusosapuolten tulee toimittaa sopimuksen toimeenpanoa koskeva ensimmäinen seurantaraportti kahden vuoden kuluttua sopimuksen voimaantulosta ratifiointin jälkeen. Hyväksyttiin ensimmäisessä seurannassa kerättävät tiedot. Seurantavaiheen 2 ja 3 kerättävät tiedot päätetään seuraavassa kokouksessa (COP2). Ensimmäiseen seurantakyselyyn sisällytetään myös vaiheen 2 ja 3 kysymyksiä, mutta niihin vastaaminen on vapaaehtoista.

5. Ad hoc työryhmän perustaminen

Päätettiin perustaa adhoc työryhmä selvittämään vaihtoehtoisia elinkeinoja tupakanviljelylle ja -kaupalle tupakoinnin vähetessä FCTC sopimuksen toimeenpanon edistyessä. Työryhmän ehdotuksia tai työn edistymistä käsitellään seuraavassa kokouksessa.

Valmisteluvaiheessa EU suhtautui varauksellisesti ko työryhmän perustamiseen, sillä asiaa selvitetään jo FAO:n Maailman Pankin, UNDP:n ja UNEP:n toimesta.

Komitea B:n valmistelemat päätökset:

1. Menettelytapasäännökset

Menettelytapasäännöissä eniten valmistelua ja keskustelua vaativat säännöt nro. 29, 30, 31 ja 49 ja 50. Säännöt 29, 30 ja 31 liittyvät tarkkailijoiden statukseen. Säännössä 29 sanotaan, että kaikki maat, jotka ovat YK:n tai IAEA:n jäseniä, sekä sopimuksen art. 1b:ssä määriteltyt alueelliset talousyhteisöt, voivat hakea tarkkailijastatusta ja osallistua COP:n ja sen alaisiin elimiin tarkkailijoina. He voivat käyttää puheoikeutta varsinaisten jäsenten jälkeen. Säännössä 30 sanotaan, että kaikki hallitustenväliset organisaatiot voivat hakea tarkkailijastatusta COP:lta. Heillä ei ole äänioikeutta ja he voivat puhua kokouksissa säännössä 29 määriteltyjen tarkkailijoiden jälkeen. Säännössä 31 määrätään, että kansalaisjärjestöt, jotka ottivat osaa IGWG:n (Intergovernmental Working Group) valmistelutyöhön ovat automaattisesti COP:ssa tarkkailija-asemassa. Muut järjestöt, joiden tavoitteet ja periaatteet tukevat FCTC:tä voivat anoa COP:lta tarkkailijastatusta. Tarkkailijoilla ei ole äänioikeutta ja voivat käyttää puheoikeuttaan säännöissä 29 ja 30 määriteltyjen tarkkailijoiden jälkeen.

Säännöt 49 ja 50 liittyvät päätöksentekoon ja äänestämiseen. Säännössä 49 todetaan, että jokaisella sopimusosapuolella on yksi ääni. Alueellinen talousyhteisöt (esim. EU) voi äänestää kaikkien jäseniensä äänillä, mikäli kaikki sen jäsenmaat luovuttavat sille äänioikeutensa. Sääntö 50 toteaa, että muissa kuin budjettiin ja talouteen liittyvissä asioissa COP tekee kaikkensa saavuttaakseen konsensukset. Mikäli tämä osoittautuu mahdottomaksi, sisältöön liittyvät päätökset tehdään $\frac{3}{4}$ enemmistöllä ja prosessuaaliset päätökset tehdään enemmistöpäätöksellä (läsnäolijoista ja äänestäneistä).

2. Rahoitussäännökset

Rahoitussäännökset ovat osa menettelytapasäännöksiä. Art. 50 toteaa, että budjettiin ja rahoitukseen liittyvät päätökset tehdään konsensuksella ja noudattaen WHO:n taloudellisia asetuksia ja sääntöjä, joihin viitataan FCTC-sopimuksen artiklassa 23.4.

3. Sihteeristön perustaminen

Pysyvä sihteeristö perustetaan WHO:n yhteyteen Geneveen (Convention Secretary). Puheenjohtajisto (bureau) hoitaa yhteistyössä WHO:n sihteeristön kanssa pääsihteerin rekrytoinnin. Puheenjohtajisto valitsee yhden kandidaatin, jota suosittelevat WHO:n pääsihteerille nimitettäväksi. Pääsihteerin toimikausi on 4 vuotta ja uudelleen valinta on mahdollinen 3 vuodeksi. Pääsihteerin on vastuussa COP:lle sopimuksen toteuttamiseen ja teknisiin toimiin liittyvissä asioissa. Hallinto- ja henkilöstöasioissa hän on vastuussa WHO:n pääsihteerille. Sopimussihteeristö tekee yhteistyötä ja koordinoi TFI:n kanssa välttääkseen päällekkäisyyksiä. Sihteeristö laatii itselleen toimintasuunnitelman perustuen sopimuksen artikloihin 24.3, 21.3, 22.2 ja 23.5, sekä COP:n sille mahdollisesti osoittamien tehtävien mukaan.

4. Budjetti ja toimintasuunnitelma 2006-2007

COP:n hyväksymä talousarvio on yleisluontoinen. Sen kokonaissumma on 8 010 000 milj. dollaria. Seuraavien COP-kokousten valmisteluun on varattu 2,1 milj. dollaria, raportointisysteemiin 2,5 milj., sopimussihteeristön raporttiin 665 000 dollaria, hallinnollisiin kuluihin ja koordinaatioon muiden relevanttien toimijoiden kanssa 1,18 milj. dollaria ja lisäpöytäkirjojen ja ohjeiden valmisteluun 1,5 milj. dollaria.

Rahoitusosuuksien laskentaperusteet nousivat ongelmaksi keskusteltaessa budjetista. Sihteeristöllä oli kaksi ehdotusta rahoitusosuuksien laskemiseksi. WHO:ssa (YK järjestöissä) on käytössä bruttokansantuotteeseen perustuva laskentakaavio, johon yleistymässä olevan käytännön mukaan voidaan asettaa 22% maksukatto. Sihteeristö kertoi, että WHO:ssa isot sihteeristöt ovat noudattaneet

kattojärjestelmää, pienemmissä on ollut vaihtelevaa käytäntöä. Toisaalta tiedetään, että mm. ympäristösopimuksissa jäsenmailla on paljon maksuaukkoja.

Japani ja useat muut ei-EU maat lähtivät kannattamaan maksukaton sisältävää ehdotusta. Maksukattomallissa suurimmatkin rahoittajamaat maksavat maksimissaan 22% koko budjetista, joka johtaa vastaavasti suurempiin osuuksiin muiden maiden osalta. Joillekin EU-maille tämä on hyvin merkittävää, koska kuuluvat suurimpiin rahoittajiin. Japanin maksukattoehdotus hyväksyttiin, vaikka erityisesti Saksalla ja Ranskalla oli sen kanssa ongelmia. EU-maat lisäsivät COP kokouksen pöytäkirjaan lausuman, jossa todetaan seuraavaa: hyväksytyt summat ovat suuntaa-antavia (indicative), nyt tehty päätös rahoitusosuuksista ei ennakoit tulevia rahoituspäätöksiä, COP toimii YK-perheen ulkopuolella ja voi siten itsenäisesti päättää rahoitusmekanismeistaan, toiminnan tulee olla tehokasta ja taloudellista, budjetin hallinnoinnissa tulisi olla mahdollisimman joustava, siten että mahdolliset säästöt voidaan uudelleen allokoida esim. sopimuksen toteuttamistoimenpiteisiin. Rahoituskysymyksistä tullaan käymään laajempaa keskustelua WHO:n yleiskokouksen valmistelun yhteydessä.

Suomen maksuosuus budjettikaudella 2006-2007 on 66 000 dollaria (n. 5000 dollaria enemmän kuin laskukaavalla ilman kattoja). EU maiden osuus on yli puolet kokonaisbudjetista.

Seuraava osapuolikokous kokous

Seuraavan osapuolikokouksen päivänmäärää muutettiin täysistunnossa. Esitettiin myös, että kokous voisi olla muualla kuin Genevessä. WHO:n sihteeristö oli selvittänyt otollisimpia ja edullisimpia kokousaikoja ja todennut, että kesäkuu ja marraskuu 2007 olisivat sellaisia. Pj. teki erillisen päätösehdotuksen, joka hyväksyttiin. Sen mukaan osapuolikokous (COP2) on vuoden 2007 ensimmäisellä vuosipuoliskolla, päivänmääränä ja paikassa, jotka määritellään erikseen. WHO:n sihteeristön tulee konsultoida jäsenmaita ajasta ja paikasta. Joitakin pääkaupunkeja on jo ilmoittautunutkin, mutta pj. haluaa, että ne jäsenmaat, jotka haluaisivat toimia kokouksen järjestäjänä, ilmoittautuvat sihteeristölle 60 pv:n kuluessa. Kokouksessa hyväksytyn talousarvioin puitteissa tulee pysyä, lisää rahoitusta COP2:lle ei aiota myöntää. Puheenjohtajisto päättää asiasta sihteeristön selvityksen saatuaan.

Yleisiä kommentteja

Osapuolikokouksen tulos oli hyvä kompromissi. EU:n kannat ja prioriteetit tulivat hyvin huomioiduiksi. Kaksi viikkoa kokouksen kestoksi oli pitkä. Ensimmäinen viikko tuntui menevän hukkaan toimintatavoista ja menettelysäännöistä kinastellessa. Yksi viikko tulee riittämään COP kokouksille tulevaisuudessa, kun asialistalla on lähinnä toimeenpanoon ja rahoitukseen liittyviä asioita. Kokouksen osanottajat olivat kaikki samanmielisiä tupakoinnin vastustajia ja siksi hyvin yhteistyökykyisiä ja -haluisia. Keskustelua syntyi lähinnä toteuttamistavoista.

Tärkeää olisi saada sihteeristö mahdollisimman nopeasti toimimaan. Useilla maaryhmillä on jo ehdokkaita sihteeristön johtoon, ja kokouksessa olleista mainittiin mm. Etelä-Afrikan, Sri Lankan ja TFI:n edustajia.

EU-koordinaatio toimi pääosin hyvin. Toimivalta herätti jonkin verran keskustelua ja eripuraa valmistelussa ja koordinaatiossa.

Asiasanat Hoitaa	tupakka, WHO STM
Tiedoksi	ALR, EUE, MMM, TH, TPK, VM, VNEUS, YM, UM
