

10.11.2015

132/1.01

EDUSKUNTA
Hallintovaliokunta
(HaV@eduskunta.fi)

1. 5.11.2015 sähköposti Maanpuolustuskoulutusyhdistykselle: Hallintovaliokunta keskiviikko 11.11.2015 klo 11:15 / E 60/2015 vp /Valtioneuvoston selvitys: Asedirektiivin muuttaminen/ Asiantuntijapyyntö
2. Sisäministeriön muistio SM2015-00353/27.10.2015 Asedirektiivin muuttamine

MAANPUOLUSTUSKOULUTUSYHDISTYKSEN (MPK) LAUSUNTO HALLINTOVALIOKUN- NALLE ASEDIREKTIIVIN MUUTTAMISESTA

1 Aluksi

Maanpuolustuskoulutusyhdistys (MPK) kiittää lausunnonantomahdollisuudesta Euroopan komission ehdotukseen asedirektiivin muuttamiseksi.

MPK on julkisoikeudellinen yhdistys, jonka asema perustuu lakiin (556/2007) vapaaehtoisesta maanpuolustuksesta. Yhdistyksen julkisiksi hallintotehtäviksi on määrätty muun muassa vapaaehtoiseen maanpuolustukseen kuuluvan sotilaallisen koulutuksen ja sotilaallisia valmiuksia palvelevan koulutuksen järjestäminen. Merkittävänä tehtävänä on myös kehittää naisten mahdollisuuksia osallistua vapaaehtoiseen maanpuolustukseen ja järjestää siihen liittyvää sotilaallista koulutusta ja sotilaallisia valmiuksia palvelevaa koulutusta.

MPK järjesti vuonna 2014 koulutusta noin 47 000 osallistujalle yhteensä yli 80 000 koulutusvuorokautta. Tästä määrästä noin 1/3 oli Puolustusvoimien tilaamaa sotilaallista koulutusta, 1/3 sotilaallisia valmiuksia palvelevaa koulutusta ja 1/3 varautumis- ja turvallisuuskoulutusta

2 Esitys

MPK tukee pääsääntöisesti sisäministeriön muistiossa esitettyjä Suomen tavoitteita ja toteaa, että esitetyt muutokset asedirektiiviin, varsinkin puoliautomaattiaseidien siirtäminen A-luokkaan, haittasivat oleellisesti ja osin estäisivät MPK:n lakisääteisten tehtävien toteuttamista.

MPK:n esittää, että asedirektiivin muutosta ei toteutettaisi. Jos se tulee kuitenkin voimaan, niin esitetään, että Suomi vaatii itselleen kansallisen erivapauden asedirektiivin tulkintojen sekä käyttöönoton kannalta perusteena muutoksen vaikutukset Suomen sotilaalliseen maanpuolustukseen. Erivapaus mahdollistaisi yhtäältä laajan reservimme taitojen säilyttämisen kuin toisaalta useiden omien ammuntilajiemme säilymisen ja jatkumisen.

3 Perustelut

Suomen puolustus perustuu alueelliseen puolustukseen ja asevelvollisuusarmeijaan. Tämä poikkeaa lähes kaikkien muiden eurooppalaisten valtioiden puolustusratkaisuisista. Asevelvollisuusarmeijasta yli 95 % on reserviläisiä, joiden kouluttamiseksi Puolustusvoimat järjestää kertausharjoituksia ja tilaa MPK:ltä sotilaasta koulutusta, jossa ase- ja ampumakoulutus annetaan Puolustusvoimien aseilla ja sen radoilla. Siihen voi osallistua vain asevelvolliset.

Kertausharjoitusten ja MPK:lta tilatun koulutuksen määrä ei riitä kattamaan reservin koulutusjärjestelmän tavoitteeksi asetetun 45 000 reserviläisen vuosittaista kouluttamista. Tavoitteen saavuttaminen edellyttää myös MPK:n järjestämää sotilaallisia valmiuksia palvelevan koulutusta. Ase- ja ampumakoulutuksella, sotilaan perustaidolla, on siinä keskeinen osuus. Koulutuksessa käytetään yksittäisten reserviläisten ja reserviläisyhdistysten omistamia aseita. Yleensä nämä ovat puoliautomaattiaseita.

Lisäksi asevelvollisuusarmeijan ampumataidon ylläpitäminen edellyttää myös reserviläisten omaehtoista harjoittelua.

Jos puoliautomaattiaseet kielletään, pitäisi sotilaallisia valmiuksia palvelevaan koulutukseen liittyvä ase- ja ampumakoulutus toteuttaa puolustusvoimien aseilla puolustusvoimien johtamana. Puolustusvoimat on ilmoittanut, että sillä ei ole siihen mahdollisuuksia eikä resursseja. Tämä tarkoittaisi, että ase- ja ampumakoulutusta sotilaallisia valmiuksia palvelevana koulutuksena ei kyettäisi järjestämään. Tämä lopettaisi tai merkittävästi hankaloittaisi ase- ja ampumakoulutuksen järjestämistä erityisesti niissä maakunnissa joissa puolustusvoimat on lakkauttanut joukko-osastoja. MPK joutuisi myös luopumaan tai rajoittamaan toiseen lakisääteiseen tehtäväänsä liittyvää turvallisen asekäsittelyn opettamista naisille.

MPK jäsenjärjestöihin kuuluvat Suomen Ampumaurheiluliitto ry, Suomen Metsästäjälitto ry ja reserviläisjärjestöjä. MPK näkee tärkeäksi, että Suomessa jatkossakin turvataan mahdollisuudet metsästykselle, ampumaharrastukselle ja ampumaurheiluun sekä reserviläistoimintaan.

Yksityiskohtaisia teknisiä ja toiminnallisia näkökohtia on esitetty **liitteessä**.

4 Päätäntä

Suomessa on erittäin toimiva ampuma-aseiden hankintaa ja hallintaan liittyvä lupajärjestely ja sääntely. Asevelvollisuuteen liittyvä toimiva puolustusratkaisu, joka on poikkeava ratkaisu verrattuna pääosaan Euroopan valtioita. Metsästäminen on laajasti hyväksytty perinteinen harrastus. Ampuma- ja reserviläisurheilu on erittäin suositeltavaa varsinkin sotilaalliseen koulutukseen liittyvien valmiuksien kehittämiseksi.

MPK:n näkemyksen mukaan Suomessa on toimivat turvalliset järjestelyt jotka mahdollistavat Suomessa turvallisen ja hallitun ase-, ampuma- ja reserviläisharrastamisen, metsästyksen ja kilpailemisen. MPK:n näkemyksen mukaan Euroopan komission tulisi ottaa mallia Suomen toimivista järjestelyistä ja pyrkiä niiden mukaan harmonisoimaan asioita.

MAANPUOLUSTUSKOULUTUSYHDISTYS

Pertti Laatikainen
Toiminnanjohtaja

LIITE

YKSITYISKOHTAISIA TEKNISIÄ JA TOIMINNALLISIA NÄKÖKOHTIA

- Ampuma-aseiden luokitusta, erityisesti sarjatuliaseiden tai itselataavien aseiden osalta ei ole tarvetta tarkentaa.
- Lipaskapasiteetin kategorinen rajoittaminen ei ole ratkaisu aseturvallisuudelle.
- Itselataavien aseiden kieltäminen on vakiintuneen harrastus- ja kilpaurheilutoiminnan kannalta ongelmallista eikä parantaisi aseturvallisuutta. Turvallisuusnäkökulman lisäksi on huomattava, että Itselataavat aseet kuuluvat olennaisena osana kaikkiin ampumatoiminnan osa-alueisiin.
- Aseiden deaktivoimista ei tule lähtökohtaisesti kieltää, vaan deaktivoinnille on määritettävä harrastustoiminnan esteettiset arvot huomioivat yksiselitteiset tekniset toteutus-, hyväksymis- ja valvonta- sekä turvamerkintävaatimukset. Deaktivoitujen aseiden osalta olisi merkityksellistä erotella deaktivoituneet aseet nykykäyttöön sekä historiallisesti merkittäviin.
- Nykyistä direktiiviä tulisi tiukentaa koskemaan kaikkia ruutiaseita, jotta ne olisivat ainakin ilmoitusmenettelyn parissa. Kansallinen lainsäädäntö ohjeistaa ainakin Suomessa riittävän hyvin, sekä aselupaa hakevan, että vanhan aseluvan haltijan ominaisuuksien arvioinnin. Hallussapitoluvan edellytyksien arvioiminen ei tarvitse tarkennuksia vaan lupaviranomaisten yhtenäisiä käytäntöjä koko Euroopassa