

Suomen Pysyvä Edustusto Bryssel EUE

NEUVOSTORAPORTTI EUE2016-02866

EUE Paavilainen Marika(UM), Kuisma
Jaakko(UM)

25.10.2016

JULKINEN

Asia

Neuvostoraportti; ympäristöneuvosto 17.10.2016

Kokous

Ympäristöneuvosto 17.10.2016

Ympäristöministerit kävivät periaatekeskustelun taakanjako- ja LULUCF-ehdotuksista puheenjohtaja laatimien kysymysten perusteella. Komissio ja jäsenmaat kiittelivät EU:n nopeaa edistystä Pariisin sopimuksen ratifioinnissa, sekä edistystä kansainvälisissä neuvotteluissa lentoliikenteen päästöjen ja HFC-yhdisteiden päästöjen rajoittamisessa. Taakanjaon osalta noin neljännes jäsenmaista tuki komission ehdotusta suoraan ilman merkittäviä kommentteja ja esittivät nopeaa etenemistä asiassa. Noin puolet jäsenmaista (ml FI) ottivat ehdotuksen positiivisesti vastaan, mutta esittivät kuitenkin joitakin parannusehdotuksia. Noin neljännes jäsenmaista oli ehdotukselle enemmän kriittinen. LULUCF-ehdotusta taasen pidettiin tervetulleena, mutta sitä kritisoitiin enemmän, erityisesti metsänhoidon osalta. Kannusteet kestäväälle metsänhoidolle puuttuvat ehdotuksesta. FI piti laskentasaantöjä tältä osin varsin epäonnistuneina.

Ministerit hyväksyivät muutoksitta neuvoston päätelmät kestävästä vesienhoidosta sekä pienin muutoksin ehdotuksen neuvoston päätelmiksi biologista monimuotoisuutta koskevasta yleissopimuksesta. FR:n ehdotuksesta täsmennettiin merien roskaantumisen vähentämistavoitteita koskevaa kohtaa lisäämällä maininta tavoitteesta vähentää kertakäyttöisten muovikassien kulutusta.

Ministereiden lounaskeskustelun aihe oli “the Green Finance”, jonka yhteydessä Slovakia jakoi johtopäätösasiakirjaa 6.-7.9.2016 Bratislavassa pidetystä konferenssista “International conference Transition to the Green Economy – conclusions” (<http://www.t2ge.eu/content/downloads>).

Muissa asioissa kuultiin tiedotuksia viimeisimmistä kansainvälisistä kokouksista, kuten Montrealin pöytäkirja osapuolten kokous, CITES osapuolikokous sekä ICAOn yleiskokous. Muina asioina ministereitä tiedotettiin liikennestrategian saattamisesta hiilivapaaksi, NER300 rahoitusohjelman käyttämättömistä varoista, kokemuksista Bialowiezan metsän luonnonvarojen hoidosta, arvioita NEC-direktiivin valmistelusta ja lopputuloksesta sekä maiden näkemyksiä komission ehdotuksesta kriteereiksi hormonitoimintaa häiritsevien aineiden tunnistamiseksi.

Suomea ympäristöneuvoston kokouksessa edusti maatalous- ja ympäristöministeri Kimmo Tiilikainen sekä virkamiesvaltuuskunta.+++

Esityslistan hyväksyminen

Esityslista (13122/16) hyväksyttiin muutoksitta.

Muut kuin lainsäädäntöasiat

A-kohtien luettelon hyväksyminen

A-kohtien luettelon asiat (13126/16) hyväksyttiin lukuun ottamatta kohtaa 12 (NECA).

Lainsäädäntökäsittelyt

A-kohtien luettelon hyväksyminen

A-kohtien luettelon asiat (13125/16) hyväksyttiin muutoksitta.

Päästökauppajärjestelmään kuulumattomat alat

- a) Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi sitovista vuotuisista kasvihuonekaasupäästöjen vähennyksistä ja jäsenvaltioissa vuosina 2021-2030 joustavaa energiaunionia varten ja Pariisin sopimuksen sitoumusten täyttämiseksi sekä järjestelmästä kasvihuonekaasupäästöjen seuraamiseksi ja niistä raportoimiseksi sekä muista ilmastomuutosta koskevista tiedoista raportoimiseksi annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 525/2013 muuttamisesta (**ensimmäinen käsittely**)
- b) Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi maankäytöstä, maankäytön muutoksesta ja metsätaloudesta aiheutuvien kasvihuonekaasujen päästöjen ja poistumien sisällyttämisestä vuoteen 2030 ulottuviin EU:n ilmasto- ja energiapolitiikan puitteisiin sekä järjestelmästä kasvihuonekaasupäästöjen seuraamiseksi ja raportoimiseksi sekä muista ilmastomuutosta koskevista tiedoista raportoimiseksi annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 525/2013 muuttamisesta (**ensimmäinen käsittely**)

Ministerit kävivät **periaatekeskustelun** ei-päästökauppasektorin päästöjen vähentämistä koskevista lainsäädäntöehdotuksista

Keskustelun aluksi puheenjohtaja muistutti, että tämän päivän poliittinen keskustelu on erittäin tärkeä, koska Pariisin sopimus astuu voimaan jo marraskuussa, kiitos EU:n nopean ratifioinnin. Pj kiitti jäsenmaita tuesta ratifioinnissa. Nyt käsittelyssä olevat ehdotukset ovat erittäin merkittäviä pitkän aikavälin lainsäädäntöehdotuksia.

Komissaari Cañete kiitti puheenjohtajamaata merkittävästä työstä Pariisin sopimuksen EU-ratifioinnin edistämiseksi. Pariisin sopimus astuu voimaan 4. marraskuuta 2016. On hienoa, että täytäntöönpanoon päästään heti ratifioinnin jälkeen ja näillä ehdotuksilla luodaan pohja EU:n 2030-tavoitteiden täytäntöönpanolle. Komissaari muistutti, että uudet ehdotukset pohjautuvat Eurooppa-neuvoston vuoden 2014 päätöksiin. Ehdotuksissa on otettu huomioon aikaisemmat kokemukset ja paremman sääntelyn periaatteet. Piti pakettia tasapainoisena ja hyvänä pohja jatkokeskusteluille ja näillä ehdotuksilla saavutetaan 40 % päästöjä vähennys.

Keskustelussa kaikki jäsenmaat pitivät puheenvuoron. Monet maat nostivat esiin Pariisin sopimuksen aikaisen voimaantulon merkityksen jatkotyölle. Myös tärkeät kansainväliset edistysaskeleet lentoliikenteen päästöjen rajoittamiseksi ja edistys HFC-kaasujen käytön rajoittamiseksi saivat kiitosta. Enemmistö jäsenmaista korosti ympäristötavoitteiden saavuttamisen tärkeyttä. Monet maat myös täsmensivät Pariisin sopimuksen ratifiointiaikataulujaan.

Taakanjakoehdotus

Taakanjaon osalta joukko jäsenmaita (FR, LU, DE, SE, UK, NL) tukivat suoraan komission ehdotusta ja osa toivoi erittäin nopeaa käsittelyä (FR, DE, UK ja PT). PL vastusti kuitenkin FR ehdotusta siitä että taakanjakoprosenteista sovittaisiin nopeasti. DE, UK ja HU tukivat lisäksi käsittelyä samana pakettina päästökauppaehdotuksen kanssa. FR muistutti, että myös yksityiset investoijat odottavat myös vahvaa signaalia näistä keskusteluista. Muutamat maat nostivat tärkeänä esiin uudelleentarkastelun linkittämisen Pariisin sopimuksen mukaisesti aikatauluihin (LU, SE ja PT). SE oli huolissaan, että ehdotus ei tue tarpeeksi yhteiskuntien muuttamista ilmastoneutraaleiksi.

Ehdotusta kannattivat tietyn varauksin suurin osa jäsenmaista (ES, FI, CZ, EE, DK, SI, IE, BE, BG, EL, HU, MT, HR, CY). Useat maat viittasivat kommentissaan Eurooppa-neuvoston päätöksiin vuodelta 2014. FI, AT, LV, SI, BE, NL muistuttivat kustannustehokkuuden merkityksen taakanjaossa. AT, FI ja DK pitivät vielä metodologia taakanjakoprosenttien jakamiseksi osin epäselvinä ja pitivät omia tavoitteitaan erittäin kunnianhimoisina. FI ja DK nostivat esiin One off -jouston päästökauppaehdotuksen merkityksen ja totesivat, että tulisi tutkia edelleen sen laajentamista kustannustehokkuusongelmien ratkaisemiseksi. Muutenkin pääosa jäsenmaista painotti joustojen merkittävyyttä osana pakettia ja niiden tehostamista entisestään. Toisaalta osan jäsenmaista oli huolissaan siitä, että joustojen käyttö vaarantaisi ympäristötavoitteiden saavuttamisen. PL esitti One off -joustoja myös toiseen suuntaan niin, että taakanjakosektorilta voitaisiin siirtää yksikköjä päästökaupapuolelle.

LV, LT, RO, PL ja IT olivat pettyneitä ehdotukseen ja pitivät tavoitteita liian tiukkoina ja epäreiluinä. LV ja LT pyysivät lainsäädäntöehdotuksista tarkempaa sosioekonomista analyysiä ja katsoivat, ettei sosiaalisia ja taloudellisia vaikutuksia ole arvioitu riittävästi. IT katsoi, ettei BKT/asukas-jakoperiaatetta oltu riittävästi noudatettu ehdotuksessa. PL katsoi, että paketti tulisi käsitellä Eurooppa-neuvostosta ennen lopullista päätöksentekoa. PL muistutti lisäksi ylimääräisessä ympäristöneuvoston (30.9.2016) päätöksistä. IT muistutti, että se on yksi maista joka on vähentänyt päästöjä eniten tähän mennessä.

Joukko jäsenmaita (ES, LV, CZ, EE, LT, SI, RO, PL, HU, BG ja IT), jotka nykyisin jo alittavat 2020-tavoitteensa tai joilla on nykyisin mahdollista lisätä päästöjään, pitivät lähtötilanteeksi valittua vuosien 2016-8 todellisia päästöjä epäreiluna lähtötilanteena. Lähtötilanteen osalta LU, DE, DK ja IE pitivät komission ehdotusta lähtötilanteeksi parempana. DE ehdotti kompromissina, että jos todelliset päästöt vuosina 2017-8 ovat yli 2020-tavoitteen, lähtötilanteena olisi 2020-tavoite. LT ehdotti, että jäsenmaa saisi itse valita lähtötilanteen eri vaihtoehtoista. LV, EE, RO, IE, BE, BG ja MT toivoivat nykyisten jousten tehostamista, muun muassa kaupankäynnin osalta. Keskustelussa esitettiin eri vaihtoehtoja, muun muassa vuosittaisen prosenttirajojen nostamista ja viitattiin useasti Eurooppa-neuvoston päätelmiin, joissa tämä tehostamistarve on tuotu esiin. HU oli tyytymätön siitä, ettei oikeuksia voi siirtää eri kausien välillä. Muutamat maat (RO ja BG) ehdottivat projektimekanismien lisäämistä joustoihin.

Keskustelussa taakanjakoehdotuksen linkkiä LULUCF-sektoriin ja tähän liittyvää joustoja pidettiin erittäin merkittävänä osana taakanjakoehdotusta ja muutamat maat toivoivat LULUCF-jouston kokoon kasvattamista. Maat joissa liikenteen osuus non-ETS päästöistä on merkittävä (LU, SI, MT), toivoivat EU-lainsäädännöstä apua omien velvoitteidensa täyttämiseksi. DK nosti esiin maataloussektorin vaikeudet päästöjen vähentämisessä ja piti nostoja erittäin tärkeitä. Ehdotusten linkkejä energiaunioniin ja sektorikohtaisiin toimenpiteisiin, muun muassa rakennusten energiatehokkuuden parantamisesta, pidettiin tärkeitä.

LULUCF-ehdotus

LULUCF:n osalta monet maat (ES, AT, FI, LV, CZ, EE, SI, PT, RO, PL, BG, HU, HR) pitivät ehdotusta osin ongelmallisena. Pääosin samat maat pitivät huonona sitä, että kannusteet kestäväan metsänhoitoon puuttuvat ja että metsähoito tulisi ottaa mukaan taakanjakoehdotuksen LULUCF-joustoan alusta alkaen. DE muistutti, etteivät LULUCF-sektorin toimenpiteet saisi kuitenkaan vaarantaa ympäristötavoitteiden saavuttamista. FI nosti voimakkaasti esille ongelmat ehdotuksen

laskentamenetelmissä ja ihmetteli kuinka Suomen tilanteessa, jossa joinakin vuosina non-ETS päästöt ovat yhtä suuret kuin metsänkasvusta aiheutuvat nielut, voi metsänielu kuitenkin laskentasäännöstä johtuen olla päästölähde. FI, SE ja HU muistuttivat, että jäsenmaiden tulisi olla vastuussa metsäreferenssitason asettamisesta. EE muistutti joustojen tärkeydestä niille maille, joilla on vaikeuksia kompensoida LULUCF-sektorin päästöjä. IT ja MT eivät pitäneet reiluna sitä tapaa jolla maatalouden päästöt on otettu ehdotukseen. Muutamat maat (FR, LU ja MT) eivät kommentoineet LULUCF-ehdotusta ollenkaan puheenvuorossaan.

Komissaari Cañete totesi keskustelun lopuksi, että taakanjaon osalta suurimmalle osalle tavoitteet ovat hyväksyttävissä, jotta EU:n 2030-tavoitteet saavutetaan. Jäsenmaat ovat ymmärtäneet hyvin, että muutokset ovat hankalia. Lähtöpisteestä on eri näkemyksiä, mutta jos vuoden 2020-tavoitteet ovat lähtötilanteena, emme saavuta 40 % päästövähennystä vuoteen 2030 mennessä, koska jäsenmaiden tavoitteet tulee olla välillä 0-40 %. Komissio tulee kuitenkin tarkastelemaan tiettyjen maiden tilannetta. Joustojen osalta on tärkeä muistaa, ettei niitä käyttämällä saa vaarantaa ympäristötavoitteita. LULUCF-joustopuolelta ehdotus ottaa huomioon maatalouden vähäiset mahdollisuudet päästöjen vähentämiseen. Kaikkia sektoreita tulee kuitenkin käsitellä samankaltaisesti, joten joustopuolelta on rajoitettu. Metsänhoidon osalta tällä hetkellä ei ole riittävästi tietoa referenssitason asettamiseen. Tarvitaan lisää asiantuntijatyötä ja toivoi tässä hyvää yhteistyötä jäsenmaiden kanssa. Näiden keskustelujen jälkeen voidaan se sisällyttää osaksi joustomahdollisuutta. Muistutti vielä ETS ja non-ETS ehdotusten tasapainosta ja tärkeydestä.

Puheenjohtaja kiitti kaikista puheenvuoroista ja vakuutti, että kaikki kommentit tullaan analysoimaan jatkotyötä varten. Keskustelut ovat kuitenkin alkuvaiheessa. Osat kommentteista oli laajempia useille maille yhteisiä kommentteja. Tasapaino, kustannustehokkuus ja reiluus ovat tärkeät peruseriaatteet koko paketille.

Muut kuin lainsäädäntöasiat

Ehdotus neuvoston päätelmiksi biologista monimuotoisuutta koskevasta yleissopimuksesta (Cancun, Meksiko, 4.-17. joulukuuta 2016)

Ministerit **hyväksyivät** pienin muutoksin puheenjohtajan ehdotuksen neuvoston päätelmiksi biologista monimuotoisuutta koskevasta yleissopimuksesta (biodiversiteettisopimus), joka sisältää päätelmät myös Cartagenan bioturvallisuuspöytäkirjasta ja Geenivarojen saantia ja saatavuutta sekä niiden käytöstä saatavien hyötyjen jakoa koskevasta Nagoyan pöytäkirjasta.

Suurin osa maista tuki PJ:n päätelmäehdotusta sellaisenaan (UK, IE, LU, DK, SE, DE, HR, FI ja ES). Käytetyissä puheenvuoroissa pidettiin tärkeänä EU:n osuutta valtavirtaistaa biodiversiteetin suojelutavoitteet eri aloilla (ml FI). Keskustelua hallitsi FR:n kohtaan 41 liittyvä erimielisyys 'kansat' – sanan monikosta (alkuperäiskansat ja paikallisyhteisöt), koska Ranskan perustuslaki tunnistaa oikeudet vain yksilöille kuuluviksi. Tästä sanamuodosta oli päätetty jo edellisessä osapuolikokouksessa (COP-12). FR huoleksi jäi sanamuodon pitävyys, ettei sitä avata kaikissa neuvottelun osissa uudelleen. PJ:n kompromissiehdotus tämän ongelman ratkaisuksi hyväksyttiin kohtaan 43: ” *NOTES that the use of the terminology 'indigenous peoples and local communities' according to point 2(a), (b) and (c) of Decision XII/12 F applies mutatis mutandis to the two Protocol*”.

FR lisäksi uudisti ehdotuksensa kohtiin 25 ja 37. Kohdassa 25 FR esitti, että ennallistamisen tavoite määritettäisiin prosenttilukuna. Kohdassa 37 FR halusi vahventaa neuvottelutavoitetta merten roskaantumisen vähentämiseksi muovijätteestä. SE teki kompromissiehdotuksen, joka pohjautui pakkausdirektiivin muovikasseja koskevaan vuonna 2015 tehtyyn muutokseen. Tämä lisäys hyväksyttiin, ja kohdan 37 loppuun lisättiin: ” *CALLS FOR actions to achieve a sustained reduction in the consumption of single-use plastic bags.*”

Ehdotus neuvoston päätelmiksi kestävästä vesienhoidosta

Ministerit **hyväksyivät** puheenjohtajan ehdotuksen neuvoston päätelmiksi kestävästä vesienhoidosta. Asiasta käytiin keskustelu, jossa komissio ja jäsenmaat pitivät hyvänä, että

puheenjohtaja oli ottanut vesipolitiikan tarkasteluun ja tuonut esiin ilmastomuutokseen liittyvät vakavat haitat kuten toistuvat tulvat ja toisaalta pitkät kuivuusjaksot ja veden niukkuuden useilla alueilla. Poliittisen viestin paino oli vesipuitedirektiivissä, jonka katsottiin parantaneen vesien laatua EU-alueella merkittävästi. Vesien laatuasosta ei haluta tinkiä, ja komission toivotaankin yhteistyössä jäsenmaiden kanssa, hyvissä ajoin ennen vesipuitedirektiivin tarkastelua (review) 2019 työstävän aikataulullisesti ja oikeudellisesti toimivat vaihtoehdot, joilla tuetaan katkeamatonta ja kunnianhimoista vesienhoidon toimeenpanoa jäsenmaissa vuoden 2027 jälkeen (LU, DE, HU, LV, CZ, FI, IT, BE, BG, PT, DK, RO, UK, FR).

Päätelmien todettiin tuovan hyvin esiin paitsi vesipuitedirektiivin lisäarvon vesien tilan parantumisessa EU:n alueella, myös sen haasteet. Useat maat kannattivat laajempaa otetta ja näkökulmaa vesiresursseihin kaiken kaikkiaan, sekä päätelmien mukaisesti yhteistyön jatkamista kaikilla tasoilla, mukaan lukien rajat ylittävät vesistöt, sekä tavoitteiden integrointia tehokkaammin yhteiskunnan eri aloille erityisesti maatalous-, energia-, liikenne ja matkailupolitiikkoihin. Maat toivat esiin myös tarpeen tunnistaa tarkemmin eri alueiden erilaiset tarpeet samoin kuin tarve keinovalikoiman laajentamiseen. Veden kestävää käyttöä ja tähän liittyviä ratkaisuja pidettiin tärkeinä niin EU:n alueella kuin globaalistikin.

Komissio totesi vuoden 2019 valmisteluun liittyvät aikataulu- ja asiahaasteet, ja totesi luottavansa hyvään yhteistyöhön jäsenmaiden kanssa. **Komissio** nosti esiin myös päätelmien kohdan, jossa kehoitetaan jäsenvaltioita toimittaman ja panemaan täytäntöön mahdollisimman pian meristrategiapuitedirektiivin mukaisia toimenpideohjelmiä, jotka yhdessä vesipuitedirektiivin toimenpideohjelmien ja vesialueiden hoitosuunnitelmien sekä turvariskien hallintasuunnitelmien edistävät merivesien osalta ympäristön hyvän tilan saavuttamista vuoteen 2020 mennessä.

Muut asiat

Otsonikerrosta heikentävistä aineista tehdyn Montrealin pöytäkirjan osapuolten 28. kokous (MOP 28) (Kigali, Ruanda, 10.-14. lokakuuta 2016)

Komissio tiedotti Montrealin pöytäkirjan osapuolikokouksessa Kigalissa, Ruandassa saavutetusta sovusta HFC-päästöjen rajoittamisesta. Sovulla on merkittävä vaikutus ilmaston lämpenemisen ehkäisyyn. EU:lla oli keskeinen rooli neuvotteluissa ja EU:n lainsäädäntö on jo olemassa. Pj muistutti, että tämä on hyvä uutinen myös Marrakechin osapuolikokouksen kannalta.

Tiedonanto liikennestrategian saattamisesta hiilivapaaksi

Komissio (liikennekomissaari Bulc) tiedonannon vähähiilisestä liikenteestä. Asia on EU:lle erittäin merkittävä, vähähiilisyys parantaisi myös ilmanlaatua merkittävästi ja olisi suuri mahdollisuus eurooppalaiselle teollisuudelle. Strategia perustuu kolmeen osaan, liikennejärjestelmien parempaan organisointiin, vaihtoehtoihin energialähteisiin ja 0-päästöisiin ajoneuvoihin. IE, SE, DK, SI, ES käyttivät puheenvuorot, joissa pidettiin strategiaan pääosin hyvänä.

Luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston uhanalaisten lajien kansainvälistä kauppaa koskevan yleissopimuksen (CITES) osapuolten konferenssin 17. kokous (COP 17) (Johannesburg, Pohjois-Afrikka, 24. syyskuuta – 5. lokakuuta 2016)

Puheenjohtaja informoi CITES osapuolikokouksesta (COP 17), jossa EU oli ensimmäistä kertaa osapuoli. KOM (Vella) toteaa olleen tärkeää, että EU oli yksimielinen kannan muodostuksessa, tällä tavalla EU osoitti voimaansa päätöstilanteissa. UK piti tärkeänä, että EU:n rivit olivat olleet yhtenäiset vaikeiden kysymysten kuten norsunluun kaupan avaamisen estämisessä.

ICAO:n 39 yleiskokouksen (Montreal, Kanada, 27. syyskuuta – 7. lokakuuta 2016)

Komissio tiedotti ICAO:n yleiskokouksessa saavutetusta sovusta kansainvälisen lentoliikenteen päästöjen rajoittamiseksi. EU oli merkittävässä roolissa neuvotteluissa. On erittäin tärkeää, että saatiin aikaan maailmanlaajuinen sopimus globaalista markkinamekanismista.

Järjestelmä alkaa vapaaehtoisena vuonna 2021, mutta arviolta jopa 80 % sektorin päästöistä on mukana heti vuodesta 2021 alkaen. Mahdollisesti myös lisää maita on tulossa mukaan vapaaehtoisesti. Yhteistyöllä voimme saada jopa 90 % päästöistä mukaan vuodesta 2021 alkaen. Sopimuksen osana on merkittävässä roolissa oleva tavoitteiden uudelleentarkastelu. Komissaari totesi, että selvitetään sopimuksen vaikutuksia EU:n päästökauppaan. Komissio esittelee arvion tuloksista vuoden 2017 alussa ja antaa lainsäädäntöehdotuksen tarvittavista muutoksista. Asiakohdasta ei käyty keskustelua.

Käyttämättä jääneet NER300-rahoitusohjelman varat

Kyproksen valtuuskunnan tiedotusasia. Nykyisen NER300-rahaston osalta CY toivoi komissiolta toimia käyttämättä jääneen rahoituksen uudelleenohjelmaksi. Ehdotuksensa oli jaettu kirjallisesti. HR, EL, HU tukivat CY ehdotusta. DE ja AT olivat avoimia keskustelulle, mutta katsoivat että tarvitaan teknistä lisätyötä ja mahdolliset juridiset ongelmat tulee selvittää. Komissio totesi tilanteen ja kertoi että jatkotoimista keskustellaan asiantuntijaryhmässä.

Luonnonvarojen hoito esimerkkinä Bialowiezan metsä: vaikutukset Eurooppaan

Puolan valtuuskunta esitteli luonnonvarojen hoidon käytännön esimerkkinä kokemuksensa arvokkaassa Bialowiezan metsässä (12911/16). Hoitokeinoihin kuuluvat mm metsänhoitotoimien suunnittelu ja toteutus siten, että lajien ja luontotyyppien erityispiirteet otetaan huomioon. Tuloksena on metsän laadun paraneminen sekä lajien elpyminen. PL ehdotti, että samanlaista menettelyä käytetään vastaavanlaisissa tapauksissa muualla Euroopassa. KOM (komissaari Vella) totesi, että jokaisen jäsenmaan on harkittava osaltaan Natura 2000 alueen suojelutavoitteet, ja alueiden tilan heikentyessä päätettävä toimet niiden kunnon palauttamiseksi.

Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi tiettyjen ilman epäpuhtauksien kansallisten päästöjen vähentämisestä sekä direktiivin 2003/35/EY muuttamisesta (NEC) – kokemukset

Puolan, Romanian ja Unkarin valtuuskuntien tiedotusasia. **PL, RO ja HU** totesivat pitävänsä tärkeänä, että ilman laatuun tähtääviä toimia tehdään EU:ssa ja sen jäsenmaissa. Heidän mukaansa ongelma on siinä, että yhteisestä NEC - päätöksestä on aiheutunut ainakin näille maille sellaista haittaa, mikä saattaa ne eriarvoiseen asemaan muihin jäsenmaihin verrattuna. Maat pitävät valmistelua avoimuuden ja läpinäkyvyyden periaatteiden vastaisina. Valmistelussa ei riittävästi selvitetty, mihin maakohtaiset tavoitteet perustuivat. **RO** halusi, että ministereitä tiedotetaan tilanteesta, koska kyse on neuvoston päätöksestä. Maaperusteisia tekijöitä, kuten Romanian riippuvuutta ei-EU -maista kuten Ukrainasta ja Valkovenäjästä, ei otettu riittävästi huomioon, ja juuri tämä läheinen riippuvuus aiheuttaa ilman laadun heikkenemistä, jolle Romania ei voi mitään. RO peräänkuulutti oikeudenmukaisuutta, solidaarisuutta ja subsidiariteettia käytäntöön. HU viittasi neuvoston edelliseen keskusteluun päästövähennystavoitteista kesäkuussa 2016, jolloin tavoitteista ei vielä ollut päätetty. Nyt ollaan tilanteessa, jossa kustannustehokkuus ei toteudu kaikkien maiden kohdalla ja tällä tulee olemaan myös sosiaalisia vaikutuksia näissä maissa. On kaikkien maiden intressissä, että noudatetaan hyviä lainsäädännön valmisteluperiaatteita, avoimuutta ja läpinäkyvyyttä. Maat saivat tukea LT ja IT.

KOM (Komissaari Vella) totesi, että NEC –direktiiviin poliittinen tavoite EU-tasolla on merkittävä eli 50 % alenema ilmansaasteissa vuoteen 2030 mennessä. KOM mukaan voimme olla kaikki tästä tuloksesta tyytyväisiä. Merkitys kansalaisten terveyden kannalta on aina prioriteetti. Komissio tulee tekemään kaikkensa jotta tavoitteiden saavuttaminen ei ole millekään yksittäiselle maalle kohtuuton.

Hormonitoimintaa häiritsevien aineiden tunnistamista koskeva ehdotus

Alankomaiden, Ruotsin, ja Tanskan tiedotusasia, jota Luxembourg tukee (Identification of endocrine disrupting, ED, substances, 12959/16).

NL totesi maiden olevan tyytyväisiä siihen, että kauan odotettu komission päätös kriteereistä on tehty. Tähän liittyen kolme näkökohtaa, joita asian esille nostaneet maat pitävät tärkeinä. Kriteereiden lisäksi tarvitaan tietoa siitä, miten niitä toteutetaan; ohjeiden avulla pitää saada seurattua säädösten noudattamista, ja reagoitua puutteisiin esimerkiksi lisäämällä tai tarkentamalla ohjeita; kriteereitä pitäisi lisäksi soveltaa kaikessa EU lainsäädännössä horisontaalisesti, jolloin vältetään se, että eri lainsäädännössä tehdään eri laatuista päätöksiä samaa ED-ainetta koskien. **SE** korosti oikeudellisia huolia, jotka liittyvät siihen, että komission katsotaan ylittäneen delegoidun säädösvaltansa tulkitsemalla direktiivien soveltamisalaa kriteereiden osalta erittäin suppeasti. Tämän vuoksi kaikkiin aineisiin, jotka mahdollisesti aiheuttavat hormonitoimintaa häiritseviä vaikutuksia, ei sovelleta kriteereitä lainkaan. Epäselvään tilanteeseen ei tulla edelleenkään saamaan selvennystä. Ehdotus siten alentaa tavoitetasoa suojella ihmisten terveyttä ja ympäristöä. **SE** ehdotti, että komissio ottaa kaikki nämä näkökannat huomioon ja edistää ehdotuksensa laatua säädösmenttelyn kuluessa tai ohjeita laatiessa. **DK** totesi, että komission ehdotus ei ylläpidä ihmisten terveyden tai ympäristön suojelun tasoa vaan alentaa sitä. Kuten **SE**, katsoi, että **KOM** on ylittänyt delegoidun toimivaltansa. **DK** vetosi, että jokainen jäsenvaltio ja komissio ryhtyy ripeisiin toimiin näiden epäkohtien huomioon ottamiseksi. **LU** oli yleisesti ottaen tyytyväinen siitä, että esitys on annettu. Se katsoi, että kriteereiden on perustuttava olemassa oleviin määritelmiin. Uusi liite rajaa biosidiasetuksen soveltamisalaa, eikä näin pitänyt käydä. **LU** ei voi kannattaa tätä komission ehdotusta. Kasvintorjunta-aineiden osalta vaarana on, että aineisiin ei sovelleta kriteereitä lainkaan. **FR** kritisoi rankasti komissiota siitä, että esitys ei perustu voimassa oleviin määritelmiin, ja katsoo, että nyt ollaan tilanteessa, jossa tietyn tyyppiset hormonitoimintaa häiritsevät aineet jäävät kriteereiden huomion ulkopuolelle. Tämä tilanne ei koske suuria ainemääriä vaan lukumäärältään pieniä, mutta joilla kuitenkin on vaikutuksia, ja jotka pitää ottaa täysimääräisesti huomioon. Toiminnan rajauksen ei pitäisi olla delegoidun säädösvaltan käyttäjän toimivallassa. Mikäli soveltamisalaa muutetaan, ehdotus on tuotava yhteispäätösmenttelyyne lainsäätäjien päätettäväksi. **FR** totesi lisäksi, että Fenyl A:lle ruoka-aineiden yhteydessä on tarve totaaliikieltoon, kuten Ranskassa. **BE** piti tätä tiedotusasiaa erittäin tärkeänä ja halusi saada selvennystä kriteereistä. **BE** edellyttää, että komissio ottaa esitetyt kommentit huomioon jo tässä valmisteluvaiheessa. Odottaa uusia ehdotuksia, joissa tämä jo näkyy. Kannatusta asiakohdalle ilmaisi myös **AT**.

KOM (komissaari Vella komissaari Andriukaitisin tilalla) totesi, että komissio on julkaissut luonnokset kriteereiksi 15.6.2016 muutoksilla biosidiasetukseen ja kasvinsuojelutuoteasetukseen. Komission käsitys on, että luonnoskriteerit ylläpitävät ihmisen ja ympäristön terveyden tasoa. Niiden valmistelussa on myös hyödynnetty kaikki saatavilla oleva tieto ja epäilyt siitä, että kriteerit eivät olisi kattavia, ovat perusteettomia eli ne soveltuvat niin kasvinsuojelussa käytettyihin aineisiin kuin biosideihin. Komissio analysoi kaikki samansa kommentit. Seuraava kokous jäsenmaiden kanssa on lähiviikkoina. Niissä jaetaan komission johtopäätökset kommenttien johdosta. Ohjeiston valmistelu on jo alkanut, jotta ohjeet olisivat käytettävissä heti kun kriteerit tulevat hyväksytyiksi.

World Conservation Congress of the International Union for Conservation of Nature (IUCN) (Hawaii, 1-10 September 2016)

Puheenjohtaja tiedotti Maailman luonnonsuojeluliiton (IUCN) kongressista Havaijilla 1.-10.9.2016.

Suomen edustajat

Maatalous- ja ympäristöministeri Kimmo Tiilikainen

Pysyvän edustajan sijainen Minna Kivimäki, EUE

Kansainvälisten asioiden neuvos Liisi Klobut, YM

Neuvotteleva virkamies Marjo Nummelin, YM

Metsäneuvos Heikki Granholm, MMM

EU-erityisasiantuntija Jussi Soramäki, VNK

Lehdistövirkamies Leena Brandt, EUE

Erityisasiantuntija Jaakko Kuisma, EUE

Erityisasiantuntija Marika Paavilainen, EUE

Asiakirjat

Liitteet Lounaskeskustelun tausta-aineisto: <http://www.t2ge.eu/content/downloads>

Viite 13122/16

Asiasanat Coreper I, ilmastonmuutos, kasvihuonekaasut, luonnonsuojelu, ympäristö, ympäristöneuvosto, ympäristönsuojelu, vesiensuojelu, biodiversiteetti

Hoitaa MMM, TEM, UM, VNK, YM

Tiedoksi ALR, EUE, LVM, OKM, OM, PLM, SM, STM, TPK, TRAFI, VM
