



Asealan Elinkeinonharjoittajat ry (AAE)

c/o: Teuvo Louhisola Oy, Niittyläntie 3, 00620 Helsinki, Rek.nro: 144385

28.11.2018

Asia: HE 179/2018 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi ampuma-aselain, vapaaehtoisesta maanpuolustuksesta annetun lain sekä asevelvollisuuslain 97 a §:n muuttamisesta

Asealan Elinkeinonharjoittajat ry. kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa.

Valtioneuvosto edellytti, että direktiivin käyttöön ottaminen ei saa aiheuttaa haittaa suomalaiselle ampumaurheilulle, metsästykselle tai asekeräilylle eikä se saisi olla direktiivin vaatimaa minimi tasoa tiukempi.

Asealan Elinkeinonharjoittajat ry. on saanut lausua lakiehdotukseen viimeksi kesäkuussa 2018, jolloin lakiehdotukseen on sisällytetty suuri määrä muutoksia, joita asedirektiivi ei vaadi ja lakiesitys kansallisesta toteutuksesta oli selkeästi direktiivin vaatimaa minimi tasoa tiukempi.

Nyt lausunnolla oleva lakiesitys on huomattavasti paremmin asetetut tavoitteet täyttävä ja vähemmän byrokratiaa lisäävä, mutta sisältää edelleen joukon muutoksia, joita asedirektiivi ei vaadi.

Nyt lausuttavana olevaan lakiesitykseen Asealan elinkeinonharjoittajat ry. lausuu seuraavaa:

Grand-fathering pykälä vanhoille ampuma-aseluville

Asedirektiivin ns grand-fathering pykälä sallii vanhojen lupien jatkamisen, mikäli lupa on myönnetty ennen 12.6.2017. 12.6.2017 ja uuden aselain voimaantulon välillä myönnettyihin lupiin tulisi myös soveltaa grand-fathering pykälää, jotta vältetään taannehtivaa lainsäädäntöä, joka on länsimaisten oikeusperiaatteiden vastainen asiantila.

Asealan elinkeino 14 §

Pykälän 2 momentissa mainitaan kaupallinen muuttaminen.

Jos tämä lisäys ase-elinkeinomuotona on välttämätöntä lisätä lakiin, tulee se sisällyttää olemassa oleviin elinkeinolupiin ilman että lupiin on haettava (maksullisia) laajennuksia.

Ilmoitus asetietojärjestelmään ja tiedoston pitäminen 25 §

Lausuttavassa lakitekstissä ilmoitusajaksi asetietojärjestelmään on kirjoitettu 0 päivää. Lain perusteluissa puhutaan 10 päivän ilmoitusajasta. Lakitekstiin kirjoitettu 0 päivää lienee virhe. Jopa 10 päivän ilmoitusaika on lyhyt ja voi tietyissä tapauksissa osoittautua liian lyhyeksi. 30 päivää olisi käytännössä toteuttamiskelpoisempi.

Harrastamisen jatkumisen osoittaminen 53 a §

Esityksessä veloitetaan kaikkia, joilla toistaiseksi voimassa oleva hallussapitolupa, 6 §:n 2 momentin 4—7 kohdassa tarkoitetun ampuma-aseeseen, *erityisen vaarallisen ampuma-aseeseen taikka ampuma-aseeseen, jonka toimintatapa on itselataava kertatuli*, toimittamaan todistus harrastuksen jatkumisesta viranomaisille 5 vuoden välein. Itse direktiivi ei vaadi tätä, vaan direktiivi edellyttää, että lupa peruutetaan, mikäli jokin sen edellytyksistä ei täyty.

Asealan Elinkeinonharjoittajat ry ehdottaa että lain kohta kirjoitetaan kuten direktiivi edellyttää: ”Luonnollisen henkilön, jolla on *toistaiseksi voimassa oleva hallussapitoon oikeuttava lupa* 6 §:n 2 momentin 4—7 kohdassa tarkoitetun ampuma-aseeseen taikka *erityisen vaarallisen ampuma-aseeseen* on viiden vuoden kuluttua luvan antamisesta ja tämän jälkeen viiden vuoden välein toimitettava lupaviranomaiselle ”

Perusteluissa todetaan myös virheellisesti että: ”Tämä seurantavaatimus ei koske asedirektiivissä C-luokkaan sijoitettuja ilmoituksenvaraisia ampuma-aseita. Näin ollen käytännössä suurin osa Suomessa metsästyksessä käytettävistä aseista jäisivät tämän seurantavaatimuksen ulkopuolelle.” Tämä ei pidä paikkaansa sillä Suomessa on paljon asedirektiivin B-luokkaan kuuluvia metsästykseseen suunniteltuja ja siihen erinomaisen hyvin soveltuvia aseita, joiden toimintatapa on itselataava kertatuli.

Lupahallinnon tarpeettoman kuormituksen välttämiseksi ja turhan byrokratian välttämiseksi ehdotamme, että luvanhaltija veloitetaan ilmoittamaan viranomaisille ampuma-aseen käyttötarpeen päättyessä pysyvästi. Tämä, yhdistettynä tietojärjestelmään sekä rekistereiden ristiin ajoon, mikä myös ”jatkuvan tarkkailun periaatteena” tunnetaan täyttää kustannustehokkaasti asedirektiivin asettaman vaatimustason.

Myös Poliisihallitus puoltaa lausunnossaan tarpeettoman byrokratian minimoimista: ”Hallituksen esityksessä esitetään, että kaikkien itselataava kertatuli -tyyppisten ampuma-aseiden luvanhaltijoiden tulisi osoittaa harrastuksen jatkuminen viiden vuoden välein. Poliisihallitus katsoo, että tämä aiheuttaisi sähköisen asioinnin käyttöönotonkin jälkeen suuren kuormituksen lupaviranomaisille. Lupaviranomaisen resursseja voitaisiin Poliisihallituksen käsityksen mukaan käyttää tehokkaammin aseturvallisuuden edistämiseksi muussa valvonnassa.”

Jos harrastuksen jatkumisen osoittaminen ehdotetussa muodossaan tai paremminkin Asealan elinkeinonharjoittajat ry:n ehdottamassa muodossa kirjoitetaan lakiin, ehdotamme että poliisin tulisi muistuttaa sähköisesti aseluvan haltijaa ennen määräajan umpeutumista.

Lupien peruuttaminen 67 § ja 67 b §

Direktiivissä mainitaan lupien peruuttamisesta mm. ... aseiden hallussa- tai hankintalupa pitää peruuttaa mikäli löytyy latauslaite ilman sen hallussapitoon oikeuttavaa lupaa.

Nyt suomalaiseen lupien peruuttamiskohtaan on lisätty kaikki luvat sekä aseenkäsittelylupa.

Samalla on poistettu viranomaiselta harkintavalta.

Aseenkäsittelylupa pitää olla kaikilla asealan elinkeinon parissa työskentelevillä henkilöillä. Aseenkäsittelylupa oikeuttaa työntekijän pitämään hallussaan liikkeen aseita ja myös latauslaitteita.

Henkilökohtaista lupaa ei ole kaikkiin liikkeen aseisiin.

Ei voi olla niin ettei aseenkäsittelylupa oikeuta työntekijää käsittelemään latauslaitteita!

Nyt lainsäätäjä toisaalla antaa oikeuden käsitellä aseita, ammuksia ja latauslaitteita ja toisessa kohdassa 67 b § kieltää sen ja vielä peruuttaa aseenkäsittelyluvan latauslaitteiden hallussapidon vuoksi.

Eli aseenkäsittelyluvan peruuttaminen pitää poistaa kohdasta 67 b §.

Lisäksi harkintavalta täytyy tuoda takaisin lupien peruuttamiskohtiin, ainakin aseenkäsittelyluvan kohdalta, koska jos esim. törkeä liikennetrikos tai todettu alkava muistisairaus, joka lääkinnällä voidaan hoitaa vuosia eteenpäin, aiheuttaa lupien ja aseenkäsittelyluvan peruuttamisen niin on kohtuutonta että ihminen joutuu työttömäksi tai menettää jopa elinkeinonsa törkeän liikennetrikoksen tai todetun muistisairauden vuoksi.

Ampuma-aseiden ja patruunoiden tarkastus 110 §

...”ampuma-ase on tarkastettava myös, jos siihen vaihdetaan elinkeinoluvan haltijan toimesta aseiden osa...” Jos vaihdettava osa on jo CIP tarkastettu, tulee osa voida vaihtaa ilman tarkistusvaatimusta. Eli CIP tarkastetut osat tulee rajata tämän ulkopuolelle.

Tarkemmat säännökset 119 §

Toivomme, että voimme osallistua Valtioneuvoston ja Sisäministeriön asetusten valmisteluun ja tuoda oman asiantuntemuksemme tähän työhön.

Asealan Elinkeinonharjoittajat ry:n puolesta,

Nina Holmberg
AAE ry. sihteeri