

Eduskunnan lakivaliokunnalle

24.10.2019

Lausunto hallituksen esityksestä: HE 54/2019 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi kuluttajansuojaviranomaisten eräistä toimivaltuuksista sekä laeiksi Kilpailu- ja kuluttajavirastosta annetun lain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta.

Suomen Perimistöimistöjen Liitto ry (SPL) katsoo, että markkinahäiriö-tilanteisiin tulee puuttua mahdollisimman tehokkaasti. Perintäalalle ei kuitenkaan tarvita uusia hallinnollisia seuraamuksia.

Laki perintätoiminnan harjoittajien rekisteröinnistä tuli voimaan 1.1.2019. Laissa uudistettiin perinnän hallinnolliset sanktiot. Lakiin otettiin tehokkaammat keinot puuttua lainvastaiseen toimintaan ja siinä huomioitiin tapaukset, joissa perintätoiminnan harjoittaja tai vastaava henkilö vakavasti tai jatkuvasti rikkoo perintätoimintaa koskevia säännöksiä. Perintäalan sääntely on siis jo tällä hetkellä riittävää eikä uusiin hallinnollisiin seuraamuksiin ole tarvetta.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto voi nykyisin kieltää osaksi tai kokonaan perintätoiminnan harjoittamisen määrääjäksi tai poistaa perintätoiminnan harjoittajan rekisteristä. Tällainen sanktio on perintätoiminnan harjoittajalle jo mitä suurimmassa määrin taloudellinen sanktio mahdollisen uhkasakon lisäksi ja varsin tehokas ja varoittava.

SPL kiinnittää huomiota myös siihen, että sanktioita ei tule määrätä liiallisesti eri säännöksistä johtuen. Kuluttaja-asiamiehen ja Etelä-Suomen aluehallintoviraston ei tule käyttää samassa asiassa pakkokeinoja siten, että seuraamusten kokonaisvaikutusta ei ole arvioitu. Seuraamusmaksua määrättäessä tulee myös ottaa huomioon, että Etelä-Suomen aluehallintoviraston ns. ”pyydetään kiinnittämään huomiota” –päätökset ovat hallinnollista ohjausta sisältäviä päätöksiä eikä niistä voi valittaa hallinto-oikeuteen. Kun seuraamusmaksun suuruudesta tehdään kokonaisarviota, tällaisia päätöksiä ei voi pitää asiaan vaikuttavana seikkana kuten ei myöskään Etelä-Suomen aluehallintoviraston antamia varoituspäätöksiä, jos ne eivät ole lainvoimaisia.

SPL:n näkemyksen mukaan seuraamusmaksua ei tulisi sitoa elinkeinonharjoittajan liikevaihtoon sidottuun euromäärään. Liikevaihtoon sidotusta euromääräisestä seuraamusmaksusta ei käytännössä olisi hyötyä etenkin pienien, hiljattain perustettujen perintäyhtiöiden kohdalla, sillä tällöin euromäärä voisi jäädä mitättömän pieneksi myös hyvin räikeän menettelyn

kohdalla. Paras vaihtoehto tähän voisi olla sitoa seuraamusmaksu tiettyyn kiinteään euromääräiseen vaihteluväliin. Tämä on täysin mahdollista, koska perinnän osalta kyse on nyt pelkästään kansallisesta lisäsääntelystä.

SPL katsoo, että esityksen perusteluissa on tärkeä täsmennys siitä, mitä elinkeinonharjoittajalla tarkoitetaan perintätilanteissa. Näin säännös ei aiheuta epäselvyyttä siitä mitä tahoa säännös koskee. Säännös siis velvoittaa joko velkojaa, joka perii omaa saatavaansa tai sitten toimeksisaajaa kuten perintätoimistoa, joka perii saatavaa toimeksiantajan lukuun asiakasvarat - tililleen.

Suomen Perimistöimistöjen Liitto



Yhtiölakimies, VT, Lowell Suomi Oy