

Lausunnot MmV:lle U-jatkokirjeeseen UJ 8/2020 vp - U 66/2018 vp

Komission ehdotus kalastuksenvalvontaa koskevien asetusten muuttamiseksi

HUOM: Kroatialta on tullut U-jatkokirjeen jälkeen uusi, muutettu kompromissiesitys valvonta-asetuksen eräistä artikloista (4-22; 25-39 ja 42-55)

Ympäristöministeriö

YM yhtyy esitettyihin kantaehdotuksiin tai sillä ei ole vahvaa näkemystä niihin.

Varsinais-Suomen ELY-keskus

Lausunnon sisältö tukee aiemmin vahvistettuja ja nyt esitettyjä Suomen kantoja.

Luonnonvarakeskus

Luonnonvarakeskus tukee esitettyä Suomen kantaa.

Kommentti:

Lausunnossa on merkillepantava näkökohta, että suoramyyntissä voisi sallia yli 15 kg tieteellistä tarkoitusta varten. Tämä voi kuitenkin olla mahdotonta saada enää tässä vaiheessa otetuksi huomioon, sillä muut jäsenmaat eivät ole ottaneet asiaa esiin. LUKE voi vaihtoehtoisesti rekisteröityä ostajaksi ja tehdä ostoilmoituksen kaupallisten kalastajien tapaan, mikä helpottaisi myös kalastuksen seurantaa ja valvontaa. Tämä ei siis poissulje suurempien erien suoramyyntiä, mutta edellyttää ostoilmoitusmenettelyä.

Suomen Ammattikalastajaliitto

Kannattaa esitystä Suomen kannaksi.

Kommentti: Kroatian kompromississa on poistettu komission mahdollisuus laajentaa ennakko-ilmoitusveloitetta alle 12-metrisiin aluksiin delegoiduilla säädöksillä, mitä komissio ehdotti (Art 17.6(c)).

Kalatalouden Keskusliitto

Pitää esitystä Suomen yleiskannaksi hyväksyttävänä. Eräissä yksityiskohdissa KKL:n näkemys eroaa eduskunnan vahvistamasta kannasta (esim. sähköinen raportointi) tai nyt esitetystä joustosta (suoramyyntiin 15 kg:n raja verrattuna nykyiseen 30 kg).

Kommentti: Komission ehdotus oli 5 kg, ja moni jäsenmaa pitää sitäkin liian korkeana rajana. Useimmat hyväksyvät 15 kg. Näyttää siis siltä, että 15 kg on parasta, mitä voidaan saavuttaa, ja sen kanssa Suomessa pystytään elämään. Näin pieneen yksityiskohtaan ei kannata neuvotteluissa takertua.

Maailman Luonnon Säätiö (WWF) Suomen Rahasto

WWF ottaa kantaa lukuisiin kohtiin, joissa Suomella on jo eduskunnan vahvistama kanta, mitä tulee esimerkiksi rannikkoalusten mobiiliseurantaan, suurempien alusten kameravalvontaan sekä vapaa-ajankalastuksen valvontaan. Näitä ei tässä kommentoida.

Kommentti: Suomen kannassa ns. Itämeri-poikkeuksen kumoamiseen on otettu huomioon tarve riittävän tarkalle saalisraportoinnille. Kroatian uusin kompromissikin on nykyisin Itämerellä voimassa olevaa sääntelyä tiukempi. Suomen kalakanta-arviot laativa LUKE pitää tärkeänä, että Suomen kanta on perusmuistiossa esitetyn kaltainen. Myös muiden lausunnonantajien enemmistö tukee esitettyä Suomen kantaa.

Suomen Vapaa-ajankalastajien Keskusjärjestö

SVK ottaa kantaa pitkälti samoihin asioihin, joita on jo edellä kommentoitu tai joissa on olemassa eduskunnan vahvistama Suomen kanta. Näitä ei tässä uudestaan kommentoida.

Kommentti: Komission ehdotus vapaa-ajankalastajista kerättävän tiedon perustamisesta rekisteröintiin tai lupajärjestelmään on saanut neuvoston työryhmässä harvinaisen laajamittaisen vastustuksen jäsenmaiden taholta, samoin kuin vapaa-ajankalastuksen valvonnan tiukentaminen yli päättään.

SVK:n ajatus artikla 55 2a:n mukainen säilyttämistoimenpiteiden alaisten lajien vapaa-ajankalastuksen valvonnasta voisi olla konaisuutena Suomessa toimiva järjestelmä. Tällöin saaliin ilmoittamisvelvollisuus koskisi luonnollisia henkilöitä eikä tarvetta näiden lajien pyyntiin osallistuvien vapaa-ajankalastajien alusten rekisteröimiselle olisi. Charter-veneet, jotka tarjoavat vapaa-ajankalastajille näiden lajien kalastusmatkoja, voisi olla helpommin rekisteröitävissä, mutta herättäisi kysymyksiä sekä tasapuolisuudesta että valvonnan käytännön järjestämisestä.