

Maa- ja metsätalousvaliokunnalle,

Kiitos mahdollisuudesta lausua asiasta.

Lakiesitys on selkeä ja vastaa uudelleenlaadittua uusiutuvan energian direktiiviä. Luonnonvarakeskus kiinnitti kuitenkin huomiota lakiesityksen perusteluissa mainittuihin ympäristövaikutuksiin sekä maaperään laatuun seuraavasti:

Ehdotuksen perustelujen kappaleeseen ”ympäristövaikutukset” (4.3.3) toivoisimme seuraavaa muutosta: Ympäristövaikutuksissa todetaan että ”Maatalousbiomassojen osalta kriteerit voivatkin rajata osan raaka-aineista pois kestäättöminä, millä voi olla positiivisia vaikutuksia esimerkiksi maaperään”. Tämä ei pidä paikkansa esimerkiksi nurmen suhteen, jonka vaikutus voi olla päinvastainen. Ehdotamme lauseen uudelleen muotoiluksi: ”Maatalousbiomassojen osalta kriteerit voivatkin rajata osan raaka-aineista pois kestäättöminä, mistä syystä niiden luonnonvarojen käyttö voi vähentyä ja kohdistua muihin korvaaviin raaka-aineisiin.”

Pykäläehdotusten perusteluihin, kohtaan 5 a § Jätteet ja tähteet toivomme huomioitavan, että maan laatuun ja maaperän hiileen liittyen tulisi arvioinnissa käyttää myös suomalaista osaamista; jos taustamateriaalina käytetään vain hollannissa tehtyä selvitystä, voivat tulokset olla merkittävästi harhaanjohtavia sillä kansalliset eroavaisuudet olla suuria.

Lisäksi kohdassa 5.1. vaihtoehdot ja niiden vaikutukset lienee kirjoitusvirhe lauseessa: ”Esityksessä on siten päädytty esittämään, **ettei** kansallisia lisäkriteereitä **ei** asetettaisi biomassapolttoaineille.”

Ystävällisin terveisin,
Saija Rasi