

RO Hörman Ari(UM), Kytölä
 Tapio(UM), Orasmaa Tuuli(MMM),
 Rönty Osmo(UM), Valonen Kari,
 Lampinen Risto

22.10.2020

Asia

Maatalous- ja kalastusneuvosto 19.-20.10.2020

Kokous

Maatalous- ja kalastusneuvosto 19.10.2020 - 20.10.2020

Maatalous- ja kalastusneuvosto 19.-20.10.2020 hyväksyi määräenemmistöllä neuvoston yleisnäkemyksen yhteisen maatalouspolitiikan (YMP) uudistuksesta. Ratkaisu saavutettiin aamuyöllä 21.10.2020 yön yli jatkuneiden neuvottelujen tuloksena. Liettua äänesti yleisnäkemystä vastaan ja Latvia, Bulgaria ja Romania pidättäytyivät. Keskeinen lisäneuvotteluja vaatinut asia oli ekojärjestelmän pakollisen vähimmäisrahoitusosuuden laskentamalli ja se, miten II pilarin toimenpiteet huomioidaan laskennassa. Saavutettu yleisnäkemys sallii huomattavan vähennyksen ekojärjestelmän pakolliseen rahoitusosuuteen, mikäli II pilarin rahoitusosuus ympäristö- ja ilmastotoimille ylittää tietyn osan. Seuraavaksi YMP:n uudistuksessa edetään kolmikantaneuvotteluihin.

Neuvosto pääsi pitkien neuvottelujen jälkeen sopuun myös Itämeren kalastusmahdollisuuksista vuodelle 2021. Yleisesti suurimmat ongelmat liittyivät turskakantoihin. Puola pidättäytyi äänestämästä todeten ratkaisun olevan liian kunnianhimoton erityisesti itäisen turskan osalta.

Lisäksi neuvosto hyväksyi päätelmät Pelloilta pöytään –strategiasta. Asiasta käytiin täysi pöytäkierrös ja keskustelussa eniten korostuivat vaikutustenarviot sekä EU:n kansainvälinen kilpailukyky.

Muissa asioissa kuultiin tiedotusasioita naudan- ja sianlihamarkkinoiden hankalasta tilanteesta koronaviruspandemian vuoksi, eläinterveyssäännösten toimeenpanon lykkäämisestä sekä paikallisten teurastus- ja prosessointikäytänteisiin liittyvistä säännöistä.

1. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin asiakirjan 11628/1/20 mukaisena.

2. A-kohtien hyväksyminen

Muut kuin lainsäädäntöasiat (11632/20)

Lainsäädäntöasiat (11633/1/20 REV 1)

A-kohdat hyväksyttiin annettujen asiakirjojen mukaisina.

3. Asetus Itämeren kalastusmahdollisuuksien vahvistamisesta vuodeksi 2021 (11772/20 ja 10274/20 + ADD 1)

Poliittinen yhteisymmärrys

Komissaari Sinkevicius esitteli aluksi komission ehdotuksen ja korosti erityisesti sitä, että se ei ole valmis muuttamaan esitystään itäisen turskan osalta.

Kaikki Itämeren jäsenmaat kiittivät Viron työtä edellisen päivän BALTFISH-kokouksen puheenjohtajana ja totesivat, että BALTFISH-kompromissi toimii hyvänä pohjana jatkotyölle.

Suomi nosti esiin seuraavat asiat:

- Suomen lähtökohtana Itämeren kalastuskiintiöistä päätettäessä on, että kalastuskiintiöt vahvistetaan kestäväää enimmäistuottoa, monivuotista suunnitelmaa ja tieteellistä neuvoa kunnioittaen.
- Suomi on tyytyväinen siihen, että komission ehdotus perustuu myös lohen osalta tieteelliseen neuvoon. Itämeren lohikantojen tilanne on parantunut, kun laitton kalastus on saatu merkittävästi paremmin kuriin ja näitä hyvään kehitykseen johtaneita rajoituksia tulee jatkaa. Jotta lohen hyvä kehitys turvataan jatkossa, Suomi pitää erittäin tärkeänä monivuotisen suunnitelman laatimista Itämeren lohikannoille.
- Pääaltaan silakan kalastuskiintiöön tehdyt leikkaukset -36% heikentävät merkittävästi Suomen laivaston kalastusmahdollisuuksia. Tästä johtuen Pohjanlahden silakan kalastuskiintiö on Suomelle entistäkin tärkeämpi. Sen osalta Suomi halusi, että komissio sitoutuisi lausumassaan kiirehtimään kansainvälisen merentutkimusneuvoston (ICES) tieteellisen neuvon päivittämistä ja arvioimaan sen pohjalta mahdollista tarvetta tehdä muutos myös vuoden 2021 kalastuskiintiön tasoon vielä ensi vuoden aikana.

Yleisesti suurimmat ongelmat liittyivät turskakantoihin. Itäisen turskan osalta usea maa ml. Suomi tuki BALTFISHin kompromissia, jossa ehdotettiin 1053 tonnin TAC:ia (TAC = total allowable catch= suurin sallittu saalis) komission ehdottaman 595 tonnin sijaan. Ruotsi tuki komission ehdotusta. Tämä on erityisesti Suomelle Latvialle tärkeää, jotta liian pieni sivusaaliskiintiö ei rajoittaisi muuta kalastusta, erityisesti troolikalastusta.

Läntisen turskan osalta Tanska halusi korkeamman TAC:n ja Ruotsi ja komissio alemman TAC:n. Lisäksi erityisesti Tanskalla, Puolalla ja Liettualla oli ongelmia alueen kalastuksen rajoitusten osalta.

Kokousta jatkettiin kolmikantaneuvotteluilla, joissa Suomi nosti esiin erityisesti tarpeen nostaa itäisen turskan sivusaaliskiintiötä. Asiasta käytiin pitkä keskustelu erityisesti komission kanssa. Tässä yhteydessä nousi esiin mahdollisuus tehdä lausuma, joka varmistaisi parhaalla mahdollisella tavalla sen, etteivät pienten kiintiöiden maat joudu ongelmiin.

Tämän jälkeen puheenjohtajamaa Saksa kutsui Itämeren jäsenmaat koolle. Kokouksessa komissio teki selväksi, että se ei hyväksyisi kilohailin, punakampelan ja läntisen turskan BALTFISH-kompromissin mukaisia nostoja komission alkuperäiseen ehdotukseen, eikä antaisi jo lupaamia lausumia (ml. Pohjanlahden silakan tieteellistä neuvoa koskevaa), jos sen alkuperäistä ehdotusta itäisestä turskasta ei hyväksytä.

Myöhemmin puheenjohtaja ja komissio antoivat Suomelle ehdotuksen lausumaksi, jossa Itämeren jäsenmaat osoittaisivat hyvää tahtoa kiintiövaihtojen avulla niitä maita kohtaan, jotka joutuvat

ongelmiin liian pienten itäisen turskan kiintiöidensä takia. Suomi sai parannettua muotoilua siten, että siinä Itämeren jäsenvaltiot sitoutuvat mahdollisuuksiensa rajoissa auttamaan kiintiövaihtojen avulla niitä maita, jotka joutuvat tällaiseen tilanteeseen ja vaihtojen asianmukaisuutta arvioidaan ennen vuoden 2022 TAC-ratkaisua.

Samaan aikaan puheenjohtaja sai luotua kaikkia tyydyttävän säätelyratkaisun turskan kuturauhoitusten osalta ja kun itäisen turskan TAC:ia ei nostettu, myös komissio hyväksyi kompromissin, joka mahdollisti kilohailin, punakampelan ja läntisen turskan TAC:ien noston ja useiden lausumien mm. Pohjanlahden silakka ottamisen mukaan.

Pitkän väännön jälkeen puheenjohtajan kompromissi hyväksyttiin noin puoli kahden aikaan yöllä 20.10.2020. Ainoastaan Puola pidättäytyi äänestämästä todeten ratkaisun olevan liian kunnianhimon erityisesti itäisen turskan osalta.

4. YMP vuoden 2020 jälkeen -uudistuspaketti

- a) Asetus YMP:n strategiasuunnitelmista (11869/20 + ADD 1)
- b) Asetus YMP:n rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta (11604/20)
- c) Asetus maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä (YMJ) (11241/20)

Yleisnäkemykset

Maanantaina 19.10.2020 pidettiin ensimmäinen pöytäkierron yhteisen maatalouspolitiikan (YMP) uudistuksesta. **Puheenjohtaja Klöckner** korosti voimakkaasti avauspuheenvuorossaan, että tässä maatalous- ja kalastusneuvoston kokouksessa on saavutettava neuvoston yleisnäkemyksen uudistuksesta. Euroopan parlamentti äänestää omasta kannastaan uudistukseen saman viikon lopulla ja myös neuvoston on saatava nyt näkemyksensä valmiiksi. Puheenjohtaja oli luottavainen, että ratkaisu löydetään ja usko, että puheenjohtajamaan kompromissiehdotus antaa hyvän pohjan yhteisen näkemyksen löytämiseksi.

Puheenjohtajan mukaan strategiasuunnitelma-asetuksessa keskeinen avoin kysymys on vähimmäisrahoitus I pilarin ekojärjestelmälle ja II pilarin ympäristö- ja ilmastotoimien huomioiminen vähimmäisrahoituksessa. Horisontaaliasetuksessa on ratkaistavana mm. 2000 euron kynnyksen rahoituskurin soveltamisessa sekä pienten tilojen vapautus ehdollisuuden valvonnasta ja sanktioista. Yhteinen markkinajärjestelyasetus on puheenjohtajan mukaan vakaa. Tiettyjä mm. markkinoiden hallintavälineisiin liittyviä kysymyksiä on vielä auki, mutta näitä voitaisiin hioa kolmikantaneuvotteluissa Euroopan parlamentin kanssa.

Maatalouskomissaari Wojciechowski painotti avauspuheenvuorossaan YMP:n ympäristö- ja ilmastokunnianhimon merkitystä. Komissio tukee vahvasti kunnianhimoista ja uskottavaa ekojärjestelmien vähimmäisrahoitusta. Rahoituksen ohella myös ekojärjestelmien laatu on tärkeää ja komissio on jo jakanut asiakirjan mahdollisista toimenpiteistä ekojärjestelmissä. Wojciechowskin mukaan valitettavasti neuvoston ehdottamat kompromissit heikentävät YMP:n ympäristö- ja ilmastokunnianhimoa. Komissaari kritisoi tiettyjen lakisääteisten hoitovaatimusten (SMR 7-9 ja SMR 10-11) poistamista ehdollisuuden vaatimuksista sekä tiettyjen ehdollisuuden vaatimusten (GAEC 8 ja 9) poikkeuksia ja heikentämistä. Luonnonhaittakorvausta ei tulisi laskea mukaan II pilarin ympäristö- ja ilmastotoimenpiteisiin. Myös EU:n tilintarkastustuomioistuin on todennut näin. Horisontaaliasetuksessa muutamat kompromissit ovat menneet joustavuudessa liian pitkälle.

Suomi totesi puheenvuorossaan, että puheenjohtajamaan kompromissiehdotus on hyvä ja tasapainoinen pohja ratkaisulle. Kuitenkaan Suomi ei lähtökohtaisesti kannata pakollista vähimmäisrahoitusta ekojärjestelmille ja ehdotettu 20 % vähimmäisrahoitustaso on hyvin korkea. Ratkaisu voidaan löytää, kunhan löydetään sopiva malli, jolla II pilarin toimenpiteet huomioidaan mahdollisimman täysimääräisesti ekojärjestelmien vähimmäisrahoituksessa. Myös

ympäristöinvestoinnit tulisi huomioida laskennassa. Lisäksi Suomi toivoi, että nurmivaltaisille ja palkokasvivaltaisille tiloille sallitaan nykyiset poikkeukset ehdollisuuden vaatimuksessa GAEC 8 (viljelykierto/monipuolistaminen). Hehtaarirajan tulisi olla 10 sekä GAEC 8:ssa että GAEC 9:ssä.

Jäsenmaat osoittivat ensimmäisellä pöytäkierröksellä halukkuutta löytää ratkaisu tässä neuvoston kokouksessa ja maat nostivat keskeisimmät vielä avoimet kysymykset esiin. **Suuri joukko jäsenmaita toivoi lisää joustavuutta ekojärjestelmien vähimmäisrahoituksen toteutustapaan.** Muutamat toivoivat rahoituksen siirtoa pilareiden välillä tai lisääikää ns. pilottijaksoon ekojärjestelmien käyttöönotossa. II pilarin merkitystä rahoituksen laskennassa painotti Suomen lisäksi merkittävä joukko jäsenmaita.

Muutama jäsenmaa Suomen lisäksi piti 20 % vähimmäisrahoitusta korkeana. Lisäksi useat jäsenmaat toivoivat Suomen tapaan muutoksia GAEC 8 ja 9 hehtaarirajoihin.

Muutamat jäsenmaat painottivat, että tuotantoon sidotuille tuille ehdotettu 13 + 2 % on alin hyväksyttävä taso. Pariissa puheenvuorossa toivottiin korkeampaakin tasoa. Markkinaorientoituneet jäsenmaat toivat esiin kantansa tuotantosidonnaisia tukia vastaan. Puola esitteli 11 jäsenmaan yhteisen julkilausuman, jossa muistutettiin realismista Euroopan vihreän kehityksen ohjelman tavoitteiden toimeenpanossa sekä YMP:n uudistuksen keskeisistä osatekijöistä (mm. suorien tukien tasaaminen, tuotantoon sidotut tuet ja epäsuotuisten alueiden tuki).

Horisontaaliasetuksessa rahoituskurin 2000 euron kynnysarvon palauttamista tekstiin kannatti reilut kymmenen jäsenmaata ja vain muutama kannatti pj-maan ehdotuksen mukaisesti poistamista. Poikkeukset ehdollisuuden säännöissä pienille viljelijöille saivat myös varsin laajan kannatuksen.

Muutama jäsenmaa nosti esiin toiveita yhteisen markkinajärjestelyasetuksen (erityisesti kriisinhallinnan ja turvaverkkojen) kehittämiseksi. Yhteensä 11 jäsenmaata toivoi vielä joukon muutoksia viinialaa koskeviin sääntöihin.

Lisäksi pöytäkierröksellä nousi esiin lukuisia yksittäisiä asiakohtia, mm. liittyen tukikattoon, suorien tukien ulkoiseen konvergenssiin, rahoitusjoustavuuteen tukioikeuksia soveltavissa maissa, merentakaisiin alueisiin (POSEI), oliivialaan ja proteiinikasveihin. Ranska ehdotti task force – työryhmän perustamista edistämään lainsäädännön yksinkertaistamista kolmikantaneuvottelujen aikana.

Komissaari Wojciechowski totesi puheenvuorossaan, että näkemyserot eivät ole valtavia. Näkemykset ekojärjestelmistä kuitenkin vielä erosivat. Komissaari myös muistutti, että komissio ei halua pienviljelijöille uutta byrokratiaa, mutta valvonnasta ei voi täysin päästä eroon.

Pj-maa, komissio ja jäsenmaat kävivät kolmikantaneuvotteluja maanantai-illan ja tiistain ajan. Toinen täysistunto järjestettiin keskiviikon vastaisena yönä. **Puheenjohtaja antoi uuden kompromissiehdotuksensa jäsenmaille** tarkasteltavaksi vain joitakin minuutteja ennen pöytäkierroksen alkua. Yksi uuden kompromissiesityksen keskeisimmistä muutoksista oli malli, jonka mukaan ekojärjestelmien vähimmäisrahoitusosuutta voitaisiin madaltaa enintään 50 prosentilla II pilarin ympäristö- ja ilmastotoimien perusteella. Ympäristöinvestoinnit huomioitiin mallissa Suomen ja monien muiden jäsenmaiden toiveiden mukaisesti.

Lisäksi muutoksia esitettiin mm. tiettyihin ehdollisuuden vaatimuksiin, rahoituskurin 2000 euron kynnysarvo säilytettiin ja pienten viljelijöiden valvontajärjestelmää ehdollisuudessa yksinkertaistettiin. Puheenjohtaja esitti muutoksia myös muihin kokonaisuuksiin, joita jäsenmaat olivat nostaneet neuvotteluissa esille. Puheenjohtaja vetosi jäsenmaihiin ratkaisun saavuttamiseksi ja painotti, että

maatalouspolitiikalle on saatu EU:n rahoituskehysneuvotteluissa vahva budjetti. Näin ollen uudistukselle on hyvät lähtökohdat.

Komissaari Wojciechowski totesi tukevansa kompromissiehdotusta. Komissaari muistutti, että Euroopan parlamentti on saamassa työnsä pian päätökseen. Kolmikantaneuvotteluissa voidaan vielä puida avoimia kysymyksiä.

Kaikki jäsenmaat pitivät puheenvuoron. Jäsenmaat osoittivat olevansa valmiita joustamaan tietyistä toiveistaan, mutta **jäsenmaiden enemmistö ei voinut hyväksyä esitystä sellaisenaan**. Yhteensä 14 jäsenmaan ryhmä oli antanut puheenjohtajalle lausunnon, jossa tuetaan nykyisten poikkeuksien säilyttämistä ehdollisuuden vaatimuksissa GAEC 8 ja 9. Puheenjohtajan uudessa kompromississa näille poikkeuksille oli asetettu tietyt ylärajat suhteessa jäsenmaan peltoalaan. Moni jäsenmaa toivoi lisäksi enemmän joustavuutta ekojärjestelmän vähimmäisrahoituksen laskentamalliin, jotta II pilarin ympäristö- ja ilmastotoimet tulevat paremmin huomioiduksi. Muutama maa toisti vaatimuksensa viinialaa koskevista muutoksista markkinajärjestelyasetuksessa. Maat nostivat esiin myös useita yksittäisiä huolenaiheita.

Suomi totesi, että kompromissiesityksessä oli monia hyviä uusia elementtejä, mutta ekojärjestelmän laskentamallissa tulee huomioida myös eläinten hyvinvoinnin toimenpiteet. Lisäksi Suomi toivoi lisää joustavuutta ekojärjestelmän laskentamallin prosenttirajoihin.

Ylijohtaja Wacker (Saksa) totesi, että ekojärjestelmien kautta halutaan kasvattaa kunnianhimoa ja siksi vähimmäisrahoituksen laskentamalliin esitettiin joustavuutta vain tiettyyn rajaan asti. Ehdollisuuden vaatimuksissa GAEC 8 ja 9 ei puolestaan haluta, että liian suuri osa viljelyalasta jää poikkeusten vuoksi vaatimusten ulkopuolelle. Siksi puheenjohtaja esitti mallia, jossa poikkeuksille olisi tietty yläraja.

Toisen pöytäkiekkon jälkeen puheenjohtajamaa valmisti jälleen uuden kompromissiesityksen ja jäsenmaat kokoontuivat 21.10. aamuyöllä kolmannelle pöytäkiekkokierrokselle. Uudessa kompromissiesityksessä **keskeisenä muutoksena oli lisäjousto ekojärjestelmän laskentamalliin** niille jäsenmaille, jotka kohdentavat merkittävästi rahoitusta II pilarin artiklan 65 mukaisesti toimiin (mm. ympäristö, ilmasto ja eläinten hyvinvointi). Mikäli em. rahoitus ylittää 150 % ekojärjestelmille kohdennettavasta indikaattorisesta vähimmäisrahoituksesta, jäsenmaat voivat madaltaa ekojärjestelmien vähimmäisrahoitusta 75 % asti. Myös GAEC 8 ja 9 poikkeukset muutettiin vastaamaan nykykauden sääntöjä, mutta GAEC 9 poikkeuksen alarajaksi asetettiin 10 hehtaaria. Kompromissiesityksessä huomioitiin lisäksi useita muita toisella pöytäkiekkokierroksella kuultuja huolenaiheita.

Kolmannella pöytäkiekkokierroksella jäsenmaat pitkälti kiittivät puheenjohtajaa hyvästä esityksestä. Komissaari Wojciechowski lupasi, että komissio etsii sopivan ratkaisun Belgian valtiosäännöstä johtuvaan ongelmaan liittyen yhden strategisen suunnitelman valmisteluun.

Kolmannen pöytäkiekkon jälkeen Liettua lopulta äänesti yleisnäkemyistä vastaan ja Latvia, Bulgaria ja Romania pidättäytyivät. Muut jäsenmaat kannattivat yleisnäkemyistä. Puheenjohtaja veti neuvottelut yhteen todeten, että neuvostolla on määräenemmistö yleisnäkemyksen puolesta. Yleisnäkemys ohjaa neuvostoa kolmikantaneuvotteluissa Euroopan parlamentin kanssa. Kyseessä on vuosikymmenen tärkein päätös maatalouspolitiikassa.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 4.22 keskiviikkoamuna 21.10.2020.

5. Pöytäkirjat Pellolta pöytäkirja –strategiasta (11822/20)

Hyväksyminen

Puheenjohtaja Klöckner totesi avauspuheenvuorossaan, että neuvoston päätelmäteksti on saatu valmiiksi ja puheenjohtajan mukaan komissio voi pitää näitä päätelmiä ohjenuoranaan Pellolta pöytäkirja –strategian toimeenpanossa. Toimeenpano edellyttää seuraavien kymmenen vuoden aikana päättäväisiä toimia EU:ssa ja myös globaalisti. Alkutuottajilla on siirtymässä keskeinen rooli ja yhteinen maatalouspolitiikka (YPM) on tässä tärkeä. Viikon lopulla ympäristöneuvosto hyväksyy päätelmät EU:n biodiversiteettistrategiasta ja päätelmät täydentävät toisiaan.

Suomi totesi puheenvuorossaan, että päätelmät heijastelevat varsin tasapainoisesti jäsenmaiden näkemyksiä eri osa-alueisiin ja Suomi pitää tekstiä hyvänä. Tekstissä tulee selkeästi esiin, että jäsenmaiden erilaiset olosuhteet ja lähtötilanteet on huomioitava strategian toimeenpanossa. Lisäksi Suomi piti pakollisten alkuperämerkintöjen laajentamista, ravintosisältömerkintöjen kehittämistä ja eläinten hyvinvointimerkintää kannatettavina aloitteina.

Kaikki jäsenmaat käyttivät puheenvuoron. Jäsenmaat kiittivät pj-maata päätelmien valmistelusta ja tukivat päätelmätekstiä. Keskustelussa eniten korostuivat vaikutustenarviot sekä EU:n kansainvälinen kilpailukyky.

Suuri joukko jäsenmaita nosti esiin, että komission on tehtävä tarvittavat **vaikutusten arvioinnit** ennen uusien toimenpiteiden tai lainsäädännön antamista. Tšekki kertoi tehneensä jo ensimmäisen kansallisen vaikutustenarvion tavoitteiden toimeenpanosta. **EU:n kilpailukykyvystä** kuultiin muutamia eri näkemyksiä. Suomen lisäksi muutamien jäsenmaiden puheenvuoroissa korostettiin myönteiseen sävyyn kansainvälisen kaupan merkitystä, jotta EU voi vahvistaa kestävästä tuotantosta globaalisti. Pari jäsenmaata totesi tiukemmin, että tuontituotteilta on vaadittava samoja tuotantostandardeja kuin EU:n tuotannolta. Monet peräsivät reiluja kilpailuedellytyksiä globaaleilla markkinoilla ja muutamat nostivat esiin kauppasopimukset yhtenä välineenä. Lisäksi tuottajien reilu tulotason turvaaminen nousi useissa puheenvuoroissa.

Muutamit nostivat esiin **jäsenmaiden erilaiset lähtötilanteet ja olosuhteet** tavoitteiden toimeenpanossa. Esimerkiksi Unkari totesi, että ei ole oikein asettaa kovia vaatimuksia jäsenmaille, jotka ovat jo tehneet paljon työtä tavoitteiden eteen. Unkarin pyynnöstä neuvoston kokouksen pöytäkirjaan liitetään Unkarin julistus, jonka mukaan kasvinsuojeluaineiden 50 % vähennystavoite on jo saavutettu ja luomun 25 % tavoite on aivan liian kunnianhimoisen. YMP:n toimista tulee säätää vain YMP:n asetuksissa eikä Pellolta pöytäkirja –strategia sisällä laillisesti sitovia tavoitteita.

Monet maat olivat tyytyväisiä, että komissio on pian uudistamassa **eläinten hyvinvointilainsäädäntöä**. **Elintarvikkeiden pakkausmerkinnöistä** kuultiin myönteisiä kommentteja Suomen lisäksi monilta mailta. Italia totesi, että ravintosisältömerkinnät ovat tärkeitä ja terveelliset sekä terveydelle haitalliset elintarvikkeet on voitava luokitella. Päätelmien valmisteluvaiheessa Italia oli tuonut esiin varautuneempia näkemyksiä asiaan.

Lisäksi maat kommentoivat useita muita teemoja strategiassa. Viron mukaan kasvinsuojeluaineisiin liittyvissä tavoitteissa tulisi keskittyä riskeihin. Latvia ja Itävalta pitivät maatalouden hiilensidonta-aloitetta esillä ja Itävallan mukaan hiilensidonnan sertifioinnin kehittäminen on tärkeää. Suomen lisäksi alkuperämerkintöjä kannattivat lämpimästi mm Ranska ja Italia. Italia korosti, ettei vaikuttavuuden arvioinnista pidä tehdä tekosyytä vastustaa alkuperämerkintöjä. Pari maata piti tärkeinä lähiruokaa ja lyhyitä toimitusketjuja. Tanska sen sijaan esitti kriittisiä näkemyksiä sekä

alkuperämerkintöihin että lyhyiden toimitusketjujen tavoitteluun, mutta piti hyvinvointimerkintöjä tärkeinä.

Komissaari Kyriakides totesi, että jäsenmaiden peräämät vaikutusten arviot ovat tulossa (kun edetään lainsäädäntötoimenpiteisiin). On tärkeää, että tavoitteet ovat linjassa YMP:n, yhteisen kalastuspolitiikan ja kauppapolitiikan kanssa. Kyriakides totesi tietävänsä toimeenpanoon liittyvät haasteet. Jäsenmaiden erilaiset lähtötilanteet huomioidaan. Siirtymä kohti kestävyyttä ei onnistu yksin, vaan tarvitaan yhteistyötä myös EU:n ulkopuolisten maiden kanssa.

Puheenjohtaja veti asiakohdan yhteen todeten, että neuvosto kannattaa strategiaa ja on hyväksynyt päätelmätekstin yksimielisesti. Toisaalta keskustelu osoitti, että kestävyyyteen siirryttäessä toimet pelkästään maataloussektorilla eivät riitä. Myös kuluttajat ja muut toimijat sekä kansainvälisen kaupan kumppanit tarvitaan mukaan työhön. Komissio lupasi uusista toimenpiteistä vaikutusten arvioinnit ja lisäksi kumuloituvien vaikutusten arvioinnin. Ruokaturva on edellytys kaikkien muiden tavoitteiden saavuttamiselle.

6. Muut asiat

Julkilausuma YMP:n uudistuksesta (11702/20)

Puolan valtuuskunnan tiedotusasia Bulgarian, Kroatian, Latvian, Liettuan, Puolan, Romanian, Slovakian, Slovenian, Tšekin, Unkarin ja Viron valtuuskunnan tukemana

Asiakohta käsiteltiin YMP:n uudistuksen yhteydessä. Neuvosto otti asian tiedoksi.

Paikallinen toiminta teurastamisessa ja käsittelyssä (11796/20)

Ranskan valtuuskunnan tiedotusasia Itävallan, Puolan, Ranskan, Romanian, Suomen, Tšekin ja Unkarin valtuuskunnan tukemana

Ranska esitteli tiedotusasian ja kiitti jäsenmaita, jotka tukevat Ranskan aloitetta. Jäsenmaat pyytävät Ranskan johdolla, että siipikarjan ja jäniseläinten lihan suoramyynnin sääntöihin saataisiin pysyvää joustavuutta asetuksessa (EY) N:o 853/2004. Mikäli nykyisen siirtymäkauden säännösten (EU) 2017/185 mukaista joustavuutta ei jatketa 31.12.2020 jälkeen, monet paikalliset toimijat joutuisivat lopettamaan tuotantonsa kokonaan. Jäsenmaat toivovat, että komissio ryhtyy asiassa pikaisesti toimiin.

Suomi tuki Ranskaa aloitteessa ja totesi puheenvuorossaan, että on tärkeää säilyttää nykyisen joustavan käytännön siipikarjan ja jäniseläinten lihan suoramyynnissä. Se mahdollistaa esimerkiksi ravintoloissa aterioiden valmistuksen suoramyyntilihasta. Näin voidaan tukea paikallisten ja lyhyiden tuotantoketjujen toimintaa. Siirtymäaika-asetuksen soveltaminen päättyy jo vuoden lopussa ja siirtymäajan aikana oli tarkoitus harkita mahdollisuutta pysyvään poikkeukseen. Suomi kannattaa asiassa pysyvää poikkeusta ja tarvittaessa siirtymäajan jatkamista.

Suomen lisäksi puheenvuoron pitivät Latvia, Romania, Liettua, Tšekki, Unkari ja Kypros. Puheenvuoron pitäneet jäsenmaat yhtyivät näkemykseen, että jos poikkeusta ei jatketa, se vaikuttaisi monien paikallisten toimijoiden toimeentuloon.

Komissaari Kyriakides totesi, että komissio on huomionut huolenaiheen. Tämä on ollut kuitenkin pitkä siirtymäkausi, 16 vuotta, ja valitettavasti tuona aikana ei ole saatu kaikkia tuottajia täyttämään vaatimuksia. Komissiolla ei ole juridisia oikeuksia enää antaa uutta siirtymäkauden asetusta. Muutos on mahdollinen vain tavallisessa lainsäätämisyksessä. Komissio jää tarkastelemaan, mikä olisi paras tapa edetä asiassa.

Pyyntö lykätä vuodella eläinterveyttä koskevan asetuksen (2016/429) soveltamista (11867/20)

Romanian valtuuskunnan tiedotusasia Belgian, Bulgarian, Espanjan, Italian, Itävallan, Latvian, Luxemburgin, Maltan, Puolan, Ranskan, Romanian, Slovakian ja Tšekin valtuuskunnan tukemana

Puheenjohtajaksi siirtyi seuraavan puheenjohtajamaan Portugalin ministeri. Romania kertoi, että allekirjoittaneet jäsenmaat pyytävät julkilausumassa eläinterveyden säännösten toimeenpanon lykkäämistä vuodella. Eläinterveyssäännöstöä koskeva asetus (2016/429) tuli voimaan 21.4.2016 ja sen soveltamiseen annettiin viiden vuoden siirtymäaika, jotta ehdittäisiin säätää tarkemmin eläintautien vastustamisesta delegoiduilla ja täytäntöönpanoasetuksilla. Toimeenpanon tulisi alkaa huhtikuussa 2021. Romania totesi, että komissio on ponnistellut asian eteen, mutta tarvittavia valmisteluja ei ole saatu hyväksyttyä alkuperäisessä aikataulussa. Myös koronaviruspandemia on hidastanut valmistelua.

Puheenvuoron pitäneet Latvia, Slovakia, Ranska, Alankomaat, Slovenia, Ruotsi, Irlanti, Kypros sekä Luxemburg tukivat asetuksen toimeenpanon lykkäämistä. Ranska muistutti, että aikaa on enää vain kuusi kuukautta eikä tämä mahdollista toimeenpanon aloittamista ajallaan. Slovenia totesi, että lykkäämisellä vältettäisiin myös mahdolliset markkinahäiriöt, jos toimeenpano aloitettaisiin liian äkkiä.

Komissaari Kyriakides totesi, että komissio on rohkaissut jäsenmaita sopeuttamaan lainsäädäntönsä uuteen asetukseen ja siirtymäkausi on ollut useita vuosia. Monet maat ovat edenneet hyvin ja komissio on tähän tyytyväinen. Jos toimeenpanoa lykättäisiin, se lykkäisi muitakin sidosryhmien toimia sekä valvonnan toimeenpanoa. Komissaari uskoo, että komission tuella jäsenmailla on kyky tehdä toimeenpano suunnitellussa aikataulussa. Kuitenkin komissaari totesi kuunnelleensa jäsenmaita huolella ja on valmis vielä tarkastelemaan asiaa.

Yhteisjulistus tarpeesta hyväksyä lisätoimenpiteitä naudanliha-alalla covid-19-kriisin takia (11786/20)

Espanjan valtuuskunnan tiedotusasia, jota Espanjan, Kroatian, Latvian, Ranskan ja Unkarin valtuuskunnat kannattavat

Espanja esitteli asiakohdan ja totesi, että ruokapalvelusektorilla (horeca) ollaan hankalassa tilanteessa koronaviruspandemian vuoksi ja tästä ovat kärsineet myös naudan- ja vasikanlihasektorit. Komissio on tehnyt jo markkinatoimia kevään 2020 aikana. Kuitenkin tilanne heikentyy. Hinnat ovat laskemassa selkeästi ja markkinoilla on suurta epävarmuutta. Julkilausuman allekirjoittaneet jäsenmaat toivovat, että markkinoita vakautetaan ennen kuin tilanne pahenee.

Puheenvuoron pitivät Espanjan lisäksi Ranska, Belgia, Puola ja Irlanti. Maiden mukaan komission on oltava valmis toimeenpanemaan uusia markkinatoimia naudan- ja vasikanlihasektoreilla, mikäli tarve tulee. Puola totesi, että myös sianlihasektori on vaikeuksissa ja hinnat ovat pudonneet. Aasian markkinoihin on vaikuttanut koronan lisäksi Saksan ASF-tapaukset. Aasian kauppakumppaneiden tulisi tunnistaa EU:n alueellistamisperiaate ASF:n hallinnassa. Sianlihasektorilla tarvitaan yksityisen varastoinnin toimenpiteitä.

Puheenjohtaja totesi, että komissio mahdollisesti käsittelee markkinatilannetta marraskuun maatalous- ja kalastusneuvostossa, mutta vielä ei ole varmaa, miten neuvosto järjestetään.

Komissaari Wojciechowski totesi, että markkinoiden tilannetta seurataan. Piristymisen merkkejä jo nähdään ja ruokapalvelusektorin asteittainen avautuminen helpottaa tilannetta. Komissio palaa tähän marraskuussa, kun on enemmän tietoa markkinatilanteesta.

Puheenjohtaja totesi, että neuvosto otti asian ja annetut puheenvuorot tiedoksi.

Suomen edustajat
min Leppä, ea Haapaniemi, op Kaila, Valonen, Orasmaa, Lampinen (MMM); pes Kivimäki, Kytölä, Rönty (EUE)

Asiakirjat
Mainittu asiakohdittain.

Liitteet

Viite

Asiasanat	jaosto kalastus (EU 17), jaosto maatalous- ja elintarvike (EU 18), maatalouden erityiskomitea, maatalous, maatalous- ja kalastusneuvosto, kalastus
Hoitaa	MMM
Tiedoksi	ALR, EUE, EVIRA, MAVI, RUOKA, SM, STM, TEM, TULLI, UM, VM, VNK, VTV, YM