



Eläinten terveys ETT ry
PL 221
60101 Seinäjoki

Maa- ja metsätalousvaliokunta
PL 30
00102 EDUSKUNTA

KIRJALLINEN LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI REHULAIKSI SEKÄ ERÄIKSI SIIHEN LIITTYVIKSI LAEIKSI

Eläinten terveys ETT ry kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi rehulaiksi sekä laeiksi Harmaan talouden selvitysyksiköstä annetun lain 6 §:n muuttamisesta ja sakon toimeenpanosta annetun lain 1 §:n muuttamisesta.

Luonnoksessa on mielestämme huomioitu hyvin EU-lainsäädännön muutokset ja kansalliset tarpeet, kuten elintarvikeketjun lakien yhtenäistäminen, mutta myös edelleen turvattu Suomen kansallinen tavoite pitää koko elintarviketuotantoketju salmonellavaapaana. Rehulakia on selkeytetty, mikä tekee siitä käyttäjäystävällisemmän.

Edelleen on silti riskinä, että varsinkin pienempien rehualan toimijoiden on vaikea hahmottaa kaikkia EU-lainsäädäntöön ja kansalliseen lainsäädäntöön sisältyviä vaatimuksia. Koska ensisijainen vastuu elintarvikkeiden ja rehujen turvallisuudesta on toimijalla, on sekä lainsäätäjän että rehuvalvonnan erittäin tärkeää huolehtia siitä, että uusitusta lainsäädännöstä tiedotetaan kattavasti siten, että tieto saavuttaa kaikki toimijat.

Käsitteen "dieettirehut" tilalle esitetty "erityisravinnoksi tarkoitetut rehut" kuvaa paremmin kuuriluonteisten, kuten poikimahalvauksen estoon tarkoitettavien rehujen käyttöä, joten ehdotettu termistön muutos on kannatettava.

Sen sijaan rehujen tuontia ja sisämarkkinakauppaa koskevat käsittemuutokset saattavat vaatia aikaa ja tehokasta tiedotusta vakiintuakseen kielenkäyttöön. Käsite "tuonti" liitetään käytännössä Suomen rajat ylittävään liikenteeseen, eikä kansalaisten ole helppoa mieltää sitä jatkossa vain EU:n ulkopuolelta tulevaksi. Myös käsite "sisämarkkinakauppaa harjoittava toimija" on käytännössä huomattavasti hankalampi kuin aiempi "tuoja".

Varsinaiset uudet ehdotukset rehulakiin pykälissä 18 (Rehualan toimijan luotettavuus), 52 (Seuraamusmaksu) ja 59 (Internetsivuston sulkeminen) ovat arviomme mukaan kannatettavia.

Toisaalta 18 §:n aikarajaus on verrattain pitkä ensimmäisessä momentissa mainitussa tapauksessa: "kolmen arviota edeltäneen vuoden aikana" elinkeinotoiminnassaan

toistuvasti osoittanut ilmeistä piittaamattomuutta rehujen turvallisuuden varmistamista kohtaan”. Näinkin pitkään jatkuva, toistuva piittaamattomuus rehujen turvallisuuden varmistamisen suhteen saattaa saada erittäin suurta vahinkoa aikaan, jos muilla keinoin (esim. 53 §:n kielloin) ei valvonnan kautta nopeammin pystytä vaikuttamaan toimintaan.

41 §:ään esitetty valvontaviranomaisten uusi oikeus tunnistautumatta tehtyyn näytteenottoon sekä kotirauhan piirissä tehtävään tarkastukseen ovat käsittääksemme välttämättömiä vilpillisen toiminnan estämiseksi toimintaympäristön muuttuessa.

Seinäjoella 11.11.2020



Ina Toppari
Toiminnanjohtaja

Hannele Nauholz
Asiantuntijaeläinlääkäri