

Hei,

Tässä vastaukseni kysymysjärjestyksessä:

1. Laventaako syyteoikeus laittoman uhkauksen tunnusmerkistöä: esityksessä ei puututa laittoman uhkauksen tunnusmerkistöön, joka on kirjoitettu yleiseen muotoon. - Ei laajenna.
2. Onko perustuslakiongelmia: HE:ssä on kohdassa 10 käsitelty perusteellisesti tätä kysymystä. Nähdäkseni ongelmia ei ole.
3. Onko työtehtävä tarpeeksi hyvin määritelty? Työtehtävä on yleiskielen mukaisesti käsitettävä. Jos se määritellään suppeammin vaarana on, että siitä tulee elitistinen ja syrjivä.
4. Teon motiivi ja uhrin luopuminen syytevaatimuksesta: Motiivi ei esiinny laittoman uhkauksen tunnusmerkistössä (RL 25:7). Prof. Mikko Vuorenpää selitti suullisessa kuulumisessa pitkästi asianomistajan asemaa prosessissa ja asianomistarikoksen eroa virallisen syytteen alaisesta rikoksesta. Viittaa hänen lausumaansa.
5. Osallisuusopin soveltaminen verkkoympäristöön: osallisuusoppi on luotu aivan konkreettisiin rikostilanteisiin ennen verkkoympäristöä. Tilanne elää tällä hetkellä. Tulevaisuudessa vastuusuhteet tultaneen sääntelemään verkkoympäristöön soveltuviksi. Normit voivat olla yhtiöiden omia, kansallisia tai kansainvälisiin sopimuksiin perustuvia. Tätä asiaa ei voida tässä yhteydessä ratkaista.
6. Luottamushenkilöiden asema: valiokunnan keskustelusta sai sen käsityksen, että uusi syyteoikeuden lainkohta asettaisi uhkauksen kohteeksi joutuneelle jonkinlaisen velvollisuuden reagoida uhkaukseen. Siitähän ei ole kysymys. Suomessa ei ole mitään yleistä ilmiäntövelvollisuutta. Vain valmisteilla olevien törkeiden rikosten (RL 15:10) ilmoittamatta jättäminen on erikseen kriminalistua.
7. Maalittamisen osalta viittaa siihen, mitä edellä kohdassa 5. osallisuuden yhteydessä lausuin.

16.2.2021

TERTTU UTRIAINEN

*Terttu Utriainen
Tehtaankatu 12 C 31
00140 Helsinki
tel. 050 5664256*