

VM:n vastine – Talousvaliokuntakuuleminen 19.3.2021 - HE 16/2021vp

Finanssivalvonnan (Fiva) kommentit

Sijoituspalvelulaki (SipaL)

Fiva toteaa, että SipaL:n 1 luvun 4 §:n 2 momentissa on viittaukset sijoituspalvelulain 6 luvun 1 §:n 2 momenttiin, kun pitäisi ilmeisimmin viitata 3 momenttiin. Lisäksi ko. kohdissa viitataan virheellisesti saman pykälän 7 momenttiin, joka esityksessä kumotaan. Tulisi tarkistaa, pitäisikö ko. kohdissa viitata myös saman pykälän 4 momenttiin, joka sisältää 1-3 momenttien määrällisten pääomavaatimusten laadulliset kriteerit.

VM huomauttaa, että SipaL:n 6 luvun 1 §:stä ehdotetaan kumottaviksi 3, 5, 6 ja 8 momentit. Momenttien kumoaminen ei siirrä jäljelle jäävien momenttien numerointia, vaan ne säilyvät ennallaan eli jäljelle jäävät momentit 1, 2, 4 ja 7. **VM** kannattaa 1 luvun 4 §:n 2 momentin viittausten, jotka liittyvät SipaL:n 6 luvun 1 §:ään, tarkennusta ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti.

1 luku

4 §

Luottolaitokseen, rahastoyhtiöön ja vaihtoehtorahastojen hoitajaan sovellettavat säännökset

2 momentti

Rahastoyhtiöön, joka tarjoaa sijoituspalveluja siten kuin sijoitusrahastolaissa säädetään, sovelletaan näiden palvelujen osalta, mitä tämän lain 2 luvun 2 §:ssä, 6 luvun 1 §:n 2 tai 4 momentissa, 6 b luvun 5 ja 6 §:ssä, 7 luvun 2, 5, 7-9, 12-14 ja 16 §:ssä, 9 luvussa, 10 luvun 1-7, 15 ja 16 §:ssä sekä 11, 12 ja 15 luvussa, 16 luvun 2 ja 3 §:ssä sekä EU:n rahoitusvälineiden markkinat asetuksen 26 artiklassa säädetään sijoituspalveluyrityksestä. Vaihtoehtorahastojen hoitajaan, joka tarjoaa sijoituspalveluja siten kuin vaihtoehtorahastojen hoitajista annetussa laissa säädetään, sovelletaan näiden palvelujen osalta, mitä tämän lain 2 luvun 2 §:ssä, 6 luvun 1 §:n 2 tai 4 momentissa, 6 b luvun 5 ja 6 §:ssä, 7 luvun 2, 5, 7-9, 12-14 ja 16 §:ssä sekä 9-11 ja 15 luvussa, 16 luvun 2 ja 3 §:ssä sekä EU:n rahoitusvälineiden markkinat –asetuksen 26 artiklassa säädetään sijoituspalveluyrityksestä.

Perustelut

Sijoituspalvelulain 1 luvun 4 §:n 2 momentin viittaukset sijoituspalvelulain 6 luvun 1 §:ään korjattaisiin vastaavasti kuin ehdotetaan muutettavaksi sijoitusrahastolain 3 luvun 1 §:n 5 momentissa ja vaihtoehtorahastojen hoitajista annetun lain 6 luvun 2 §:n 5 momentissa. Sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvalvontadirektiivin yhteydessä ei muutettu sijoitusrahastodirektiivin tai vaihtoehtorahastojen hoitajista annetun direktiivin omien varojen määritelmää.

Fiva toteaa, että SipaL:n 1 luvun 13 §:n otsikkoon tulisi lisätä pykälään lisätty monialan holdingyhtiö. Pykälän 1 momenttiin lisätyn 10 kohdan rahoitusalan holdingyhtiö ja sijoitusalan holdingyhtiö tulisi määritellä.

VM kannattaa pykälän otsikon täydentämistä monialan holdingyhtiöllä ja määritelmään sisältyvien muiden holdingyhtiöiden määritelmällistä tarkennusta ja esittää, että kohdassa säädettäisiin seuraavasti:

1 luku

13 §

Sijoituspalveluyritys, ulkomainen sijoituspalveluyritys, ETA-valtio, kolmas maa, ulkomainen ETA-valvontaviranomainen, kolmannen maan valvontaviranomainen, ulkomainen ETA-sijoituspalveluyritys, ulkomainen ETA-luottolaitos, kolmannen maan yritys, sivuliike ja monialan holdingyhtiö

Tässä laissa tarkoitetaan:

10) *monialan holdingyhtiöllä* emoyritystä, joka on muu kuin EU:n vakavaraisuusasetuksen 4 artiklan 16 kohdassa tarkoitettu rahoitusalan holdingyhtiö, EU:n vakavaraisuusasetuksen 4 artiklan 23 kohdassa tarkoitettu sijoitusalan holdingyhtiö, luottolaitos, sijoituspalveluyritys tai direktiivissä 2002/87/EY tarkoitettu rahoitusalan sekaholdingyhtiö ja jonka tytäryrityksistä vähintään yksi on sijoituspalveluyritys;

Perustelut

Pykälän otsikko muutettaisiin vastaamaan pykälän muutosta.

Pykälän määritelmää täydennettäisiin siltä osin kuin määritelmään sisältyy viittauksia muihin holdingyhtiöihin, joita ei ole tässä laissa erikseen määritelty.

Fiva toteaa, että SipL:n 1 luvun 26 §:n 17 kohdan viittaus asetuksen 4 artiklan 1 kohdan 150 kohtaan tulisi korjata viittaukseksi 5 kohtaan.

VM ei kannata määritelmän korjaamista. Määritelmä vastaa EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 4 artiklan 1 kohdan 5 alakohdan määritelmää, jossa viitataan EU:n vakavaraisuusasetuksen 4 artiklan 1 kohdan 150 alakohtaan.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 luvun 1 §:n 1 ja 2 momenteissa luetellaan nimeltä lain 1 luvun 15 §:n sijoituspalveluita ja -toimintoja, joita kyseiset momentit koskevat. 2 momentissa mainitaan lueteltujen lisäksi erikseen sijoitustoiminta kuin se olisi mainittujen sijoituspalveluiden ja -toimintojen lisäksi mahdollinen erillinen toiminta. Tästä voi ristiriitaisesti saada käsityksen, että sijoituspalveluyritys voisi harjoittaa 1 luvun 15 §:n sijoituspalvelujen ja -toimintojen lisäksi jotain muuta sijoitustoimintaa 75 000 euron perustamispääomalla, vaikka sijoitustoiminta (käytännössä kaupankäynti omaan lukuun tai liikkeeseenlaskun takaaminen) edellyttää 1 momentin mukaan 750 000 euron perustamispääomaa. Pykälää tulisi korjata ja selkiyttää korvaamalla sijoituspalveluiden ja -toimintojen sanallinen kuvaaminen direktiiviä vastaavasti viittauksilla 1 momentissa lain 1 luvun 15 §:n 1 momentin 3- ja 6-kohtiin sekä 2 momentissa 1-, 2-, 4-, 5- ja 7-kohtiin ja poistaa erillinen sijoitustoiminta. Lisäksi pykälän 4 momentissa on väärä viittaus pykälän 1, 2 ja 4 momentteihin, kun säännöksessä pitäisi viitata edeltäviin 1-3 momentteihin.

VM ei kannata lausunnossa esitettyä pykälän 4 momentin viittausten korjausta, viittaukset ovat oikein. **VM** kannattaa ehdotettua 2 momentin selkiyttämistä ja esittää, että pykälän 2 momentissa säädettäisiin seuraavasti:

6 luku

1 § 2 momentti

Sellaisen sijoituspalveluyrityksen perustamispääoman, jolla ei ole lupaa pitää hallussaan asiakasvaroja ja joka harjoittaa toimeksiantojen välittämistä, toimeksiantojen toteuttamista, omaisuudenhoitoa, sijoitusneuvontaa tai liikkeeseenlaskun järjestämistä, on oltava vähintään 75 000 euroa.

Perustelut

Pykälän 2 momentin sisältöä selkiytettäisiin poistamalla harhaanjohtava viittaus sijoitustoimintaan.

Fiva huomauttaa, että SipaL:n 6 luvun 2 a §:n 4 momentin ”ryhmän pääomavaatimuksen valvontaa” ei ole määritelty eikä säännöksestä muutoinkaan ilmene, mistä ryhmästä tai mistä valvonnasta siinä on kyse. Säännös tulisi selkiyttää niin, että siitä ilmenee kyseessä olevan EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 8 artiklan soveltaminen (poikkeuslupa 7 artiklan mukaisesta konsolidoinnista). Ilmaisun ryhmä sijasta tulisi käyttää laissa määriteltyä ilmaisua konserni.

VM kannattaa Fivan ehdottamaa ilmaisun selkeyttämistä. Ryhmä on määritellyt direktiivin 3 artiklan 1 kohdan alakohdassa 13 viittauksella tilinpäätösdirektiivin 2013/34/EU 2 artiklan 11 alakohdassa tarkoitettuun konserniin. VM esittää, ryhmä -sanon korvaamista selkeämmällä konserni-ilmaisulla ja että pykälän 4 momentissa säädettäisiin seuraavasti.

6 luku

2 a § 4 momentti

Jos sijoituspalveluyrityksen emoyhtiö on sijoitusalan holdingyhtiö tai rahoitusalan sekaholdingyhtiö, se tulee sisällyttää konsernin pääomavaatimuksen valvontaan.

Perustelut

Momentin ilmaisua selkeytetään korvaamalla ryhmä sana sijoituspalvelulaissa määritellyllä konserni-ilmaisulla, joka sisältää tilinpäätösdirektiivin 2 artiklan 11 alakohdassa tarkoitetun konsernin.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 luvun 2 b §:n 3 momentissa mainitut yhteistä sijoitustoimintaa harjoittava yritys ja vakuutusyritys olisi syytä määritellä. Perusteluissa olisi lisäksi hyvä avata, miksi sijoituspalveluyritystä koskevassa säännöksessä on tarpeen mainita, ettei se koske yhteistä sijoitustoimintaa harjoittavaa yritystä tai vakuutusyritystä. Pykälän 5 momenttiin tulisi tarkentaa, kumoaako Finanssivalvonta aiemman päätöksen myös tilanteessa, jossa päätös lakkaa siksi, että sijoituspalveluyritys ei enää täytä kyseisessä kohdassa tarkoitettua kynnysarvoa kahdentoista peräkkäisen kuukauden jaksolta laskettuna.

VM ei kannata pykälän 5 momentin täsmentämistä erikseen päätöksen lakkaamisen osalta. Pykälässä on lueteltu edellytykset, jolloin Fiva voi päättää soveltaa EU:n vakavaraisuusasetuksen vaatimuksia pykälässä tarkoitettuihin sijoituspalveluyrityksiin tai ilmoituksesta, jos Fiva päättää kumota tekemänsä päätöksen. Pykälän 5 momentissa on säädetty direktiivin 5 artiklan 4 kohdan toisen kappaleen mukaisesti päätöksen soveltamisen lakkaamisesta, jos sijoituspalveluyritys ei enää täytä kyseisessä kohdassa tarkoitettua kynnysarvoa 12 peräkkäisen kuukauden jaksolta laskettuna. Soveltamisen lakkaaminen ei edellytä erillistä kumoamispäätöstä. **VM** kannattaa Fivan ehdottamaa 2 b §:n 3 momentin ilmaisujen tarkentamista ja esittää, että momentissa säädettäisiin seuraavasti.

6 luku

2 b § 3 momentti

Mitä 2 momentissa säädetään, ei sovelleta hyödyke- ja päästöoikeusmarkkinoilla toimiviin välittäjiin, sijoitusrahastodirektiivin 2009/65/EY taikka vaihtoehtoisten sijoitusrahastojen hoitajista annetun direktiivin 2011/61/EU mukaista yhteistä sijoitustoimintaa harjoittaviin yrityksiin eikä vakuutusten tarjoamisesta annetun direktiivin (EU) 2016/97 mukaista toimintaa harjoittaviin vakuutusyrityksiin.

Perustelut

Momentin määritelmää täsmennettäisiin yhteistä sijoitustoimintaa harjoittavien yritysten ja vakuutusyritysten osalta. Momentti rajaisi Finanssivalvonnan arvioinnin kohteena 2 momentissa olevien konsolidoituihin varoihin laskettavien varojen määrää.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 luvun 2 b §:n 4 momentin luottolaitoslakia koskeviin viittauksiin olisi lisättävä luottolaitoslain sisäisiä liiketoimia koskeva 5 luvun 15 §, koska sijoituspalvelulain 6 b luvun 2 c § on suljettu säännöksen 1 momentissa pois soveltamisalasta.

VM kannattaa lisäyksen tekemistä ja esittää, että 4 momentissa säädettäisiin seuraavasti.

6 luku

2 b § 4 momentti

Edellä 1 ja 2 momentissa tarkoitettuihin sijoituspalveluyrityksiin sovelletaan, mitä luottolaitoksen vakavaraisuudesta ja valvonnasta luottolaitostoiminnasta annetun lain 1 luvussa, 5 luvun 14-15 §:ssä sekä 7-8, 9, 10, 11 ja 20-22 luvussa sekä Finanssivalvonnasta annetussa laissa säädetään.

Perustelut

Momenttiin lisättäisiin viittaus myös sisäisiä liiketoimia koskevaan luottolaitoslain 5 luvun 15 §:ään.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 luvun 2 c §:ssä viitataan 1 luvun 15 §:n 1 momentin 3 ja 6 kohdassa määriteltyjen sijoituspalvelujen tarjoamiseen. Kielen johdonmukaisuuden vuoksi tulisi ko. kohtiin viitattaessa käyttää palvelujen tarjoamisen sijaan toimintojen harjoittamista. Lisäksi 2 c §:ään olisi lisättävä viittaus luottolaitoslain 9 a lukuun, jota tulee myös jatkossa soveltaa kaikkiin säännöksessä tarkoitettuihin sijoituspalveluyrityksiin. Säännöksen otsikkoa tulisi myös muuttaa, sillä säännös ei koske luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisusta annetun lain soveltamista vaan luottolaitoslain eräiden lukujen soveltamista. Otsikko voisi siten kuulua: Luottolaitoslain elvytyssuunnitelmia ja rahoitustukea koskevien lukujen soveltaminen eräisiin sijoituspalveluyrityksiin.

VM kannattaa Fivan ehdottamia muokkauksia ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti.

6 luku

2 c §

Luottolaitosten elvytyssuunnitelmia ja rahoitustukea koskevien lukujen soveltaminen eräisiin sijoituspalveluyrityksiin

Sijoituspalveluyritykseen, joka harjoittaa 1 luvun 15 §:n 1 momentin 3 tai 6 kohdassa määriteltyä sijoituspalvelua, sovelletaan lisäksi luottolaitostoiminnasta annetun lain 8 a ja 9 a lukua.

Perustelut

Pykälän otsikko kuvaisi tarkemmin sen sisältöä ja pykälään lisättäisiin vielä viittaus sovellettavaksi tulevaan luottolaitoslain 9 a lukuun.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 b luvun 1 a §:n otsikon sisäinen hallinnointi- ja ohjaus tulisi vaihtaa muualla laissa sekä laissa luottolaitostoiminnasta vakiintuneeseen ilmaisuun hallinto- ja ohjausjärjestelmät. Sama koskee 1 momentin ilmaisua hallinnointi- ja ohjausjärjestelyt.

VM kannattaa Fivan muotoiluehdotusta ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti.

6 b luku

1 a §

Sijoituspalveluyrityksen sisäiset hallinto- ja ohjausjärjestelmät

Sijoituspalveluyrityksellä on oltava sen liiketoimintamalliin ja toimintaan liittyvien riskien luonteeseen, laajuuteen ja monimuotoisuuteen suhteutetut asianmukaiset ja luotettavat hallinto- ja ohjausjärjestelmät. Näihin kuuluvat:

Perustelu

Pykälän otsikossa ja ensimmäisen momentin johdantokappaleessa käytettäisiin vakiintuneita ilmaisuja hallinto- ja ohjausjärjestelmä.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 b luvun 1 b §:n 2 momentista tulisi poistaa ylimääräinen sana asetuksen. Saman pykälän 5 momentissa tulisi ryhmän sijasta käyttää laissa määriteltyä ilmaisua konserni tai jättää ”ryhmän pääomavaatimuksesta” tarpeettomana kokonaan pois.

VM ei kannata Fivan ehdottamaa 5 momentin muokkausta. Momentissa viitatus 8 artiklan nimi on kyseisessä asetuksessa nimenomaan ryhmän pääomavaatimus ja myös 7 artiklan yhteydessä käytetään asetuksen

käyttämää otsikkoa. VM kannattaa ylimääräisen asetus sanan poistamista 2 momentista ja esittää, että momentissa säädettäisiin seuraavasti.

6 b luku

1 b § 2 momentti

Jos sijoituspalveluyritys, joka ei täytä EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 12 artiklan 1 kohdassa säädettyjä edellytyksiä, myöhemmin täyttää kyseiset edellytykset, lakkaa 1 momentissa mainittujen lainkohtien soveltaminen sijoituspalveluyritykseen kuuden kuukauden kuluttua päivästä, jona kyseiset edellytykset täyttyivät. Lakkaamisen edellytyksenä on, että sijoituspalveluyritys on ilmoittanut tilanteesta Finanssivalvonnalle ja että edellytykset ovat täyttyneet koko kuuden kuukauden ajan.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 b luvun 2 b §:n 3 momentissa tulisi asiakkaan varojen erottelun sijaan käyttää vakiintunutta ilmaisua asiakasvarojen pitäminen erillään (tai asiakasvarojen erillään pito).

VM kannattaa Fivan muotoiluehdotusta ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti.

6 b luku

2 b § 3 momentti

Edellä 1 momentin 1 alakohtaa ja 2 momenttia sovellettaessa on otettava huomioon 9 luvun säännökset asiakasvarojen pitämisestä erillään.

Perustelut

Pykälän 3 momentissa käytettäisiin selkeyden vuoksi vakiintunutta ilmaisua asiakasvarojen pitämisestä erillään.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 b luvun 3 § viittaa kumottuun 1 §:ään. Virheellinen viittaus tulisi poistaa ja tarkistaa, tulisiko viittaus korvata viittauksella johonkin uusista säännöksistä.

VM kannattaa virheellisen viittauksen poistamista ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti.

6 b luku

3 §

Sijoituspalveluyrityksen toimintaa tosiasiallisesti johtavien henkilöiden vähimmäismäärä

Sijoituspalveluyrityksen toimintaa tulee tosiasiallisesti johtaa vähintään kaksi 1 a, 1 b ja 4 §:ssä säädetty edellytykset täyttävää henkilöä.

Perustelut

Pykälässä viitattaisiin 4 §:ssä säädettyihin sijoituspalveluyrityksen johdon luotettavuus- ja pätevyysvaatimuksiin. Pykälän aiempi viittaus voimassaolleen 6 b luvun 1 §:ään sisälsi viittauksen sijoituspalveluyrityksen hallinto- ja ohjausjärjestelmiä koskeviin yleisiin vaatimuksiin. Sijoituspalveluyrityksen hallinto- ja ohjausjärjestelmistä säädettäisiin nyt 1 a §:ssä ja niitä koskevista poikkeuksista 1 b §:ssä.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 b luvun 10 § tulisi korjata ilmaisuiltaan ymmärrettäväksi. Ilmaisua rahoitusväline ei tule käyttää muista kuin laissa rahoitusvälineiksi määritellyistä instrumenteista.

VM kannattaa rahoitusväline sanan korvaamista instrumentti-sanalla ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti.

6 b luku**10 §**

Vähintään puolet määritellystä muuttuvasta palkkiosta on maksettava muuna kuin käteissuorituksena. Suoritus voi muodostua seuraavista instrumenteista:

- 1) osakkeet tai vastaavat omistusosuudet kyseisen sijoituspalveluyrityksen oikeudellisen rakenteen mukaan;*
- 2) osakesidonnaiset välineet tai vastaavat muut kuin käteisinstrumentit kyseisen sijoituspalveluyrityksen rakenteen mukaan;*
- 3) ensisijaisen lisöpääoman instrumentit tai toissijaisen pääoman instrumentit tai muut instrumentit, jotka voidaan muuttaa täysin ydinpääoman instrumenteiksi tai joiden pääoman määrän kirjanpitoarvoa voidaan alentaa ja joissa otetaan asianmukaisella tavalla huomioon kyseisen sijoituspalveluyrityksen luottokelpoisuus toimintaa jatkavana yksikkönä;*
- 4) muut maksuvälineet kuin käteisinstrumentit, jotka kuvaavat hoidettujen salkkujen välineitä.*

Perustelut

Pykälän 1 momentin johdantokappaleen ilmaisua selkiytettäisiin korvaamalla rahoitusväline sana instrumentilla, joka ilmaisuna kattaisi myös muut kuin rahoitusvälineen määritelmän täyttävät välineet. Momentin luetelmakohdan 4 ilmaisua selkiytettäisiin korvaamalla käteisraha ilmaisu käteisinstrumentilla.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 c luvun 2 §:n 1 momentin 7 kohdassa tulisi hallinnointijärjestelmät muuttaa hallintojärjestelmiksi.

VM kannattaa ilmaisun muuttamista ja esittää, että 7 kohdassa säädettäisiin seuraavasti.

6 c luku**2 § 1 momentti 7) kohta**

7) sijoituspalveluyrityksen hallinto- ja ohjausjärjestelmät sekä johdon jäsenten kyky hoitaa tehtäviään.

Perustelut

Luetelmakohdan ilmaisu muutettaisiin vastaamaan johdonmukaisesti laissa muuten käytettyä ilmaisua hallinto- ja ohjausjärjestelmät.

Fiva toteaa, että SipaL:n 6 c luvun 5 pykälän 1 momentin 5 kohdan ilmaisu kehottaa ehdotetaan muutettavaksi ilmaisuksi vaatia.

VM ei kannata Fivan ehdottamaa muotoilun muutosta. Pykälän 1 momentin 5 kohdan ilmaisu vastaa myös direktiivissä käytettyä valtuuden voimakkuutta kuvaavaa englannin kielistä ilmaisua request. Kyseessä olisi poikkeuksellinen tilanne, jossa sinänsä laillinen ja toimiluvan mukainen toiminta katsottaisiin sijoituspalveluyrityksen taloudellisen vakauden kannalta liian riskipitoiseksi.

Fiva toteaa, että SipaL:n 7 luvun 3 §:n 4 momentti tulisi poistaa, sillä säännös on päällekkäinen luottolaitoslain 5 luvun 6 §:n kanssa, jossa jo säädetään omien osakkeiden ym. hankintaa koskevista rajoituksista koskien luottolaitosta ja sen konsolidointiryhmään kuuluvia muita yrityksiä.

VM kannattaa esitetyn uuden 5 momentin poistamista Finanssivalvonnan esittämillä perusteilla

Perustelut

Sijoituspalvelulain 7 luvun 3 §:n ehdotettu uusi 5 momentti esitetään poistettavaksi, sillä säännös on päällekkäinen luottolaitoslain 5 luvun 6 §:n kanssa.

Fiva toteaa, että SipaL:n 7 luvun 10 §:n 3 momentin ehdotettu sisältö on vastaavasti päällekkäinen luottolaitoslain 5 luvun 13 §:n kanssa sen jälkeen kuin pankkipaketin (HE 171/2020 vp) muutokset ao. säännökseen tulevat voimaan. Säännöksen 3 momentin tulisi sen sijaan sisältää Finanssivalvonnan määräyksenantovaltuuden luottolaitoslain 5 luvun 13 §:n 3 momenttia vastaavasti seuraavasti: ”Finanssivalvonta voi antaa tarkempia määräyksiä 1 momentissa tarkoitettuun ilmoitukseen liitettävistä tiedoista ja muista vastaavista ilmoitusmenettelyssä noudatettavista seikoista.”

VM kannattaa Fivan ehdottamaa uuden 3 momentin poistamista ja Fivalle ehdotetun määräyksenantovaltuuden lisäämistä ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti.

7 luku**10 §****3 momentti**

Finanssivalvonta voi antaa tarkempia määräyksiä 1 momentissa tarkoitettuun ilmoitukseen liitettävistä tiedoista ja muista vastaavaista ilmoitusmenettelyssä noudatettavista seikoista.

Perustelut

Pykälän uudeksi 3 momentiksi ehdotettaisiin Finanssivalvonnalle vastaava määräystenantovaltuutta määräysvallan ilmoitukseen liitettävistä tiedoista ja ilmoitusmenettelystä, samoin kuin on säädetty luottolaitolaissa.

Laki Finanssivalvonnasta

Fiva toteaa, että FivaL:n 4 §:n 4 momentin 9 kohtaa tulisi täsmentää seuraavasti (lisäykset alleviivattu):

9) työttömyysetuuksien rahoituksesta annetussa laissa (555/1998) tarkoitettua työllisyysrahastoa;

VM kannattaa muotoilun muutosta.

Fiva toteaa, että FivaL:n 41 a §:n 15 momentin 1 kohdan liikevaihdon määritelmää olisi täydennettävä niin, että siinä otetaan huomioon myös tilanne, jossa luottolaitos tai sijoituspalveluyritys on konsernin emoyhtiö. Asia on huomioitu pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa. Säännöksen pitäisi siten kuulua seuraavasti (lisäys alleviivattu):

Tässä pykälässä *liikevaihdolla* tarkoitetaan:

- 1) luottolaitoksen ja EU:n vakavaraisuusasetusta soveltavan luottolaitoksen ja sijoituspalveluyrityksen osalta EU:n vakavaraisuusasetuksen 316 artiklan mukaisesti laskettuja tuottojen määrää, tai jos sen on laadittava emoyhtiönä konsernitilinpäätös tai jos se kuuluu tytäryhtiönä konserniin, konsernin ylimmän emoyrityksen konsernitilinpäätöksen mukaista liikevaihtoa;

VM kannattaa ehdotettua pykälän muotoilun tarkennusta Fivan ehdottamalla tavalla.

Laki sijoitusrahastolain muuttamisesta

Fiva kiinnittää huomiota rahastoyhtiöiden ja vaihtoehtorahastojen hoitajien vakavaraisuusvaatimusten tarkentamistarpeeseen, vaikka sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusdirektiivi ei niitä suoranaisesti koske. Sekä sijoitusrahastodirektiivissä että direktiivissä vaihtoehtoisten sijoitusrahastojen hoitajista annetaan määrällisiä omien varojen vaatimuksia, mutta viitataan omien varojen laadullisten eli koostumusta koskevien vaatimusten osalta aiempaan, jo kauan sitten kumottuun, luottolaitosdirektiivin. Sijoitusrahastolaissa ja laissa vaihtoehtorahaston hoitajista ei ole selkeitä säännöksiä omien varojen koostumuksesta.

Finanssivalvonta toteaa, ettei esimerkiksi nyt sijoitusrahastolaissa oleva yleisviittaus EU:n vakavaraisuusasetukseen ole riittävä, koska se ei kerro mitä sen säännöksistä tulee noudattaa. Finanssivalvonta pitää tärkeänä, että sijoitusrahastolakiin ja lakiin vaihtoehtorahastojen hoitajista sisällytettäisiin omien varojen määrällisten vaatimusten lisäksi selkeät ja yksityiskohtaiset säännökset myös siitä, millaisilla omien varojen instrumenteilla nämä vaatimukset voidaan kattaa. Edelleen, jos niihin sovelletaan EU:n vakavaraisuusasetusta tai EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetusta, tulisi yksilöidä, mitä niiden artikloista ja miten niitä on mukautettava sovellettaessa. Tällöin tulisi myös ratkaista, voidaanko ja jos voidaan, onko tarkoituksenmukaista säätää näille toimijoille alkuperäistä EU-lainsäädäntöä ankarampia vaatimuksia.

Lisäksi tulisi vielä tarkentaa, koskeeko sijoituspalvelua tarjoavien rahastoyhtiöiden tai vaihtoehtorahaston hoitajien sijoituspalvelulain mukaista pääomavaatimusta samat omien varojen laadun vaatimukset kuin niiden muita pääomavaatimuksia.

VM kannattaa rahastoyhtiöiden ja vaihtoehtorahastojen hoitajien sääntelyn selventämistä vakavaraisuusvaatimusten osalta.

VM kannattaa sijoitusrahastolain 3 luvun 1 §:n 5 momentin viittauksen täydentämistä ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti:

3 luku

1 §

Vähimmäispääoma

Sen estämättä, mitä 1-4 momentissa säädetään rahastoyhtiön, joka harjoittaa 2 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitettua toimintaa, on aina täytettävä sijoituspalvelulain 6 luvun 1 §:n 2 tai 4 momentissa säädetty perustamispääomavaatimukset.

Perustelut

Pykälän 5 momentissa säädettäisiin sijoituspalveluja tarjoavan rahastoyhtiön pääomavaatimusten määrästä toiminnan laadun mukaisesti ja ottaen huomioon onko rahastoyhtiöllä oikeus pitää asiakasvaroja hallussaan.

VM esittää lisäksi sijoitusrahastolain 5 luvun 3 §:n 4 momentin muuttamista ja että momentissa säädettäisiin seuraavasti.

5 luku

3 §

Omien varojen vähimmäismäärä

Rahastoyhtiön omien varojen laskentaan sovelletaan EU:n vakavaraisuusasetuksen 26 artiklan 1 kohdan a-e alakohtia.

Perustelut

Pykälän 4 momentin säädöstä täsmennettäisiin voimassa olevan lain yleisviittauksen sijaan, viittaamalla suoraan EU:n vakavaraisuusasetuksen 26 artiklan 1 kohdan a-e alakohtiin, joissa on säädetty perustamispääoman laadullisista vaatimuksista. Suomessa rahastoyhtiön toimilupa on sijoitusrahastolain 2 luvun 5 §:n mukaan mahdollista myöntää vain osakeyhtiölle ja osakeyhtiölain mukainen osakepääoma täyttäisi tyypillisesti EU:n vakavaraisuusasetuksen 26 artiklan edellytykset. Asetuksen 26 artiklassa edellytetään lisäksi, että osakkeiden tulee olla osakeyhtiölain mukaisia osakkeita, joiden ominaisuuksia ei ole muutettu yhtiöjärjestyksessä EU:n vakavaraisuusasetuksen 28 artiklan mukaisten edellytysten vastaisiksi. Asetuksen 26 artiklan 1 kohdan a alakohdan viittaus 29 artiklaan koskee vain muita kuin osakeyhtiömuotoisia laitoksia eli esimerkiksi osuuspääomaa ja säästöpankkien kantarahastoa, eikä tulisi sovellettavaksi rahastoyhtiöön.

Laki vaihtoehtorahastojen hoitajista annetun lain muuttamisesta

Fiva toteaa, että lain 6 luvun 2 §:n 6 momentissa on viittaukset sijoituspalvelulain 6 luvun 1 §:n 2 momenttiin, kun mitä ilmeisimmin pitäisi viitata 3 momenttiin. Finanssivalvonta kiinnittää huomiota siihen, että ko. 3 momentti sisältää perustamispääomalle ainoastaan määrällisen vaatimuksen ja pyytää tarkentamaan, onko tähän vaatimukseen tarkoitus soveltaa myös saman pykälän 4 momentin laadullisia vaatimuksia.

VM viittaa jo vastineen alussa todettuun sijoituspalvelulain 6 luvun 1 §:n momenttijärjestystä koskevaan huomioon, mutta kannattaa vaihtoehtorahastojen hoitajista annetun lain 6 luvun 2 §:n 5 momentin viittauksen täydentämistä ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti:

6 luku

2 §

Vähimmäispääoma

Sen estämättä, mitä 1 – 4 momentissa säädetään, vaihtoehtorahastojen hoitajan, joka tarjoaa 3 luvun 2 §:n 2 momentissa ja 3 luvun 3 §:ssä tarkoitettuja palveluja, on aina täytettävä sijoituspalvelulain 6 luvun 1 §:n 2 tai 4 momentissa säädetty vaatimukset.

Perustelut

Pykälän 5 momentissa säädettäisiin sijoituspalveluja tarjoavan vaihtoehtorahastojen hoitajan pääomavaatimusten määrästä toiminnan laadun mukaisesti ja ottaen huomioon, onko vaihtoehtorahastojen hoitajalla oikeus pitää asiakasvaroja hallussaan.

6 luku

3 §

Omien varojen sijoittaminen ja omien varojen laatu uusi 2 momentti

Vaihtoehtorahastojen hoitajan omien varojen laskentaan sovelletaan EU:n vakavaraisuusasetuksen 26 artiklan 1 kohdan a-e alakohtia.

Perustelut

Pykälän otsikko muutettaisiin vastaamaan sisällön täsmennystä. Pykälään lisättäisiin uusi 2 momentti omien varojen laadullisista kriteereistä, joka vastaisi vaihtoehtorahastojen hoitajista annettua direktiiviä ja myös sijoitusrahastolain 5 luvun 3 §:n 4 momentin muutosta. Suomessa vaihtoehtorahaston hoitajan toimilupa on vaihtoehtorahastojen hoitajista annetun lain 4 luvun 3 §:n mukaan myönnettävä suomalaiselle osakeyhtiölle ja osakeyhtiölain mukainen osakepääoma täyttäisi tyypillisesti EU:n vakavaraisuusasetuksen 26 artiklan edellytykset. Asetuksen 26 artiklassa edellytetään lisäksi, että osakkeiden tulee olla osakeyhtiölain mukaisia osakkeita, joiden ominaisuuksia ei ole muutettu yhtiöjärjestyksessä EU:n vakavaraisuusasetuksen 28 artiklan mukaisten edellytysten vastaisiksi. Asetuksen 26 artiklan 1 kohdan a alakohdan viittaus 29 artiklaan koskee vain muita kuin osakeyhtiömuotoisia laitoksia eli esimerkiksi osuuspääomaa ja säästöpankkien kantarahastoa, eikä tulisi sovellettavaksi vaihtoehtorahastojen hoitajaan.

Laki Finanssivalvonnan valvontamaksusta

Fiva toteaa, että SipaL 6 luvun 1 §:n 4 momentissa olevan viittausvirheen johdosta myös valvontamaksulain 4 ja 5 §:n viittaukset sijoituspalvelulain 6 luvun 1 §:n momentteihin olisi korjattava niin, että viittaukset 4 momenttiin muutetaan viittauksiksi 3 momenttiin.

VM ei kannata Fivan muokausehdotusta. SipaL:n 6 luvun 1 §:n 4 momentin viittaukset ovat oikein ja samoin viittaukset valvontamaksulaissa.

Laki rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä

Fiva toteaa, että RapeL:n 8 luvun 4 §:ään ehdotettua muutosta olisi täsmennettävä seuraavasti (lisäykset alleviivattu):

Edellä tässä pykälässä liikevaihdolla tarkoitetaan:

- 1) luottolaitosten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 575/2013 soveltavan luottolaitoksen tai sijoituspalveluyrityksen osalta mainitun asetuksen 316 artiklan mukaisesti laskettua tuottojen määrää;

VM kannattaa muotoilun tarkennusta Fivan esittämällä tavalla..

Finanssialan (FA) kommentit

FA toteaa, että SipaL:n 1 luvun 20 §:ään tulisi täsmentää omistusyhteisön käsitettä seuraavasti:

Omistusyhteisö

Tässä laissa omistusyhteisöllä tarkoitetaan:

- 1) EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 4 artiklan 1 kohdan 23 alakohdassa tarkoitettua sijoitusalan holdingyhtiötä; ja
- 2) EU:n vakavaraisuusasetuksen 4 artiklan 1 kohdan 21 alakohdassa tarkoitettua rahoitusalan sekaholdingyhtiötä, jonka tytäryrityksistä ainakin yksi on sijoituspalveluyritys.

VM kannattaa FA:n täsmennysehdotusta ja ehdottamaa muotoilua.

Perustelut

Omistusyhteisön määritelmää täydennettäisiin EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 4 artiklan 1 kohdan 23 alakohdassa tarkoitettulla sijoitusalan holdingyhtiöllä.

FA toteaa, että SipaL:n 6 c luvun 1 §:n 2 momentin ilmaisua tulisi selkeyttää.

Sijoituspalveluyrityksen on toimitettava Finanssivalvonnalle tiedot sen luonnollisten henkilöiden määrästä, joiden palkkiot ovat miljoona euroa tai enemmän tilikautta kohden, mukaan lukien tiedot näiden henkilöiden

tehtävien kuvauksesta, liiketoiminta-alueesta sekä palkan, tulospalkkioiden, pitkän aikavälin palkkioiden ja eläkemaksujen keskeisistä perusteista. Tiedot on toimitettava miljoonan euron palkkaryhmittäin.

Muotoilua tulisi muuttaa selkeämmäksi erityisesti yllä merkittyjen kohtien osalta.

VM ei kannata muotoilun täsmentämistä kansalliseen säännökseen. Kyseisen pykälän 5 momentin perusteella Finanssivalvonta voi antaa tarkempia määräyksiä pykälässä tarkoitettujen tietojen ilmoittamisesta Finanssivalvonnalle. Finanssivalvonnan on toimitettava kerätyt tiedot Euroopan pankkiviranomaiselle, jolla voi myös olla ohjeita tietojen ilmoittamisesta.

FA toteaa, että SipaL:n 6 c luvun 7 §:n 1 momentin ilmaisu tulee selvittää

Finanssivalvonta voi edellyttää, että myös sellaisen sijoituspalveluyrityksen omien varojen taso, joka ei täytä EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 12 artiklan 1 kohdassa pienelle ja ilman sidossuhteita olevalle sijoituspalveluyritykselle säädettyjä edellytyksiä ylittää oikeassa suhteessa 6 luvun 2 a §:n perusteella riittävästi EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen kolmannessa osassa ja tämän lain 6, 6 b luvun 1 a, 1 b, 2 a—2 c ja 7—11 §:ssä asetetut vaatimukset sekä tämän luvun 5 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettujen omien varojen lisävaatimukset, sen varmistamiseksi, että suhdannevaihtelut eivät johda kyseisten vaatimusten rikkomiseen tai uhkaa sijoituspalveluyrityksen kykyä ajaa toimintansa alas tai lopettaa se hallitusti.

Pykälän muotoilun perusteella saa virheellisesti käsityksen, että se koskee myös pieniä ja ilman sidossuhteita olevia sijoituspalveluyrityksiä. HE:n perusteluissa kuitenkin todetaan, että ”Pykälän 1 momentissa säädetäisiin Finanssivalvonnan oikeudesta tarkemmin ohjeistaa omien varojen määrästä suhteellisuusperiaatteen huomioon ottaen. Suhteellisuutta harkittaessa tulisi huomioida harjoitetun toiminnan suuruus, merkitys finanssijärjestelmän kannalta sekä toiminnan luonne, laajuus, että monimuotoisuus. **Oikeus ei käsittäisi pykälässä säädettyjä pieniä ja ilman sidossuhteita olevia sijoituspalveluyrityksiä.**” Näin ollen kyseinen kohta tulisi muotoilla uudelleen seuraavasti:

*Finanssivalvonta voi edellyttää, että myös sellaisen sijoituspalveluyrityksen ~~omien varojen taso~~, joka ei täytä EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 12 artiklan 1 kohdassa pienelle ja ilman sidossuhteita olevalle sijoituspalveluyritykselle säädettyjä edellytyksiä, **omien varojen taso** ylittää oikeassa suhteessa 6 luvun 2 a §:n perusteella riittävästi EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen kolmannessa osassa ja tämän lain 6, 6 b luvun 1 a, 1 b, 2 a—2 c ja 7—11 §:ssä asete-*

tut vaatimukset sekä tämän luvun 5 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetut omien varojen lisävaatimukset, sen varmistamiseksi, että suhdannevaihtelut eivät johda kyseisten vaatimusten rikkomiseen tai uhkaa sijoituspalveluyrityksen kykyä ajaa toimintansa alas tai lopettaa se hallitusti.

VM kannattaa pykälän muotoilun selkeyttämistä FA:n ehdottamalla tavalla ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti.

6 c luku

7 §

1 momentti

Finanssivalvonta voi edellyttää, että sellaisen sijoituspalveluyrityksen, joka ei täytä EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 12 artiklan 1 kohdassa pienelle ja ilman sidossuhteita olevalle sijoituspalveluyritykselle säädettyjä edellytyksiä, omien varojen taso ylittää oikeassa suhteessa 6 luvun 2 a §:n perusteella riittävästi EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen kolmannessa osassa ja tämän lain 6, 6 b luvun 1 a, 1 b, 2 a—2 c ja 7—11 §:ssä asetetut vaatimukset sekä tämän luvun 5 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetut omien varojen lisävaatimukset, sen varmistamiseksi, että suhdannevaihtelut eivät johda kyseisten vaatimusten rikkomiseen tai uhkaa sijoituspalveluyrityksen kykyä ajaa toimintansa alas tai lopettaa se hallitusti. “

Perustelut

Pykälän ilmaisua tarkennettaisiin selkeämmäksi siltä osin, etteivät EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 12 artiklan 1 kohdan edellytykset täyttävät sijoituspalveluyritykset kuulu pykälässä tarkoitettun pääomavaatimuksen arvioinnin piiriin.

FA toteaa, että SipaL:n 6 c luvun 12 §:n 4 ja 5 momenttien ilmaisua tulee selkeyttää.

Momenttien viimeisten virkkeiden sisältö on sama, mutta vain 5 momentissa viittaussuhteet ovat selkeät. Momentin 4 loppu tulisi muotoilla momenttia 5 vastaavasti:

”... valvonnasta vastaa sen sijoituspalveluyrityksen, jonka taseen loppusumma on suurin, toimivaltainen viranomainen.”

Tällöin taseen loppusummaan viittaus liittyy sijoituspalveluyritykseen eikä virheellisesti viranomaiseen.

VM kannattaa muotoilun selkeyttämistä ja esittää, että pykälän 4 momentissa säädettäisiin seuraavasti

6 c luku

12 §

4 momentti

Jos kahdessa tai useammassa Euroopan unionin jäsenvaltiossa toimiluvan saaneiden kahden tai useamman sijoituspalveluyrityksen emoyritykset muodostuvat useammista sijoitusalan holdingyhtiöistä tai rahoitusalan sekaholdingyhtiöistä, joiden pääkonttorit ovat eri jäsenvaltioissa, ja jos jokaisessa näistä jäsenvaltioista on sijoituspalveluyritys, konsolidoidusta valvonnasta tai ryhmän pääomavaatimuksen noudattamisen valvonnasta vastaa sen sijoituspalveluyrityksen, jonka taseen loppusumma on suurin, toimivaltainen viranomainen.

Perustelut

Momentin sanamuotoon tehtäisiin täsmentävä oikaisu, jotta taseen loppusumma viittaisi oikein sijoituspalveluyrityksen taseen loppusumman kokoon.

FA toteaa, että SipaL:n 6 c luvun 12 §:n 6 momentin kirjoitusvirhe tulee korjata:

”... ja nimetä jonkin muun muun toimivaltaisen viranomaisen toteuttamaan pääomavaatimuksen noudattamisen konsolidoidun valvonnan tai valvonnan.”

VM kannattaa kirjoitusvirheen korjaamista FA:n ehdottamalla tavalla ja ylimääräisen muun sanan poistamista SipaL:n 6 c luvun 12 §:n 6 momentista.

FA toteaa, että SipaL:n 6 c luvun 13 § 1 momentin eri kohdissa on termin osalta epä johdonmukaisuutta, joka tulee korjata. 1-kohdassa käytetään termiä sijoituspalveluyritysryhmä, kun taas 2-kohdassa sijoituspalveluyrityksen ryhmä. Termin sijoituspalveluyritysryhmä määritelmä puuttuu lain määritelmistä, ja se tulisi niihin lisätä. Lisäksi 2-kohta tulisi muotoilla uudelleen, jotta on yhteneväinen 1-kohdan ja lakikokonaisuuden kanssa.

VM kannattaa ilmaisun selkiyttämistä. Sijoituspalvelulain 1 luvun 18 §:ssä on määritelty konserni viittaamalla kirjanpitolaissa (1336/1997) määriteltyyn konserniin. Mainittu konsernimääritelmä on laaja ja kattaa omistusyhteyden lisäksi määräysvallan käytön.

VM esittää, että pykälän 1 momentissa säädettäisiin seuraavasti.

6 c luku

13 §

1 momentti

Jos Finanssivalvonta vastaa 12 §:n mukaisesti valvonnasta ja valvontaa varten on perustettu Finanssivalvonnasta annetun lain 65 b §:ssä tarkoitettu valvontakollegio, valvontakollegion on sen lisäksi, mitä Finanssivalvonnasta annetun lain 65 c §:ssä säädetään valvontakollegion tehtävistä ja toiminnasta, suoritettava seuraavat tehtävät:

- 1) valvonnassa tarvittavien tietojen tarkastaminen ja tietopyyntöjen koordinointi silloin, kun se on tarpeen konsolidoidun valvonnan helpottamiseksi EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 7 artiklan mukaisesti. Sijoituspalveluyrityksen konsernin osalta merkityksellisiin tietoihin sisältyy selvitys konsernin oikeudellisesta rakenteesta sekä hallinnointi- ja ohjausrakenteesta ja konsernin säänneltyjen yritysten toimivaltaisista viranomaisista. Organisaatioselvityksen tulee kattaa kaikki säännellyt ja sääntelemättömät yritykset, sääntelemättömät tytäryritykset ja emoyritykset;*
- 2) tietojen jakaminen epäsuotuisista muutoksista sijoituspalveluyrityksessä tai sellaisissa sijoituspalveluyrityksen konserniin kuuluvissa muissa yrityksissä, joilla voisi olla vaikutusta sijoituspalveluyritykseen;*
- 3) tietojen jakaminen sijoituspalveluyritykselle vakavaraisuussäännösten noudattamiseksi määrätyistä huomattavista seuraamuksista ja poikkeustoimenpiteistä sekä 5 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaisen omien varojen vaatimuksen asettamisesta.*

Perustelut

Pykälän 1 momentin ilmaisuja selkiytettäisiin käyttämällä johdonmukaisesti ilmaisua konserni. Ryhmä on käsitteenä määritelty direktiivin 3 artiklan (1) kohdan 13 alakohdassa viittauksella tilinpäätösdirektiivin (2013/34/EU 2 artiklan 11 alakohdassa määriteltyyn konserniin. Pykälän 1 momentin alussa valvonta ja valvontakollegio on liitetty 12 §:n mukaiseen tilanteeseen ja tehtäviin, jolloin kysymykseen voi tulla konsolidoitu tai ryhmän pääomavaatimuksen noudattamisen valvonta. Sijoituspalveluyritysryhmä on käsitteenä määritelty EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 4 artikla (1) kohdan 25 alakohdassa. Sijoituspalveluyritysryhmän käsitteellä on merkitystä erityisesti ryhmän pääomavaatimuksen osalta, kun pääomavaatimukseen ei kuitenkaan sijoituspalveluyritysryhmän tilanteessa laskettaisi mukaan konserniin mahdollisesti kuuluvaa luottolaitosta. Pykälässä lueteltujen organisaatioon liittyvien selvitysten osalta, sanotulla jaottelulla ei olisi vaikutusta.

KKK toteaa, että Sijoituspalveluyrityksen hallinto- ja ohjausjärjestelmistä säädetään sijoituspalvelulain 6 b luvussa, jota hallituksen esityksessä ehdotetaan muutettavaksi. Keskuskauppakamari kiinnittää huomiota siihen, että ehdotetut säännökset eivät kaikilta osin vastaa suomalaisten yhtiöiden hallinnointia koskevia vakiintuneita käytäntöjä. Riskienhallinnasta ja palkitsemisen periaatteista päättäminen on osakeyhtiössä hallituksen vastuulla. Hallitus voi perustaa vastuulleen kuuluvien asioiden valmistelua tehostaakseen valiokuntia, joissa asioihin voidaan perehtyä laajemmin. Valiokunnat avustavat hallitusta valmistelemalla hallitukselle kuuluvia asioita ja hallitus on vastuussa valiokunnille osoittamiensa tehtävien hoitamisesta. Valiokunnilla ei ole itsenäistä päätösvaltaa, vaan hallitus tekee sille kuuluvat päätökset kollektiivisesti. Tämä suomalaisten yhtiöiden hallinnointikäytännön lähtökohta on tunnustettu mm. osakeyhtiölaissa (OYL 6:16 b) ja luottolaitostoiminnasta annetussa laissa (LLL 8:5 ja 9:4).

KKK toteaa, että Hallituksen esityksessä käytetään ilmaisia sijoituspalveluyrityksen riskivaliokunta (6 b luvun 2 a §:n 4 momentti) ja sijoituspalveluyrityksen palkitsemisvaliokunta (6 b luvun 7 §:n 4 momentti sekä 11 §:n 1 momentti). Kumpikin valiokunta on direktiivin mukaan tarkoitettu olemaan sijoituspalveluyrityksen hallituksen valiokunta. Keskuskauppakamarin näkemyksen mukaan tämän tulisi käydä säännöksistä selkeämmin ilmi.

VM kannattaa ilmaisun täsmentämistä ja esittää, että

6 b luku

2 a §

4 momentti

Sijoituspalveluyritykseen, joka ei täytä 10 §:n 8 momentin 1 alakohdassa säädettyjä edellytyksiä, on perustettava hallituksen riskivaliokunta. Riskivaliokunta koostuu sellaisista johdon jäsenistä, jotka eivät toimi liikkeenjohdollisissa tehtävissä asianomaisessa sijoituspalveluyrityksessä.

Perustelut

Pykälän 4 momentissa korostettaisiin riskivaliokunnan alisteisuutta hallitukselle.

7 §

4 momentin johdantokappale

Sijoituspalveluyrityksen hallituksen palkitsemisvaliokunta tai, jos palkitsemisvaliokuntaa ei ole perustettu, hallitus valvoo riskienhallinnasta ja sisäisestä valvonnasta vastaavien ylimpien toimihenkilöiden palkitsemista suoraan. Palkitsemisjärjestelmässä tulee selvästi erottaa ottaen huomioon kansalliset palkan määräytymissäännöt, seuraavat perusteet:

Perustelut

Pykälän 4 momentin ilmaisu selkiytettäisiin ja hallituksen asemaa korostettaisiin lisäämällä palkitsemisvaliokunnan nimeen hallituksen palkitsemisvaliokunta.

11 §

1 momentti

Sijoituspalveluyrityksellä, joka ei täytä 10 §:n 8 momentin 1 alakohdassa säädettyjä edellytyksiä, on oltava hallituksen palkitsemisvaliokunta. Palkitsemisvaliokunnan on oltava sukupuolijakaumaltaan tasapainoinen, ja sen on pätevästi ja itsenäisesti arvioitava palkitsemisjärjestelmää ja –käytäntöjä sekä riskienhallintaa ja pääomien ja maksuvalmiuden hoitoa varten luotuja kannustimia. Jos sijoituspalveluyritys kuuluu konsolidointiryhmään, on vain sen emoyrityksellä oltava palkitsemisvaliokunta.

Perustelut

Momentin ilmaisuun lisättäisiin johdonmukaisesti nimi hallituksen palkitsemisvaliokunta

KKK pitää lisäksi epäonnistuneena ratkaisua, jossa 6 b luvun 1 b §:n 1 momentissa suljetaan luvun 2 b § pois pieniltä ja ilman sidossuhteita olevilta sijoituspalveluyrityksiltä, mutta luvun 2 b §:n 8 momentin mukaan tietyt pykälän säännökset kuitenkin ulotetaan sovellettavaksi näihin sijoituspalveluyrityksiin. Säännösten soveltamisala tulisi käydä selkeästi ilmi suoraan 6 b luvun 1 b §:stä.

VM kannattaa ehdotettua muotoilun selkiyttämistä ja esittää, että 6 b luvun 1 b §:n 1 momentissa säädettäisiin seuraavasti.

6 b luku

1 b §

1 momentti

Mitä 1 a, 2 a 2 b §:n 1 momentin 2 kohdassa, 2 b §:n 2 – 8 momentissa ja 7 – 11 §:ssä sekä 6 c luvun 1 §:ssä säädetään, ei sovelleta EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 12 artiklan 1 kohdassa säädetty edellytykset täyttävään pieneen ja ilman sidossuhteita olevaan sijoituspalveluyritykseen

Perustelut

Momentin tarkennus selkiyttää sääntelyn soveltamisalan hahmottamista.

VM kannattaa 2 b §:n ehdotetun 8 momentin poistamista ja että ehdotettu 9 momentti siirtyy 8 momentiksi. **poistettava momentti:** Poiketen siitä mitä 2 b §:ssä säädetään, sovelletaan tämän pykälän 1 momentin 1, 3 ja 4 kohtaa myös sijoituspalveluyrityksiin, jotka täyttävät EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 12 artiklan 1 kohdassa säädetty edellytykset.

Rahoitusvakausviraston (RVV) lausunto

Kriisinratkaisulaki

Kriisinratkaisulain 8 luvun 7 §:ään ehdotetaan lisättäväksi uusi 6 momentti, jossa määritellään lain piirissä oleviin sijoituspalveluyrityksiin (joihin ei sovelleta luottolaitoksia koskevaa EU:n vakavaraisuusasetusta) sovellettavat muodostamisperusteet laskettaessa niiden omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäismäärää (MREL-vaade). Lisäys on tarpeen, koska sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaateet eriytyvät luottolaitoksiin sovellettavista vaateista.

Luottolaitosten MREL-vaade koostuu yhtäältä kokonaisriskiin pohjautuvasta vaatimuksesta ja toisaalta vähimmäisomavaraisuusasteen laskennassa käytettävän vastuiden kokonaismäärään pohjautuvasta vaatimuksesta. Sijoituspalveluyritysten uusi vakavaraisuuskehikko ei pidä sisällään vähimmäisomavaraisuusasteeseen pohjautuvaa vaatimusta, joten sitä ei voida sisällyttää myöskään MREL-vaateen osa-alueeksi.

Edellä todetun vuoksi **RVV ehdottaa 6 momenttia** selvennettäväksi lauseella, jonka mukaan momentissa tarkoitettuihin sijoituspalveluyrityksiin ei sovelleta vähimmäisomavaraisuusasteen laskennassa käytettävän vastuiden kokonaismäärään pohjautuvaa vaatimusta.

VM kannattaa RVV:n ehdottaman täsmennyksen lisäystä ja esittää, että pykälässä säädettäisiin seuraavasti.

Kriisinratkaisulaki

8 luku

7 § 6 momentti

Edellä 1 momentissa säädettyä vaatimusta laskettaessa sijoituspalveluyrityksille, joihin ei EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 1 artiklan 2 ja 5 kohdan nojalla sovelleta EU:n vakavaraisuusasetusta, EU:n vakavaraisuusasetuksen 92 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettua vaatimuksella tarkoitetaan EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 11 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vaatimusta ja EU:n vakavaraisuusasetuksen 92 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua vaatimuksella, siltä osin kuin on kyse kokonaisriskin määrästä, tarkoitetaan EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetuksen 11 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vaatimusta kerrottuna luvulla 12,5. Lisäksi kyseisten sijoituspalveluyritysten vaatimusta laskettaessa luottolaitostoinnasta annetun lain 11 luvun 6 §:ssä säädetyllä harkinnanvaraisella lisäpääomavaatimuksella tarkoitetaan sijoituspalvelulain 6 c luvun 6

§:ssä tarkoitettua omien varojen lisävaatimusta. Tässä momentissa tarkoitettuihin sijoituspalveluyrityksiin ei kuitenkaan sovelleta vähimmäisomavaraisuusasteen laskennassa käytettävän vastuiden kokonaismäärään pohjautuvaa vaatimusta.

Perustelut

Momentin loppuun lisättäisiin momentissa tarkoitettuihin sijoituspalveluyrityksiin sovellettava tarkentava rajausta, jonka mukaisesti kyseisiin sijoituspalveluyrityksiin ei sovellettaisi kuitenkaan vähimmäisomavaraisuusasteen laskennassa käytettävää vastuiden kokonaismäärään pohjautuvaa vaatimusta.