



Eduskunnan maa- ja metsätalousvaliokunta

HALLITUKSEN ESITYS EDUSKUNNALLE LAIKSI RUOKAHALLINNON TIETOVARANNOSTA SEKÄ SIIHEN LIITTYVIKSI LAEIKSI (HE 262/2020 VP)

Maa- ja metsätalousministeriön edustajat ovat maa- ja metsätalousvaliokunnan järjestämässä asiantuntijakuulemisessa 5.3.2021 esitelleet otsikkokohdassa mainittua hallituksen esitystä (HE 262/2020 vp). Ministeriön edustaja on lisäksi osallistunut 23.3. pidettyyn kuulemiseen. Ministeriöllä on myös tiedossa kirjallisesti toimitetut asiantuntijalausunnat. Asiantuntijakuulemisessa esille nostettuihin näkökohtiin esitetään vastineena kunnioittavasti seuraavaa:

Rekisterinpitoon liittyvät vastuut

Maanmittauslaitos lausuu, että laista oli poistettu tarpeettomana Maanmittauslaitoksen tehtävät tietojärjestelmän ylläpitäjänä ja käyttäjänä. Tämä vastuu siirtyi Ruokavirastoon 1.1.2019. Maanmittauslaitos ei siten ole uuden lain 5 §:n mukaisena vastuutahona.

Ruokavirasto pitää hyvänä ratkaisuna sitä, että lakiehdotuksessa ja sen perusteluissa selkeytetään ruokahallinnon tietovarantoon sisältyvien tietojen käyttömahdollisuuksia ja hallinnonalan viranomaisten keskinäisen tiedonvaihdon mahdollisuuksia. Ruokavirastolle keskeistä kyseisen lakiehdotuksen sisällössä on lisäksi yhteisrekisterinpitäjäyys.

Valtiovarainministeriö pitää ehdotettua lakia ruokahallinnon tietovarannosta yleisesti ottaen kannatettavana sen tavoitellessa rekisterinpitoon liittyvien vastuiden selkeyttämistä, käyttöoikeuksien varmistamista sekä päällekkäisyyksien poistamista yleislainsäädäntöön nähden. Ministeriö kuitenkin katsoo, että esityksen pääasiallisissa vaikutuksissa ei ole huomioitu vaikutuksia tietoaisteistoihin ja tietojärjestelmiin, vaikka toimialasta vastaavan ministeriön on julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetun lain (*tiedonhallintalaki*) mukaan laadittava muutosvaikutusten arviointi, kun valmisteltavat säännökset vaikuttavat tietoaisteistoihin ja tietojärjestelmiin. Lisäksi ministeriön on arvioitava suunniteltujen säännösten vaikutukset asiakirjojen julkisuuteen ja salassapitoon.

Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että tällä hetkellä Ruokavirasto on maaseutuhallinnon rekisterien rekisterinpitäjä. Lakiesitys muuttaisi tilannetta siten, että säädettäisiin yhteisrekisterinpidosta, jolloin myös ELY-keskuksille, Aluehallintovirastoille ja kunnille tulisi rekisterinpitovelvollisuuksia. Päävastuu monista asioista säilyisi Ruokavirastolla, mutta velvoitteita tulisi ELY-keskuksillekin. Ehdotettu rekisterinpitäjän rooli tuo ELY-keskuksille rajattuja velvoitteita, joita pitää selkeyttää ja varmistaa resurssien riittävyys. Ehdotettu yhteisrekisterinpitotilanne askarruttaa. Ei ole myöskään täysin selvää tulevatko vastuut määriteltä yksiselitteisesti. Muiden viranomaisten käyttöoikeudet tietoon halutaan mahdollistaa. Rekisteritietoja saisi jatkossa tietäin edellytyksin käyttää myös muuhun kuin siihen tarkoitukseen, mihin niitä on kerätty. Tämä merkitsee toimiessaan asiakaslähtöisen toiminnan tukemista, mikä on oikeansuuntaista ja edistää sähköistä asiointia.

- **Maa- ja metsätalousministeriö katsoo, että esityksen perusteluosassa tietojärjestelmiin ja tietoaisteistoihin liittyvät vaikutukset on kuvattu ja arvioitu ja ettei ehdotettu yhteisrekisterinpitotilanne aiheuta tosiasiallisia olennaisia muutoksia viranomaisten vastuissa tai kustannuksissa eikä tietojärjestelmissä tai tietoaisteistoissa.**

- Perusteluissa on tuotu esiin, että vaikka uudistuksessa luotaisiin uudenlaiselta näyttävä yhteisrekisterinpitotilanne, todellisuudessa kuitenkin säädettäisiin viranomaisten roolit ja vastuut sellaisiksi, jotka vastaavat voimassa olevan lain tarkoitusta ja viranomaisten tosiasiallisia rooleja niiden lakisääteisten tehtävien hoidossa. Tällä pyritään nykyisen lainsäädäntökokonaisuuden selkeyttämiseen. Taustalla on erityisesti se, että EU:n tietosuoja-asetus, joka on tullut voimaan voimassa olevan lain antamisen jälkeen, on merkinnyt rekisterinpitäjä-käsitteen laajentumista keskittäen rekisterinpitäjälle myös joitakin sellaisia tehtäviä ja vastuita, jotka ovat perinteisesti voineet kuulua muille viranomaisille. Tämä muutos on tuonut osin ristiriitaa viranomaisten todellisissa ja tietosuoja-asetuksen mukaan määräytyvissä vastuissa. Uudistuksessa tilanne selkeytettäisiin ja säädettäisiin muiden kuin nykyisenä rekisterinpitäjänä olevan Ruokaviraston vastuulle ainoastaan tietyt tarkkarajaisesti määrättyjä tehtäviä, jotka luontevasti sopivat yhteen viranomaisten nykyisten roolien ja velvollisuuksien kanssa. Lakiehdotuksen 13 §:ssä säädettäisiin lisäksi tiedonhallinnan suunnitteluun liittyvistä vastuista nykyisten käytäntöjen mukaisesti. Esityksen perusteluissa on myös tuotu esiin se, että kyse on varsinaisesti tietosuoja sääntelyyn liittyvistä ”juridisteknisistä” muutoksista, joilla ei tavoitella ja joiden ei katsota merkitsevän olennaisia muutoksia tietojärjestelmien tekniseen toteutukseen.
- Maa- ja metsätalousministeriö toteaa lisäksi, että jos erityistilanteissa tarvitaan ehdotetusta laista poikkeavia tai täydentäviä säännöksiä viranomaisvastuista, niitä on tarkoitus ja voidaan, kuten nykyisinkin, säätää hallinnonalan erityislaeissa. Näitä koskevat mahdolliset tarpeet tulevat huomioon otetuiksi erityislakeja ja niiden muutoksia valmisteltaessa.

Valtiovarainministeriö katsoo epäselväksi jäävän, mikä on ehdotetun ruokahallinnon tietovarantoa koskevan lain 5 §:n 1 ja 3 momentin suhde määriteltäessä rekisterinpitoon liittyviä vastuuskysymyksiä. Mainitun pykälän 1 momentissa on määritelty yhteisrekisterinpitäjyys eri viranomaisille, mutta 3 momentissa rekisterinpitäjyys kohdentuu Ruokavirastolle (siltä osin kuin muut viranomaiset ja julkista hallintotehtävää hoitavat tahot kuin rekisterinpitäjät päivittävät ja käsittelevät ruokahallinnon tietovarannon rekisterien tietoja).

- **Maa- ja metsätalousministeriö ei katso esityksessä olevan 5 §:n 1 ja 3 momentin suhteen osalta ongelmaa.** Pykälä on rakenteeltaan looginen. Sen 1 momentissa täsmennetään ne vastuut, jotka kuuluvat yhteisrekisterinpitäjistä vain Ruokavirastolle. 2 momentissa yksilöidään ne rajatut vastuut, jotka kuuluvat kullekin yhteisrekisterinpitäjälle niiden käsittelyvastuulla olevan tiedon osalta. Koska tietovarannon tietoja joissakin tapauksissa tallettavat myös muut kuin yhteisrekisterinpitäjiksi säädettävät viranomaiset, esimerkiksi tietyt yksityiset tahot, jotka hoitavat rajattuja julkisia hallintotehtäviä, 3 momentissa lisäksi täsmennettäisiin, että näiden tahojen tallettamien tietojen osalta Ruokavirastolle kuuluisivat 1 momentin vastuiden lisäksi myös 2 momentin mukaiset vastuut.

Valtiovarainministeriön tulkinnan mukaan 5 §:n 1 momentin lauseesta näyttäisi puuttuvan pilkku taikka liitesana sanojen ”katseluyhteydestä” ja ”tietojen tallettamista” välistä: ”Ruokavirasto vastaa rekisterien yleisestä toiminnasta ja käytettävyydestä, tietojen eheydestä, suojaamisesta ja säilyttämisestä sekä teknisestä rajapinnasta ja katseluyhteydestä tietojen tallettamista, yhdistämistä, luovuttamista ja muuta käsittelyä varten.” Esitetyssä muodossa rajapintoihin ja katseluyhteyksiin sidottuja toiminnallisuuksia ei voida toteuttaa erityisesti, kun ehdotus jää vielä avoimeksi muun käsittelyn osalta.

- **Maa- ja metsätalousministeriö ei katso esityksessä olevaan pilkutukseen liittyvää ongelmaa.** Pilkun lisääminen ei selventäisi asiaa eikä olisi parannus myöskään oikeakielisyyden vaatimuksen näkökulmasta.

- Ministeriö kuitenkin myöntää, ettei säännöksen sanamuoto ole kaikilta osin onnistunut. Erityisesti sanojen "katseluyhteys" ja "tietojen tallettaminen" esiintyminen peräkkäin voi antaa sen virheellisen kuvan, että katseluyhteyden kautta voitaisiin tallettaa tietoja.
- Ministeriö ehdottaakin, että sanamuoto muutetaan kuulumaan: "Ruokavirasto vastaa rekisterien yleisestä toiminnasta ja käytettävyydestä, tietojen eheydestä, suojaamisesta ja säilyttämisestä sekä rekistereihin liittyvien palvelujen teknisestä toteuttamisesta teknisestä rajapinnasta ja katseluyhteydestä tietojen tallettamista, yhdistämistä, luovuttamista ja muuta käsittelyä varten.

Valiovarainministeriö huomauttaa tiedonhallintalain 5 §:n edellyttävän arkistolain mukaista arkistointia. Tiedonhallintalaissa ei kuitenkaan säädetä arkistoinnista, vaan arkistolaissa, johon tässäkin laissa olisi valtiovarainministeriön näkemyksen mukaan syytä viitata. Tästä syystä ruokahallinnon tietovarantoa koskevan lakiehdotuksen 13 §:ää on muutettava, koska tiedonhallintalakiin perustuen ei voida määritellä arkistonmuodostajan tehtäviä ja vastuita. Tiedonhallintalaissa ei ole myöskään säädetty siitä viranomaisesta, joka määrittelee säilytysajat, vaan säilytysaikojen määrittelystä vastaa tietosuoja-asetuksen perusteella rekisterinpitäjä henkilötietojen osalta ja muiden tietojen osalta arkistolain nojalla arkistonmuodostaja. Tästä syystä 1. lakiehdotuksen 13 §:ää on täsmennettävä säilytysaikojen koskevan toimivaltasäännöksen osalta.

- **Maa- ja metsätalousministeriö** toteaa, että ehdotetun pykälän tarkoituksena on nimenomaan täsmentää toimivaltainen viranomainen yhteisrekisterinpitotilanteessa, mitä valtiovarainministeriö on pitänyt tärkeänä. Vastuunjako määriteltäisiin vastaamaan nykyistä käytäntöä, josta on kuitenkin lainsäädännön perusteella tähän asti ollut epäselvyyttä.
- Maa- ja metsätalousministeriö toteaa, että tiedonhallintalain 5 § koskee kattavasti tietojen arkistoinnin suunnitteluun liittyviä asioita, sillä mainitussa pykälässä mainitaan mm. arkistoon siirtäminen, arkistointitapa ja arkistopaikka. Ministeriön näkemyksen mukaan tiedonhallintalain ja arkistolain säännösten suhde ei ole kaikilta osin optimaalinen ja selkeä ja päällekkäisyyttä esiintyy, mikä johtuu todennäköisesti siitä, että tiedonhallintalakiin sisältyivät vielä lausuntovaiheessa myös arkistoinnin perusteita koskevat säännökset, ja vasta jatkovalmisteluvaiheessa päädyttiin siihen, että ensimmäisessä vaiheessa arkistolaki jätetään vielä voimaan ja lakien yhdistämiseen liittyvät muutokset arvioidaan ja toteutetaan erikseen.
- Maa- ja metsätalousministeriö katsoo, että esitetyssä muodossakin ruokahallinnon tietovarantoa koskevan lain 13 § olisi parannus nykytilanteeseen verrattuna. Yleislainsäädännön tilanne huomioon ottaen ja valtiovarainministeriön lausunnon vuoksi ministeriö kuitenkin ehdottaa, että pykälästä otetaan pois täsmällinen viittaussäännös, jolloin 13 § kuuluisi seuraavasti:
- Ruokavirasto huolehtii ~~julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetun lain 5 §:n mukaisesti~~ tietoa-aineistojen arkistointia tai tuhoamista koskevasta suunnittelusta sekä tietoa-aineistojen säilytysaikojen määrittämisestä ja tuhoamisesta niiden rekistereiden osalta, joita pidetään Ruokavirastosta annetun lain (371/2018) 2 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettujen maksajavirastotehtävien hoitamista varten. Muilta osin tehtävistä huolehtii se rekisterinpitäjä, jonka käsittelyvastuulle tiedot kuuluvat, jollei rekisterinpitäjien kesken erikseen sovita, että Ruokavirasto huolehtii tehtävistä muun rekisterinpitäjän puolesta.

Paikkatietojen ja ympäristötiedot avoimuuteen liittyvät säännösehdotukset

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry pitää selkeänä koko toimialaan liittyvänä epäkohtana sitä, että maatalousyrittäjät tuottavat paljon tietoa, mutta eivät omista maataloushallinnolle annettuja tietoja. Tältä osin lakiluonnos on parantunut valmistelun edetessä, mutta

sitä ei sitä edelleenkään voi pitää täysin ongelmattomana. Ympäristötietodirektiivin myötä maatalousyrittäjät menettävät merkittäviltä osin tuotantoprosesseihinsa liittyvien tietojen omistajuuden, sillä ympäristötieto on laaja käsite. Käsitteen takana ovat mm. Inspire- ja ympäristötietodirektiivit ja Århusin sopimus. MTK on huolestunut ns. ympäristötietojen julkisuudesta, koska maataloushallinnolle luovutettavien tietojen määrä ja taso määritellään toisaalla. Periaatteessa kaiken peltoviljelyyn liittyvän tiedon voidaan lakiluonnoksen 11 §:n perusteella ajatella olevan paikkatiedoksi määriteltävää ympäristötietoa. Kun lisäksi yhteiskuntaa hyödyttäviä paikkatietoja ei ole tarkemmin määritelty tai yksilöity, MTK pitää kiinni lakiluonnoksen 10 § 4 momentin osalta seuraavasta jo aiemmin esittämästään näkemyksestä, jonka mukaan MTK voi hyväksyä järjestelmän, jossa tilatunnuksen käyttö palvelussa perustuisi maatalousyrittäjän suostumukseen. Tilatunnuksen luovuttaminen ja tähän yhdistetyn tiedon käyttö perustuisivat maatalousyrittäjän nimenomaiseen määräaikaiseen suostumukseen. Tämä myös vahvistaisi maatalousyrittäjän omistusoikeutta hänen omiin digitaalisiin tietoihinsa tai ainakin niiden käyttöön lakiluonnoksessa esitettyyn verrattuna.

Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC toteaa yleisesti tietojen jakamisesta, että se yleensä hyödyttää kaikkia osapuolia ja on myönteinen asia. SLC katsoo, että paikkatiedon jakaminen tuo uusia mahdollisuuksia maataloustuotantoon esimerkiksi koneysteistyöhön, satojen seuraamiseen jne. Kerätyn ympäristötiedon jakamisessa tulisi noudattaa varovaisuusperiaatetta ja viranomaisen tulisi tietää, mihin tarkoitukseen tietoja käytetään. On tärkeää, että tietojen käytössä yksityisyyden suoja huomioidaan. Viranomaisilla on velvollisuus tiedottaa viljelijöitä, mihin tarkoituksiin heidän tietojensa voidaan käyttää.

Ruokavirasto pitää tärkeänä, että uudistettavaan lakiin saadaan ehdotuksen mukainen lakiperusta INSPIRE-direktiivin mukaisten paikkatietojen julkaisemiselle ja että tiedot voidaan julkaista suunnitellusti keväällä 2021. Ruokavirasto on esittänyt lain valmisteluvaiheessa myös tilatunnuksen säätämistä 10 §:n mukaiseksi julkaistavaksi tiedoksi. Tilatunnuksen julkaiseminen loisi vielä tätäkin lakiehdotusta paremmat edellytykset maataloussektoria hyödyttävien palvelujen tuottamiselle. Digitalisaation edistämisen näkökulmasta paikkatiedon ryhmittely tilatunnuksen avulla olisi tarpeellinen, jotta syntyisi uusia innovatiivisia palveluita ja verovaroin kerätyt tiedot, erityisesti paikkatiedot, tulisivat täysimittaisesti hyödynnettyä.

Maanmittauslaitos lausuu, että ruokahallinnon tietovarantoa koskevan lakiehdotuksen 10 §:ssä on otettu huomioon INSPIRE-direktiivi ja paikkatietoinfrastruktuurista annetun lain (421/2009) 7 §, joihin liittyviä säännöksiä ei ollut vanhassa laissa. Maanmittauslaitos kannattaa kyseisiä lisäyksiä uuteen lakiin. Lisäksi Maanmittauslaitos lausuu, ettei sillä ole lisättävää lain perustelujen sivulla 15 olevaan esitykseen INSPIRE-direktiivistä.

Varsinais-Suomen ELY-keskus lausuu paikkatietojen ja ympäristötietojen sähköistä julkaisemista tai luovutusta koskeviin ehdotuksiin liittyen, että ympäristön tilan seuranta voi tehostua, kun viljelylohkojen ja alueiden ympäristötietoja olisi paremmin saatavilla. Se katsoo, että ehdotukset ovat tarpeellisia ja tukevat hyvin asiakaslähtöisen toiminnan kehittämistä.

- **Maa- ja metsätalousministeriö** toteaa, että 10 ja 11 §:n säännösehdoituksissa on kyse tasapainotusratkaisusta.

Säännöksillä pyritään mahdollistamaan tiettyjen viljelyyn liittyvien paikkatietojen julkaiseminen siten kuin Euroopan komissio on katsonut INSPIRE-direktiivin mukaan tarpeelliseksi sekä poistamaan ympäristötiedon avoimuudelta sellaisia rajoituksia, joita komissio on toista tietovarantoa koskeneessa rikkomusmenettelyssä pitänyt ympäristötietodirektiivin vastaisina. Tällä tavoin minimoitaisiin unionin säännösten noudattamatta jättämiseen liittyvät jäsenvaltion riskit, vaikkakin kyseisiin direktiiveihin liittyvät tulkinnot ovat vielä osin vakiintumattomia.

Toisaalta lakiehdotuksessa avoimuuden lisääminen tehtäisiin maltillisesti ja tavalla, joka irrottaisi verkossa julkaistavat tai ympäristötietona luovutettavat tiedot luonnollisten

henkilöiden suorista tunnistetiedoista. Esim. viljelijän nimi tai osoite taikka tilatunnus eivät olisi säännöksissä tarkoitettua paikkatietoa tai ympäristötietoa, eikä 11 §:n mukaista tietopyyntöä voitaisi yksilöidä tällaisen tiedon perusteella.

Julkaiseminen voisi koskea sellaisia tiettyjä viljelyä koskevia paikkatietoja, jotka ovat julkisia. Ehdotuksessa esitetään, että tiedot olisi mahdollista julkaista verkossa INSPIRE-vaatimusten mukaisesti huolimatta julkisuuslain säännöksistä, jotka rajoittavat henkilörekisteriin sisältyvien tietoja sähköistä julkaisutapaa. Tämän hetken tiedon mukaan vaatimuksena on julkaista viljelytiedoista lohkojen geometriaa, maanpeitettä, maankäyttöä (kasvilajit) ja maisemapiirteitä koskevat paikkatiedot. Ehdotetussa ympäristötietoa koskevassa säännöksessä otettaisiin huomioon ympäristötietodirektiivin velvoitteet ja poikettaisiin samoista julkisuuslain säännöksistä, jotka koskevat tietojen luovuttamista viranomaisen henkilörekisteristä. Tähän liittyen säännöksessä todettaisiin, ettei julkisia ympäristötietoja koskevaa tietopyyntöä tarvitse perustella. Ehdotettu sääntely ei koske salassa pidettäviä tietoja, vaan julkista tietoa, jonka on voinut saada jo nyt viranomaiselta esim. suullisesti tai viranomaisen luona nähtäväksi. Julkisten henkilötietojen luovuttamista mm. sähköisesti on rajoittanut julkisuuslain 16 §:n 3 momentti henkilötietojen suojaan liittyvillä perusteilla. Ympäristötiedon määritelmä perustuu paitsi ympäristötietodirektiiviin myös Århusin sopimukseen. Määritelmää ei ole esityksessä katsottu voitavan rajata siitä, mikä se on Suomea velvoittavien kansainvälisten sitoumusten mukaan.

- **Maa- ja metsätalousministeriö viittaa säännösten perustelujen ja rajausten osalta lisäksi hallituksen esityksen perusteluihin ja katsoo, että lausunnoissa esitetyt näkemykset eivät anna aihetta muuttaa säännösehdotuksia.**

Muut tietojen luovutus- ja käyttöoikeuksia koskevat säännösehdotukset

Ruokavirasto pitää hyvin kannatettavana 8 §:n säännöstä salassa pidettävien tietojen omaaloitteisesta luovutuksesta. Ruokavirasto on viime vuosina erityisesti pyrkinyt panostamaan elintarvikeketjun rikollisuuden torjuntaan ja tekemään yhteistyötä muiden viranomaisten kanssa harmaan talouden ja talousrikollisuuden torjunnan saralla. Ehdotettu säännös on tärkeä viranomaisyhteistyön ja tietojen vaihdon kannalta.

Oikeusministeriö on tuonut esiin, että lakiehdotuksessa 2 (eläinten kuljetuksesta annetun lain muutoslaki) 36 §:n 4 momentin tiedonsaantioikeus ei ole varsinaisesti sidottu tarpeellisuuteen eikä välttämättömyyteen säännöksessä mainitun tarkoituksen kannalta. Oikeusministeriö on maininnut, että perustuslakivaliokunta on lausunnossaan PeVL 28/2014 vp edellyttänyt, että tyhjentävästi määritellystä tietosisällöistä huolimatta tuolloin arvioitavana ollut säännöstä tuli edellä mainitun valiokunnan lausuntokäytännön vuoksi täsmentää kytkeällä tietojen luovuttaminen sen tarpeellisuuteen laissa säädetyn tarkoituksen kannalta.

- **Maa- ja metsätalousministeriö** toteaa, että esityksen säätämisperusteluissa ehdotettua tiedonsaantioikeutta on pidetty asianmukaisena perustuslain kannalta ja katsottu sen kytkeytyvän tarpeellisuuteen.
- Pykälässä luovutusmahdollisuuden kohteena olevat tietosisällöt on yksilöity ehdotetussa säännöksessä erittäin tarkasti (kuljettajan nimi ja nro, kuljetettavia eläintyypppejä ja kuljetusmuotoja koskevat rajoitukset, luvan myöntänyt aluehallintovirasto, hyväksymistodistuksen EU-asetuksessa yksilöidyt tiedot sekä tieto todistuksen peruuttamisesta). Ja tiedonsaantioikeus on lisäksi rajattu siten, että se koskee ”eläinkuljetusten valvonnan edellyttämiä tietoja”. **Maa- ja metsätalousministeriö katsoo, että ”tiedot, joita valvonta edellyttää” ovat sama asia kuin ”valvonnan kannalta tarpeelliset**

tiedot”. Perustuslakivaliokunnan lausuntokäytännön mukainen vaatimus siis täyttyy eikä sanamuodon muuttamiselle ole tarvetta.

Oikeusministeriö on katsonut, että lakiehdotuksessa 7 (maatalouden tukien toimeenpanosta annetun lain muutoslaki) oleva 49 §:n 2 momentin tiedonsaantioikeus ei, toisin kuin säätämisperustelussa katsotaan, ole sillä tavoin riittävästi rajattu, että oikeuden voisi kytkeä tarpeellisuusvaatimukseen. Asianmukaista olisikin sitoa oikeus saada tietoja mainitun tarkoituksen kannalta välttämättömään.

- **Maa- ja metsätalousministeriö** on esityksen valmistelun yhteydessä katsonut, että kyseisen tiedonsaantioikeuden kytkeä tarpeellisiin tietoihin on riittävä: ”Ruokavirastolla, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksilla ja kuntien viranomaisilla on salassapitosäännösten estämästä oikeus saada 1 momentissa tarkoitettuja tarpeellisia tietoja neuvontarekisteristä.”
- Perustuslakivaliokunta on arvioidessaan tiedonsaantioikeuksia sisältäviä säännöksiä kiinnittänyt huomiota muun muassa siihen, mihin ja ketä koskeviin tietoihin tiedonsaantioikeus ulottuu. Neuvontapalveluja antamaan voidaan ns. maaseutuasetuksen (Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1305/2013) 15 artiklan mukaan valita neuvontapalvelua varten perustettu elin, eli neuvontaorganisaatio, jolla on asianmukaiset resurssit kuten koulutettua ja pätevää henkilöstöä. Neuvojat toimivat virkavastuulla. Tiedonsaantioikeus kohdistuu näin ollen virkavastuulla toimivia tahoja koskeviin tietoihin. Oikeus on rajattu koskemaan neuvonnan toteuttamista ja seurantaan koskevia tarpeellisia tietoja, jotka on jo talletettu lain mukaiseen neuvojarekisteriin.
- **Ottaen huomioon se, ketä koskevia ja mitä tietoja oikeus koskee, maa- ja metsätalousministeriön näkemyksen mukaan tarpeellisuuskytkentä on tapauksessa riittävä.** Pykälän mukaista tiedonsaantia tarvitaan, jotta maatilojen neuvontajärjestelmää koskevat viranomaisrekisterin tiedot siirtyisivät neuvontajärjestelmään liittyviä tehtäviä hoitavien viranomaisten välillä.
- **Jos valiokunta kuitenkin katsoisi, että välttämättömyyskriteeri on kyseisessä säännöksessä asianmukaisempi, maa- ja metsätalousministeriö hyväksyy myös sen, että lakiehdotuksessa 7 olevan 49 §:n 2 momentin edellä alleviivattu sana korvattaisiin sanalla ”välttämättömiä”.**
- Maatalouden tukien toimeenpanosta annettu laki on tarkoitus uuden EU:n rahoituskauden myötä korvata uudella lailla, missä yhteydessä asiaan liittyviä tarpeita ja säännösten kirjoitustapaa voidaan arvioida laajemmin uudelleen.

Oikeusministeriö on kiinnittänyt huomiota siihen, että lakiehdotuksessa 3 (riistavahinkolain muutoslaki) olevasta 34 §:n 2 momentin säännöksestä ei ilmene, mihin tarkoitukseen tietoja on oikeus käyttää.

- **Maa- ja metsätalousministeriö toteaa, että ehdotettu uusi 2 momentin tiedonsaantioikeus, joka täydentää 1 momentissa olevaa tiedonsaantioikeutta, on tarkoitettu sovellettavaksi samoissa tilanteissa ja laajuudessa kuin 1 momentissa säädetty oikeus. Tämän vuoksi 2 momentissa on viitattu 1 momentin tietoihin eli ”tietoihin, jotka ovat välttämättömiä korvausta koskevan asian käsittelemiseksi”. Viittaus siis maa- ja metsätalousministeriön näkemyksen mukaan jo pitää sisälleen tietojen käyttötarkoituksen.**
- Jos valiokunta ei kuitenkaan pitäisi tätä riittävän selvänä, maa- ja metsätalousministeriö hyväksyy sen, että sanat ”korvausta koskevan asian käsittelemiseksi” kirjoitetaan auki myös 2 momenttiin:

34 §

Viranomaisten tietojensaantioikeus

Maa- ja metsätalousministeriöllä, Ruokavirastolla, kuntien maaseutuelinkeinoveranomaisella ja Suomen metsäkeskuksella on salassapitosäännösten estämättä oikeus saada viranomaiselta korvauksen hakijaa koskevia sellaisia tietoja, jotka ovat välttämättömiä korvausta koskevan asian käsittelemiseksi. Tällaisia tietoja ovat korvauksen hakijan taloudellista asemaa ja liike- tai ammattitoimintaa taikka muuta korvauksen myöntämisen tai takaisinperinnän kannalta merkityksellistä olosuhdetta koskevat tiedot.

Ruokavirastolla on lisäksi salassapitosäännösten estämättä oikeus korvausta koskevan asian käsittelemiseksi käyttää ruokahallinnon tietovarannosta annetussa laissa (/) tarkoitetussa ruokahallinnon tietovarannossa olevia 1 momentissa tarkoitettuja tietoja.

- **Maa- ja metsätalousministeriö toteaa, että mainitussa lakiehdotuksessa 3 on 36 a §:ssä myös kirjoitusvirhe. Sanasta perusteella puuttuu toinen e-kirjain, jonka korjaamista ehdotetaan.**

Tietojen luovuttamisesta päättävä viranomainen

Oikeusministeriö on tuonut esiin, että lakiehdotuksessa 1 (laki ruokahallinnon tietovarannosta) 6 §:ssä ehdotetaan säädettäväksi, että Ruokahallinnon tietovarannon tietojen luovuttamisesta päättävästä viranomaisesta ja päätöksenteosta säädetään viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa (*julkisuuslaki*). Oikeusministeriön näkemyksen mukaan esitettyä yleislakia kunnioittavaa lähtökohtaa voidaan sinänsä pitää perusteltuna. Oikeusministeriö on kuitenkin tuonut ilmi, että yhteisrekisterinpitotilanteesta selvää on oltava kenen tiedot ovat, eikä esityksestä ei käy ilmi, millä perusteella julkisuuslain 13 §:ssä mainittu toimivaltaa koskeva kriteeri ”viranomainen, jonka hallussa asiakirjat ovat”, yhteisrekisterinpitäjyydessä määräytyy.

- **Maa- ja metsätalousministeriö** toteaa, että mainitun 6 §:n 1 momentin muotoiluun päädyttiin sen jälkeen, kun oikeusministeriö valmisteluvaiheessa ehdotti tietojen luovuttamista koskevan pykälän jättämistä julkisuuslain varaan ehdotetusta yhteisrekisterinpidosta huolimatta.
- Voimassa olevan maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä annetun lain 7 §:ssä (*Tietojen luovuttamisesta päättävä viranomainen*) säädetään, että Ruokavirasto päättää tietojen luovuttamisesta oman toimialansa osalta ja lisäksi ely-keskukset ja kuntien maaseutuelinkeinoveranomaiset voivat luovuttaa tietoja ”oman viranomaistehtävänsä osalta”. **Voimassa olevan lain pykälä mahdollistaa sen työnjaon, että tietojen luovutuksesta päättää se viranomainen, jonka tehtäviin tiedot keskeisesti kytkeytyvät, mutta säännöksen mukaan luovutukseen voi olla tilanteesta riippuen toimivaltainen myös yhtä useampi viranomainen. Maa- ja metsätalousministeriö pitää tätä tavoitetilana myös ehdotetun lain mukaisessa tilanteessa ja katsoo, että julkisuuslakiin viittaava ehdotettu toimivaltasäännös mahdollistaisi tämän toimintamallin.** Yhteisrekisterinpitäjyydestä huolimatta kaikilla viranomaisilla ei ole pääsyä sähköisissä järjestelmissä kaikkiin tietoihin, mikä käytännössä rajaa ”hallussapitoa” viranomaisten lakisääteisten tehtävien mukaisesti. Lisäksi julkisuuslaissa on säännöksiä niitä tilanteita varten, joissa samat asiakirjat ja tiedot ovat usean viranomaisen hallussa. Näissä tilanteissa viranomainen voi siirtää tietopyynnön sen viranomaisen käsiteltäväksi, joka asiakirjan on laatinut tai jonka hoidettavana olevaan asiaan se keskeisimmin liittyy.

- **Ministeriö kuitenkin ymmärtää myös oikeusministeriön lausunnossa esitettyä toivetta 6 §:n 1 momentin täsmentämisestä. Ministeriö ehdottaakin että, momenttia täydennetään toimivaltaisen viranomaisen määrittelyn osalta seuraavasti:**

"Ruokahallinnon tietovarannon tietojen luovuttamisesta voi päättää se 1 §:ssä säädettyjä tehtäviä hoitava viranomainen tai taho, jonka käsiteltävänä olevaan tai olleeseen asiaan viranomaisen hallussa olevat tiedot liittyvät. Tietojen luovuttamisesta päättämiseen sovelletaan muutoin, mitä päättävästä viranomaisesta ja päätöksenteosta säädetään viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa säädetään."

Teknisen rajapinnan avaamista koskeva päätöksenteko

Valtiovarainministeriö on todennut, että lakiehdotuksessa 1 olevassa 6 §:n 1 momentissa viitataan tiedon luovutuksesta päättävän viranomaisen osalta julkisuuslakiin, ja 6 §:n 2 momentin mukaan Ruokavirasto voi lisäksi päättää teknisen rajapinnan avaamisesta ruokahallinnon tietovarantoon. Valtiovarainministeriö korostaa, että ehdotetussa muodossa Ruokavirastolle ei säädetä toimivaltaa päättää tietojen luovuttamisesta, vaan ainoastaan tietojen sähköisestä luovutustavasta. Tiedonhallintalain mukaan tietojen luovuttamisesta päättää se viranomainen, *jonka asiakirjoihin tai tietoihin tekninen rajapinta avataan*. Tältä osin valtiovarainministeriö katsoo 6 §:n 1 ja 2 momenttien olevan epäselviä keskenään eivätkä viranomaisten toimivaltasuhteet ole selkeitä.

- **Maa- ja metsätalousministeriö toteaa, että 6 §:n 2 momentin säännös on laadittu nimenomaan täydentämään 1 momentin yleislakiin viittaavaa säännöstä: Kun 1 momentti koskee toimivaltaa päättää tietojen luovuttamisesta, 2 momentti koskee toimivaltaa päättää tietojen luovutustavasta tietyissä erityistilanteissa (laajat rajapinnat).** 2 momentin säännösehdotus on laadittu oikeusministeriön esittämien näkemysten ja ehdotusten pohjalta.
- **Maa- ja metsätalousministeriö** tuo myös esiin näkemyksensä siitä, että teknistä rajapintaa koskevissa tiedonhallintalain 22–24 §:n säännöksissä tai julkisuuslaissa ei ole mainintoja viranomaisesta, *jonka* asiakirjoista tai tiedoista on kyse. "Omistajuus" on tietohallinnossa tietojärjestelmien osalta yleisesti käytetty termi, mutta tietojen luovuttamista koskeva yleislainsäädäntö ei käsitettä tunne. Julkisuuslain mukaan päätökset tekee se viranomainen, jonka hallussa tiedot ovat.
- Kun kuitenkin on herännyt kysymys siitä, onko säännös tarpeeksi selvä, ministeriö ehdottaa säännöksen täsmentämistä seuraavasti:

"Ruokavirasto voi päättää teknisen rajapinnan ja katseluyhteyden avaamisesta ruokahallinnon tietovarannon rekisteriin, jos pyyntö koskee tietoja, jotka ovat Ruokaviraston lisäksi myös yhden tai useamman muun 1 §:ssä tarkoitettuja hallintotehtäviä hoitavan usean viranomaisen tai tahon hallussa olevia tietoja. Lisäksi se voi tuottaa ja luovuttaa ruokahallinnon tietovarannon tiedoista tietoaaineistoja viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 21 §:n mukaisesti."

Eläinkuljettajalupia koskevien tietojen luovuttaminen yleisessä tietoverkossa

Oikeusministeriö on kiinnittänyt huomiota lakiehdotuksessa 2 (eläinten kuljetuksesta annetun lain muutoslaki) 36 §:n 2 momentin säännökseen, joka koskee yleisesti saatavilla olevan luettelon julkaisemista eläinkuljettajista. Oikeusministeriö on tuonut esiin, että perustuslakivaliokunta on pitänyt henkilötietojen julkistamista perustuslain puitteissa mahdollisena toteuttaa julkisena tietopalveluna, jos sille on oikeusturvan takeiden ja perusoikeusjärjestelmän tavoitteiden kan-

nalta hyväksyttävät perusteet (PeVL 2/2017 vp, PeVL 65/2014 vp, PeVL 32/2008 vp). Perustuslakivaliokunta on pitänyt yksityiselämän ja henkilötietojen suojan kannalta olennaisena, että internetiin sijoitettavasta henkilörekisteristä tietoja ei voida hakea erilaisina massahakuina, vaan esimerkiksi ainoastaan yksittäisinä hakuina. Valiokunta on pitänyt tärkeänä, että rekisterin sisällön ja tarkoituksen kannalta perusteltu rajausta sisällytetään tietojen luovuttamiseen tällaisissa rekisteissä (ks. esim. PeVL 17/2018 vp, ja siinä viitatuksi lausunnot). Oikeusministeriö on todennut, että eläinkuljettajarekisterin osalta tällainen rajausta vaikuttaisi puuttuvan ehdotetusta laista eikä tätä ole myöskään erikseen perusteltu.

- **Maa- ja metsätalousministeriö** toteaa, että vastaavan tyyppisiä luettelon julkaisemista koskevia säännöksiä on useissa eläinlääkintä- tai elintarvikealaa koskevissa laeissa. Taustalla on se, että EU-säädökset, joissa edellytetään tiettyjen toimijoiden hyväksymistä, velvoittavat jäsenvaltioita pitämään hyväksytyistä toimijoista julkisesti saatavilla olevaa luetteloa. EU:n edellyttämät luettelot ovat käytännössä listoja, joista näkyvät kaikki hyväksynnän saaneet tahot, eikä kyse siis ole yksittäishakuihin perustuvista hakupalveluista, joissa tiedon tarvisijalla pitäisi jo ennakoon olla tietoja toimijoista hakujen perusteiksi.
- Eläinten kuljetusta koskevan lain säännöksen mukaan ”Ruokavirasto julkaisee ja ylläpitää 1 momentissa tarkoitettujen tietojen perusteella *eläinkuljetusasetuksen 13 artiklan 4 kohdassa tarkoitettua* yleisesti saatavilla olevaa luetteloa eläinkuljettajista. Jos eläinkuljettajaluvan haltijana on yksityinen henkilö, luettelossa ei ilman asianomaisen henkilön suostumusta saa olla luvanhaltijan kotiosoitetta tai muita yhteystietoja”. Luettelon julkaisun osalta säännöksessä siis viitataan neuvoston asetukseen (EY) N:o 1/2005.
- Asetuksen 13 artiklan mukaan ”Eläinkuljettajan nimi ja lupanumero on oltava yleisesti saatavilla luvan voimassaolon ajan. Jollei yksityisyyden suojaa koskevista yhteisön ja/tai kansallisista säännöistä muuta johdu, jäsenvaltioiden on sallittava yleinen pääsy muihin eläinkuljettajien lupia koskeviin tietoihin”. Tämän mukaisesti Ruokaviraston sivuilla julkaistussa kuljettajalupia koskevassa luettelossa on mainittu luvan saaneen yrityksen/tahon nimi, lupanumero ja luvan myöntänyt viranomainen.
- **Maa- ja metsätalousministeriö katsoo, että kyseessä oleva 36 §:n 2 momentin velvoite perustuu EU-asetuksen vaatimukseen. Vaatimuksen mukaan tiedon eläinkuljettajaluvan saaneista tulee olla yleisön saatavilla, eikä tämä EU-vaatimus täyty, jos lupien julkaisu tehtäisiin ainoastaan yksittäishakuihin perustuvan tietopalvelun kautta.** Tietopalvelun perustamisesta aiheutuisi myös asian laatuun nähden suhteettomia kustannuksia ja byrokratiaa.
- **Ministeriö katsoo, että voimassa olevaa säännöstä vastaavaan säännökseen sisältyvän viittauksen kautta toteutuu tietosuojan varmistamiseen liittyvä julkaistavien tietojen rajaaminen. Ministeriö kuitenkin ehdottaa kyseisen 36 §:n 2 momentin säännöksen täsmentämistä alla esitetyn mukaisesti, jotta säännöksestä ei voisi syntyä epäselvyyttä:**

”Ruokavirasto julkaisee ja ylläpitää 1 momentissa tarkoitettujen tietojen perusteella eläinkuljetusasetuksen 13 artiklan 4 kohdassa tarkoitettua yleisesti saatavilla olevaa luetteloa eläinkuljettajista, joilla on voimassa oleva lupa, sekä näille annetuista lupanumeroista ja luvan myöntäneestä viranomaisesta. Luettelosta voi käydä ilmi, minkä eläinten kuljetusta tai mitä kuljetusmuotoja varten lupa on myönnetty. Jos eläinkuljettajaluvan haltijana on yksityinen henkilö, luettelossa ei ilman asianomaisen henkilön suostumusta saa olla luvanhaltijan kotiosoitetta tai muita yhteystietoja.”

Käytettävät käsitteet

Valtiovarainministeriö on kiinnittänyt huomiota ruokahallinnon tietovarantoa koskevan lakiehdotuksen (lakiehdotus 1) 4 §:n 1 momentin sanamuotoon, jossa viitataan ”ruokahallinnon tietovarannon rekisteriin”. Valtiovarainministeriön mukaan kyseessä on tuplasääntely, koska tietovaranto on jo itsessään rekisteri. Tiedonhallintalain 2 §:n 6 kohdan mukaan tietovarannolla tarkoitetaan viranomaisen tehtävien hoidossa tai muussa toiminnassa käytettäviä tietoaineistoja sisältävää kokonaisuutta, jota käsitellään tietojärjestelmien avulla tai manuaalisesti. Tiedonhallintalain 2 §:n 5 kohdan mukaan tietoaineistolla tarkoitetaan asiakirjoista ja muista vastaavista tiedoista muodostuvaa tiettyyn viranomaisen tehtävään tai palveluun liittyvää tietokokonaisuutta. Valtiovarainministeriö pitää tärkeänä, että lakiehdotuksen käsitteistö tarkistetaan vastaamaan tietovarannon, tietoaineiston ja rekisterin osalta yleislainsäädäntöä.

- **Maa- ja metsätalousministeriö** toteaa, että esitys on pyritty laatimaan siten, että se olisi mahdollisimman hyvin linjassa yleislakien kanssa.
- **Ministeriö katsoo, että tietovarannon käsitteessä ei ole tiedonhallintalain sanamuodon tai perustelujen eikä myöskään alalla käytössä olevan yleisen terminologian mukaan mitään sellaista, joka rajaisi tietovarannon kattamaan vain yhden rekisterin.** Tiedonhallintalain perustelujen mukaan ”...tietovaranto koostuisi sekä tietojärjestelmissä olevista tiedoista sekä muusta aineistosta, kuten paperiasiakirjoista. Tietovaranto olisi viranomaisten tehtävien hoidon tuloksena syntyvistä tietoaineistoista muodostuva looginen kokonaisuus.” Tiedonhallinta-alan termipankissa lukee määritelmän osalta: ”...Looginen tietovaranto sisältää usein useiden tietojärjestelmien tietokantoja tai rekistereitä. Vastaavasti sama looginen tietovaranto voi sisältää useiden eri tahojen hallinnoimia tietoja, vaikka tiedot sijaitsisivatkin samassa fyysisessä tietokannassa”.
- **Ehdotetun lain alussa on lisäksi määritelty lain soveltamisalaan kuuluva tietovaranto siten, että se kattaa tietyt rekisterit ja tietoaineistot. Eli vaikka tietovarantosanan yleisestä merkityksestä vallitsisikin epäselvyyttä, ehdotetun lain kontekstissa merkitys on täsmennetty ja selvä. Ministeriö katsoo, ettei valtiovarainministeriön näkemys anna aihetta muutoksiin.**

Yhteenveto

- **Yhteenvetona maa- ja metsätalousministeriö toteaa, että esitetyt lausunnot eivät anna aihetta muuttaa hallituksen esitykseen sisältyviä säännösehdotuksia, lukuun ottamatta alla olevia kohtia.**
- Maa- ja metsätalousministeriö toteaa, että uuden tiedonhallintalain mukaisten tiedonhallintamallien kehittäminen eri viranomaisissa on vasta hiljattain käynnistynyt ja prosessit ovat vielä pitkälti kesken. Tämän vuoksi on mahdollista, että aivan kaikki tiedonhallintaan liittyvät muutostarpeet ja niistä mahdollisesti johtuvat lainsäädäntötarpeet eivät ole välttämättä vielä tässä vaiheessa tulleet esiin. Ministeriö pitää maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmästä annetun lain uudistamisesitystä tärkeänä edistysaskeleena lainsäädäntöympäristön selkiyttämiseksi ja uudistuneen yleislainsäädännön huomioon ottamisessa sekä katsoo, että on tärkeää saada uudistus valmiiksi ennen kuin uuden EU:n rahoituskauden maataloustukilainsäädäntö tulee täytäntöön pantavaksi. Jos tiedonhallintamallien kehittyessä ilmenisi jatkossa lain päivitystarpeita, täsmennyksiä voidaan toteuttaa myöhemmin erikseen.
- Maa- ja metsätalousministeriö toteaa lisäksi, että jos joitakin rekisterejä ja tietoaineistoja koskien tarvitaan ehdotetusta laista poikkeavia tai täydentäviä säännöksiä, niitä on tarkoitettu ja voidaan, kuten nykyisinkin, säätää hallinnonalan erityislaeissa. Näitä koskevat mahdolliset tarpeet tulevat huomioon otetuiksi erityislakeja ja niiden muutoksia valmisteltaessa.

- **Valtiovarainministeriön lausunnon vuoksi ministeriö ehdottaa, että lakiehdotuksessa 1 olevan 5 §:n 1 momentti muutetaan kuulumaan seuraavasti:**

Ruokavirasto, aluehallintovirasto, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja kunta ovat ruokahallinnon tietovarannon yhteisrekisterinpitäjiä. Ruokavirasto vastaa rekisterien yleisestä toiminnasta ja käytettävyydestä, tietojen eheydestä, suojaamisesta ja säilyttämisestä sekä rekistereihin liittyvien palvelujen teknisestä toteuttamisesta.

- **Oikeusministeriön ja valtiovarainministeriön lausuntojen johdosta ministeriö ehdottaa lakiehdotuksessa 1 olevan 6 §:n täsmentämistä kuulumaan seuraavasti:**

Ruokahallinnon tietovarannon tietojen luovuttamisesta voi päättää se 1 §:ssä säädettyjä tehtäviä hoitava viranomainen tai taho, jonka käsiteltävänä olevaan tai olleeseen asiaan viranomaisen hallussa olevat tiedot liittyvät. Tietojen luovuttamisesta päättämiseen sovelletaan muutoin, mitä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa säädetään.

Ruokavirasto voi päättää teknisen rajapinnan ja katseluyhteyden avaamisesta ruokahallinnon tietovarannon rekisteriin, jos pyyntö koskee tietoja, jotka ovat Ruokaviraston lisäksi myös yhden tai useamman muun 1 §:ssä tarkoitettuja hallintotehtäviä hoitavan viranomaisen tai tahon hallussa. Lisäksi se voi tuottaa ja luovuttaa ruokahallinnon tietovarannon tiedoista tietoaineistoja viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 21 §:n mukaisesti.

- **Valtiovarainministeriön lausunnon johdosta ministeriö ehdottaa, että lakiehdotuksessa 1 olevasta 13 §:stä otetaan pois täsmällinen viittaus tiedonhallintalakiin, koska asiaan liittyy myös arkistolaki. Pykälä kuuluisi seuraavasti:**

Ruokavirasto huolehtii tietoaineistojen arkistointia tai tuhoamista koskevasta suunnittelusta sekä tietoaineistojen säilytysaikojen määrittämisestä ja tuhoamisesta niiden rekistereiden osalta, joita pidetään Ruokavirastosta annetun lain (371/2018) 2 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettujen maksajavirastotehtävien hoitamista varten. Muilta osin tehtävistä huolehtii se rekisterinpitäjä, jonka käsitelyvastuulle tiedot kuuluvat, jollei rekisterinpitäjien kesken erikseen sovita, että Ruokavirasto huolehtii tehtävistä muun rekisterinpitäjän puolesta.

- **Oikeusministeriön lausunnon johdosta ministeriö ehdottaa myös lakiehdotuksessa 2 olevan 36 §:n 2 momentin täsmentämistä kuulumaan seuraavasti, jotta säännöksestä ei voisi syntyä epäselvyyttä:**

Ruokavirasto julkaisee ja ylläpitää 1 momentissa tarkoitettujen tietojen perusteella eläinkuljetusasetuksen 13 artiklan 4 kohdassa tarkoitettua yleisesti saatavilla olevaa luetteloa eläinkuljettajista, joilla on voimassa oleva lupa, sekä näille annetuista lupanumeroista ja luvan myöntäneestä viranomaisesta. Luettelosta voi käydä ilmi, minkä eläinten kuljetusta tai mitä kuljetusmuotoja varten lupa on myönnetty. Jos eläinkuljettajaluvan haltijana on yksityinen henkilö, luettelossa ei ilman asianomaisen henkilön suostumusta saa olla luvanhaltijan kotiosoitetta tai muita yhteystietoja.

- **Lisäksi ministeriö ehdottaa lakiehdotuksessa 3 olevan 36 a §:n sisältämän kirjoitusvirheen korjaamista (sanan ”perustella” muuttamista sanaksi ”perusteella”).**
- **Maa- ja metsätalousministeriö on edellä myös todennut, että se ei pidä perusteltuna alla olevien säännösten muuttamista. Jos valiokunta kuitenkin katsoisi lausuntojen**

perusteella, että muutokset ovat tarpeen, ministeriö on valmis hyväksymään alla esitetyn mukaiset muotoilut:

- **lakiehdotuksessa 3 olevan 34 §:n 2 momentti:** ”Ruokavirastolla on lisäksi salassapitosäännösten estämättä oikeus korvausta koskevan asian käsittelemiseksi käyttää ruokahallinnon tietovarannosta annetussa laissa (/) tarkoitetussa ruokahallinnon tietovarannossa olevia 1 momentissa tarkoitettuja tietoja.
- **lakiehdotuksessa 7 olevan 49 §:n 2 momentti:** ”Ruokavirastolla, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksilla ja kuntien viranomaisilla on salassapitosäännösten estämättä oikeus saada 1 momentissa tarkoitettuja välttämättömiä tietoja neuvontarekisteristä.”

Kansliapäällikkö

Jaana Husu-Kallio

Lainsäädäntöneuvos

Johanna Wallius

Asiakirjan sähköinen allekirjoitus
Elektronisk underskrift av dokument
Electronic signature of a document

Asia / Sak / Case:

VN/19234/2020

MMM; Maaseutuelinkeinohallinnon tietojärjestelmälain muuttamista valmisteleva työryhmä (MMM018:00/2017)

Asiakirja / Dokument / Document:

VN/19234/2020-MMM-29

Maa- ja metsätalousministeriön vastine

Allekirjoitukset / Underskrifter / Signatures:

Allekirjoittaja Undertecknare Signed by	Allekirjoituspäivämäärä Datum för underskrift Date of signature	Varmenteen myöntäjä Certifikatutfärdare Certificate issued by
Wallius Johanna 91214207S	2021-04-12T13:48:49	C=FI, O=Vaestorekisterikeskus CA, OU=Organisaatiovarmenteet, CN=VRK CA for Organisational Certificates - G3\ OK
Husu-Kallio Jaana 91213917D	2021-04-12T14:23:53	C=FI, O=Vaestorekisterikeskus CA, OU=Organisaatiovarmenteet, CN=VRK CA for Organisational Certificates - G3\ OK

Sähköinen varmennetieto / Elektronisk certifikatuppgift / Electronic certificate information:

e751e04979941de4cffc7d91b48245cf149e5cd2b136dd5e3b11c854b03a64